



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ.

1862.

ЯНВАРЬ — МАРТЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1862

PSlaw 467. 50 (40-41)
~~Slaw 25.40~~

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Москва Марта 3-го дня, 1862 года.

Цензоръ Гиллровъ-Платоновъ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

2

MANA 46.4 46.4 46.4

СУЩЕСТВЪ ПОЛЬСКИХЪ ВОЛНЕНІЙ.

Происшедшія въ текущемъ 1861 году въ Царствѣ Польскомъ волненія породили не только за границею, но и въ нашемъ отечествѣ многіе толки и неосновательныя умозаключенія. Есть люди, которые, не вникая въ истинныя причины сихъ явленій, полагаютъ видѣть въ нихъ дѣйствіе благороднаго, хотя и бесполезнаго, патріотизма, тогда какъ, по мнѣнію другихъ, въ существѣ своемъ онѣ составляютъ только послѣдствія безразсудныхъ замысловъ небольшой революціонной партіи, не только не находящей въ общей массѣ народа сочувствія, но встрѣчающей даже сильное порицаніе и противодѣйствіе. Истые Славяне такое стремленіе къ расторженію составившагося силою обстоятельствъ великаго союза Славянскаго почитаютъ измѣною общему Славянскому отечеству.

Будучи довольно знакомъ съ положеніемъ Польскаго края, по немалому моему въ немъ пребыванію, и слѣдя потомъ за совершающимися тамъ событіями, я почитаю полезнымъ сдѣлать извѣстными мысли мои о существѣ происшедшихъ въ Царствѣ Польскомъ волненій.

Всѣ упомянутыя волненія клонились, какъ извѣстно, къ восстановленію отдѣльнаго королевства Польскаго въ древнихъ предѣлахъ бывшей Рѣчи Посполитой, т. е., Коронной Польши, соединенной со всѣми землями, составлявшими нѣкогда Великое Княжество Литовско-Русское.

Всякому человѣку просвѣщенному, коротко знакомому съ исторіею Польши, достаточно извѣстно, что во времена присоединенія къ Польской державѣ Великаго Княжества Литовскаго, въ 1569 году, вся эта страна была чисто Русскою землею и населена почти

исключительно народомъ Русскимъ. Законы твердо ограждали Православную Вѣру ея жителей и неприкосновенность Русской народности; такъ было до временъ великаго Баторія. Но когда съ его смертию Польское правительство подпало подъ власть Іезуитовъ и подчинилось фанатизму Латинскаго духовенства, тогда возникли сильныя гоненія на Вѣру Православную и Русскую народность во всѣхъ земляхъ Русскихъ, съ Польшею соединенныхъ. Нестерпимыя угнетенія народа Русскаго возбудили возстанія и неурядицы, которыя имѣли послѣдствіемъ отпаденіе отъ Польши Русскихъ земель, начавшееся въ 1654 году и кончившееся въ исходѣ XVIII столѣтія. Не взирая, однакожь, на всѣ такія событія, только высшее состояніе гражданъ — дворянство, и то не вполне, ополячилось, такъ что и при распаденіи Республики весь низшій классъ народа, и даже большая часть дворянства, сохраняли еще свою Русскую національность. Съ поступленіемъ только Литовской Руси въ составъ Всероссійской державы, дѣйствіями князя Адама Черторижскаго, пользовавшагося неограниченною довѣренностью Императора Александра I-го, учреждены были многочисленныя, исключительно Польскія, училища во всѣхъ тѣхъ Русскихъ земляхъ, которыя возвращены отъ Польши къ имперіи Россійской, и существованіе этихъ училищъ, около 30 лѣтъ продолжавшееся, много содѣйствовало къ введенію Полонизма въ тамошнемъ дворянствѣ; на низшій классъ народа сіи училища не имѣли почти ни какого дѣйствія: онѣ сохранили и по нынѣ свою Русскую народность. ¹

¹ Мнѣ случилось въ 1840 году видѣться съ двоюроднымъ братомъ моимъ, П. М. Свободскимъ, уже тогда почти 80-лѣтнимъ старцемъ. Онъ рассказывалъ мнѣ, что во времена великаго Суворова, онъ служилъ поручикомъ въ Московскомъ Гренадерскомъ полку, квартировавшемъ въ г. Гроднѣ и его окрестностяхъ, когда страна эта принадлежала къ Республикѣ Польской. «Мы всѣ Русскіе, — говорилъ старецъ, — принимаемы были съ большимъ радушіемъ. Я, какъ молодой, пригожій офицеръ, танцоръ и музыкантъ, много веселился; кромѣ нѣкоторыхъ магнатовъ, уже ополячившихся, прочіе дворяне были еще Греко-Унитской Вѣры, которую они называли Русскою Вѣрою, говорили и писали по Русски, называли себя народомъ Русскимъ, по Польски не знали и знать не хотѣли. Въ 30-хъ годахъ мнѣ случилось проѣзжать чрезъ Гродно и остаться тамъ на нѣсколько дней; я весьма желалъ увидѣть кого нибудь изъ старыхъ моихъ знакомыхъ, но ни кого не нашелъ въ живыхъ, видѣлъ же ихъ сыновей и внуковъ. Какое было мое удивленіе, когда я узналъ, что они всѣ — Католики, нишуть и говорятъ по Польски, по Русски не знаютъ и

Такимъ образомъ во всѣхъ тѣхъ странахъ Литовской Руси и западной Малороссіи, на которыя нынѣ Польскіе мечтатели изъявляютъ свои притязанія, — Поляки, или, правильнѣе сказать, ополячившіеся принятіемъ Латинства. Русскія фамиліи составляютъ мало-значительное меньшинство населенія, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ находящіеся между Русскимъ населеніемъ Поляки составляютъ $\frac{1}{10}$ или даже $\frac{1}{20}$ часть общаго числа жителей. ¹ Въ губерніяхъ Виленской и Ковенской хотя и числится много Католиковъ, но они принадлежатъ большею частью не Польскому, а Литовскому племени. Земли, входившія нѣкогда въ составъ Коронной Польши и подпавшія подъ власть Пруссіи, уже большею частью онѣмечились; города Гданскъ и Кролевецъ, какъ и все бывшее Польское Поморье, составляющее нынѣ провинцію Прусскую, стали уже чисто Нѣмецкою землею; даже Княжество Познанское такъ онѣмечилось, что въ западной его части большинство жителей составляютъ Нѣмцы, — Польскій элементъ ослабѣваетъ тамъ время отъ времени. Восточная часть Галиціи населена въ числѣ 3,000,000 племенемъ Русскимъ, которое не только не сочувствуетъ Польскимъ мечтаніямъ, но сильно противится водворенію тамъ Полонизма. Въ западной же Галиціи, въ особенности въ городахъ, сильно водворился уже элементъ Нѣмецкій. Въ самомъ Царствѣ Польскомъ, имѣющемъ до 4,800,000 жителей, числится почти до 300,000 Русскихъ, принадлежащихъ племенамъ Малорусскому, Бѣлорусскому и частью Великорусскому; на сѣверѣ Царства обитаетъ Литва или Жмудь до 300,000; Нѣмцевъ тамъ числится до 800,000; Евреевъ свыше 1,000,000. За тѣмъ на часть Поляковъ остается только 2,400,000.

знать не хотятъ, и всѣ отъявленные враги Россіи! Все это преобразование совершилось подъ властью Россійскаго правительства. Къ счастью, простой народъ сохранилъ Православіе и Русскую народность и по прежнему не навидитъ Ляховъ». То же рассказывалъ мнѣ почтенный Митрополитъ Литовскій, Іосифъ.

¹ На примѣръ въ губерніи Кіевской на 18 Православныхъ Русскихъ приходится только 1 Католикъ; если къ сему прибавить многочисленное Еврейское населеніе, также Нѣмцевъ и гражданъ другихъ народностей, то тѣ мнимые Поляки составятъ менѣе чѣмъ $\frac{1}{10}$ часть общаго числа жителей. (Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Кіевской Губерніи. Москов. Вѣдом. 22 Декабря, 1861 года.)

При такомъ слабомъ состояніи Полонизма въ Европѣ, не безразсудно ли питать надежды на возстановленіе независимаго Королевства Польскаго, возбуждать для того волненія и навлекать великія бѣдствія на жителей того края, вовсе тѣмъ мечтаніямъ не причастныхъ?

Во все время существованія Польской Республики всѣ граждане составляли два главные разряда: 1) шляхта, для которой только и существовала свобода; 2) низшій классъ, къ которому принадлежалъ весь народъ или хлопы, лишенные всѣхъ правъ и находившіеся въ совершенномъ рабствѣ и угнетеніи тою шляхтою до такой степени, что владѣтель земли имѣлъ право живота и смерти надъ поселянами, на той землѣ живущими, и по своему произволу предавалъ ихъ смерти. Слабая торговля была въ рукахъ Евреевъ, мануфактурной промышленности тамъ не существовало; мелкими промыслами и ремеслами занимались также Евреи или, частью прибывшіе съ Запада и поселившіеся въ городахъ, Нѣмцы; общественная безопасность непрерывно была нарушаема или конфедераціями, или нападеніями сильнаго владѣтеля на слабого сосѣда; иногда же малые владѣтели, соединясь вмѣстѣ, изгоняли сильнаго изъ его владѣній, и такія событія были такъ часты, что для выраженія оныхъ существовало особое слово *expulsia*; грабежи и убійства была происшествіями обыкновенными.

При такомъ бѣдственномъ положеніи государства, раздѣленіе Польши было невыгодно только шляхтѣ, утратившей свою буйную волю; для всего же за тѣмъ многочисленнаго населенія оно было событіемъ, имѣвшимъ благія послѣдствія.

По уничтоженіи Польской Республики, въ теченіи болѣе полувѣка, та же, нѣкогда всемогущая въ Польшѣ, шляхта стремится къ возстановленію своей буйной воли и осуществленію прежняго олигархическаго правленія; народъ собственно въ ея мятежныхъ предпріятіяхъ не принималъ и не принимаетъ нынѣ никакого участія.

Дабы составить себѣ ясное понятіе о томъ, сколь неблаго-разумны замыслы Польскихъ мечтателей, и сколь мятежныя ихъ предпріятія не только преступны предъ закономъ, но и проти-

вны чести и совѣсти, должно принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства:

Могущественное и вмѣстѣ съ тѣмъ благоустроенное государство доставляетъ всѣмъ своимъ членамъ весьма важныя и многочисленныя выгоды и удобства, коихъ не можетъ имъ доставить въ такой мѣрѣ государство второстепенное или слабое. При нынѣшнемъ состояніи образованности въ Европѣ, соединеніе народовъ въ большія тѣла политическія составляетъ необходимое условіе ихъ благосостоянія. При недостаткѣ сего условія, самое выгодное географическое положеніе и другія мѣстныя удобства къ успѣшному развитію благосостоянія народнаго бываютъ недействительны. Какъ наука государственнаго права, въ нынѣшнемъ ея состояніи, представляетъ совершенную возможность къ учрежденію въ могущественномъ государствѣ благоустроеннаго правленія, и къ сохраненію въ ономъ гражданской свободы и народнаго благосостоянія, съ тѣми же, и даже съ большими удобствами, нежели въ маломъ государствѣ, то по сему просвѣщенные народы естественнымъ образомъ стремятся къ соединенію ихъ въ большія тѣла политическія. Это законъ природы, Всевышнимъ Творцомъ положенный. Если бы всѣ тѣ въ Европѣ области, въ коихъ Поляки составляютъ большинство населенія, соединены были въ одну державу, для возстановленія независимаго Королевства Польскаго, то и тогда Польское въ ономъ племя едва ли много превысило бы 5 м. жителей обоего пола; могли ли бы они въ короткое время такъ расплодиться, чтобы образовать населеніе въ 20-ть, или 30-ть, милліоновъ жителей, — число, необходимое для самостоятельнаго существованія такого Королевства въ землѣ открытой, находящейся между образующимися нынѣ огромными государствами? Если же предположить, что тогда Польша присоединить къ себѣ сосѣднія съ нею Русскія и Нѣмецкія земли, гдѣ Поляки составляютъ меньшинство населенія, то не будетъ ли это угнетеніемъ для другихъ національностей, желающихъ жить своею жизнію? Но и съ присоединеніемъ даже такихъ земель, все еще Польша составила бы государство слабое. Впрочемъ, всѣ племена славянскія: Великоруссы, Малоруссы, Бѣлоруссы, Поляки, Чехи, Булгары, Сербы, Хорваты и проч. не составляютъ каждое отдѣльной національности: всѣ мы, Славяне разныхъ отраслей, принадлежимъ

къ одной національности — Славянской. Ганка, Шафарикъ и нѣкоторые другіе ученые Чехи и Сербы высказали намъ то убѣжденіе, что нынѣ, при являющемся стремленіи всѣхъ отраслей Нѣмецкаго племени къ образованію общаго Германскаго Государства, и наклонности даже народовъ племени Романскаго къ составленію одного союза, а потомъ, вѣроятно, и государства, — мы, Славяне всѣхъ отраслей, не должны также отказываться отъ мысли образовать нѣкогда одно общее отечество — Славянское. Стремленіе какой либо отрасли Славянскаго народа, уже соединенной съ другими Славянскими отраслями, къ особому политическому существованію, есть измѣна тому Славянскому отечеству.

Тѣ олигархи-мечтатели, которые взываютъ о возстановленіи отдѣльнаго Королевства Польскаго, чувствуютъ, что оно не иначе можетъ образовать государство самостоятельное, какъ съ поступленіемъ въ составъ онаго такого сильнаго населенія, которое во всякое время доставляло бы ему способы отражать внѣшнихъ враговъ своихъ, и потому въ издаваемыхъ ими сочиненіяхъ изъясляютъ притязаніе на присоединеніе къ Польшѣ отъ Россіи всѣхъ земель до Смоленска и даже Вязьмы, всей древней Малороссіи, по обоимъ берегамъ Днѣпра лежащей, такъ какъ эти земли были нѣкогда подъ властью Республики Польской, и простираютъ даже свои требованія на Новороссійскій край, Крымъ и Бессарабію, дабы имѣть у себя Черное море; отъ Пруссіи они почитаютъ нужнымъ отдѣлить къ Польшѣ Гданскъ (Данцигъ), Кролевецъ (Кенигсбергъ) и все бывшее нѣкогда Польскимъ, Прибалтійское Поморье, даже Силезію, отъ Австріи Польскую и Русскую Галицію. Дѣйствительно, въ такомъ только составѣ могла бы Польша обезпечить благонадежно свою самостоятельность; но справедливо ли было бы всѣ эти народы, нынѣ уже чуждые Польскому элементу, подчинить власти Польской, составлявшей нѣкогда тяжкое для сихъ народовъ иго и по оставшимся преданіямъ еще понынѣ для нихъ ненавистное; — благоразумно ли даже мечтать объ осуществленіи такихъ замысловъ? Нѣкоторые иностранные публицисты хотя и признаютъ, что Литовская Русь и западная Малороссія, находившіяся нѣкогда въ составѣ Республики Польской, суть существенно земли Русскія, и что нѣтъ никакого основанія Полякамъ претендовать на отдѣленіе ихъ отъ Россіи; но публицисты тѣ, какъ

и нѣкоторые наши соотечественники, взываютъ: «Царство Польское составляетъ только тягость для Россіи, зачѣмъ бы намъ не отдѣлить онаго и не образовать изъ него отдѣльнаго королевства?» Если бы такое отдѣленіе, несогласное и нынѣ съ желаніемъ большинства жителей того края, по какимъ либо обстоятельствамъ совершилось, то какое бы это имѣло послѣдствіе для Россіи? Такое малое Королевство, по причинамъ, мною выше изъясненнымъ, непрерывно стремилось бы къ расширенію своихъ предѣловъ и преимущественно на счетъ Россіи; Поляки составляли бы авангардъ всякаго врага, который бы ополчился на Русское Государство; они бы могли поставить въ ряды непріятельскіе до 100 т. человекъ войска, такъ какъ теперь тоже число Поляковъ служитъ въ арміи нашей и превосходно дерется противъ всякаго непріятеля, слѣдовательно, общій расчетъ въ ослабленіи Россіи былъ бы на 200 т. войска. При благоразумныхъ дѣйствіяхъ правительства, Польша, какъ со временемъ ожидать можно, составитъ надежную опору Русскаго Государства. Все зависитъ отъ того, будетъ ли правительство дѣлать мечтанія Польскихъ олигарховъ, или распространеніемъ истинныхъ въ народѣ мнѣній, твердостію и благоустройствомъ правленія, пріобрѣтетъ себѣ уваженіе и привязанность людей благомыслящихъ. Въ финансовомъ отношеніи Царство Польское не составляетъ никакой тягости для Россіи: оно содержится собственными своими доходами; за отдѣленіемъ причитающагося по числу населенія контингента на содержаніе общаго войска, бывають еще остатки, которые употребляются на улучшенія въ Царствѣ Польскомъ.

Исторія поставила вопросъ Русско-Польскій такимъ образомъ, что или Русское знамя останется въ Варшавѣ и тамъ утвердится, или, можетъ быть, со временемъ Польское знамя будетъ водружено въ Кремль Московскомъ и далѣе.

Вникните въ исторію: границы между Россіею и Польшею въ теченіи многихъ вѣковъ не могли установиться: иногда Поляки подвигали ихъ далеко къ востоку, и даже до Москвы; въ другія времена Русскіе отодвигали ихъ на западъ, даже за Бугъ и Нѣманъ, — война была безконечна. Необходимость соединенія Польши съ Россіею была ощущаема издавна людьми просвѣщенными въ Литвѣ и въ самой Польшѣ и выражена не однажды на

сеймахъ народныхъ и во многихъ актахъ.¹ Въ 1612 году Русскіе избрали себѣ въ государи королевича Польскаго Владислава, Поляки не однажды призывали на престолъ Польскій царевичей Русскихъ, съ цѣлю соединенія обоихъ государствъ: въ 1586 году Ѳедора Ивановича, въ 1674 году Ѳедора Алексѣевича. Исполненію такого соединенія помѣшали обстоятельства вовсе стороннія и болѣе всего Іезуиты. Неужели такихъ уроковъ исторіи недостаточно, чтобы показать, сколь нужно было за 2, или за 3 вѣка предъ симъ, и какъ особенно необходимо въ настоящее время, твердое соединеніе Польши съ Россіею?

Въ заключеніе мнѣнія моего о дѣйствіяхъ тѣхъ Польскихъ мечтателей, я считаю справедливымъ отнести къ нимъ помѣщенное въ 7-мъ № газеты «День» слѣдующее замѣчательное изреченіе: «И какой страшный грѣхъ противъ Славянскаго дѣла берутъ они на себя, помышляя только о возможности нарушенія цѣлости и нераздѣльности Россіи, этой единственной живой опоры Славянскаго міра, этой единственной хранительницы Славянскихъ началъ, — Россіи, безъ которой Славянскія племена были бы на Востокѣ Европы тѣмъ, чѣмъ послужили Кельты на Западѣ, матерьяломъ, къ образованію другихъ народовъ и уцѣлѣвшимъ кое-гдѣ въ жалкихъ обломкахъ.»

Впрочемъ, упомянутыя мятежныя дѣйствія мечтателей не находятъ себѣ большаго сочувствія и въ самомъ Царствѣ Польскомъ: весь низшій классъ народа (поселяне), составляющій до 4-хъ милліоновъ жителей, благодаренъ правительству за приложенное обѣ

¹ Предложеніе Короля Стефана Баторія о заключеніи условія, чтобы, въ случаѣ бездѣтной кончины монарха, оба государства соединились подъ однимъ скипетромъ. Смотри книгу Польскихъ Посольствъ въ Московскомъ Архивѣ Министер. Иностранн. дѣлъ N 16, и въ И. Г. Р. Карамзина т. X; мысль о соединеніи Польши съ Россіею подъ одною державою Короля Владислава смотри тамъ же кн. Польскихъ Посольствъ N 43-й. Такое же мнѣніе высказано было Царю присланнымъ отъ Рѣчи Посполитой посланникомъ Гарабурдою (помѣщ. въ Сбор. Законовъ т. 1-й, N 569). Многіе другіе подобные примѣры собраны въ статьѣ г. Малиновскаго, изданной въ 1833 году въ Трудѣхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (часть VI, стр. 1—107) подъ наименованіемъ: «Историческія доказательства о давнемъ желаніи Польскаго народа присоединиться къ Россіи, сочинены изъ подлинныхъ бумагъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.»

устройствѣ его попеченіе и многія благодѣянія, ему оказанныя, и вовсе не имѣетъ желанія содѣйствовать низпроверженію существующаго порядка и возстановленію Польской олигархіи. Въ высшемъ даже классѣ (шляхетствѣ) есть не мало людей просвѣщенныхъ и благонамѣренныхъ, кои не только не сочувствуютъ мятежнымъ замысламъ, но и негодуютъ на существующія тамъ правительственныя власти за то, что онѣ не предупредили безпорядка, не прекратили волненія мѣрами строгости и не возстановили нарушеннаго спокойствія; нѣкоторые изъ нихъ уѣхали даже за границу. Мятежные замыслы гнѣздятся только въ умахъ небольшой революціонной партіи. По симъ причинамъ сохраненіе въ Польшѣ спокойствія не представляетъ важныхъ затрудненій.

Въ теченіе 25-ти лѣтъ управленія Царствомъ Фельдмаршала Князя Варшавскаго, когда возникали мятежи и революціи въ Парижѣ, въ Берлинѣ, въ Вѣнѣ, въ Познани, Галиціи и Венгріи, не было въ Царствѣ Польскомъ никакихъ покушеній къ нарушенію порядка; но послѣ смерти Князя Варшавскаго, отмѣною нѣкоторыхъ благоразумныхъ мѣръ, дана революціонистамъ возможность произвести безпорядки. Надѣяться должно, что новый начальникъ, человекъ умный и опытный, не замедлитъ водворить тамъ спокойствіе. Но не бдительностью только установленныхъ властей и мѣрами репрессивными надлежитъ дѣйствовать къ сохраненію общественной безопасности, — оно должно быть утверждено на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Къ достиженію сей цѣли должно по здраво обдуманной системѣ дѣйствовать совокупно многими, нужными для того, средствами, о коихъ въ краткой статьѣ упоминать не возможно.

Прочное соединеніе Царства Польскаго съ Россіею, утвержденіе въ семъ краѣ общественной безопасности и уничтоженіе революціонныхъ элементовъ, должны быть открытою цѣлью правительства, и стремленіе къ успѣшному достиженію сей цѣли составляетъ священную его обязанность.

С. Ш.

Москва.

23-го Декабря,

1861 года.

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

1
The first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

ДѢЛО

О

ΘΕΟΦΑΝΉ ΠΡΟΚΟΠΟΒΙΤΉ.

I

**О ЖИТІИ ЕРЕТИКА ΘΕΟΦΑΝΑ ΠΡΟΚΟΠΟΒΙΤΑ,
ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΑ ΝΟΒΓΟΡΟΔΣΑΓΟ.**

Рожденъ онъ, Θεοфанъ, въ Кіевѣ, и пришедъ въ возрастъ, конулся ученія Риторики, и потомъ отлучился изъ Кіева въ Польшу, и тамо постригся на Волынѣ, въ Польскомъ городѣ, Владимирѣ, отъ Унеятовъ, въ росѣоръ монахомъ, и началъ быть гонитель на благочестивую нашу Православную Восточную Церковь, и за сію его ревность Уніятскій Епископъ, прозваніемъ Зѣлонскій, въ тамошнихъ училищахъ учинилъ его Префектомъ и Діакономъ поставилъ, и послали его они, Уніаты, ради совершеннѣйшаго изученія, въ Римъ къ Папѣ, и тамо жилъ во ученіи время не малое, и постигъ ученія многая, и отъ шуму ушелъ, и самъ на себя мантию надѣлъ безъобычнаго постриженія, и паки пришелъ въ Кіевъ, и въ началѣ пришествія своего въ Кіевѣ, показался онъ, Θεοфанъ, зѣло великій по благочестіи ревнитель, за что начали его тамо любить, и такожде опредѣлили его быть учителемъ. А какъ онъ въ томъ учительствѣ утвердился, началъ Кіевскихъ и Малоросскихъ жителей, дѣтей и возрастныхъ людей, приглашать къ себѣ и учить своему еретичеству, и многія ереси въ народъ всѣвать, и безчисленныя хулы на Святую

Православную Каѳолическую Церковь говорить, и на обитель Печерскую, и на мощи Святыхъ Угодниковъ, и на мироточивыя главы, и на освященную воду еретическій свой ядъ блевать, и священнической и монашескій чинъ злохулить и ругать, особо же Святая Великомученицы Варвары мощи, бывши при гробѣ ея въ монастырѣ Святаго Архистратига Михаила, нарицаемаго Златоверховаго, хулить и поносить, за что тогда, при всемъ народѣ, явно зѣло мучимъ былъ бѣсомъ. Отъ того же времени и доднесь въ разныя времена бѣсомъ мучимъ часто бываетъ же. Однако жъ, онъ, не признавая себѣ то въ Божеское милосердіе ко исправленію, но и горши и не словеснымъ токмо ученіемъ, но и писанми началъ въ Кіевѣ учить еретичеству, подобно Калвинскому и Люторскому и прочихъ ересей, и того его еретическаго ученія книги и нынѣ у учениковъ его и у прочихъ на Латинскомъ языкѣ въ Кіевѣ, и тѣмъ его еретическимъ ученіемъ тамо многіе прелстилися; еще же книги благочестиваго исповѣданія на Латинскомъ языкѣ Святаго Аѳанасія дерзнулъ чернить, и въ ней ученіе Аріево оправдать, а Аѳанасіево злорѣчить и поносить, и та книга нынѣ обрѣтается въ Кіевопечерской обители, въ Библіотекѣ; потомъ и другую книгу Калвинскую взявъ, на поляхъ во многихъ мѣстахъ приправливалъ, что Калвинъ, будто, право учить, а благочестивое ученіе наше аки бы неправое, и та книга нынѣ обрѣтается во училищахъ, въ Кіевскомъ Братскомъ монастырѣ. И тѣ его, Прокоповичевы, означенныя на Святую Церковь еретическія укоризны, видя Кіевского Братскаго монастыря Учитель и Іеродиаконъ Маркелъ Радишевскій, тако жъ и другіе Учители, Гедеонъ Вишневскій, нынѣшній Епископъ Смоленскій, Православіе защищали и всегда съ нимъ отъ Божественнаго Писанія спорывались, и явно его злочестивое ученіе дерзновенно и смѣло обличали всенародно, а въ 1771 году, въ Кіевѣ, въ Братскомъ монастырѣ, при многомъ собраніи, оныя Учители, Радишевскій и Вишневскій, его, Прокоповичево, злочестивое неправое ученіе публично обличали жъ, и сверхъ того обличенія, Учитель Гедеонъ Вишневскій, прибывъ въ Москву, о томъ его, Оеофановѣ, еретическомъ ученіи и о соблазнахъ, объявилъ письменно Преосвященному Стефану, Митрополиту Рязанскому и Муромскому, и всему Освященному Собору. И въ 1771 году, когда въ Санктъ Петербургѣ хотѣли его, Прокоповича, ставить въ Епископы, тогда Преосвященный Стефанъ, Лопатинскій и Гедеонъ Вишневскій, и Греческіе Учители, Софроній Лихудіевъ, и Анастасій, и Александръ, защищая Святую

Православную Католическую Восточную Церковь отъ бури еретической и отъ соблазновъ отпаденія Западнаго Церкви, послали отъ себя, за руками своими, въ Санктъ Питербурхъ на него, Прокоповича, доношеніе со многими пунктами, обличая его еретическое ученіе, не допущая воспріяти ему престола Епископскаго. И когда онъ, Оеофанъ, во Епископы поставленъ и отпущенъ въ свою Епархію былъ, тогда пріѣхалъ онъ въ Нарву, собравъ въ церковь Всемиловитоваго Спаса многія иноземскія персоны, при Комендантѣ Сухотинѣ, послѣ служенія своего говорилъ казанье самое еретическое, и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ хулилъ, такожь во Псковѣ и во Псковскомъ Печерскомъ монастырѣ такожь еретическое казанье народу сказывалъ, и тамо монастырскія наилучшія церковныя вещи забралъ, и съ патрахели и съ пелены жемчугъ снявъ и возвратився въ Санктъ Петербурхъ, началъ еретическія книги составлять и писать, содружася съ Оеодосомъ. Сей ученіемъ, а тотъ смѣлостію и дерзновеніемъ великимъ, начали явно всю Святую Церковь бороть и вся ея догматы и преданія разрушать и превращать, и безбожное Люторство и прочее еретичество вводить и вкоренять, и тогда весьма отъ нихъ было въ народѣ плачевное время. Учили быть вездѣ противу благочестія безопасныя бесѣды, и кто каковое хотѣлъ, на Церковь поношеніе говорилъ, и всякое развратное и слабое житіе имѣти учили смѣло, и такъ тогда поносима и воничтожаема Святая Церковь со всѣми догматами своими; и уставами, и преданіями была, что всякое благочестивое Христіанское доброе дѣло единымъ словомъ, суевѣріемъ, называемо было, и кто въ нихъ, въ еретикахъ, былъ пущей пьяница, и нахалъ, и сквернословъ, и шутъ, тотъ званъ и выѣняемъ въ простосердечнаго и благочестиваго человѣка, и на высочайшія чести духовныя по ихъ, еретическому, предстательству возводимъ былъ; кто же хотя мало постникъ, или воздержникъ и богомольной человѣкъ, тотъ у нихъ званъ былъ расколыщикомъ, и лицеѣромъ, и ханжею, и безбожнымъ, и весьма недобрымъ человекомъ, какъ видно и донынѣ при немъ, Прокоповичѣ, во всѣхъ сообщникахъ его и въ первомъ келейномъ совѣтникѣ его, Адамѣ; а кто не таковъ, тотъ въ крайнемъ отъ нихъ гоненіи и ненависти есть, а отъ духовныхъ знатныхъ персонъ и отъ начальствъ своихъ безвинно многіе отлучены и обезчещены, и таковымъ страхомъ чуть не весь монашескій чинъ превратили въ самое безстрашіе и слабость таковую, что многіе и донынѣ пьянствуютъ и мясо сплошь ядятъ,

•

и вмѣсто книгъ въ кельяхъ и въ церквахъ табакерки въ рукахъ держать, и непрестанно прошекъ нюхаютъ. Да его жъ, Теофана, и товарищей его, Теофила Крулика, Гавріила Рязанскаго, Горки и прочихъ, еретическимъ тщаніемъ въ новоизданныхъ печатныхъ книгахъ на Святую Церковь нестерпимыя хулы и многія ереси обрѣтаются, а именно: книга О блаженствахъ, вся Люторскаго и прочихъ еретическихъ ученій преисполненная, еще О поливаніи, Богословія, Иго неудобьносимое, ветхозаконное, О бракахъ, со иновѣрными буквами, съ толкованіемъ, О Понтифексѣ, Регламентъ Духовный, Театронъ, Новая исповѣдь, Служба о умирении Россіи со Шведскимъ Государствомъ, Пунендорфъ, О постахъ, письменная; печатныя же и письменныя поученія, зѣло вредныя и соблазнительныя. А при изданіи оныхъ книгъ былъ онъ, Прокоповичъ, въ Синодѣ Вице-Президентомъ, и сидя со оными еретики и товарищи своими, кои превеликія досады, и гоненія, и озлобленія Церкви Святой чинили. Весь Россійскій благочестивый народъ плачущима очима съ болѣзнію сердца видѣлъ, и о всемъ еретическомъ злодѣйствіи довольно вѣдаетъ. Во всемъ бо Государствѣ часовни разорили, иконы святыя изъ нихъ безчестно вывезть велѣли, а гдѣ часовенныя каменные стѣны остались, тамо, вмѣсто молитвъ, и псалмопѣнія, и каноновъ, табакомъ и прошкомъ торговать и бороды брить попустили, чудотворныя иконы, отсюду забравъ, на гнойныхъ телегахъ, подъ скверными рогожами, въ Синодъ, явно во весь народъ, привозили, гробы Святыхъ разбивать велѣли, тѣлеса Святыхъ изъ земли выкапывать велѣли и, ругаяся Святымъ Угодникамъ Божиимъ, ложными мощми называли; а кто какія на себѣ явшіяся чудеса прославлялъ, тѣхъ жестоко наказывали, всецѣлые монастыри разорять, изъ нихъ монаховъ въ другія монастыри жить переводить, а церковныя всякія драгія вещи и монастырскую казну забравъ; по себѣ, на свои роскоши, на дорогіе напитки, на музыки съ танцы и на карты съ товарищи, употребляли, молодымъ монахомъ жениться и молодымъ монахинямъ замужъ посягать благословляли, музыки и разныя игры и комедіи у себя завели, по усопшихъ на могилахъ псалтирное чтеніе все оставить, а могилы всѣ съ землею соровнить, велѣли: и оное злодѣйство все было отъ сонмища ихъ еретического. Что же онъ, Прокоповичъ, мудрствуетъ, и чему народъ учить, и въ чемъ на него вышепоказанной Учитель, Маркелъ Радышевской, въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ доносилъ, тому здѣсь же въ вѣдѣніе явствуютъ пункты, а именно:

•

1.

Пречистую, де, Богоматерь и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ въ помощь призывать и молитися имъ не должно, а кто молится и въ помощь призываетъ, того суевѣрцомъ нарицаеть.

2.

Мощамъ, де, Святыхъ кланятися не подобаеть, понеже то самое богопротивное дѣло.

3.

Святителя Николая Чудотворца многожды бранилъ самыми скверными словами.

4.

Которыхъ, де, Святыхъ ни есть въ Россіи обрѣтаются мощи ложніи или праведніи, всѣмъ, де, имъ кланятися не подобаеть.

5.

О святыхъ мощахъ чудотворенія которыя, де, въ Россіи ни были, вси, де, ложніи, и вѣрить имъ не надлежитъ, а которыя, де, чудеса въ книгахъ напечатаны, вси тѣи неправедни суть.

6.

Иконы святыя благочестивымъ почитаніемъ не почитаетъ, и идолчиками зоветъ.

7.

Отъ иконъ святыхъ вся бываемая чудеса ложна сказуетъ.

8.

На мощи Святыхъ плевалъ и, державъ мощи Святыхъ въ рукахъ, говорилъ: «Посквернилъ, де, я руки», и умывалъ тогда руки водою.

9.

Всѣхъ Московскихъ Христа ради Юродивыхъ Чудотворцевъ блудниками называетъ, и за ихъ, де, бездѣльство и блудъ съ знатными женами, и гробы имъ любодѣицы ихъ построили, ихъ же деньгами и почтеніемъ между Святыхъ ввели.

10.

Святую Θεодосію самыми скаредными словами бранилъ за то, что она свергла съ лѣстницы Спаварія, который сѣкирою ударилъ во главу образъ Христа, и ежели бы, де, я въ ту пору былъ, и была бы, де, мнѣ воля, то бы, де, безчисленными такую и такую мать мучилъ муками, что, де, хорошо сдѣлавшаго предали смерти.

11.

Тщаніе имѣлъ, чтобы конечно разорить пещеры Кіевскія.

12.

Которые, де, отшельники въ пустыняхъ подвизаются, а наипаче пещерники, тѣхъ бы, де, мужиковъ и нынѣ надобно жестоко плетми гонить отгуду, для того, въ мірѣ, де, честно жить не похотѣли, а начальникамъ покарятца имъ протпвно было, и залѣзли въ кутки и темныя мѣста, и только, де, тамо спали да проклажались.

13.

Воду освященную не токмо онъ, еретикъ, но и вси его послѣдователи бранять и воичтожаютъ и суевѣріемъ нарицають.

14.

Поклоны, умерщвленія плоти, или желѣзъ на плоти ношенія, ни къ чему, де, негодная вещь и дурная, и никакой пользы, но вредъ тѣлу и души творящая.

15.

Весь Россійскій народъ иконъ боготворителями и богоборцами зоветъ.

16.

Литоргіи, де, не надобно, развѣ въ ту пору, когда причастницы бываютъ.

17.

Приношеніе, де, въ церковь свѣчь, ладону и прочаго, такожде и на освященіе гроздія, все ложное дѣло и суевѣріе.

18.

Крестное, де, хожденіе вещь есть самая богопротивная и безчисленныхъ людей въ муку вѣчную ведетъ.

19.

Исповѣдь, де, ко уху, которая нарицается аврикулярная или на единѣ, отъ духовнаго отца, отнюдь не потребная.

20.

Елея освященіе надъ болящимъ весьма творить не надлежитъ, и никакой пользы нѣтъ; весьма, де, суевѣріе.

21.

Вселенскихъ Патріарховъ Жидами и еретиками и Церкви самими противниками зоветъ, и буде, де, не покаются, то станетъ къ нимъ писать, аки бы о обличеніи ихъ суевѣрія, а потомъ отъ Церкви отлучить и анаѣемъ предать хотѣлъ.

22.

Архіереевъ и Іереевъ Православныхъ жерцами и Фарисеями называется.

23.

Иноческій чинъ крайне ругаетъ и весьма Богу противнымъ нарицаетъ

24.

Пѣніе церковное, гимны, каноны и прочее, хотѣлъ всѣ оставить: то, де, противное и людямъ служительное, только бѣ, де, еди-на Псалтырь и чтеніе съ Ветхаго или Новаго Заѣта члося.

25.

Въ церкви своей каноновъ Святымъ никогда читать не велить.

26.

Акаѣпсты жечь хотѣлъ и называлъ суевѣрною и богопротивною книгою.

27.

Книгу Прологъ еретику Прибыловичу съ чернцомъ Феодосомъ и съ Гавріиломъ Рязанскимъ приказалъ чернить, который всю тое книгу измаралъ, и та черная книга нынѣ въ Новѣградѣ.

28.

Четви-Мянеи еретическими книгами называется, и сожженія и конечнаго истребленія имъ желаетъ.

29.

Книги Іова, Есѣиръ, Товіи и Юдиѣ, Маккавейскія, Іуды, Іакова и Св. Апостола Павла непріаты были сказывалъ и апокриѣами нарицалъ.

30.

Толкованіе Святыхъ Отецъ на Священное Писаніе все вредное и неправедное были говорилъ.

31.

За мертвыхъ, де, Богу молитися отнюдь не надлежитъ и весьма, де, суевѣрно, и сіе, де, вымыслили попы для своего наживу.

32.

Пѣснопѣнія церковная, отъ Святаго Дамаскина и отъ прочихъ Святыхъ составленная, весьма поносилъ и уничижалъ.

33.

Коричную книгу непотребною и ложные каноны въ себѣ имущую сказывалъ, и судить, де, по ней не надлежитъ и отставить, де, ее должно.

34.

По умершихъ, де, понаеиды и поминовеніе творить великое, де, суетвѣріе и бездѣльство есть.

35.

Мытарствъ, де, воздушныхъ весьма нѣтъ, а только, де, два пути, вѣчность добрая и злая.

36.

Съ епитрахили и съ пелены каменіе и жемчугъ самъ обдѣралъ и продавать велѣлъ, и та епитрахиль и нынѣ въ Синодѣ.

37.

Архіереи, де, во всемъ своемъ чинѣ равны попомъ простымъ.

38.

Бракъ, де, никаковая тайна есть.

39.

Священство, такожде, тайною не нарицается.

40.

Мясо, де, ѣсть во вся среды и пятки и въ посты не грѣхъ, не токмо мірскимъ, и монахомъ, и то мясоядіе утверждая, самъ ѣстъ и всѣмъ домовымъ всегда ѣсть велить же, и ядятъ явно.

41.

Въ Россіи, де, во всѣхъ, де, церквахъ должна быть музыка, и того ради товарищъ его, Гавріилъ, по его согласію и собою, писалъ о томъ пространно.

42.

Вѣрою, де, токмо единою во Христа Господа спасается всякъ человѣкъ.

43.

Дѣла добрая не суть соучастніи спасенія нашего, и безъ нихъ, де, можно спастися.

44.

Туне спасается всякъ человѣкъ и оправдается токмо единѣмъ страданіемъ Христа Господа.

45.

Единъ токмо ходатай Богу и человѣкомъ Христосъ Господь.

46.

Люторское, де, ученіе, все прямое истинное и учителей ихъ истинныхъ же быти сказывалъ, и того, де, ради всякому, хотящему спастися, ихъ ученіе читать надлежитъ.

47.

Греческая, де, и Великороссійская Церковь во всемъ, де, суевѣрная, только, де, виѣшнія церемоніи содержащая, а Августинскаго исповѣданія самая прямая и совершенная.

48.

Все, что Августинское исповѣданіе содержитъ, все прямое, праведное и истинное, и такъ держатися отъ всѣхъ должно, а Греческое, де, исповѣданіе, отъ великой части, не прямое, и суевѣрное, и ложное.

Что хвалишися, еретиче, во злобѣ силнѣ? Возлюбилъ еси еретичество паче благочестія, испровергаеши Церковь Православную еретичества твоими. Сего ради Богъ разрушитъ тя до конца, яко же и товарищей твоихъ, Ѳедоса и Овсянникова. Узрятъ бо благочестивіи, и возрадуются, и рекутъ: «Се еретикъ не положи призывати въ помощь Богоматерь и Святыхъ Угодниковъ, и исчезе ко отцу своему, Сатанѣ».

Въ Миней-Чести, Февраля въ 25 день, въ Житіи Святаго Тарасія, Патріарха Цареградскаго, на листѣ ѳма-мъ, на оборотѣ, напечатано сице: «Не почитающимъ святыхъ иконы анаѳема; нарицающимъ идолами иконы святыхъ — анаѳема; приводящимъ словеса отъ Божественнаго Писанія противу святыхъ иконъ — анаѳема; отвергающимъ преданія Святыхъ Отецъ, яко же отвергаша Аріій, Несторій, Евтихій, Діоскоръ; не хотящимъ пріяти та, яже не суть отъ Божественнаго Писанія, имъ показаша — анаѳема; глаголющимъ иконы святыхъ не отъ Святыхъ Отецъ быти преданныя — анаѳема; глаголющимъ, яко Церковь Каѳолическая пріемлетъ идолы — анаѳема.»

Видь, Прокоповичъ, отъ Святыхъ Отецъ написано вашей братьѣ, еретикомъ, вивать, и нынѣ отъ насъ тожъ тебѣ буди и съ товарищи твоими, понеже прежде помянутые Кіевскаго Братскаго монастыря, потомъ бывшій въ Новѣградѣ, въ Юрьевѣ монастырѣ, Архимандритъ, Маркелъ Радышевскій, въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ онымъ пунктомъ доносилъ на тебя именно, и за правдивое свое доношеніе и за ревность по благочестію, и за охраненіе Свѣтлыя Церкви, точію отъ Архимандричества отставленъ и отъ монастыря отлученъ, и по се время страждетъ во изгнаніи и въ заключеніи во осьмомъ мѣстѣ, и нынѣ сидитъ въ Симоновѣ монастырѣ

неисходно пятой годъ, а по тѣмъ своимъ пунктамъ со усердіемъ суда и очные ставки всечастно желаетъ, а ты, еретикъ, мочью своею того праваго обличителя своего чрезъ многіе годы въ тюрьмѣ уморить ищешь, думаешь въ томъ своемъ лукавомъ еретичествѣ не познанъ быти, значно, боишися Писанія, глаголющаго: «Не воскреснутъ нечестивіи на судъ, ниже грѣшници достойни прити въ совѣтъ праведныхъ»; и другаго: «Биша мя, и не поболѣхъ, поругаша ми ся, и не разумѣхъ». Еретикомъ тебя доносители зовутъ, письменно обличаютъ, а ты молчишь, къ отвѣту не спѣшишь, суда не просишь, только бѣ болши не оглашали и неволею ко отвѣту не принуждали. Кабы ты въ томъ правъ былъ, то весьма бы давно самъ суда искалъ и за безчестье свое обороны просилъ, а нынѣ хотя малой ребенокъ еретикомъ тебя въ глаза назоветъ, какъ ты изъ подъ такой укоризны выправиться можешь?

Здѣ всякъ разсудити изволитъ, кого нынѣ Россія за первѣйшаго Пастыря имѣетъ, кого главнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ называетъ. Называетъ первымъ и главнымъ Архіереемъ, Уніятами въ Діаконы поставленнаго, Римскаго костела присягателя, монашескій чинъ и мантию внѣ монастыря, нѣгдѣ на полѣ, надѣтъ самому на себя дерзнувшаго, еретика сущаго, отъ бѣса явно и непрестанно мучимаго, Ѳеофана Прокоповича.

Видимъ, нынѣ Ея Императорское Величество, праведнымъ судомъ за неохраненіе чести Ея Императорскаго Величества, Архіереи и изъ Господъ бывшіе высокіе персоны, каковое наказаніе по дѣломъ своимъ пріемлютъ.

Чудо во истинну ужасно: Ея Императорскаго Величества здравіе и достойную честь охраняютъ, а Божескую весьма презираютъ; однако Богъ никогда поругаемъ не бываетъ: «Лице бо Господне на творящія злая, еже потребити отъ земли память ихъ».

Вѣждте извѣстно о правовѣрніи, яко всякъ, пріятствуяй еретиковъ, враговъ сущихъ Церкви Христовой, и дружбу съ ними имѣяй, врагъ есть самому Христу; яко же бо кто, содружайся врагу Цареву, нѣсть другъ Царевъ, но врагъ: сице содружайся врагомъ Святые Церкви нѣсть рабъ, вѣренъ Христу, но враждебенъ Ему есть; и яко же сынъ, любяй врага отца, не любитъ по истиннѣ отца своего, ниже самъ отъ отца достоинъ любленія: сице Христіанинъ, любяй враги Христовы, еретики, не любитъ по истиннѣ Христа, ниже самъ отъ Него любимый есть. Христосъ бо любящія Его любитъ; како же

тотъ можетъ о себѣ рещи, яко любитъ Христа, иже общается еретикомъ? Аще Христа по истиннѣ любиши, далече отъ содружества съ еретики буди. Не меньше бо настоящаго еретика и тотъ, кто, за кѣмъ еретичество зная, да ево любитъ и дружество съ нимъ имѣетъ.

Господь бо рече: «Аще кто отвержется Мене предъ чловѣки, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ». Сія Господня словеса по истиннѣ прилична раздирающимъ Церковь Святую, еретикомъ и ихъ любителемъ.

Господи Боже нашъ! Сподоби насъ праведнымъ судомъ Твоимъ и правою вѣрою и ревностію по благочестіи и указомъ Ея Императорскаго Величества Всемилоостивѣйшіе Государыни нашея Императрицы, Анны Іоанновны, видѣти еретика, Прокоповича, съ товарищи его на Красной Площади, или на Болотѣ, въ таковой же славі, яко же видѣхомъ Оному цырульника, о чемъ да прославится память его со всѣми товарищи его въ великой Успенской церквѣ, въ недѣлю Православія, во многія лѣта. Аминь.

II

ВЪ ВЫСОКОПОЧТЕННУЮ ПРЕОБРАЖЕНСКУЮ КАНЦЕЛЯРІЮ

ДОНОШЕНІЕ.

Сего 1726 г., Октября въ 27 день, получилъ я, нижеименованный, изъ Высокопочтенной Преображенской Канцеляріи Ея Императорскаго Величества Указъ, дабы мнѣ отвѣтствовать на писанные на меня пункты, при Указѣ ко мнѣ присланные, не объявляя того никому и копіи при себѣ не оставляя: и по Указу Ея Императорскаго Величества, написалъ я на оныя пункты отвѣты моя, которыя при семъ, сохранивъ все заповѣданное, съ покорностію присылаю.

Теофанъ Архіепископъ Новгородскій.

Ноября 11 дня, 1726 году.

На пункты, изъ Преображенской Канцеляріи ко мнѣ присланные, при Указѣ Ея Императорскаго Величества, отвѣты мои слѣдующія покорнѣйше предлагаю:

На пункты первые о непристойныхъ словахъ.

На 1.

Когда мнѣ сказалъ страхованія своя и слова мятежная Маркелъ (которыя значатся въ моемъ на него Доношеніи), тогда, отводя его отъ онаго страха, или мечтанія (а былъ то страхъ его притворный, какъ скоро потомъ явился), говорилъ я, что солдатъ, который, будто, на него и прочихъ кричалъ и угрожалъ мятежемъ и сѣченіемъ, былъ нѣкто отъ малконтентовъ, которые, можетъ быть, на командировъ гнѣваются за наказаніе, или за неполученіе, чего желаютъ, или и завистію на высокія лица снѣдаются: и таковой (мовилъ я) ярости полный, увидя тебя, и дѣло твое объ окладахъ иконныхъ слышавъ, ядъ гнѣва своего на тебе изблевалъ. На примѣръ же малконтентовъ воспоминалъ объ письмѣ подметномъ и о выстрѣленной пули на экзерциціи, и приложилъ и сіе, что, можетъ быть, нѣкіи яряся и на Князя Свѣтлѣйшаго за превосходство его: все же то сказалъ я вкратцѣ и не къ безчестію Князя Свѣтлѣйшаго и не къ поношенію Ея Величества, но просто къ его утѣшенію,

понеже сей лукавецъ притворялъ себѣ великій страхъ и трепетъ. И я, если бы я то говорилъ такъ, какъ онъ клевететь, какъ бы могъ я его утѣшать, развѣ бы вѣще устрашалъ?

А что о толкованіи слова Іеисмаршалъ говоритъ, то правда, что я слышанный толкъ въ великомъ превосходствѣ (однако же не во одержаніи лица Королевскаго, какъ лжетъ Маркелъ, а я и не разумѣю, что то содержатъ лицо Королевское) сказывалъ, но не ему на единѣ, но какъ рѣчь была о такомъ градусѣ: и только того.

Что же о конгрессѣ по смерти Государевой придаетъ, и то онъ обычнымъ клеветниковъ способомъ развращаетъ. Не на единѣ съ нимъ, но и при другихъ сказывалъ я, или написанную отъ меня повѣсть челъ (не упомяну) о преставленіи блаженныя памяти Государя Императора, и что по кончинѣ его благополучно здѣлалось, и то къ созиданію слушающихъ. А Маркелъ весьма безсовѣстно и желчною злобою клевететь, будто я говорилъ, что утвердилъ я Государыню на Престолѣ: всякъ, кто меня и нравъ мой вѣдаетъ, вѣдаетъ, что я не токмо высоко обо мнѣ говорить, но и слышать похвалы мои стыжуся: я же самъ не крайнѣ ли былъ безуменъ, если бы не вѣдалъ, какъ и безстудное и опасное есть хвастанье, яковое врагъ сей на меня налагаетъ? Была повѣсть оная всецѣло таковая, каковая отъ Ея Величества апробована и нынѣ уже напечатана имѣется.

И что еще придаетъ, будто сказалъ я: «И Богъ знаетъ, что далъ имѣеть быть», и то онъ безсовѣстно клевететь.

На 2.

Маркелъ мнѣ такъ сказывалъ: Протопоиъ, де, Горицкому Архимандриту, показуя на дворецъ Государевъ, сказалъ: «Вотъ, де, ее уже повели;» а про себя Маркелъ сказалъ мнѣ, что онъ изъ словъ Протопоповыхъ подумалъ, что Государыня отъ мятежниковъ взята, придая со трепетомъ и сіе: «Гдѣ она нынѣ, и въ живыхъ ли воно обрѣтается?» А я ему таковыхъ словъ и мечтаній жестоко возбранялъ, тако слово Протопопово толкуя, что Государыня, по обычаю, въ садъ пошла, а при ней не малая ассистенція, и то-то «повели ее» значить. А между тѣмъ Маркелъ зниклъ, невѣдомо куда, знатно, опасаяся ити со мною въ судно, какъ я ему приказывалъ. А въ Доношеніи о семъ именно я не положилъ, ради опасности, но намѣнивъ не именно, обѣщалъ то на словахъ донести, какъ и донеслъ Князю Ивану Федоровичу Ромодановскому.

На 3.

Что иное на се имѣю сказать, только, что безсовѣстный чело-
вѣкъ безсовѣстно лжетъ. 29 и 30 Іюня утѣшалъ я Маркелла, утѣ-
шалъ вышепомянутыми словами въ первомъ пунктѣ, и показуя, что
страхъ онъ напрасно возымѣлъ, такой страхъ притворяющаго себѣ,
что мнѣ казался близъ смерти. Сіе же слово: «Вотъ, вотъ нѣчто у
насъ великое будетъ,» какъ бы служило къ утѣшенію, развѣ къ
большему страху: такъ ли безуменъ я?

На 4.

О негодованіи именно чѣмъ не говорилъ я, но на догадъ, что
бываютъ во всѣхъ народахъ, тако жъ и въ нашемъ, малконтенты, то
есть, таковыи непокойные головы, которыи настоящимъ Прави-
тельствомъ и поведеніемъ довольствоваться не хотятъ. И таковыи
чего на Государей своихъ не говорятъ, о чемъ вездѣ безчисленные
Історіи. О таковыхъ малконтентахъ, если сказалъ я, что Госуда-
рыню помянутими словами поносятъ, не чести Ея Величества коснул-
ся я, но ихъ таковыхъ, если нѣкіи суть, злорѣчіе показалъ. Тол-
ко же говорилъ ли я такіе слова, и то въ силѣ той, какъ въ отвѣ-
тѣ на первый пунктъ показано, или не говорилъ, во истинну не
упомню.

Для объясненія сего моего отвѣта придаю и се: бываютъ въ
разговорахъ съ честными людьми повѣсти о малконтахъ (такъ!) и о
измѣнникахъ, какіе на Государя износили хулы, на пр., Талиц-
кій, Левинъ и проч., тако жъ, какъ могутъ клеветать прочіе воры
безименно. И было ли когда въ моемъ разговорѣ слово о хульникахъ
таковыхъ, генерально не упомяну.

На 5.

Указъ о подметныхъ письмахъ и въ келіи моей былъ и при
церкви домовоі прилѣпленъ. И что вины моей въ томъ? А Маркелла
спрашивать, о чѣмъ оныя письма подметныя, не надобно, и дурно
было бы, понеже онъ не вѣдаетъ. А какъ вси прочіи, такъ и Мар-
келлъ, и безъ моего толку, зналъ и съ самаго онаго Указа, что въ
писмахъ подметныхъ нѣчто о наслѣдіи содержится. Однако жъ я,
отводя отъ ближшаго догада, рассуждалъ тако: что хотя мнѣ писмо
оное и не неизвѣстно, но поѣже въ Указѣ ономъ силы его всея не
открыто, въ секретѣ содержится, кого именно касается писмо под-
метное, Князя ли Свѣтлѣйшаго, или другихъ изъ Министровъ, или
и самой Государыни. А клеветникъ мой таковое мое рассужденіе

перешелъ на порочное мнѣ слово и Князя Свѣтлѣйшаго догадомъ своимъ доходилъ. Что и отъ сего явно, понеже не то въ писмѣ ономъ содержится, что онъ, аки бы отъ меня слышанное, доносить. А о выставленныхъ червоицахъ не отъ мене онъ слышалъ, но само дѣло явно было. А мое было со многими рассужденіе, что либо одинъ нѣкто врагъ писма онаго изобрѣтатель, и самъ себѣ не покажетъ, а если два, или три, то таковыя крѣпкіи, что одинъ другого не выдають. Что я разумѣлъ о крѣпости кровныхъ или зѣло дружныхъ, а не мѣлкую шляхту, клеветникъ воспомянулъ къ ожесточенію на меня честныхъ людей. Было и то мое мнѣніе, что не лучше бы денги оныя на одномъ мѣстѣ поставить, дабы вѣще позвали, кто о злодѣи знаетъ, ко объявленію онаго.

На 6.

Въ семъ пунктѣ таковымъ мене глупцемъ мудрый Маркелъ дѣлаетъ, на каковыхъ, яко ума не имущихъ, никто не гнѣвается, ни за побои, ни за лаи. Нѣтъ злѣйшаго слова, какъ сія на меня клевета, а я самъ въ томъ открывался, посылая Діакона къ Государынѣ съ таковымъ выговоромъ. Кто zde не видитъ крайняго безуміа, а который когда воръ и такъ дѣлать похотѣлъ, и если бы здѣлалъ такъ, то никто бы его не называлъ воромъ, но всякъ бы сказалъ, что, бѣдненькій, онъ ума лишился. Еще же и вѣдаетъ клеветникъ, что оныхъ денегъ не нарицаетъ Теодосіевыми, и не Теодосіевы бѣ суть, и Теодосіевыхъ никакихъ въ Новѣградѣ не явилось и не показано. И изъ числа денегъ, запечатанныхъ, по именному Ея Величеству Указу, еще въ прошломъ году, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, дано намъ на нужды, сколько мы требовали. Какъ же не стыдится лгать, оныя деньги нарицая Теодосіевыми и сказуя, будто я требовалъ и толь злодерзостнымъ способомъ домогался, чего и на мысли не было? Да и Адамъ живъ и здоровъ пребываетъ.

На 7.

Неоднократно воспоминаемъ, и не одинъ я, злой оной случай, на экзерциціи явившійся, воспоминаемъ же со воздыханіемъ, прося заступленія Божія Ея Величеству отъ таковыхъ враговъ, каковый тотъ былъ, который пулею выстрѣлилъ, если то враждою здѣлалъ, а не забвеніемъ и не безпамятствомъ. А Маркелъ и тутъ лжей своихъ придалъ, гдѣ весьма бы не надѣяться. Первое лжетъ, будто я ему о семъ наединѣ говорилъ, аки бы о семъ говорить не велѣно, а намъ сама Ея Величество, скоро послѣ того злого случая, у

столю своего изволила сказывать, всѣмъ тогда собраннымъ первѣйшимъ Духовнымъ. Да и кому сіе дѣло неизвѣстно? Второе, лжетъ, будто я 29 Іюня сіе ему говорилъ, когда я его отъ страха унималъ: что же бы сіе помогло ко утѣшенію его? Третіе, будто изъ сего наводилъ я, что такъ много враговъ Государыни, что только одинъ Петръ Андріевичъ вѣренъ. Опять меня мудрецъ сей въ глупцы жалуетъ. Отъ единого бо вора (если враждою то здѣлалъ) всѣхъ воровство показывать, единого токмо вѣрнаго выключая, развѣ бы пребезумный дерзнулъ. А намъ не такъ еще, по милости Божіей, оскудалъ разумъ. Хвалимъ мы въ разговорахъ не одного, но многихъ, всякого по своему достоинству: а хотя бы чіе и погрѣшеніе вѣдали, тщимся себѣ показывать, аки невѣдущихъ. Четвертое, будто я и порыцалъ Государыню, за ея охоту мужественную, когда я не могу оной довольно удивиться и похвалить, какъ достойно. Не рядовой же се клеветникъ, который слово похвалное передѣлать умѣетъ на ругательное. Онъ и предики мои похвалныя перетолкуетъ на хульныя. Весьма же лжетъ, что наконецъ придаетъ, будто я не дѣло Государыни почиталъ, но генеральское муштровать воинство, что у мене ниже въ помышленіи было, ибо я не вѣдалъ, и доселѣ не вѣдаю, что Государыня при воинской экзерциціи дѣлаетъ, смотритъ ли толко, или и повелѣваетъ, едино вѣдаю, что присутствуетъ: но и что дѣло муштровать, не весьма вѣдаю. Еще же мнѣ и нѣкое дикое слово, аки бы отъ мене происшедшее, восписуетъ, жемачится. Что се? не Полское, не Малороссійское, Великороссійское ли, не вѣдаю: и не толко слова сего не говорю я никогда, и не говорили, и никто у мене не слышалъ, но и выговорить мнѣ оное, не безъ трудности, и что значить, я не знаю.

На 8.

Не въ то время и не наединѣ говорилъ я сіе (что бо и се ли секретъ), но говорилъ, какъ исторію честную, въ собраніи въ честь Ея Величества, что различными дѣйствіями является толикой власти достойная, придавая и то, что мы съ Архимандритомъ Ярославскимъ, нынѣшнимъ уже Архіереемъ Вологодскимъ, тщательно искали мѣста видѣть оное Ея Величества дѣйствіе, да за множествомъ народа не получили, и что слышали позоръ оной, достойный быть удивленія. Какій же въ сей повѣстѣ грѣхъ мой? Догадуюся нѣчто: подумалъ Маркелъ, что платье Амашское (такъ бо онъ нарицаетъ) есть нѣчто недоброе, и тѣмъ повѣсть мою, аки бы высокой Ея Величества

чести противную, опорочить надѣялся. Но я говорилъ, что Государыня надѣвала на себя платье не Амашское, но Амазонское, какъ и въ Русскихъ газетахъ тогда же напечатано: и сіе нарѣчіе Ея Величества славѣ не противное, но служащее. А каковаго языка Амашское, и что значить, отнюдь не вѣдаю, и не вѣдаю такъ, какъ Маркелъ не знаетъ, что платье Амазонское.

И сія вся Маркелъ сошилъ на меня клеветы тогда, когда я, познавъ его притворное страхованіе, а къ народному мятежному и недоброму слуху плевосіятельное, отдалъ его въ Преображенскую Канцелярію при Доношеніи: и того ради, какъ сіи клеветныя Маркеловы доносы неважныя и весьма, по уложеніямъ, отметныя суть, извѣстно является.

Заключеніе.

Понеже клеветникъ сей подозрѣннымъ мене въ невѣрности и недоброжелательствѣ къ Ея Величеству показать умыслилъ, того ради, сверхъ вышеписанныхъ истинныхъ моихъ отвѣтовъ, принуждаемый, воспоминаю, какъ извѣстная моя и къ Ея Императорскому Величеству, и ко всей Ея Величества Высокой Фамиліи, и ко всему Россійскому Государству вѣрность, ибо не токмо никто и никогда ни въ дѣлѣ, ниже въ словѣ моемъ, никакой не могъ признать противности, но и многими дѣйствіи моими должная моя вѣрность свидѣтельствована стала. Свидѣтельствуютъ о ней многія моя проповѣди, а не единая книжица изданная, въ которыхъ тщательно и многократно поучаю, какъ вѣрни подданныи и послушливи должны быть Государямъ своимъ; свидѣтельствуютъ иная моя сочиненія, которыми, какъ ни есть, по силѣ моей, славѣ Ихъ Величества послужилъ я. Тожъ свидѣствуется и отъ прешлогодскаго дѣла о Теодосіи. А еще въ прошлыхъ 1708 и 1709 годѣхъ, когда Мазенина змѣна была и введенный оною въ Отечество непріятель, каковъ я тогда былъ ко Государю и Государству, засвидѣтельствуется Его Сіятельство Князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ. Но паче всего каковое о моей вѣрности свидѣтельство блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государь Императоръ неоднократно произносилъ, Ихъ Сіятельству, высокимъ Министромъ, извѣстно. А о Маркелѣ, какъ къ плутовству охотный онъ, вси вѣдаютъ, кто его изблизка знаетъ. И въ прошломъ 1718 годѣ, когда онъ тщался клеветою погубить Преосвященнаго Теофилакта, Тверскаго Архіепископа, Его Величе-

ство Государь Императоръ. яко премудрѣйшій Государь, и слушать не похотѣлъ. И хотя изъ такового отъ насъ соразсужденія, еще же и изъ оногодшнего Маркеллова мятежного плевосіянія, изъ разнословныхъ его отвѣтовъ, согласнымъ моему Доношенію, Преосвященнаго Архіепископа Псковскаго свидѣтельствомъ обличаемыхъ, не трудно знать, какой вѣры достоинъ Маркеллъ, однако же я, понуждаемый толь горестнымъ на мене его злословіемъ, заключаю сіе крайнимъ совѣсти моей обязательствомъ, и если я не искреннѣ вѣренъ Ея Императорскому Величеству, дерзаю со Псаломникомъ восклицать: «Да отпаду убо отъ врагъ моихъ тощъ, да поженеть убо врагъ душу мою и въ персть смерти вселить ю!»

Теофанъ Архіепископъ Новгородскій.

Своею рукою писалъ Октября отъ 29 по Ноября полодень, 1726 году.

На пункты вторые о церковныхъ противностяхъ.

На пункты изъ Преображенской Канцеляріи, при Указѣ Ея Императорскаго Величества ко мнѣ присланные, отвѣты мои слѣдующія, покорнѣйше предлагаю:

На 1.

Весьма дивно, коликая злоба и ярость сего клеветника, которая такъ выняла изъ сердца его страхъ Божій (если бъ оной и былъ когда въ немъ), что коснулся превысокого богословскаго таинства, котораго онъ весьма не вѣдаетъ. Не вѣдаетъ бо, что оправданіе человѣка предъ Богомъ и что значитъ вѣрою оправдаться. И не дивно, что не вѣдаетъ, который никогда и не думалъ о семъ вѣдать, не много же, за дебелость ума своего, и можетъ. И къ объясненію сего подобало бы какъ изъ Ветхаго, такъ изъ Новаго Заветъ, еще же изъ Соборовъ и книгъ Отеческихъ многая приводить изреченія. А я вкратцѣ догматы сей, суще православный, предлагаю тако:

Единымъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, за изліянную за грѣхи наша дражайшую кровь Его, получаемъ у Бога оставленіе грѣховъ вѣрою. Но каковою вѣрою? Таковою, которая есть неизблемое упованіе на Бога за кровь Сына Своего, милующаго насъ, и имѣетъ при себѣ страхъ и любовь Божию, познаніе и исповѣданіе грѣховъ, непрестанное покаяніе и молитвенное къ Богу воздыханіе

и къ всѣмъ благимъ дѣламъ сердце человѣческое возбуждаетъ. И то есть оправданіе человѣка предъ Богомъ вѣрою живою, а не дѣлъ праздною, которую Іаковъ Апостолъ мертвою нарицаетъ. А если кто учить, что человѣку, ищущему и получающему оправданіе, добрыхъ дѣлъ не треба, да будетъ проклятъ анаѡема.

Такое мое и въ такой силѣ было и есть ученіе о оправданіи, такое бо во всемъ Священномъ Писаніи, а наипаче въ Посланіяхъ Апостола Павла, крѣпко утверждается. И если Маркеллъ, не вѣдая силы сего ученія, оное ставитъ въ порокъ, то просто клеветникъ есть; если же, вѣдая (что болѣе надѣяться мнѣ трудно), нарыцаетъ ересію, то не токмо клеветникъ, но и богохульникъ есть. Прочее и чудно и смѣшно есть, что объявлять изволить. Въ разныхъ, де, книгахъ написалъ и поученіе говорилъ, будто онъ «книги мои разныя чель», который и никакихъ не читаетъ. И не ложно могу сказать, что если бы такъ часто хлѣбъ ѣлъ онъ, какъ книги читаетъ, то въ три, въ четыре дни не стало бы его. А о поученіи которомъ онъ говоритъ? Я сіе на многихъ поученіяхъ проповѣдаю, да никто не спорить. И было мое нарочитое о семъ поученіе въ 1716 г., въ праздникъ Рождества Христова, въ церквѣ Свѣтлѣйшаго Князя, при присутствіи Его Свѣтлости и Его Сіятельства Адмирала и многихъ прочіихъ Господъ: но оное поученіе такъ всѣмъ душеполезное судилося, что скоро потомъ и печати предано. Но о коемъ нибудь поученіи моемъ говоритъ Маркеллъ, однако же извѣстно всѣмъ, что я поученій никогда не говорилъ, развѣ въ присутствіи множества честныхъ людей, но и самага блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императора. Сямъ же моимъ о оправданіи ученіемъ и при кончинѣ Его Величества, Богу поспѣшествующу, утверждалъ я его, и несумнѣнную показалъ на немъ Богъ надежду вѣчнаго спасенія, какъ и Ея Величество и вси присутствовавшіи со умиленіемъ видѣли. Смотри же всякъ благоразсудный, какъ бѣснуется Маркеллъ: всѣхъ честныхъ людей, безъ всякаго изъятія, въ дураки ставить. Никто бо въ поученіи моемъ не видѣлъ ереси, а Маркеллъ видѣлъ. Самъ Петръ Великій, не меные премудрый, какъ и сильный Монархъ, въ предикахъ моихъ не узналъ ереси, а въ преблаженной кончинѣ своей и съ лобзаніемъ принималъ сіе мое ученіе, которое Маркеллъ ересію нарицаетъ. Извѣстно же намъ, что тотъ же Монархъ двѣ предики Маркелловы въ Кронштатѣ, яко безумныя и хульныя, обличилъ, а въ моихъ не усмотрѣлъ, что усмотрѣлъ

Маркелъ. Что же надлежитъ до моихъ книжицъ, въ двоихъ книжцахъ предложилъ я ученіе о оправданіи со объясненіемъ: въ первой, О отроческомъ наставленіи, въ толкованіи Символа вѣры, а въ другой, пространно, О Евангельскихъ Блаженствахъ. Первую апробовалъ Императорское Величество, и какъ именнымъ Указомъ его сдѣлана, такъ Его жъ Величества Указомъ вездѣ разослана и повелѣно изъ нея учить дѣтей Россійскихъ. А книжицу О Блаженствахъ Его жъ Величество приказалъ мнѣ написать, а написанную самъ Его Величество въ Низовомъ походѣ прочелъ и на письмѣ своемъ своеручномъ прислалъ объ оной книгѣ таковое въ Синодъ свидѣтельство, что въ ней показуется прямой путь спасенія, которое Его Величества писаніе и доселѣ хранится въ Архивахъ Синодальныхъ. Кто жъ не видитъ, коликое Маркелово дерзновеніе? Кто бо не видитъ, что онъ терзаетъ славу толикаго Монарха?

Придаетъ же клеветникъ, что такового ученія многихъ я научилъ. Отвѣтствую: когда я и въ предикѣ моей и въ книжцахъ сіе ученіе предаю, кому неизвѣстно, что я чрезъ оная писанія моя и доселѣ многихъ учу и желаю, дабы и весь свѣтъ научился. То бо есть прямое ученіе Евангельское показать, яко Христовою благодатию получаемъ оставленія грѣховъ и силу Святаго Духа къ творенію добрыхъ дѣлъ. А ученія о оправданіи, добрыхъ дѣлъ не имущемъ, вѣкъ въ моихъ письмахъ не покажетъ Маркелъ, но безсѣстно лжетъ. Да еще се дивно, что когда онъ донесенъ въ кражи церковныхъ вещей и въ злѣйшихъ мятежныхъ словахъ, тогда сталъ ревновать о добрыхъ дѣлахъ. Сказалъ бы я, что онъ покаядся, да лихо лжетъ противъ совѣсти, и не могу я во истинну умомъ объять, дабы онъ вѣрилъ быти Бога и будущій вѣкъ.

Изъ сего же лжи и клеветы его явнаго обличенія можно знать, каковаго вѣроятія достойныя суть и прочія его на мене порыцанія.

На 2.

Ложь безстудная. Все мы, чина учительскаго какъ ни есть сподобльшіися, учимъ и исповѣдуемъ, что едино Священное Писаніе есть ученіе основательное о главнѣйшихъ догматахъ Богословскихъ, пріемлемъ и преданія, оному не противная, ибо и Святіи древнии Отцы тожде ясно учатъ и реченія своя Священнымъ Писаніемъ утверждаютъ, а Святыхъ Отецъ книги, хотя и во второмъ, по Священномъ Писаніи, мѣстѣ полагаемъ, однако же многополезныя (а не какъ клеветникъ лжетъ, не полезныя) нарицаемъ. О моемъ собственнѣ

къ Отеческимъ книгамъ почитаніи не едино свидѣтельствуеть дѣло мое: привожу въ предикахъ изъ книгъ Отеческихъ свидѣтельства, тожъ дѣлаю въ книжицѣ О Блаженствахъ, и въ книжицѣ Правда воли Монаршей, и въ книжицѣ О крещеніи и проч.; и въ Библіотекѣ моей есть особливая отъ иныхъ прочіихъ часть всѣхъ Церковныхъ Учителей, авторовъ числомъ больше 600 содержащая, на которые издержалъ я болше тысящи рублевъ. И давно уже по силѣ обучаюся и навываю вѣдать, о чемъ который Отецъ Святый пишетъ, дабы въ случающихся церковныхъ нуждахъ скоро можно было выписывать свидѣтельства. А Маркелъ, подлинно вѣдаю, ни единой никогда книги Отеческой и въ рукахъ не держалъ, развѣ у меня въ шкафѣ стоящія и не отверзтыя видѣлъ.

На 3.

Павелъ Святый Апостолъ глаголетъ въ первомъ Посланіи къ Тимоѳею, въ главѣ 2-й: «Единъ Богъ и единъ ходатай Бога и чело-вѣкъ Христосъ Исусъ». Бранить ли станетъ Маркелъ и Апостола? Однако же я, сіе вѣдая, вѣдаю и исповѣдую, что то не мѣшаетъ, дабы и всякъ о себѣ и другъ за друга молился, какъ о томъ многократно учить Слово Божіе. Исповѣдуемъ же, что и Святые, по блаженной кончинѣ своей, о насъ молятся. Но какъ то будетъ единъ ходатай Христосъ по Апостолу, сіе изъяснилъ бы Маркелъ, не мню. Я вкратцѣ скажу: аще не бы сошелъ на землю Сынъ Божій и кровію Своею не исходатайствовалъ бы намъ милости Божіей, не умолили бы о насъ Бога правосуднаго и Ангели Святые, яко безъ мѣры не равныи Богу, отъ насъ прогнѣванному, и то значить, что Церковь Святая воспріятимъ отъ Священнаго Писанія гласомъ къ Христу поеть: «Ни ходатай, ни Ангелъ (разумѣй: ный отъ Христа), но Ты Самъ», и проч. А отъ чело-вѣкъ никто бы и святой не былъ, понеже вси зачинаемъ во грѣсѣхъ и раждаемъ въ беззаконіи. Псаломъ 50; Сущѣ по естеству сыны гнѣва Божія. Послан. къ Евес. глав. 2. Но понеже пришелъ и ходатайствомъ крови Своея умиловивилъ намъ Бога Сынъ Его, сильный ходатай, яко равенъ Богу и тотъ же Богъ, отъ Его ходатайства пріемлютъ силу молитвы и Ангелъ и Святыхъ о насъ, и наша о себѣ и о другихъ моленія. Ясно о семъ свидѣтельствуеть Самъ Христосъ, Іоан. 16: «Вся, елика просите у Отца о имени Моемъ, дастъ вамъ». И понеже всѣхъ молитовъ и прошеній сила отъ Христа, того ради Христосъ единъ ходатай Апостоломъ нарицается. А чтобы я говорилъ,

что Святѣи о насъ не молятся, и ихъ просить не подобаетъ, никогда ни онъ, но и никто не слышалъ, но клевететь безсовѣстно и въ церквѣ домовоѣ службы, къ Святѣмъ совершаемая, лжу его обличаютъ.

На 4.

На сіе нечего отвѣтствовать, ибо сіе тожъ съ первымъ пунктомъ. Только же отъ сего является, что жарился отъ злобы клеветникъ, и понеже не скоро сіе, или оное, придумалъ (какъ то бываетъ съ тако лгущими), первое повторилъ иными нѣчто словами, и нареклъ четвертымъ. Еще же и для умноженія пунктовъ такъ было надобѣ болтать ему. О неслыханнаго злодѣйства и рвенія!

На 5.

Невѣжество въ Богословіи, если страхъ Божій въ человѣцѣ, не много вредно; не судить бо о вещахъ, себѣ невѣдомыхъ, и ищетъ ученія, а невѣжество въ человѣцѣ безсовѣстномъ коль вредно есть, показалъ на себѣ Маркеллъ въ семъ пунктѣ. Ибо яко ни единъ отъ Святыхъ не былъ и не есть въ семъ житіи не причастенъ грѣховъ, и полное о томъ Священное Писаніе и въ молитвѣ говоримъ къ Богу: «Нѣсть человѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ, Ты бо еси единъ кромѣ грѣха;» и Церковь Святая тѣхъ, которые говорятъ, что были, или быть могутъ Святые, не причастные грѣху, проклинаетъ, яко еретиковъ, въ Соборѣ Карфагенскомъ правило 115, 116, 117. А Маркеллъ что? Православное ученіе ставитъ въ ересь, анафемѣ преданную пріемлетъ за добрый догматъ, и отъ сего явно, что онъ вышепомянутаго проклятію подпалъ, и не извиняется его невѣжество, понеже безсовѣстное есть.

На 6.

Лжетъ: иное что сказать, не знаю.

На 7.

Протоковалъ бы Маркеллъ, кая честь иконамъ святѣмъ до-
стоюжная, и тогда бы то или другое говорилъ на мене. А мое о
чести, иконамъ святѣмъ подобающей, толкованіе напечатано въ На-
ставленіи отроческомъ: и не мое самого, но всего Собора седьмаго,
Никейскаго втораго.

На 8.

Клевететь: ученіе мое о почитаніи иконномъ равное съ почи-
таніемъ мощей Святыхъ. Вѣще же клевететь, сказыа, будто мо-
щи святѣя державъ, плюнулъ и сказалъ, что осквернился и руки

умылъ. Нѣкто изъ посадскихъ Кіевскихъ принесъ мнѣ въ даръ мощи въ маломъ сундучкѣ. И я въ иное время держалъ въ рукахъ сундучокъ, усумнѣвался, прямыя ли сія мощи, понеже онъ не сказалъ, откуда имѣеть, а не плевалъ я въ скверну себѣ не ставилъ, который вѣдаю, что хотя кости не святые, хотя и скотинныя въ руки возьму, то не осквернюся: и вѣдаю, что скверны грѣховной просто водою не обмыть! Да и мощей оныхъ изъ сундучка не вынималъ, и потому и по Маркелловой богословіи не осквернилъ я. А понеже сказано, что пора къ столу, умылъ руки, по обычаю.

На 9.

А для чего жъ въ домовой моей церквѣ водоосвященіе бываетъ и въ мою и въ прочіи келіи приходитъ Священникъ съ водокропленіемъ? И я самъ, въ 1724 году, святилъ публично воду на рѣкѣ Невѣ, въ присутствіи Ихъ Императорскаго Величества.

На 10.

Говорю и не одинъ я, что лицемѣры иногда притворяють святымъ иконамъ чюдеса, о чемъ многія обличенія суть и недавно на судѣ Синодальномъ явилоса. И Архіереи, поставляемые совѣщаніемъ клятвеннымъ, одолжаютъ себѣ смотрѣть, дабы иконамъ святымъ ложныхъ чюдесъ не притворяно. А будто я говорю, что при иконахъ святыхъ никогда чюдеса не бывають, и то онъ по обычаю своею (такъ!) лжетъ.

На 11.

Посты святые (не какъ клеветникъ лаетъ) приѣмлю. А о воздержаніи отъ мяса не единыхъ скотинныхъ, но и рыбныхъ, и питей сильныхъ, въ каковой оно силѣ и коей ради вины пріятно и богоугодно, и гдѣ и какъ въ Священномъ Писаніи похваляется, изъ какихъ Соборныхъ правилъ, тако жъ и книгъ Отеческихъ приѣмлемъ разсужденіе, и кое о томъ первенствующей Церкви было согласіе, и можетъ ли быть въ семъ Пастырей Церковныхъ разрѣшеніе (какъ и не едино есть въ Россіи отъ Константинопольскихъ Патріарховъ), о всемъ томъ мнѣ извѣстно, но развѣ бы собственнымъ и пространнымъ трактатомъ показать мощно. А что посты отметаю, или и домашнимъ моимъ возбраняю, лжетъ, по обычаю. Моглъ бы я и въ сей и въ другихъ матеріяхъ показать на него, да не хочу быть подобоправенъ ему. Сіе же смотрѣть надобно, что сей помойной головы человекъ не такъ меня, яко другихъ многихъ, касается, готовъ, аще не обузданъ будетъ, къ смущенію народа.

На 12.

Акаѳистъ Іисусовъ и Богородичень хвалю, яко мудрѣ сочиненныя, а противное лжетъ Маркеллъ. А къ Святому Николаю суть два акаѳиста, не вѣдаю, отъ кого въ Кіевѣ сочиненныя, и отъ Церкви Россійской не апробованныя, не многимъ же и вѣдомыя. И одного изъ тѣхъ акаѳистовъ сочиненіе можетъ не отменно быть, а другое весьма смѣшное. Что же я виновать? Не похвалу Святыхъ отнещу, а похвалу непристойную. Нѣкто изъ Латинщиковъ, Маркеллу подобныхъ, таковое усердіе свое къ Богу написалъ: «О Господи. аще бы ты мене Ангеломъ, а не человѣкомъ, сотворилъ, лучше бы я Тебѣ воспѣвалъ славословіе, нежели поютъ Тебѣ Святіи Ангели Твои». Кто жъ сему не посмѣется, хотя и къ Богу онъ мнит-ся усердствовать? Буди же здѣ и се извѣстно, что вся Церковь Греческая доселѣ не приняла и не имѣетъ акаѳистовъ, кромѣ единого къ Пресвѣтѣй Богородицѣ.

На 13.

О Миніяхъ которыхъ? О тѣхъ, въ которыхъ праздничныя и повседневныя службы, не было разсужденіе. А о Миніяхъ Четяхъ клевететь, будто сказую я, что исполнены суть всякихъ ересей, но что нѣкія повѣсти суть требующія учительскаго разсужденія. На примѣръ въ Житіи Преподобнаго Досифея написано, что единъ своею естественною силою, безъ благодати Божіей, подвизался и за то не лучшій былъ отъ другаго, который съ помощію благодати Божіей тожъ творилъ, но ему соравнился. А се явѣ противно вѣрѣ нашей. Глаголетъ бо Христосъ, яко «ни что же можете безъ Мене творити», и: «иже не собираетъ со мною, расточаетъ», и Павелъ Апостолъ: «Не довольни есмы что добро помыслити отъ себе, яко отъ себе, но доволство наше отъ Бога есть»; и паки: «Ни кто же можетъ нареци Господа Іисуса, точію Духомъ Святымъ». И того ради Пелагія и его сообщниковъ, мудрствовавшихъ, что мощно человѣку своею силою добро творити, предаеть Церковь анаѳемѣ, на Соборѣ Карѳагенскомъ, въ правилѣ 113 и 114. Есть же и правило Собора Святыхъ Отецъ въ Труллі, числомъ шестьдесятъ третье, которое запрещаетъ ложныя исторіи о Святыхъ Мученикахъ, и потому узаконяетъ оберегательство. И Θεодоръ Валсамонъ, Антіохійскій Патріархъ, въ толкованіи онаго правила, похваляетъ Симеона Метафраста и Николая Патріарха за то, что они житія Святыхъ отъ притворовъ очищали.

На 14.

Что въ Миніяхъ Четяхъ пространно, то въ Прологахъ сокращенно. Да сего Маркелъ не вѣдаетъ, какъ явно отъ сего пункта: какъ же онъ, искусный въ церковномъ ученіи, такъ важный и допоситель, лжетъ же безстыдно, будто я приказывалъ и съ прочими Синодалными исправлять Прологи? Блаженные и вѣчподостойныя памяти приказывалъ Государь неоднократно. А Оеодосіи, бывъ тогда Новгородскій, на себе перенялъ и вручилъ оное дѣло Стефану Прибыловичу, противъ надежды моей. И когда, по времени, показалъ намъ Оеодосіи присланная къ нему отъ Стефана нѣкія примѣры исправленія, я съ оныхъ примѣровъ увидѣвъ неискство, противяся, говорилъ при другихъ, что такъ невѣжливомъ исправленіемъ пущше книгъ не исправишь.

На 15.

Вотъ какъ безстыдная клевета! Спроситъ же, что читаютъ.

На 16.

Да не сподобитъ мене Богъ достигнуть онаго блаженства, которое и Николай Святый и прочіи Угодницы Божіи получили, если не лжетъ Маркелъ! А то правда, что плотникамъ и другимъ простакамъ, по случаю, говорилъ, дабы Святаго Николая не боготворили, съ полезнымъ разсужденіемъ, для того, что память Св. Николая выше Господскихъ праздниковъ ставятъ.

На 17.

Лжетъ безъ страха Божія. Едино то говорю, и не одинъ я, что о Печерскомъ мѣстѣ ложно разславили, что еще кто, и безъ покаянія преставився, на мѣстѣ ономъ погребенъ будетъ, спасенъ будетъ. И то я еще въ Кіевѣ, въ Печерскомъ монастырѣ, Печерскимъ же монахомъ выговаривалъ, въ великомъ гостей собраніи, при Архіереи и Губернаторѣ Кіевскомъ, а никто за сіе на мене доселѣ не доносилъ, и не можетъ бо: понеже наше дѣло есть отъ таковыхъ пагубныхъ прелестей охранять люди Божія. Извѣстна же есть и книжка моя на Латинскомъ языкѣ, не малымъ трудомъ написанная отъ мене, въ которой утверждаю, что тѣлеса святыхъ Печерскихъ не естественною, но чрезъестественною, силою нетлѣнна суть, противъ Іоанна Гербинія и другихъ, инако мудрствующихъ.

Книгу сію писалъ я въ 1718 г., и у многихъ обрѣтается.

На 18.

Говорилъ я многимъ, что при моей бытности въ келіи Анастасія, ближней пещеры начальника, доносилъ нѣкій пещерный чернецъ (не упомяну имени, понеже было то въ 1706 г.), что головы сухи, а шафаръ или расходчикъ (не упомяну, какъ у нихъ чинъ тотъ зовутъ) денегъ на масло не даетъ; что я въ Кіевѣ еще говорилъ. Что жъ я виноватъ, такъ ли, или иначе дѣется: справится бы вѣрно, какъ дѣется: а и по справки до мене дѣла нѣтъ.

На 19.

О смѣшной пакостникъ и клеветникъ безстыдный. Хотя бы и правда, что я не люблю голосовъ клирошанскихъ, тожли моя ересь? и противъ котораго вѣры артикула? А каковое мое въ церковномъ пѣніи попеченіе, изъ домовой церкви моей всѣмъ извѣстно. Да и къ чему сіе на мене говоритъ? Первое, для умноженія пунктовъ, другое, дабы всѣхъ чиновъ, и между прочими и пѣвчихъ, на ненависть мою подвигнуть.

На 20.

Вѣдаю, что великая часть нашего Священства непотребныи суть и таковыхъ именъ или подобій достойни, не по званію своему, но по нраву и негодности, и кто сего не вѣдаетъ? Вѣдаю, что и добріи и совѣстныи обрѣтаются. А то ложь безсовѣстная, будто сплошь всѣхъ Священниковъ такъ я оужаю. И чернцы бездѣльныи, не за чернечество, но за злодѣйство, руганія достойни: о многихъ извѣстна Преображенская Канцеларія, кромѣ прочихъ. И жалостно намъ, что честный чинъ монашескій отъ многихъ, именемъ токмо и по платю монаховъ, монашески не живущихъ, хулится такъ, какъ Павлу Святому жалостно было на многихъ своего времени Христіанъ, когда глаголетъ: «Вами имя Божіе хулится.» Лжетъ же клеветникъ, будто я желаю монашество искоренить. Какъ мнѣ дѣлать, чего не могу? Смѣшно же весьма говоритъ: «Монашество и и черницъ,» будто черницы не монашество. Мое желаніе о исправленіи, а не о раззореніи, чина монашескаго, явствуется изъ Регламента Духовнаго, гдѣ старинныя чина сего правила предложилъ я. Но не трудно знать, чего Маркелъ въ пунктѣ семъ касается. Указомъ блаженныя памяти Государя Императора не велѣно постригать до Указу монаховъ: а клеветникъ, на то смотря, на мене пунктъ сей написалъ, дабы другіи помыслили, что отъ мене то произошло.

На 21.

На что же было говорить, что я иконъ святыхъ не почитаю? Вотъ не вѣлю и Богу поклоняться, и въ семь не ереси уже, но самое безбожіе содержитсяъ. О безсовѣстная голова! Чего и въ помыслѣ моемъ не было (и да сохранить мене отъ сего милосердый Богъ!), то говорить на мене не устыдился. А о исповѣдѣ клевету частое мое дѣло обличаетъ, понеже есть у мене Духовный Отецъ въ монастырѣ Невскомъ, а въ нуждномъ времени и единъ честный отъ бѣлого Священства.

На 22.

Не такъ говорю, какъ лжетъ Маркелъ: но пререкая на студеность и лѣность нашу и другихъ поощряя къ главнѣйшему Святыхъ Таинъ причастію, сказую, что въ древней Церкви на всякой литургіи были причастники, какъ извѣстно отъ призыванія: «Со страхомъ Божиимъ и со вѣрою приступѣте», и отъ другихъ словъ святыхъ литургіи. И сіе мое повѣствованіе съ увѣщаніемъ сущее есть Святаго Іоанна Златоустаго.

На 23.

Мое о семъ разсужденіе ясно предложилось въ Отроческомъ наставленіи и апробовано отъ Верховной Власти, а не такое, какъ Маркелъ клеветаетъ, и не говорю, что множествомъ иконъ ведется народъ во идолопоклонство: бо если бы то было, было бы и не отъ многихъ. А привѣсами опять не боится касаться Помазаннаго Божія, блаженныя и вѣчностойныя памяти Императора.

На 24.

Что се онъ говоритъ, я не знаю, и онъ самъ, чаю, не вѣдаетъ. Есть ли у насъ догматъ, учащій, что Писаніе Священное не ясно? Отнюдь нѣтъ. Знатно, слышалъ у мене нѣкогда разсужденіе, что Писаніе Священное не во всѣхъ частяхъ своихъ темное, какъ Латины блядословятъ, но хотя на многихъ мѣстахъ имѣетъ трудности и искуснаго толкованія требуетъ, однако же на многихъ мѣстахъ, которые доволныя суть къ совершенію человека Божія (по глаголу Апостольскому, 2 Посланіе къ Тимоѳею, глава 3), understandably есть, какъ сказуетъ неоднократно Златоустый Святый. И сіе Маркелъ поставилъ мнѣ въ ересь, для числа пунктовъ.

На 25.

Клеветаетъ безъ страха Божія. И самъ поминовенія дѣлаю, и въ домовой церквѣ непрестанно бываетъ.

На 26.

И се развращеніе. О поминаніи усопшихъ ни слова нѣтъ. А изъ котораго мѣста души освобождаются, разность есть у Восточныхъ Богослововъ: иныи говорятъ, изъ воздушныхъ мытарствъ, иныи же изъ ада, и симъ къ Оригеновой ересѣ не приличаются, ибо Оригеново славится ученіе, что по судѣ Божіи будетъ время, когда вси грѣшныи изъ ада выпущени будутъ, а Гречестіи Богословы о освобожденіи вѣрныхъ прежде грядущаго суда тако учатъ. О семъ тако писалъ и покойный Стефанъ, Митрополитъ Рязанскій, въ одной своей книжицѣ. А клеветникъ сію мою о чужихъ мнѣніяхъ повѣсть развратилъ.

На 27.

Когда рѣчь есть о нераскаянныхъ разбойникахъ, змѣнникахъ, лицемѣрахъ и проч., говорю я, да одинъ я, и не о Россійскихъ токмо, но и о всемірныхъ злодѣяхъ вообще. А сіе слово есть самого Петра Святаго въ Второмъ Посланіи глава 3, гдѣ говоритъ о отмѣтающихъ, яже о Бозѣ. И тако у Маркелла и Петръ Святый еретикъ будетъ.

На 28.

Лжетъ. А каковое мое о томъ разсужденіе, извѣстно есть изъ Духовнаго Регламента.

На 29.

Никогда ни на языкѣ моемъ, ни въ умѣ не бывало. Развѣ не слышалъ ли, что я, да и не одинъ я, расколничее мудрствованіе о крестохожденіи по солнцу, ругалъ: а и того не заблужденіемъ, но суевѣріемъ нарыцаю.

На 30.

Говоримъ часто со воздыханіемъ не о Лутеранахъ однихъ, но и о Папистахъ, Калвиніанахъ, Арминіанахъ и о самыхъ злѣйшихъ и Магометанскому злочестію близкихъ Социніанахъ, что у нихъ школъ, и академій, и людей ученыхъ много, а у насъ мало. И сіе слово говоритъ Павелъ Святый въ первомъ ко Коринѣомъ Посланіи, въ главѣ первой, сказуя, что отъ правовѣрныхъ немноги премудри. И ино есть ученіе, ино же ученый человѣкъ. Ученіе Церковное въ Священномъ Писаніи, которое содержатъ и еретики, хотя отчасти разумъ его развращаютъ, тако жъ въ Соборахъ правилныхъ и въ книгахъ Отеческихъ. А ученый человѣкъ, который умѣетъ языки, знаетъ многія исторіи, искусенъ въ философскихъ и

богословскихъ преніяхъ, хотя добраго, хотя злаго онъ исповѣданія. Моя же рѣчь есть о ученихъ людехъ, а не о Церковномъ ученіи, въ книгахъ заключенномъ.

На 31.

Гдѣ же тутъ совѣсти изыщемъ? Когда вопросы бываютъ, противна ли благочестію инструментальная, если бы въ церквѣ была музыка, моя всегда постоянная отвѣтъ, что хотя не сама собою противна есть (ибо была въ Ветхомъ Заветѣ), но употребленіемъ въ соблазнъ развращается, чего я наглядѣлся въ Италиі, и того ради всегда хвалю, что Церковь Восточная таковой музыки не имѣетъ. А онъ иное обо мнѣ клевететь, весьма противно совѣсти своей, если нѣчто ея въ немъ осталось. А что о Гавріилѣ, нынѣ уже Архіереи Рязанскомъ, приложилъ, я ни отъ кого о семъ не слышалъ доселѣ, и что до мене? Хотя бы онъ писалъ о томъ. Что же надлежитъ до дѣтей моихъ учащихъ: учатся они и книжныхъ разныхъ ученій, а при тѣхъ и рисовать, и музыки голосной, и нѣкіи музыки инструментальной, и хотѣлъ бы я, дабы они и всякія прочія искусства и мастерства получили, для частнаго ихъ впредь воспитанія. А чтобы въ церковь ввести музыку, не только противно моему мнѣнію есть, какъ выше помянулося, но и отнюдь не возможно не токмо мнѣ, но хотя бы кто и Патріархъ былъ. А если я для того позволилъ учиться музыки, дабы въ церковь ввести, то, знатно, скоро, когда и ввести въ церковь готуюся и мышлю, что мнѣ никто въ томъ не оспоритъ. Кто же не видитъ здѣ весьма безбожной клеветы? Да и сіе Маркеллово слово, какъ и другія, намѣрено къ народному мятежу, что нѣчто новое затѣвается не отъ одного Новгородскаго.

На 32.

О рызѣ Господней никогда противнаго слова не бы, какъ клевететь о мощахъ, не весьма разумѣю, что баеть: «Нѣкоторые, де, и прочія?» Если и прочія, то уже вся, а не нѣкоторыя, но се ложь. Но кто не видитъ, что онъ пунктомъ симъ помаваетъ на слоновъ зубъ, который показанъ и обличенъ есть отъ блаженныхъ и вѣчнодостойныхъ памяти Государя Императора.

На 33.

Чудо, я, хотя грѣшный Архіерей, чинъ мой ругаю: безстудная клевета! Вѣдаю же и исповѣдую, что разность есть не малая чина Архіерейскаго отъ Іерейскаго. Но откуда разность: изъ самого ли

Писанія, или отъ уставленія Церковнаго? Есть школьное богословцевъ преніе, къ народу не надлежащее: толко же извѣстно, что великая разность.

На 34.

Хотя все безъ совѣсти баеть, но въ семь пунктѣ и стыда ни каковаго не имѣеть и въ томъ, что обо мнѣ, и въ томъ, что о себѣ, говоритъ.

Мое жемчуга употребленіе было тако. Въ 1723 году не вѣлно Синодалнымъ выдавать жалованья, и я до таковой скудости пришолъ, что не было въ дому болше 20 рублей, и каковая была печаль моя, извѣстно не единому изъ высокочестныхъ персонъ Ихъ Сіятелства Государственныхъ Министровъ, которыхъ просилъ я тогда предложить Императорскому Величеству о моей крайней скудости и просить о милосердіи къ мнѣ, которое послѣ и получилъ, но въ концѣ лѣта. А до полученія, отъ послѣдней нужды, продалъ первѣе золотые часы мои, а потомъ приказалъ Адаму осмотрѣть, нѣтъ ли чего продать: и онъ съ Ризничимъ показали мнѣ въ маленькомъ сундучкѣ жемчугъ, одинъ на ниткахъ низаный, а другій розсыпанный. И по приказу моему продано жемчугъ тотъ Протопопу Троицкому Симеону за 200 рублей. Но понеже того мало было на всякіе нужды, искали, у кого бы занять тысящу рублей, предлагая въ закладъ алмазную панагію. И нѣкто изъ Агличанскихъ купцовъ давалъ тысящу, да процента требовалъ 110 рублей. Искали же другого ласкавѣйшаго кредитора, и явился таковой купецъ Армянинъ Лука, который и безъ закладу и безъ проценту далъ въ займъ тысящу и тою весь домъ какъ нибудъ снабдѣвалъ, понеже и со Пскова ни копійки мнѣ не прислано. А въ осенѣ того жъ году далъ мнѣ щедрую милостиню Императорское Величество, изъ которой тотчасъ тысящу рублей Лукѣ Армянину заплатили. Какая же се кража моя? Святой Макарій, Іерусалимскій Епископъ, данное отъ Великаго Константина златотканное облаченіе продалъ для подаянія убогимъ, а мнѣ не было волно продать нѣчто, для крайней моей съ домашними нищеты. И если дому Псковскому оною продажею обиду я сдѣлалъ, пусть же изъ дому оного дадутъ мнѣ тысящу рублей, и я изъ того числа вычту имъ двѣсти рублей. И только ли моего персональнаго издержалъ? Не мало издержалъ жалованныхъ денегъ и на строеніе каменнаго на Василіевскомъ острову Псковского дому, скудости Псков-

ской пособляя. И чрезъ полугода 1721-го, да чрезъ весь годъ 1722, не имѣлъ я изо Пскова ниже полушки. Имѣемъ бо и доселѣ отъ Судіи съ товарищи письма, въ которыхъ мнѣ тогда повѣщали, что по раздачѣ жалованья пять алтинъ осталось: и того ради жалованною суммою домъ я содержалъ чрезъ полтора года. Однако же всего того издержанного на дому Псковскомъ не правилъ я и не правлю.

Молю же внушить, каковое безсовѣстное коварство сдѣлалъ со мною Маркелъ. Я не вѣдалъ, изъ чего тотъ жемчугъ былъ. А Маркелъ, прошлаго 1725 году, отходя изъ Новаграда въ Сентябрѣ мѣсяцѣ во Псковъ, для сдачи Судейства и Архимандріи, сказалъ мнѣ, «что тотъ, де, жемчугъ снятъ съ ветхого епитрахилия и съ пелены, по приказу твоему, еще въ 1718 году, понеже за ветхость опадалъ и терялся. И не изволишь ли взять мнѣ изо Пскова епитрахиль тотъ и пелену, и со временемъ таковой же мѣры новый сдѣлать епитрахиль и пелену»? Я на то сказалъ ему: «Хотя я ни мало продажею оною не одолжился, за бывшую выпепомянутую нужду и за персональными моими издержками, десятью большими, однако же, если лишние у мене денги будутъ, могу то сдѣлать. И онъ, бывъ во Псковѣ, вещи оныя къ такому намѣренію взялъ, о чемъ вѣдаетъ нынѣшній Преосвященный Псковскій. Но по возвращеніи своемъ въ Новгородъ чрезъ девять мѣсяцевъ, ни письмомъ изъ Новаграда, ни на словахъ, бывъ дважды въ Санктпетербургѣ, о вещахъ тѣхъ не вспомянулъ мнѣ, а мнѣ на память о томъ не пришло. И таилъ у себе вещи оныя для защиты, не вѣдаю, какъ крѣпкаго, когда къ допросу позванъ будетъ о своихъ кражахъ, какъ и дѣлалъ лукавецъ. А кто жъ не видитъ изъ сего, какъ безсовѣстный человѣкъ сей? Когда я его изъ чести на честь выводилъ, и тогда онъ ковь на мене ковалъ.

А его дѣлце таковое. Хотѣлъ онъ выправляться изъ порицанія кражи на себе, но не могъ, ибо по взятіи его моимъ приказомъ за арестъ за слова мятежныя, явилось изъ писемъ, при немъ обратныхъ, что онъ изъ церковныхъ и монастырскихъ вещей не мало укралъ: кралъ же и изъ дому Псковского, какъ слышно. Похитилъ уже и въ Новгородскомъ дому болше двухъ сотъ рублей, о чемъ нынѣ по Указу Синодалному въ Синодъ и ко мнѣ репортовано. И если я красть ему приказывалъ, какъ лжетъ, то онъ гораздо въ томъ послушный явился. Но дабы мнѣ на мысль приходило, или ему,

или кому ни есть иному, приказывать красть, никто, кто мене ни вѣдаетъ, не повѣритъ. И онъ сіе безстыдно изблевалъ, весьма не вѣруя суда Божія. Да обратится болѣзнь его на главу его!

На 35.

Все изъ своего ядовитаго мозга безбожно лжетъ. И монашескаго платя не ругаю, ибо и самого бы мене ругалъ. И ангела, Святому Пахомію явившагося, чортомъ не называлъ (о діавольскія клеветы!), но сказывалъ, что Никифоръ Ксанктопулъ, Историкъ Церковный, отмѣнное нѣчто отъ нашего платя на ономъ Ангелѣ показываетъ.

На 36.

Клеветство развращеніемъ слова. Всему свѣту явно, какъ не многіи онихъ престоловъ куплею доставали, о чемъ не одинъ я, но и многіи говорятъ и въ исторіяхъ попечатано. А дабы на вѣрѣ Патріарховъ не полагаться, я не говорю. Вѣдаю бо, что не отъ нихъ произошла вѣра, и смотримъ, не кто проповѣдуетъ, но какую вѣру проповѣдуетъ, согласную ли слову Божію и преданію, или ни; и если не согласную, отмѣтаемъ, хотя бы и Патріархъ былъ: тако отвержено ученіе Македонія, Евдоксія, Несторія, Павла, Пурра, Сергія, Константинопольскихъ, Георгія и Діоскора Александрійскихъ, Павла и Максима Антиохійскихъ Патріарховъ, и въ лѣта отецъ нашихъ предано анаѳемѣ Кирілла Лукара, Константинопольскаго же Патріарха. Павелъ же Святый и Ангела небеснаго, аще бы иное отъ Апостолскаго, ученіе принеслъ, анаѳемѣ предаеть.

На 37.

Чего Маркеллъ не вѣдаетъ отнюдъ и, отъ насъ слышавъ, за дебелость ума не уразумѣлъ, и то къ злобѣ своей баеть. Не правила многая отвергаю, какъ лжесловить, но порыцаю, яко не вездѣ прамый переводъ правилъ на Славенскій языкъ, а наипаче, что на многихъ мѣстахъ не самыя Соборовъ Святыхъ правила, но перечни ихъ, отъ Алексія Аристена писанныя, вмѣсто правилъ, положилъ переводчикъ. А правила Апостолскіе (о которыхъ Маркеллъ не знаетъ) приѣмлю за Апостолскіе по ученію, но не по соглашенію, т. е., въ правилахъ онихъ ученіе Апостолское, но словесъ составъ или сочиненіе, не отъ Апостолъ здѣлано: что вси вѣдаютъ, которые не Маркелловымъ образомъ о дѣлѣ богословскомъ обучаются.

На 38.

Сего и паче не знаетъ Маркеллъ, что оно есть, а говорить о томъ не стыдится. Изъ начала Церкви многое было тщаніе пастирей Христіанскихъ книги Священнаго Писанія несумнѣнная отдѣлить или отличить отъ сумнѣнныхъ. И таковое отличеніе обрѣтается 1) въ Правилахъ Апостольскихъ, 2) на Соборе Кареегенскомъ, 3) на Соборе Лаодикійскомъ, 4) на Соборе Святыхъ Отецъ въ Трулли, 5) у Святаго Аѳанасія, 6) у древняго Учителя Мелитена, Епископа Сардійскаго, 7) у Евсевія Кесарійскаго, 8) у Святаго Григорія Богослова, 9) у Святаго Іоанна Дамаскина и у прочіихъ, которые свидѣтельства вси при насъ имѣются, и показать не трудно. И тое мы скажемъ, когда рѣчь о томъ бываетъ. А Маркеллу то не любо. Не дивно: не можемъ бо любить, чего не знаемъ. Да и не хотя означилъ грубое свое невѣжество: вспомянулъ книги Іовли, и посланіе Іудино и ко Евреомъ, о которыхъ въ вышепомянутомъ отличіи и слова нѣтъ, пѣтъ же и у мене и не бывало, да ему такъ возмечталося.

На 39.

Трудно, или паче невозможно, слѣпому разсуждать о краскахъ и цвѣтахъ. О Діонисіевой книгѣ исъдревле у Церковныхъ Учителей бывало прѣніе, какъ видимъ изъ Собора Православнаго, который дѣлалъ предуготовленіе Вселенскому Собору шестому, такожь и отъ премудрѣйшаго Патріарха Фотія, въ Библіотекѣ его. Прѣніе же есть не о ученіи, въ оной книгѣ написанномъ, но о творце книги, Ареопagitскій ли, или иной, Діонисій сочинилъ книгу оную. И одни се, а другіи то говорятъ, безъ раздора вѣры и любви, понеже не надлежитъ до вѣры Артикуловъ. И я, и другіи, по случаю, прѣніе о семъ предлагаемъ. Что же тутъ дѣла вѣры ревнителю, у котораго никакой вѣры нѣтъ? Что дѣла тому, который книги оной не видѣлъ ни издаече и не знаетъ, о чемъ самъ говоритъ? Еще же и то въ порокъ мнѣ ставитъ, что сказуетъ многія быть книги, подъ именами древнихъ Учителей изданныя, а не ихъ прямыя. И отъ сего, какъ и отъ прочіихъ злословій его, является Маркеллово слѣпое весьма дерзновеніе, ибо правда есть, исповѣдую, что я то сказую. Если же лгу, то самъ себе сужду достойна смерти. Если же не лгу, то Маркеллъ себе самъ на смерть осуждаетъ. А то не лгу я, но истину, всему свѣту извѣстную, говорю. Вѣдаемъ, что Святыхъ Отецъ многія книги суть прямыя ихъ, которыя и Церковь пріемлетъ, но и вѣдаемъ, что многія суть подметныя, подъ име-

немъ сего, или другого, Святого изданныя. На примѣръ: есть Святого Златоустаго Толкованіе на Евангеліе Матѣеово, сущее его, есть же и другое тогожде Евангелія толкованіе, изданное отъ нѣкоего Аріанина, имущее въ себѣ хулы на Сына Божія, а именовъ Златоустаго украшенное ложно. Суть прямыя книги Св. Юстина Мученика, суть и подметныя подъ именемъ его. Подобнѣ и Священномученика Кипріана, и Аѳанасія Великаго, и Великаго Василия, и Кирилла Іерусалимскаго, и Дамаскина, и прочіихъ, суть и прямыя и подметныя книги, и суть при насъ, и показать и доказать не трудно, ибо о разборе и познаніи таковыхъ прямыхъ и подметныхъ книгъ есть собственное ученіе, котораго древніе Ученіи употребляли: на примѣръ на Соборѣ седмомъ Вселенскомъ приводила противная сторона въ свидѣтельство себѣ нѣкое описаніе Св. Епифанія Кипрскаго, а Отцы Собора онаго разными доводами показывали, что оное писаніе не Епифаніево, но подметное и Епифанію притворенное. А премудрѣйшій Фотій Патріархъ великую свою книгу, Библіотеку именуемую, всю таковымъ то разборомъ наполнилъ. И что се дивно, что подъ именемъ разныхъ Святыхъ многіе писанія притворено: на примѣръ Евангеліе Іаковле, Посланіе Варнавино, Евангеліе Петрово, Вареоламеово, Тімоино. Тимотеово, Филиппово, Никодимово и проч.? Изъ которыхъ притворныхъ подъ именами Апостольскими книгъ многія и доселѣ обрѣтаются, но яко ложныя отъ Церкви не пріемлются, и были вымышлены отъ разныхъ еретикъ въ разныя времена, яко о томъ слѣдуетъ и показываетъ Евсевій Кесарійскій на многихъ мѣстахъ Церковной своей Исторіи, тако жъ и Августинъ, и Кириллъ Іерусалимскій, и Епифаній, и Іеронимъ, и Геласій Папа, вси, въ моей Библіотекѣ обрѣтающіися. И Св. Апостолъ Павелъ вѣдалъ, что и во времена его суть лестцы, которыя своя лживыя письма именовъ Апостольскимъ украшаютъ, понеже оберегаетъ Солунянъ, дабы ихъ не предсталъ кто посланіемъ, яко отъ его, Павла, посланнымъ (2 Посланіе къ Солуняномъ, глава 2). И здѣлалось послѣ то: вымыслилъ нѣкій плутъ Павлово посланіе къ Лаодикіомъ, и другій притворилъ нѣсколько посланій Павловыхъ къ Сенекѣ Философу, Нерона Кесара учителю. И отъ сего довольно видѣть, какъ слѣпо смѣлъ Маркелъ къ порыцанію и клеветамъ.

На 40.

Смѣло и сіе, но и безсовѣстно лжетъ, и не вѣдаетъ, что болтаетъ. Не вѣдаетъ, каковая прѣ была Григорію, и съ кимъ, и о чемъ.

Прѣніе было о свѣтѣ Преображенскомъ, созданный ли, или не созданный, свѣтъ былъ на лицѣ Христовомъ, очима тѣлесными отъ Апостолъ видѣнный. Спорникъ Григорію былъ Варлаамъ монахъ, который послѣ до Латинъ перешелъ отступствомъ. И я Григорія не еретикомъ, но православнымъ учителемъ, а Варлаама не благочестивымъ, но еретикомъ нарыцаю. И хотя вѣдаемъ, что и Григоріево въ прѣніи погрѣшеніе было, понеже признавалъ въ естествѣ Божіи быть нѣкое сложеніе, но то ошибкою, а не упрямо, сказалъ и до исправленія своего. И когда сіе говоримъ, такъ согрѣшаемъ, какъ согрѣшаемъ, сказуя, что Петръ Святый отвергался Христа, и Павелъ Святый гонилъ Церковь Божію, и симъ подобная.

На 41.

Сего нельзя не вѣдать Маркеллу, что есть, ибо если былъ при семъ моемъ разсужденіи (понеже не съ нимъ, какъ сіе, такъ и другія мои разсужденія бывали, но развѣ онъ прилучился), то не можетъ не знать, отъ какового соблазна дѣлалъ я оберегательство. Обносится рукописная книжица Руская не Сүмеонова, но подъ именемъ Сүмеона вымышленная отъ нѣкоего изъ оныхъ еретиковъ, или волшебниковъ, которыхъ въ Греціи Омфалопсихи, т. е., чреводушными нарыцано, и въ книжице той нарыцаетъ авторъ Бога сапогомъ своимъ и нѣкоего безмѣстнаго волшебства учить. И понеже Сүмеономъ его нарыцаютъ, того Сүмеона ругаемъ мы, а не Сүмеона, нарыцаемаго Новаго Богослова, котораго ученіе знаю, имѣю бо и книгу его прямую напечатанную, таковыхъ бездѣлій не причастную. Мощно же было Маркеллу, когда я ругалъ Іуду предателя, сказать на меня, что я ругалъ Св. Апостола Іуду.

На 42.

Клевещетъ: я нѣкогда говорилъ, что многіе древныя исторіи и прочіе книги погибли и до нашихъ временъ не дошли, яко на примѣръ и исторія о успеніи Богоматери у позднѣйшихъ писателей обрѣтается, а самой древнѣйшей, изъ которой оныя взяли, уже нельзя изыскать.

На 43 и на 44.

Тотъ отвѣтъ мой, который выше написанъ и на 10 пунктъ: только клеветнику надобѣ было умножать пункты.

На 45.

Кто жъ самихъ сихъ словъ не видитъ, какъ отъ ярости не зналъ клеветникъ, что и какъ говорить. Единаго ли Св. Николая

и Святыхъ Параскевѣи суть резные образы? Не суть ли и Христа распятаго, и Богоматере, и Ангеловъ, и проч.? Для чего жъ бы я одни резные Св. Николая и Параскевѣи образы, а не другіе, идолами называлъ? Чудо! Не называлъ же идолами никакихъ, но грубое мужичье резное дѣло, безчестный видъ Святымъ подающее, запрещаю, и не я, но Синодъ, по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора указу запретилъ, не просто всякія резныя иконы, но не искусно дѣланныя, для важныхъ резановъ: и Указъ тотъ есть сочиненъ не отъ мене, но отъ П. Епископа Тферскаго, Теофилакта. А я резное распятіе, понеже искуснаго дѣла есть, и въ домовой моей церквѣ имѣю.

На 46.

И лжетъ и невѣжество свое обнажаетъ. Ложъ есть, будто я говорю, что оное приношеніе не надобное и не нужное и воздаянія не имущее. Исповѣдую, по словеси Господню, что аще кто и чашею воды напоить жаждущаго, не погубитъ мзды своея, коли же паче получаютъ благословеніе церковь снабждающіи. А невѣжество его, и велики грубое, о томъ, что между приношеніями, Богу творимыми, разсуждать не умѣтъ. Приношеніе или паче жертва въ двоякой силѣ разумѣется. Едина есть жертва въ силѣ сущей и высокой, а другая въ силѣ приличія. Въ силѣ сущей жертва есть таковое приносимое, которое сильно и довольно собою умилоствитъ Бога за грѣхи людскія. И таковая жертва едина токмо есть Самъ воплотившійся за ны Сынъ Божій, на крестѣ Богу принесенный и доселѣ въ тайнѣ Евхаристіи предлагаемый. А Ветхозавѣтныя жертвы были образы сея жертвы единыя. Не возможно бо кровъ юнчей и козлей отпущати грѣхи, яко же глаголетъ Апостолъ ко Евреомъ, гдѣ и пространно о семъ поучаетъ. А жертва въ силѣ приличія есть всякая добродѣтель Христіанская: и молитва въ псалмѣ 140 нарицается жертва, и жертва духъ сокрушенъ, псаломъ 50, и жертва похвала Божія, псаломъ 115, и подаяніе къ пастирамъ жертва, къ Филипписеомъ глава 4, и угощеніе странныхъ жертва, къ Евреомъ 13: тако и прочія добротворенія. Сіе же въ силѣ приличія жертвы не самыя отъ себе пріятныя Богу суть, но основаніе имѣютъ на великой оной жертвѣ, Христѣ Спасителѣ. Умилоствляемый бо кровію Сына Своего, Богъ, и грѣхи намъ прощающій, пріемлетъ и добродѣтели наша, Его жъ благодатию творимая, и во имя Христова и силою крови Его дѣйствуемая. И въ таковой силѣ приличія и я и вси благо-

честивыи и искусныи Богословцы нарыцають жертвы и приношенія, какъ милостини, такъ и подаянія въ Храмы Божія свѣтъ и ладону и прочіихъ нужныхъ: а въ силѣ сущей и высокой сихъ боготвореній жертвами не нарыцають, ибо тако соравнили бы оныя безцѣнной кровѣ Спаса Божія: да не будетъ!

На 47.

Можетъ быть, слышалъ когда въ разговорѣ моемъ, что въ Западней Церквѣ опредѣленія брака до числа женъ и мужей не положено. А въ нашей оное извѣстно. И дабы я говорилъ, что у насъ волно до десяти женъ имѣть, или и больше, то ложь и клевета.

Заключеніе.

Сверхъ написанныхъ отвѣтовъ моихъ, еще сія вообще предаю въ рассужденіе. 1) Извѣстно всѣмъ ученымъ, каковаго ученія Маркеллъ, что не токмо не челъ и не читаетъ ни Священнаго Писанія, ни Отеческихъ, ни Соборныхъ и ни какихъ книгъ, но и разумѣть не можетъ и изъ Латинскаго языка перевести не умѣетъ, и когда нѣкую книжицу переводить тщался, то между безчисленными смѣшными погрѣшеніи, и сей толкъ положилъ, который и доселѣ для забавы воспоминается. Нависано было Эра Троянская, что значитъ время истеченія лѣтъ отъ разоренія града Трои, а онъ перевелъ: мать Троянская. И не дивно, еще бо и въ школахъ тулость его вѣдома была. Изъ котораго его невѣжества произошло, что и въ сихъ пунктахъ своихъ нѣкія главныя Церкви Святой догматы ересію пореклъ. Какъ же таковой невѣжа можетъ чіе ученіе рассуждать и судить? 2) Дадимъ же ему и умѣніе и силу искусства Богословскаго (которой не бывало), и если въ сорокъ семи артикулахъ моя ереси содержатся, какъ то онъ описуетъ, то я не рядовой, по мнѣнію его, еретикъ. Для чего же Маркеллъ доселѣ молчалъ? Для чего не охранялъ Церкви отъ толь вреднаго развратника? Еще же и вящше, для чего мене не отвращался, но благословенія у мене требовалъ, и отцемъ и пастыремъ нарыцалъ мене, и имя мое, яко пастырское, въ церквѣ при священнослуженіяхъ возносилъ? 3) Была бы его вина, если бы онъ, толь многія ереси за мною вѣдавъ, не скоро, гдѣ надлежитъ, донеслъ, хотя бы и свободенъ, доносилъ: а то тогда уже доноситъ, когда въ важномъ дѣлѣ за арестъ уже посаженъ. А по шестому правилу Святаго Собора втораго Вселенскаго: неважно на Архіерея доношеніе того, который самъ донесенъ,

покамѣсть не оправдится. 4) И въ богословскомъ моемъ ученіи представляю непобѣдимое свидѣтельство блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора и самаго искуснаго въ томъ Монарха, который и предики мои многіе на печать, тако жъ и не едину книжицу богословскую повелѣлъ и словами своими апробовалъ, а книжицу О Блаженствахъ и своеручнымъ въ Синодѣ писаніемъ утвердить благоволилъ. А вопреки, Маркелловы предики (какъ, и выше показалося) опорочилъ и проповѣдать ему не попускать указалъ. Изъ чего на трудно знать, какого вѣроятія достойны суть соплетенныя отъ него на мене каверзы. Однако же я, таковымъ безсовѣстнымъ лжесловесіемъ его огорченъ и таковой вводимый отъ него соблазнъ истребляя, со Павломъ Святымъ призываю Бога свидѣтеля на душу мою, что въ всякихъ богословскихъ чтеніяхъ и рассужденіяхъ всегда съ великимъ опасеніемъ и страхомъ Божиимъ не легкомысленнѣ, не скоромнѣнно, но сущей истинѣ повинуюся и плѣняя умъ мой въ послушаніе Христово, обучаюся. И если я не отъ всего сердца желаю сыномъ Россійскимъ спасеннаго пути и вѣчнаго блаженства, и если Маркелъ прямо и по совѣсти сія на мене написалъ, то да буду анаѳема отъ Христа Іисуса, Господа моего! А на него клятва сія и на его (аще кѣи суть) сообщниковъ и пособниковъ падеть, аще не покаются.

Ѳеофанъ Архіепископъ Новгородскій писалъ своею рукою отъ 29 Октября до 10 дня Ноябра 1726 году.

Ш

ЭКСТРАКТЪ О АРХИМАНДРИТѢ РАДЫШЕВСКОМЪ.

Въ нынѣшнемъ 726-мъ году, Іюля въ 2 день, въ Преображенскую Канцелярію взять Новгородскаго Юрьева монастыря Архимандритъ Маркелъ Радышевскій для того,

Оного жъ числа въ Преображенской Канцеляріи Новгородской Архіерей Оеофанъ доношеніемъ объявилъ:

Въ нынѣшней, де, прошедшей праздникъ Петра и Павла пришелъ къ нему, Архіерею, оной Архимандритъ, показуя на себѣ великій ужасъ и сказуя, что онъ отъ нѣкоего страха на силу живъ, и отведчи его, Архіерея, въ сторону, говорилъ: «Нѣчто, де, страшное хочеть быть; въ прошедшій, де, понедѣльникъ солдатъ въ мундирѣ Преображенскомъ или Семеновскомъ, увидя ево, Архимандрита, на улицѣ, грозился жестоко и говорилъ: «Будемъ, де, васъ, Оедосовщину, которые иконы святыя ругаете и одираете, съ вашими начальными скоро губить», и показывалъ, де, оной солдатъ рукою дѣйствіе сѣченія и упоминалъ, де, дабы помнилъ то крѣпко и о томъ, де, онъ, Архимандритъ, говорилъ Архіерею Псковскому, и онъ, де, ево, Архимандрита, потѣшая, говорилъ: «Тотъ солдатъ плутуетъ».

Да онъ же, де, Архимандритъ, о томъ же говорилъ Ростовскому Архіерею и старцамъ Кіевскимъ.

А вчера, де, другой солдатъ такое же гроженіе дѣлалъ ему на улице и примолвилъ. «Вотъ, де, скоро дождемся колокола, и будетъ вамъ», и говоря, онъ, Архимандритъ, казался ему, Архіерею, аки бы во изумленномъ ужасе.

И оной Архимандритъ по увѣщанію ево, Архіерейскому, тужилъ и унималъ ево, Архіерея, чтобъ онъ не шолъ къ обѣднѣ и никуда не выходилъ, развѣ бы куды между острова заѣхалъ, и придалъ ему нѣкое весьма страшное свое мнѣніе или мечтаніе, которое развѣ на словахъ скажетъ.

И какъ онъ, Архіерей, наряжался къ обѣднѣ, и оной Архимандритъ отъ него зникъ и не вѣдомо, гдѣ дѣлся, и того дня нигдѣ ево не сыскали.

И въ 10-мъ часу по полудни оной Архимандритъ явился и сказалъ, что онъ тотъ день, утаясь, сидѣлъ на Антекарскомъ острову между нѣкимъ строеніемъ и дровами, и вырылъ себѣ яму ножомъ и

припасъ хлѣба, будто тамъ жить, и былъ весьма трепетенъ, сказуя, что двой сутки не спитъ.

Оной же Архимандритъ предъ людьми его, Архіерейскими, показывалъ себя безъ отрады сѣтующа, и слыша благовѣсть, съ трепетомъ говорилъ: «Вотъ уже звонятъ, охъ звонятъ,» будто ожидая нѣкоего смертнаго мятежа, и какъ онъ, Архіерей, о томъ разговаривалъ и запрещалъ, чтобъ онъ такихъ рѣчей не говорилъ, и онъ молчалъ много, аки бы изумленъ, не къ дѣлу нѣчто кратко проговаривалъ и уже являлся близко къ скончанію, а на другой день призналъ, что онъ крайнее себѣ изнеможеніе притворяетъ.

И отъ одного возымѣлъ онъ, Архіерей, въ себѣ страхъ, не прямо ли таковое онъ, Архимандритъ, нѣчто вѣдаетъ, что не печалится или отъ опасенія суда въ дѣлѣ своемъ, или отъ наговору злыхъ людей, не притворяетъ ли такихъ мятежныхъ повѣстей для смущенія народа и для опечаленія Ея Императорскаго Величества?

И о томъ доноситъ онъ для обычнаго въ таковыхъ дѣлахъ разсужденія.

А Архимандритъ Маркелъ Радышевскій въ роспросе сказалъ: Къ Новгородскому Архіерею онъ приходилъ, а словъ такихъ, какъ оной Архіерей въ Доношеніи написалъ, онъ, Маркелъ, не говаривалъ.

Толко, де, во время къ оному Архіерею приходу, въ боязни онъ былъ, которая приключилась ему отъ меленколів, и отъ той болѣзни не спалъ двой сутки, и о томъ Архіерею онъ сказывалъ, и будучи у Архіерея жъ, слыша церковный благовѣсть, съ трепетомъ слова такіе: «Вотъ уже звонятъ, охъ звонятъ,» говорилъ въ помянутой жъ болѣзни, и былъ отъ той болѣзни въ страхѣ, яко бы ему отъ того умереть, а не для того, будто ожидая нѣкоего смертнаго мятежа, а страха и безумства никаково себѣ не притворялъ; а вышеписанное, де, мнѣніе приключилось ему по тому: Прошедшаго Іюня 27 числа былъ онъ, Маркелъ, въ Александро-Невскомъ монастырѣ, и того монастыря головщикъ, Іеромонахъ Герасимъ, говорилъ ему, Маркелу: «Богъ, де, знаетъ, увидимся ли, де, съ тобою;» а другой того жъ монастыря Іеромонахъ же, имени ево не помнитъ, говорилъ: «Подарилъ, де, я тебя одною книгою Люторанскою, и еще, де, возми у меня такіе жъ двѣ книги», и по тѣмъ обоимъ Іеромонаховъ словамъ мыслилъ собою, нѣтъ ли, де, Синодалнымъ нѣкоторымъ Членомъ за ихъ къ Церкви противности какой причины, и опасался, не взяли бъ и его, Маркела напрасно въ противностяхъ

ихъ, понеже о противностяхъ къ Церкви на нѣкоторыхъ Синодалныхъ Членовъ имѣеть онъ объявить, гдѣ повелѣно будетъ.

Да и по тому мнѣніе ему приключилось: того жъ Іюня 27 дня, подъ вечеръ шелъ онъ, Маркелъ, одного Новгородскаго Архіерея съ дворяниномъ Ойрсовымъ отъ Синоцкой пристани, а за ними шелъ ундеръ-офицеръ въ мундирѣ Преображенскаго или Семеновскаго полку, имяни ево и прозвища не знаетъ, и браня бывшаго Архіерея Федоса, говорилъ: «Тотъ Федосъ былъ иконоборецъ,» а потомъ, нашедъ на него оной же ундеръ-офицеръ, говорилъ ему, Маркелу: «Вы жъ и ваши начальники также жъ иконоборцы и Церкви противники, понеже, де, тому Федосу ни о чемъ не спорили; памятуйте, де, что за то скараеть васъ Богъ,» и прошедъ его, Маркелла, одалъ, говорилъ оной ундеръ-офицеръ ему: «Памятуй, де, отецъ, памятуй, что я, де, тебѣ говорилъ!» Къ чему онъ тѣ угрожительныя слова говорилъ, того не знаетъ и ни отъ кого о томъ не слыхалъ.

Да послѣ того, какъ шелъ онъ, Маркелъ, къ церкви Казанскія Богородицы къ вечернѣ, и въ то время, не подалеку отъ оной церкви, стояли солдаты въ мундирѣ Преображенскаго, или Семеновскаго, полку, того не знаетъ. И изъ нихъ одинъ человекъ, имяни его и прозвища не знаетъ же, указывая на него, Маркелла, рукою, говорилъ: «Это, де, все Федосовщина; хорошо бъ, де, всю Федосовщину истребить;» а какимъ случаемъ, и для чего, и кого истребить. и къ чему онъ тѣ слова говорилъ, того онъ, Маркелъ, не знаетъ, а тѣхъ его словъ другіе никто не слыхали, и въ лицо его признать не можетъ, и о вышеписанныхъ ундеръ-офицера и солдатскихъ словахъ, какъ они говорили Архіереямъ Новгородскому и Псковскому и старцамъ Кіевскимъ, сказывалъ онъ имянно, а не такъ, какъ оной Новгородскій Архіерей на него Доношеніемъ показалъ, и оныя и Архіерей и старцы сказали, что тѣ, де, слова ни къ чему не склонны: врутъ де, чево не знаютъ.

А по указыванью одного Архимандрита Маркелла Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полку Каптенармусъ Никита Даниловъ, на которого онъ, Архимандритъ, распросомъ показалъ о словахъ про бывшаго Архіерея Федоса, въ распросѣ сказалъ: «Вышепоказанныя, де, про того Федоса слова оному Архимандриту говорилъ онъ, Даниловъ, въ такой силѣ, что тотъ Федосъ чинилъ всякія противныя Церкви дѣла, о которой его противности опубликованы печатными Указами, за которыя противности оной Федосъ и сосланъ въ ссылку, и чтобъ и они,

черницы, въ такую жъ противность Церкви не впадали, и памятовали бѣ, что ежели и они въ такую жъ противность впадутъ, то за оное тако жъ постраждутъ, а не въ другой какой силѣ, и противностей такихъ, за которые оной Теодосъ истязанъ, онъ, Даниловъ, ни за кѣмъ не знаетъ.»

На вышеписанного жъ Архимандрита Маркелла Дворянинъ Ойрсовъ распросомъ показалъ:

Какъ, де, учнутъ играть въ половину дни на часахъ, и изъ пушекъ выпалать, и оной, де, Архимандритъ говаривалъ: «Вотъ, де, звонятъ и изъ пушекъ палатъ, и въ барабаны бьютъ не даромъ», а что не даромъ, не выговаривалъ».

А Архимандритъ Маркеллъ сказалъ: «Тѣ, де, слова онъ говорилъ, потому мыслилъ, что за противности церковныя Синодалныя Члены взяты будутъ полъ караулъ, и не пришли ль какіе неприятельскіе суда въ Питербурхъ для войны».

Да вышеписанной же Архимандритъ Маркеллъ роспросомъ на Новгородскаго Архіерея, Теофана, показалъ: *

1. Іюня 29 дня сего 726 году, будучи оной Архіерей у себя въ домѣ, что на рѣкѣ Карповкѣ, ходя съ нимъ, Маркелломъ, въ саду на одинѣ, говорилъ ему, Маркеллу: «Государыня, де, Императрица изволила мало обмилиться въ томъ, что Свѣтлѣйшаго Князя изволила допустить до всего, за что, де, всѣ на него негодуютъ, такъ что и Ея Величеству не очень пріятно, что, де, она, Государыня, то изволила сдѣлать: по истиннѣ, де, говорю, что, де, я наипаче Ея Величество и на престолѣ Всероссійскомъ утвердилъ, а то, де, по кончинѣ Его Императорскаго Величества стали было иные о томъ прекословить.... я, де, тѣмъ персонамъ, которыхъ Императорское Величество при себѣ въ Москвѣ, какъ шелъ въ Персію, бралъ о томъ совѣтъ, а именно Господину Адмиралу, да Господину Графу Толстому, говорилъ, что вы, де, сами изволите вѣдать, какъ Его Величество предложилъ коронованіе Ея Императорскаго Величества въ такой силѣ, что быть ей Наслѣдницею, за что, де, онъ, Господинъ Адмиралъ, Его Величество и благодарилъ, и когда, де, Господа Сенаторы тѣ его слова услышали, соизволили быть такъ; а нынѣ, де, многіе негодуютъ, а наипаче, де, за Свѣтлѣйшаго Князя, что Ея

* На другой половинѣ читается: «Архіерей Теофанъ въ своеручномъ отвѣтѣ подъ заключеніемъ проклятій и анафемъ написалъ.»

Величество изволила ему вручить весь домъ свой и названъ, де, онъ Рейхсъ-Марпаломъ, а я, де, спрашивалъ Генерала Брюса, что, де, то значитъ Рейхсъ-Маршалъ, и онъ, де, толковалъ, выше, де, всѣхъ Фельтмаршаловъ и въ нѣкоторыхъ, де, Государствахъ лицо Королевское содержащій и; Богъ знаетъ, что далъ имѣть быть.

2. И къ тѣмъ его, Архіерейскимъ, словамъ онъ, Маркелъ, тому Архіерею говорилъ: «Былъ, де, онъ, Маркелъ, на праздникъ Петра и Павла въ церкви Святыя Троицы у всенощного иѣнія, и того, де, собора Протопопъ, Иванъ Семеновъ, во время того иѣнія, стоя въ олтарѣ и смотря въ окно Горицкого монастыря съ Архимандритомъ Львомъ. на слова ево, Архимандричи, а на какіе, не прислышалъ, указывая рукою въ садъ Ея Императорскаго Величества, говорилъ: «Въ тѣхъ хоромахъ, которые безъ печи близъ конца саду,» а кто въ тѣхъ хоромахъ и къ чему тѣ слова говорилъ, того онъ не знаетъ и онъ, де, Маркелъ, того Протопопа спросилъ, что онъ, Протопопъ, говоритъ? и Протопопъ, де, сказалъ: «Какъ, де, я пріѣхалъ сюда изъ Москвы, и въ то, де, время ничего въ томъ саду не было, а нынѣ, де, сталъ великій садъ,» и онъ, де, Маркелъ, сказавъ о томъ Архіерею, спросилъ его, что, де, то знаменуетъ, понеже, де, оной Протопопъ съ Архимандритомъ говорилъ о хоромахъ, а какъ онъ его спросилъ, и онъ, де, сказалъ о саду, и нѣтъ ли, де, въ томъ саду какой противности, и Архіерей, де, ничего ему не сказалъ.»

3. Вышеписанного же Іюня 20 дня онъ же, Архіерей, будучи въ саду въ своей полаткѣ, ему, Маркелу, на одинъ въ разговорѣхъ о Свѣтлѣйшемъ Князѣ молвилъ: «Подождать, де, мало, вотъ, вотъ въ скоромъ времени нѣчто у насъ великое произойдетъ;» а чего ждать и что великое произойдетъ, имянно не выговорилъ, и онъ его не спросилъ.

4. Онъ же, де, Архіерей, будучи у себя въ саду, во время разговоровъ, какъ говорилъ, что за Свѣтлѣйшаго, де, Князя на Ея Императорское Величество негодуютъ, говорилъ же: «Да и тѣ, де, слова про Ея Императорское Величество говорятъ, что, де, она иноземка и Люторянка.»

5. Іюня же, де, 23 дня, онъ же, Архіерей, будучи у себя въ домѣ, державъ въ рукахъ своихъ Указъ о подметныхъ письмахъ, ему, Маркелу, говорилъ: «Это, де, о подметныхъ дву писмахъ; знаешь ли, де, ты, о чемъ тѣ письма?» и онъ сказалъ, не знаетъ, и Архіерей же говорилъ: «Тѣ, де, письма сообщены одному ему, Архіерею, а въ нихъ, де,

показано, что Свѣтлѣйшій Князь не хочетъ того, чтобъ быть наслѣдникомъ Великому Князю, да и червонцы, де, выставлены въ дву мѣстехъ, на Питербурхской да на Московской сторонахъ, а надобно бы, де, оныя поставить въ одномъ мѣстѣ, да и оныя, де, писма писалъ, знать, нѣкто одинъ, а ежели бѣ, де, писалъ съ тоvaryщи, то бѣ, де, для червонцевъ того, кто писалъ, выдали, или, де, знать писалъ кто не изъ мелкой шляхты, но изъ крупной, что, де, таковыя обыкли другъ друга не выдавать».

6. Да-въ 725 году, по осени, Богоявленскаго Полоцкаго монастыря, что за рубежомъ, Іеромонахъ, имени не помнитъ, говорилъ ему, Маркеллу: «Оной, де, Архіерей дѣлаетъ не хорошо; посылалъ, де, Іеродьякона Адама къ Ея Императорскому Величеству, чтобъ запечатанныя въ Новѣгородѣ бывшаго Архіерея Ѧедоса деньги ему пожаловала», и тому Адаму онъ же, Архіерей, говорилъ: «Скажи, де, ты Государынѣ Императрицѣ, что, де, она оными денгами не жалуешь? Ветъ, де, я ее на Государствѣ утвердилъ».

7. Вышеписаннаго жѣ Іюня 29 дня онъ же, Архіерей, будучи у себя въ домѣ, который на Карповкѣ, межъ другихъ разговоровъ, сказывалъ, ему, Маркеллу, на одинѣ: «Когда, де, Ея Императорское Величество изволила смотреть строю, и въ то, де, время чють Ея Величество изъ фузей не убили дважды, и пулею, де, убило человека, который отъ Ея Величества былъ въ полусаженѣ, отъ чего, де, знать Ея Величеству недобропріятелство многихъ; толко, де, одинъ сдается быть вѣрнымъ Графъ Петръ Андреевичъ Толстой, но и тотъ, де, какъ всѣ вознегодуютъ, къ нимъ же приклонится; и то, де, захотѣлось ежемачитца, да отнюдь, де, не пристало, нонеже, де, вотъ на нѣ какіе замахы; а воинство, де, муштровать, есть на то Генералы, а не ея дѣлю».

8. Въ то жѣ время, послѣ тѣхъ словъ, онъ же, Архіерей, ему жѣ, Маркеллу, на одинѣ жѣ сказывалъ: «Когда, де, Ея Величество учинила Королевское Высочество въ Преображенской полкъ Подполковникомъ, и въ то, де, время надѣвала на себя амашское платье и тѣмъ, де, многихъ удивила».

Въ Преображенской же Канцеляріи вышеписанный Юрьева монастыря Архимандритъ Маркеллъ, при роспросѣ объявилъ: Помянутый же, де, Новгородскій Архіерей Ѧеофанъ имѣетъ къ Восточной Православной Греческаго исповѣданія Церкви противности и ереси такія:

1.

Въ разныхъ книгахъ написалъ, и поученіе сказывалъ, и разговоры непрестанно имѣлъ, и многихъ къ тому научилъ, что вѣрою токмо единою оправдается всякъ Христіанинъ, а не дѣлами купно съ вѣрою.

2.

Онъ же вѣруетъ, яко едино токмо Священное Писаніе, еже есть Ветхій и Новый Завѣтъ, полезенъ намъ ко спасенію и Святыхъ, де, Отецъ Писаніе имѣетъ въ себѣ многія неправости, того, де, ради не подобаетъ Святыхъ Отецъ Писаніе въ великой чести имѣть и на него полагаться.

3.

Учитъ, яко единъ токмо ходатай о насъ Христосъ Господь, а ни по коему образу ни Ангели, ни Святые Божіи, по блаженномъ ихъ успеніи, молятъ о насъ, того ради сказуетъ, яко ни намъ должно молиться къ нимъ, и ни о чемъ у нихъ просить.

4.

Учитъ же, яко вѣра токмо спасаетъ насъ, а не дѣла добрая.

5.

Учитъ же, яко ни единъ отъ Святыхъ Божіихъ нѣсть, иже не причастенъ грѣхомъ.

6.

Говоритъ, что Елеосвященіе и честный бракъ не тайны церковныя.

7.

Святыхъ иконъ въ чести достодожной не содержитъ, а содержитъ такъ, какъ содержатъ Люторы.

8.

Учитъ же и говоритъ, что мощемъ святымъ кланяться не подобаетъ, и въ одно время оный Архіерей мощи святыхъ держалъ въ рукахъ, и тогда плюнулъ на нихъ и говорилъ: «Осквернился, де», и велѣлъ подать на руки воды и руки умылъ, яко отъ скверны.

9.

Мнитъ и прочимъ сказываетъ, что водоосвященіе въ церкви суевѣріе есть и ни къ чему оное бесполезно, и водокропленія не пріемлетъ.

10.

Говорить, что отъ иконъ святыхъ никакихъ чудесъ никогда не бываетъ, а токмо, де, о томъ всѣ смышляютъ и врутъ, что будто чудеса бываютъ.

11.

Постовъ четырехъ въ годъ не пріемлетъ и сказываетъ, что они недавно уставлены, и содержать, де, ихъ не надлежитъ, и не въ томъ, де, посты, что мясо не ѣсть. Того ради и самъ въ среды и въ пятки и во всѣ четыре поста мясо ѣсть, да и домовымъ своимъ служителямъ и школьникомъ въ тѣ жъ посты велитъ мясо ѣсть, для чего и всѣ оныя его домовые говорятъ: «Это, де, не грѣхъ мясо ѣсть.»

12.

Акаѣисты Исусу сладчайшему, Богородицѣ. Святителю Николаю весьма бранить и смѣется тѣмъ, кто ихъ издалъ, и читать и содержать, де, ихъ не надлежитъ, понеже, де, никакого въ нихъ богомолія не обрѣтается, и должны, де, отъ Церкви отброшены быть.

13.

О Минеяхъ говорить, что оныя, де, преисполнены всякихъ ересей.

14.

Прологи порочить и приказалъ съ прочими Синодальными Членами въ Новѣгородѣ о тѣхъ Прологахъ изслѣдовать и чернить Іеромонаху Степану Прибыловичу, который умре.

15.

Въ церкви своей домовой и въ домъ своемъ никогда каноновъ Святыхъ читать не велитъ.

16.

Чудотворца Николая многожды бранилъ и называлъ Рускимъ Богомъ.

17.

Святые чудотворныя мѣста и Святыхъ Чудотворцевъ Кіевопечерскихъ многими лаями бранилъ же и говорилъ же: «Мужики, де, своихъ же мужиковъ навялили, и сами, де, имъ кланяются, и прочихъ преслащаютъ и во идолопоклоненіе ведутъ.

18.

О главахъ мироточивыхъ Кіевопечерскихъ, зѣло смѣючись, многожды говорилъ: «Чернцы, де, Печерскіе обманщики—накупивъ дере

вяного много масла наливаютъ на тѣ мертвыя головы, и то масло продаютъ невѣждоу и глупоу народу.

19.

Щѣніе все церковное монаховъ Великороссійскихъ и Малороссійскихъ и прочихъ церковнослужителей въ прочихъ церквахъ, ругаясь, называетъ бычьимъ рыкомъ, ни къ чему негоднымъ.

20.

Священниковъ Россійскихъ называетъ жириволами, лицемѣрами, идолскими жерцами, а чернцовъ черными мужиками и чертями, и монашество и черницъ желаетъ искоренить.

21.

Колѣнопреклоненіе въ церкви ругаетъ и исповѣдь въ церкви непотребною глаголетъ.

22.

О литургіи говоритъ, что, де, ей тогда надлежитъ быть, когда причастники есть, а когда, де, причастниковъ нѣтъ, тогда быть не надлежитъ.

23.

Говоритъ же, великое, де, суевѣріе въ церкви, что иконы окладывать и привѣсы привѣпивать и много иконъ держать, понеже, де, тѣмъ народъ ведутъ во идолопоклонничество.

24.

О Святомъ Писаніи говоритъ, что явно оное всѣмъ ко чтенію и къ разумѣнію.

25.

О умершихъ Христіанахъ говорятъ, что объ нихъ отнюдь не надлежитъ молиться и милостыню подавать.

26.

Сказываетъ, по отшествіи сего свѣта мытарствъ ни какихъ нѣтъ, а сказываютъ, де, о томъ басни, только, де, отъ того пошамъ великая прибыль.

27.

Говоритъ, что въ Россіи многіе есть атеисты, которые не знаютъ ни Бога, ни закона, ни вѣры.

28.

Пустынное житіе весьма порочить, лицемѣрствомъ и Богу противнымъ нарицаетъ.

29.

Хожденіе крестное заблужденіемъ называется и яко отнюдь, де, оное въ церкви не потребно.

30.

Говорятъ, что ученія, де, никакова добраго въ Церкви Святой нѣтъ, а въ Люторанской Церкви все ученіе изрядное.

31.

Говорятъ, что наподобіе, де, вездѣ по церквамъ быть музыкамъ, ради украшенія церковного. которую нынѣ въ домѣ уже у себя и имѣетъ, о которой музыкѣ, что она церкви не противна, писалъ Троицкій Архимандритъ Гаврилъ и давалъ ему, Маркеллу, читать.

32.

Святыню всякую, а именно ризу Господню и принесенныя изъ Греческой земли нѣкоторыя мощи и прочія, лживитъ и говоритъ, яко бы тѣмъ Россія обманута и въ суевѣріе приведена.

33.

Чинъ Архіерейскій всячески поноситъ и ругаетъ, и величавымъ и гордымъ называетъ, и говоритъ, что, де, Архіерей отъ Священника ничѣмъ не разнствуетъ.

34.

Съ Архіерейскаго епатрахилѣ и съ пелены жемчугъ велѣлъ, снѣвъ, продать и употребить на свой домовый обиходъ, да и ему, Маркеллу, приказывалъ, чтобъ и онъ въ монастырѣ съ епатрахилей жемчугъ обиралъ и серебро монастырское все распродалъ, но онъ, Маркеллъ, того не чинилъ.

35.

Монашеское одѣяніе все ругалъ и говорилъ, что, де, Пахомію Великому въ такомъ одѣяніи не Ангелъ, развѣ чортъ явился.

36.

Греческихъ Патріарховъ называлъ Цыганами и говорилъ, что, де, на нихъ въ вѣрѣ полагаться не для чего. Кто, де, у нихъ больше денегъ далъ, тотъ и Патріархъ.

37.

Книгу Кормчую и въ ней многія правила отвергалъ и говорилъ: «Много, де, въ той книгѣ лжи есть и неправедныхъ правилъ, и тѣ, де, правила, которыя называются Апостольскія, не ихъ.

38.

Про Библию и про Новой Заветъ говоритъ, что, де, въ нихъ многія неправильныя книги, а именно, де, Іовли, Эздры, Іудифъ, Товія и нѣкоторыя отъ Даниловыхъ книгъ главы, Манасіина молитва, Макавейскія книги, Посланіе Іуды Апостола и Павла Апостола къ Евреомъ.

39.

Святыхъ Отецъ книгу Діонисія Ареопагита называлъ неправедною и говорилъ, что и многія, де, книги изданы подъ именемъ Василия Великого и Златоустого и прочихъ, лживыя.

40.

Григорія Θεσσαλονицкого, который празднуется во вторую недѣлю Великого поста, называлъ еретикомъ, а еретика, который съ нимъ, Григорьемъ, имѣлъ прю о вѣрѣ, называлъ благочестивымъ.

41.

Святого Семіона, Новаго Богослова, ругалъ и писаніе его называлъ еретическимъ.

42.

Сказывалъ, что при Успеніи, де, Богоматере Апостоли на облакахъ собрани не были.

43.

Чудесамъ святымъ, напечатаннымъ въ книгахъ, не вѣрить и говоритъ: «Миѣ, де, книга критика вѣрить не велить».

44.

Многимъ чудесамъ Пресвятыя Богородицы, а именно Тихвинской, Нечерской и прочимъ, не вѣруеть и лживить.

45.

Образы рѣзныя Святыхъ чудотворца Николая и мученицы Параскевіи, нареченныя Пятницы, называлъ идолами.

46.

Свѣчи и ладонъ въ приношеніе къ Богу не вмѣняетъ и говоритъ, что въ томъ церкви не нужда, да и тѣмъ, де, которые приносятъ, издвоздаянія отъ Бога не будетъ.

47.

Всякому православному Христіанину отъ четвертой до десятой и больше женъ въ грѣхъ не вмѣняетъ».

Да оный же Архимандритъ Маркеллъ при вышеписанныхъ же пунктахъ показалъ: Изъ тѣхъ же, де, пунктовъ многую противность содержатъ Архимандритъ Чудовской Теофилъ, Троицкой Гаврилъ.

Да въ вышепомянутой же противности и ереси вышеписаннымъ Архіерею и Архимандритомъ сообщники Спаского монастыря, что въ Москвѣ у иконного раду, Іеромонахъ Давыдъ Шкалуба, Новгородского Архіерея ученикъ Стефановичъ; а какимъ склоненіемъ оные сообщники, о томъ, какъ вышеупомянутыхъ Архіерея и Архимандритовъ, такъ и оныхъ Іеромонаха и ученика, онъ, Маркеллъ, съ другими учителя будетъ обличать.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица, Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, слушавъ сей выписки, по докладу Тайнаго Дѣйствительнаго Совѣтника и Кавалера, Князя Ивана Ѳедоровича Рамодановскаго, указала: Юрьева монастыря, что въ Новѣгородѣ, Архимандрита Маркелла Радышевскаго, за его сумнительныя продерзкія слова, держать въ Санктъ-Петербургской крѣпости отъ другихъ колодниковъ особо, подъ крѣпкимъ карауломъ до Указу. А что онъ, Радышевскій, показалъ на Новгородского Архіепископа Теофана о непристойныхъ словахъ и о церковныхъ противностяхъ, и тому его показанію вѣрить не указала, по тому: оный Архіерей въ отвѣтахъ написалъ подъ заключеніемъ проклятія и анаѳемѣ, что онъ противъ показанія его, Архимандричья, непристойныхъ словъ и прочихъ не говаривалъ, и никакой противности къ Святѣйшей Церкви не имѣетъ; да и по тому: оный Архимандритъ въ Преображенскую Канцелярію взять по доношенію оного Архіерея въ его сумнительныхъ къ устрасію смертнаго мятежа словахъ, о чемъ оный Архимандритъ, хотя не во всемъ, однако жъ показалъ, что, де, онъ былъ въ нѣкоторой боязни отъ приключившейся ему нѣкоторой меленколи, и о прочихъ, будто слышанныхъ словъ въ боязни, чего было ему, собою разсуждая, о таковыхъ страхованіяхъ говорить и сумнѣнія имѣть, не зная подлинно, не надлежало. Сей Ея Императорскаго Величества иманной Указъ сказалъ и записать приказалъ Тайный Дѣйствительный Совѣтникъ и Кавалеръ Князь Иванъ Ѳедоровичъ Рамодановской.

Декабря 8-го дня,
1726 г.

Рамодановской.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица, Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, указала Новгородскому Архіерею Теофану объявить, что Ея Императорское Величество, слушавъ противъ показанія Юрьева монастыря, Архимандрита Маркелла, поданныхъ въ отвѣтъ его, Архіерейскихъ, пунктовъ, въ которыхъ нѣкоторыя противъ показанія и не подлинно изъяснены, слѣдовать и тому Архимандритову показанію вѣрить не указала, а впредь ему, Архіерею, противностей Святѣй Церкви, какъ показалъ на него оный Архимандритъ, никакихъ не чинить, но имѣть бы чистое и безсоблазненное житіе, какъ всѣ Великороссійскіе Православные Архіереи живутъ. также въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ чтобы ни малой отмыны не чинилъ передъ Великороссійскими Архіереи; а ежели онъ въ противности Святѣй Церкви по чьему изобличенію явится виновенъ, и въ томъ ему отъ Ея Императорскаго Величества милости показано не будетъ. Сей Ея Императорскаго Величества имянной Указъ сказалъ и записать приказалъ Тайный Дѣйствительный Совѣтникъ и Кавалеръ Иванъ Федоровичъ Рамодановской.

Рамодановской.

Декабря 8-го дня.

1726 г.

Сей Ея Императорскаго Величества слышалъ я, Теофанъ, Архіепископъ Новгородскій (собственноручно).

IV

ИЗЪ ДѢЛА О МАРКЕЛѢ РАДИШЕВСКОМЪ.

1732—1733 г.

(РУКИ ТЕОФАНА.)

Прибавка до поносительнаго письма на Государевъ о монашествѣ Указъ, и до нашего на письмо оное возраженія, а въ ней содержится:

1. Разныхъ изъ Баронія повѣстей выписка, въ письмахъ его найденная.
2. Наша на эту выписку примѣчанія.

Къ читателю.

Въ своихъ злословесныхъ, на Указъ блаженныя памяти Государя Императора Петра Перваго, тетратехъ, тако жъ и въ челобитной объ нихъ же къ лицу Ея Императорскаго Величества (которая во взятыхъ его письмахъ вчернѣ найдена), написалъ съ дивнымъ безстыдіемъ, яко бы онъ, укоряя оный Указъ, не его, Государя, но нѣкоего сочинителя укоряетъ. И хотя мы таковую его выправку въ нашемъ злорѣчій его возраженіи, въ первой части довольно изобличили, однако же и еще то ясно изобличаемъ обрѣтенною въ письмахъ его выпискою, которую онъ вынималъ изъ сокращеннаго Баронія, на Рускій діалектъ переведеннаго.

Выписалъ онъ изъ Баронія много, что ему показалось годное къ ласканію духовныхъ, а наипаче монаховъ, тако жъ ко умаленію чести Державныхъ Властей и указовъ ихъ уничтоженію. Изъ котораго набору хотя онъ нѣкія находки и къ своему, на Государевъ о монашествѣ Указъ, поношенію приточилъ, однако жъ много еще не употребленныхъ при себѣ оставилъ. Знатно, намѣренъ новыя еще на Государей укоризны сопивать. Да, или смотря на времени состояніе не посмѣлъ, или за наставшимъ плутовства его объявленіемъ, не успѣлъ. Здѣ же мы не всѣ вынятыя имъ изъ Баронія лепестки, но нѣкія изъ нихъ знатнѣйшія, и вѣще ему къ поправленію

Державныхъ Властей угодныя, предлагаемъ, которыми ясно покажется, что онъ не на нѣкихъ рядовыхъ писателей, но на самыхъ Россійскихъ Государей досады произносить — мятежные въ народѣ плевеы разсѣвать, самимъ бѣсомъ смутнымъ, или отъ возъяренныхъ тѣмъ человекъ наущені, дерзостно затѣвалъ.

Суть же слѣдующая, выписанныя изъ Бароніа повѣсти:

1. «Онорій издаде повелѣніе, дабы ни единъ, иже нѣсть Православенъ, Царедворскую имѣлъ службу: «Да ни единъ, рече, намъ соединяется, иже вѣрою и благочестіемъ разнствуеть отъ насъ». Бар. листъ 433. на лѣто Господне 408:

Явно на Государей, что иноземцевъ въ службу и къ Двору принимаютъ.

2. «Валентиніанъ глаголетъ: «Азъ есмь единъ отъ мірскихъ, въ сія дѣла Епископовъ вступати не могу. Іереи и Епископы сами, идѣже благоволятъ, да соберутся». Листъ 313. Барон. на лѣто Господне 364. Созоменъ, книга 6, глава 3.

Сіе выписалъ къ тому. дабы изъ Царской власти Духовный чинъ вынять, что онъ съ подобными себѣ мудрствуетъ по преданію Папезскому. И сходно сіе съ его рѣчами въ книгѣ его о монашествѣ. Зри о томъ въ нашемъ на оную книгу возраженіи, въ части третьей, при числѣ большемъ 13.

3. «Села и имѣнія Галликона, отданныя на церкви, егда Оисаврелій отъяти хотяше, всякъ, тамо посланный, діаволомъ одержимъ баше». Листъ 204, на лѣто Господне 362.

На опредѣленіе монастырское.

4. «Христіане ругали нечестиваго Царя (Назіанзенъ, 2 сл. на Іуліана, и Амміанъ, книга 22), нарицающе его козіею брадою, на вервие угодною, жерчищемъ поганскимъ, и Еллиномъ, и пификомъ (обезьяною, облеченною въ порфиру)». На лѣто Господне 362, листъ 296.

Понеже выписку сію дѣлалъ къ укоренію Указа о исправленіи монашества и другихъ Указовъ Государевыхъ, какъ по всему видно, то сіе его о руганіи Царя примѣчаніе, не къ другому чему годное показалось, только дабы внушить въ народъ, что ругать Государей не грѣхъ.

5. «Посланіе Собора къ Кесаремъ, дабы въ дѣла Церковная не вступали и правиламъ Церковнымъ обидъ не творили». 347 лѣто, листъ 259.

Сходно съ тѣмъ, что выше, при числѣ 2.

6. «Оплевавшимъ лице Кесарево отпусти Царь Константинъ». Лѣто 324, листъ 226.

Сходно, какъ ему, плуту, казалось, съ тѣмъ, что выше, при числѣ 4.

7. «Даде всякому волю Царь Константинъ имѣнія своя Церквѣ завѣтомъ отдавати, отъ чего церкви зѣло обогатилися». Листъ 221, лѣто 321 и лѣто Господне 318. «И пѣнязи церквамъ и дары богатя Константинъ подавалъ». Евс., Кн. 10, глава 12. Зосимъ, книга 2, листъ 212, лѣто 314.

Симъ укоряетъ Указъ блаженныя памяти Царя Алексѣя Михайловича о недаяніи духовнымъ недвижимыхъ.

8. «Христіанская Философія и Пророки и проповѣдники направляютъ нравы вѣрныхъ, дабы началомъ не безчестили, кромѣ сего, егда имъ истинну и Бога истиннаго оставить повелѣваху». Лѣта 72, листъ 76.

Выписалъ невѣрно, изъ положенныхъ рѣчей (и то самаго Баронія, или собирателя Скарги) соплелъ, плутъ, слово въ такой силѣ, будто бы Христіаномъ вольно тогда властей безчестить, когда они отъ благочестія отводятъ. А тамъ напечатано, что въ томъ Христіане властямъ не повинуются. И се сходно съ вышеозначенными при числѣ 4 и 6.

9. «Уалентъ монахъ мучить». Оросій, книга 7, глава 17. Бар. лѣта 305 и 6, листъ 341.

Книги Оросія вѣкъ онъ не видалъ, но показуемую отъ Баронія показываетъ. А сіе казалось ему годное къ опредѣленію Петра Перваго о монахахъ.

10. «Ѣеодосій повелѣваетъ здоровымъ нищимъ милостыни просити». Листъ 360, лѣто 382.

Явственно противъ Указовъ Государей нашихъ и къ ласканію бродягъ, тунеядцевъ.

11. «Въ суды Епископовъ о вѣрѣ Кесари не должны вступать». Листъ 368, лѣто 386.

Сходно сіе съ означенными выше, при числахъ 2 и 5.

12. «Амвросій глаголетъ: «Царіе священство себѣ да не усвояютъ.» Листъ 372, лѣто 387.

Туды и сіе смотритъ съ показанными при числахъ 2, 5 и 11.

13. «Лучше властемъ, егда милостынями ко убогимъ на войну уготовляются, неже егда съ плачемъ съ людскимъ великія и тяжкія дани налагають». Лѣто 393, листъ 390.

Сіе къ ласкательству народному, согласно съ рѣчами извѣстнаго пашквеля, тако жъ и съ рѣчами Саровскаго чернца Іосія, показанными отъ Заварикина.

14. «На смерть осужденныхъ отъимаху духовные». Лѣто, 398 листъ 406.

Къ своеволію духовныхъ и сходно съ вышепоказанными при числахъ 2, 5, 11 и 12.

15. «Монахъ продерзый нѣкій на Царя Θεодосія, не скоро получивъ просимаго, клятву возложивъ, убѣже; его же дотолѣ искати повелѣлъ, донелѣже обрѣтенъ и приведенъ и, давъ ему просимое, отъ него принялъ благословеніе, наставленъ отъ сестры Пульхеріи, яко работъ Божіимъ дадеся сія благодать: «Благословящіи ты благословени будутъ, а кленущіи ты прокляти». Лѣто Господне 425, листъ 468.

Повѣсть весьма ложная и чему быть нельзя, да зѣло годная къ пониженію Царской власти и къ ласкательству духовныхъ. И се же сходно съ числами 2, 5, 11, 12 и 14.

16. «Цари, въ церковь входящіе, оружіе и діадимы, знаменіе Царскаго величества, оставляли и низлагали, и къ олтарю, кромѣ ради приношенія даровъ, не приступали». Лѣта 430, листъ 477.

Ругаетъ древній обычай Константинопольскихъ и нашихъ Россійскихъ Государей, что и дѣломъ нѣкто изъ Архіереевъ показалъ во время Коронаціи Ея Императорскаго Величества 1730 года.

17. «Валентиніанъ Кесарь возбранялъ Епископамъ судити самимъ, развѣ по соизволенію обоихъ странъ, еже духовные и мірскіе, хотѣлъ также поддати мірскому суду, кромѣ вещей, до вѣры принадлежащихъ, возбрани Царедворцевъ въ священство и монашество пріимати». Лѣто 452, листъ 517. За что зѣло наказанъ бысть Аттілою Царемъ, нареченнымъ Бичъ Божій».

Сходно весьма съ вышеозначенными числами 2, 5, 11, 22, 14, 15.

18. «Худо бываетъ Царемъ, егда еретикомъ вѣрують и терпятъ ихъ». Лѣто 468, листъ 532.

На приниманіе въ службу иноземцевъ, сходно съ извѣстнымъ, 1732 года, пашквилемъ.

19. «Монаси съ Святѣмъ Маркелломъ пришли къ Кесарю и просили, дабы Аріанина Кесаремъ не творилъ». Лѣто 468, листъ 533. «Тутъ же уставилъ, какого Епископа избирати того, кто не хочетъ».

Сущѣ то, что въ упомянутомъ пашквилѣ и сходно съ 1-мъ въ сей же выпускѣ числомъ. И то здѣ примѣчаемъ, что на означенномъ у Баронія мѣстѣ никакіе монахи, ниже какій Святѣй Маркеллъ, не находятся. Только на берегѣ упоминается Маркеллъ Историкъ, который то написалъ, а не самъ дѣлалъ, какъ сей плутъ отъ себе выдумалъ. А знатно для того, чтобъ народный мятежъ въ дѣло, Святѣмъ приличное, поставить. Тако жъ, дабы и наши бунтовщики самого его за предводителя признали, яко оному отъ него вымышленному тезоименитаго.

20. «Сихмахъ Папа проклиняетъ и къ еретикамъ причисляетъ тѣхъ, иже, похитивше церковное имѣніе, возвращати не хотятъ». Лѣто 504, листъ 569.

На опредѣленіе монастырское, тожъ, что и выше сего при числѣ 3.

21. «Епископъ Енодовій, пишетъ Кедринъ въ лѣтописи при Анастасіѣ, емъ Кесаря за ризу, рече: «Православенъ буди. отъ Евтиха и Діоскора и Севира отступи, да убѣжиши геены; въ сей одеждѣ, въ ней же еси нынѣ, по смерти не будешь. Едино благочестіе и добродѣтели съ тобою пойдутъ. Не гони вѣрныхъ, ихъ же Христосъ кровію своею искупи; ты ученія не имаша познати, истинну не умѣши, ни единого члена вѣры не разумѣши, токмо въ клеветахъ и лжахъ бездѣльныхъ упражняеши. Довлѣетъ царство имѣти, можеши Епископовъ въ покои оставить». Лѣто 506, листъ 583.

Симъ внушаетъ, какъ дерзать мощно на Государей. Сходно съ числомъ 15.

22. «Клиръ Константинопольскій многомогущій и всѣмъ народомъ обладалъ и Кесаремъ былъ страшенъ». Лѣто 519, листъ 589. «И низлагати ихъ съ престола можаху.»

Великій возстанія на Государей образецъ подаетъ духовнымъ. Зѣло се злѣйшее отъ показанныхъ при числахъ 15 и 21.

23. «Неара 56. Іустиніановой. Епископы главніи быти должны въ судахъ мірскихъ.» Лѣто 527, листъ 601.

Просто у Баронія написано о Епископахъ, а главныхъ отъ себе приложилъ, плутъ. И сходно се съ числами 2, 5, 11, 12, 14, 15, 17.

24. «Церковная имѣнія и владѣнія отдаленная, и дома и села новелѣваетъ Кесарь отдати церквамъ во Африкѣ.» Лѣто 535, листъ 616.

На опредѣленіе монастырское, сходно съ числами 3 и 20.

25. «Во дни Іустиніана качество бѣ, си есть, удержаніе людей отъ мясъ въ Великій постъ, и народъ Константинопольскій мясопродавцевъ избилъ.» Лѣто 545, листъ 635.

Сего нарѣчія «качество» нѣтъ въ печатной книзѣ. Извѣстно же, на что онъ такъ трубитъ.

26. «За похищеніе имѣній церковныхъ Леонъ глухъ и нѣмъ бысть и, возбѣсився, умре». Лѣто 556, листъ 651. «И иное чудо чти тамъ же о семъ же».

На опредѣленіе монастырское, зри выше, числа 3, 20, 24.

27. Епископамъ и людямъ, а не Королямъ, или Царямъ, повелѣно Епископовъ избирати». Лѣто 559, листъ 654.

Явственно, на власть Царскую и на дѣло какъ нашихъ, такъ и другихъ многихъ, Государей.

28. «На семъ же Соборѣ положили проклятіе на нападающихъ и обиду творящихъ церковнымъ и монастырскимъ имѣніямъ». На семъ же листу зри, то есть, на 665.

На опредѣленіе монастырское, зри числа выше 3, 20, 24, 26.

29. «Какъ честно вводятъ Патріарха въ градъ». Лѣто 578, листъ 672.

Нарекаетъ, что Патріарха нѣтъ.

30. «Отмщеніе на хищниковъ церковныхъ имѣній». Лѣто 572, листъ 673.

На опредѣленіе монастырское, зри числа 3, 20, 24, 26, 28.

31. «Отъятіе церковныхъ имѣній смертію Господь Богъ и вѣчною, и временною наказуетъ». Лѣто 583, листъ 679

На опредѣленіе монастырское, зри числа 3, 20, 24, 26, 27, 30.

32. «Исторія Франговъ, книга 6, глава 46. Хилперигъ, Король Франговъ, лютеѣ умре убіенъ, понеже былъ великій хищникъ имѣній церковныхъ и глаголаѣ: «Сокровище наше оскудѣло, а къ Епископомъ вся богатства пріидоша; оны царствуютъ;» и того ради, егда кто на церковь даяѣ, то онъ завѣты разоряѣ и всегда на утѣсненіе людей изобрѣталъ нѣчто. О нечистотѣ и помыслити никто можетъ, ея же бы онъ не исполниѣ. Лѣто 587, листъ 685: и малыя ради вины людямъ очеса избодати велѣѣ. Путтераминъ Король, сродникъ его, во снѣ видѣѣ его въ великихъ мукахъ, въ которыя влекли его Епископы, и сего ради большую часть Епископомъ роздавалъ имѣній» и прочая.

На опредѣленіе монастырское. Зри числа 3, 20, 24, 26, 28, 30, 31.

33. «Законъ Кесарь Маврикій положилъ злый, дабы ни единъ воинъ, дондеже отслужится, на славу Божию въ монашеское житіе отходилъ.» Лѣто 592, листъ 698. «Законъ сей противу Бога есть, и рабовъ Богу умаляетъ, и человѣческому спасенію препятіе творитъ, и судъ Божій и отищеніе на него возбуждаетъ.» Лѣто 593, листъ 699. «Тутъ же пишетъ, что ни единъ Кесарь сицевый законъ установи и ни единъ уставляти его имать, которымъ честь Богу умаляется.»

Законъ сей весьма праведный. Если бо воиномъ на волю ихъ отдаться, когда похотятъ, отставать отъ службы, то скоро изпраздится воинство. И, знатно, таковыхъ бѣглецовъ, видомъ святыни побѣгъ свой въ монастыри очищающихъ, не единъ явльшійся образецъ понудилъ Маврикія издать законъ сей. А Григорій Папа, хотя ему, легко о томъ судящу, и показался сей законъ, яко бы неправый, однако же повинулся ему, яко подданный, нарицая Маврикія Государемъ своимъ, а себе непрекословнымъ его слугою, и по всеѣмъ странамъ законъ оный Папа послалъ, яко же извѣстно отъ посланія его 62, въ книзѣ 2. Сіе плутъ похитилъ къ поруганію Указовъ Государственныхъ и къ ласканію народа.

34. «Книга 7, Григорія Папы, Епистолія 11».

Для чего сіе написалъ выпищикъ, къ чему и что было означать: «Книга 7, Григорія Папы, Епистолія 11,» а о чемъ та Епистолія, ничего не означилъ. А слѣдующія по семъ рѣчи: «О нищихъ печашеся,» и проч., къ Епистоліи той не подлежатъ. Сдѣлалось сіе тако: въ оной Епистоліи показуется, какъ Григорій, о приниманіи воиновъ въ монастыри разсуждая, велитъ имъ быть прежде въ трилѣтнемъ искуствѣ, что тамъ же въ Бароніи напечатано. И то усмотрѣвъ выпищикъ-плутъ, яко себѣ неугодное, не написалъ. А титулы книги и Епистоліи замарать запомнать.

35. «И такъ до здѣ скончалася первая книга Бароніева, на лѣтъ шесть сотъ. Въ ней листовъ 715. Такжеже и выписка краткая нуждныхъ къ вѣдѣнію вещей окончалася.»

Здѣ мы примѣчаемъ двое: первое то, что онъ и больше еще хотѣлъ выписывать изъ второй Баронія книги, понеже пишетъ, что доздѣ окончалась первая книга; надобно же сыскать, гдѣ оныя книги Бароніевы, изъ которыхъ онъ сіи выписки вынималъ? А

другое то, что, какъ самъ скажетъ, выписалъ онъ нужныя къ вѣдѣнію вещи. Сказать же онъ долженъ, для чего вещи сія нужны? Для чего, на пр., нужно ему вѣдать, что Онорій запретилъ иновѣрнымъ при Дворѣ у себе служить? Что Христіане ругали нечестиваго Царя? Что Валентъ монаховъ мучилъ? Что Константинъ далъ всякому волю отдавать имѣнія своя Церкви? Что духовные осужденныхъ на смерть отнимали? Что Константинопольскій клиръ всѣмъ народомъ обладалъ и Кесарямъ былъ страшный? и проч., и проч.

V

Отрывокъ.

(Весь руки Теофана Прокоповича.)

Упомянутые о Россійскихъ и Греческихъ Государяхъ рѣчи не Государевы, но нѣкоего, какъ сказуетъ, составителя; пишетъ, что таковая Указа Государя Царя Петра Алексіевича похвала лестно, и насмѣшкою, и вмѣсто мнимой похвалы, поносительне произнесена. Что же ни есть о его мнѣніи, будто ему неизвѣстно, что порыцаемое имъ писаніе есть Указъ Петра Великаго (который его, плута, приговоръ изначала мы обличили, и еще послѣ особливо обличимъ), однако же явно онъ бранить Царскій объ недаяніи впредь духовнымъ недвижимыхъ Указъ, нарыцаетъ грѣхомъ, отъ каковаго отводить Государей пастыри духовные должны, и того жъ Указа похвалу вмѣняетъ въ ласкательное, лестное и поносительное слово и насмѣшкою называетъ. Тамъ же придаетъ: «Должно Верховнѣйшей и Самодержавнѣйшей власти прилѣжно смотрѣть, егда или Указы, или Уложенія каковыя дѣлаютъ, чтобъ они во всемъ согласны были Закону Божію и повелѣнію, и Уставомъ Церковнымъ, съ которыми не надлежитъ отнюдь разбиваться ниже мало,» которые рѣчи произнеслъ, дабы вѣдано, что Указъ оной Государя Царя Алексія Михайловича не съ прилѣжнымъ разсужденіемъ составленъ, и есть закону и повелѣнію Божію и Уставомъ Церковнымъ противенъ. И тако онъ нарочитымъ осужденіемъ упоминаемый Указъ и Уложеніе Царское осудилъ.

А декретъ или приговоръ, что съ онымъ вѣще осмидесять лѣтъ дѣйствительнымъ Указомъ дѣлать, лукаво и скритно издалъ въ сихъ рѣчахъ: «Имѣютъ власть Самодержцы уставы и узаконенія предковъ своихъ, или утверждать, или, буде напротивъ правилъ покажутся, и отставлятъ», и придаетъ образецъ, что много прежнихъ узаконеній послѣ отставлено. Но хотя се и правду онъ сказалъ, да къ чему жъ здѣ оная правда ихъ? Къ тому подлинно, чтобъ, по осужденію его, оной Царя Алексія Михайловича Указъ Верховнѣйшая Власть отставила. Онъ уже Указъ тотъ судомъ своимъ опорочилъ, онъ и приговорилъ отставить его, а отставленія экзекуцію Верховнѣйшей Власти вручаетъ.

Извѣстно всѣмъ, которые хотя мало, что есть Государь и Государство, вѣдаютъ, что народная смута, мятежъ и бунтъ не ино что есть, только, когда нѣкіи въ народѣ, показуя себе недовольныхъ въ нѣкоемъ общемъ состояніи, либо одни на другихъ, себѣ несогласныхъ, наступаютъ, какъ дѣлается въ Демократскомъ и Аристократскомъ правительствахъ, или на самаго Государя своего возстаютъ, какъ бываетъ во владѣніи Монаршескомъ. А въ таковомъ владѣніи и тотъ бунтовщикъ есть, кто Указы Государевыхъ слушать не хочетъ, коими паче, кто оныя Указы ругаетъ и публично оныя, яко неправедныя и повиновенія не достойныя, показывать народу тщится, ибо таковой самымъ симъ дѣломъ своимъ съ подѣ Монаршей себе власти исторгаетъ. А чего самъ онъ хочетъ, несумнѣнно желаетъ, чтобъ и другіи того жъ хотѣли. А хотя бы и не о Указахъ Государевыхъ дѣло было, но кто отъ вѣдомой или скритной злобы безчестить Государя, и тотъ къ метежникомъ причитается, ибо, то творя, хочетъ, дабы и другіи творили тожде, и образъ прочіимъ себе къ тому подаетъ. И потому, какъ Указы Государевыхъ ручательство, такъ и простые на Государя лаи клонятъ народъ къ смутѣ и преводятъ отъ часу въ навичку первые не высоко ставятъ Монаршая повелѣнія и законы, потомъ и презирать, также и явственно отвергать и упоръ свой съ ковническою силою заступать, изъ чего народный союзъ часто приходитъ къ растерзанію и къ гибели всего Государства. Наипаче же тоlikое зло тогда сильно, когда мятежникъ нѣкій и самаго себе видомъ истини прикрашиваетъ (что у насъ Духовнымъ паче всѣхъ прочіихъ способно), и какъ Государевы Указы закона Божія преступленіемъ, такъ злодѣйство свое ревностію благочестія показываетъ. А потому авторъ сей, съ которымъ намъ дѣло, и во всѣхъ выпепомянутыхъ злорѣчіяхъ своихъ совершенное къ народной смутѣ сдѣлалъ орудіе: Государей еретичествомъ и злочестіемъ обмаралъ, Указы ихъ богопротивными назвалъ, дѣло свое за ревность свою по Бозѣ представилъ, самъ къ тому, хотя вѣдущимъ его совсѣмъ мерзокъ, но не вѣдущимъ, яко Духовная особа, зѣло честенъ и отъ сковниковъ своихъ проповѣдуемый, яко ревнитель истины.

Еще же великое къ мятежамъ движеніе и то, когда кто, порицая Государя, являетъ о себѣ, что онъ объ народнемъ благосостояніи стоитъ, народу въ томъ служить, народной ползѣ ищетъ и притомъ все то гласитъ и вопитъ, что думаетъ народу быть лю-

бимое: и когда власти Высочайшей противится, тогда всѣмъ въ народѣ чинамъ различнѣ приласкивается.

Исполнилъ и то Господинъ сей и какъ много таковыхъ пле-велъ симъ своимъ писмишкомъ въ народѣ сіеть, именно въ слѣ-дующихъ показываетъ:

1. Показано отъ насъ выше, въ частѣ второй, при числѣ 2: какъ онъ опредѣленное хотящимъ принять чинъ монашескій трѣб-тіе на искусь похулилъ. И то его ласкательство ко всѣмъ тѣмъ, которыи не для чего иного, только для тунеядства, чина монаше-скаго ищутъ. А таковыхъ вездѣ много. А которыи монашества пря-мага желаютъ, тѣмъ искусь трѣбѣтнѣй не токмо не непріятнѣй, но и весьма желаемѣй, чтобъ самихъ себе не обмануть. Да знаетъ онъ, что таковыхъ мало. И тако сихъ презрѣвъ, яко не многихъ, оныхъ множеству придобуется.

2. Выше же объявлено, какъ онъ бранитъ правило, бѣглыхъ солдатъ принимать въ монахи запрещающее, въ части второй. при числѣ 4. И кто не видитъ, что онъ ищетъ тако любви бѣглецовъ. Много ли охотни въ солдаты, когда и таковыхъ не малое число до-селѣ находилось, которыи члены тѣла своего рубили, чтобъ имъ быть въ службу воинскую негодничи? Какъ же таковымъ не милъ быть имѣетъ таковой ихъ заступникъ? Не пошепнулъ же ли ему нѣкто и о томъ, что за страхъ войска регулярнаго, трудно нынѣ народному быть смущенію, трудно же къ тому подвигнуть и сол-датъ, не такъ, какъ преждны Стрѣлцы на то способны были?

3. Тожъ онъ гаркаетъ и на правило, которымъ бѣглыхъ при-казныхъ въ монахи постригать запрещаетъ. И за то его вси воры, казну Государеву похищающіи, незя, чтобъ не любили. Надѣялся онъ, чаю, что если бы по сему его ученію сдѣлалось, давали бы ему оныя злодѣи и награжденіе.

4. Подобнѣ ярится и о непостриганіи крестьянъ, о чемъ вы-ше сего въ частѣ второй, при числѣ 3 явно. А таковымъ своимъ блядословіемъ знаетъ онъ, коль безчисленному множеству любимъ будетъ. И кромѣ показанныхъ и обличенныхъ, на упомянутомъ мѣ-стѣ, къ крестьянству ласканій, еще же на стран. 126, онъ и тако объ нихъ рассуждаетъ, что, де, крестьянину хотя малое свое остав-лять, такъ жаль, какъ и свое великое богатымъ. Будто мужичку жаль, на примѣръ, лошади своей липиться продажею. А когда ему

удача, лошадь въ пять рублей продать за дватцать рублей обманомъ, тогда лишеніе лошади и зѣло ему радостно.

5. Но паче всѣхъ приласкивается монахомъ, и такъ безстыдно, что никто бы не надѣялся, понеже и никто доселѣ такъ безстыдныхъ вракъ и лжей не изблевалъ. Покажемъ нѣкія изъ оныхъ статіями.

1. На праздныхъ монаховъ приводитъ Петръ Великій въ Указѣ своемъ Василія Великаго, который монаховъ, трудиться не хотящихъ, а псалмопѣніемъ праздность свою извиняющихъ, обличая, таковое имъ извиненіе уничтожаетъ. А колючій сей, который книги Василіевой никогда и издали не видалъ, отвѣтствуетъ на то слѣдующими рѣчи: «То, де, напрасно составитель написалъ на Святого, чтобъ онъ рукодѣліе почиталъ паче псалмопѣнія, или отметалъ (псалмопѣніе), не буди и то». Нестерпимая клевета. Государь рѣчь Василія Великаго въ прямомъ ея разумѣ предложилъ, т. е., хотя монахи въ псалмопѣніи и упражняются, что имъ должно, однако же тѣмъ отъ рукодѣлія отговариваться имъ не надлежитъ. Должны они и псалмопѣніе совершать, и работать. То прямая сила Василіевыхъ словъ, и въ таковой силѣ Государь слова его употребилъ, а сей песъ не ужаснулся развратить рѣчь Государеву, будто бы Государь написалъ, что Василіи рукодѣліе паче псалмопѣнія почитаетъ. И тако онъ однимъ замахомъ и лѣнивыхъ монаховъ ласкаетъ, и Государя бьетъ. Стр. 84.

2. Тамъ же, въ Указѣ своемъ, предложилъ и другое Святаго Василія слово, что монахи должны снабжать убогихъ отъ трудовъ своихъ и не тако себе ради, яко нищихъ ради трудиться. Что же на то наставникъ нашъ? «То, де, Василій не повелѣваетъ, но совѣтуетъ.» Изрядный отвѣтъ. Василій говоритъ, что монахи работать должны, а онъ совѣтомъ нарицаетъ. Личинка сія не знаетъ, что стыдна и красна, да лѣнивцамъ любя. Стр. 85.

3. Паки праздныхъ монаховъ заступая, рассуждаетъ: «А буде каковыя монахи не дѣлаютъ и по правиламъ Святаго Василія не живутъ, удивлятися, де, тому не надлежитъ.» И вину подаетъ, что, «де, и прочіи вси Христіане, но и пастыріе главнѣйшіи сихъ, не уже Отческія и Апостольскія токмо самыя, но и Божія заповѣди едва не вся преступаютъ.» Стр. 85. Сильно доказалъ, что монахомъ трудиться не надобно. Да тако докажетъ, что и мошенникамъ и разбойникамъ удивлятися, и потому и укрощевать ихъ не надобно.

4. Въ Указѣ Петра Перваго воспоминалась и пословица древняго изъ монаховъ Святаго: «Монахъ праздный есть тать лестный»: онъ на то: «Пословицы, де, за правила не приѣмлются.» Стран. 86. Пришилъ же еще таковыя нѣкіе рѣчи, что я отнюдь догадаться не могу, что и для чего онъ сказалъ.

5. А что Государь монаховъ по многой части тунеядцами нареклъ, онъ тому не спорить, только отвѣтствуетъ, что и вси люди грѣшны, а однако же Богъ ихъ кормить и огрѣваетъ. Стран. 121.

6. Воспомянулось въ Государевомъ Указѣ, что славный древній учитель Августинъ, особливую книгу написалъ на праздныхъ монаховъ. Но не то намъ сей Гнустинъ вкратцѣ отрѣзалъ: «Оныи, де, монахи ни молитися, ни трудитися хотѣли, но токмо праздни бродили.» Стр. 87. Знатно онъ Августина чель: такъ чель, какъ теленки воловъ ловятъ. Да и проговорился, сердечный: таковыхъ бо здѣ монаховъ подъ палку Августинову подвелъ, каковыхъ у насъ много, и каковыми онъ прислужиться хотѣлъ, да ошибкою, а не нарочно, раздражилъ ихъ.

7. Еще монашескую праздность заступаешь тако: «Въ богомыслии, де, пребывать желающимъ законъ въ руководѣніи пребывать не уставленъ.» И приводитъ на образецъ того Столпниковъ и Затворниковъ, которымъ, де, Богъ птицами, или людьми, пищу подавалъ. Стр. 87. О острота!

8. И что Ілія и Елисей Пророки, но и Самъ Христосъ отъ женъ получили пищу, приводитъ на утвержденіе монашеской праздности. Стр. 68.

9. Паче всего же достойно примѣчанія есть его мудрое изреченіе сіе: «За чистоту, де, и нищету и проч. имѣеть быти всякъ монахъ истязанъ отъ Бога, а за руководѣніе не весьма, но ниже будетъ.» Стр. 82. Чего онъ не могъ сказать, развѣ по откровенію.

10. Еще къ той же монахомъ ползѣ и Апостолскаго слова употребилъ. Ибо что Павелъ Святый, утверждая, что людіе, труждающіися о спасеніи, ихъ, Апостоловъ, и прочіихъ пастирей, снабждать должны, многими того доводами доказываетъ. «Кто, рече, насаждаетъ виноградъ, или отъ плода его не ястъ? и проч.,» то онъ притягнулъ и къ препитанію монашескому, для того, что, де, нынѣшніи монахи иныи мукѣ сіють, или хлѣбъ пекутъ, иныи варятъ и проч. Стран. 80. Дивно, что не придалъ, что и ножемъ рѣжутъ, а ложками ядятъ, и ковшиками испиваютъ. Вѣдь то все дѣло.

ное во истину слышаніе ставить то въ трудъ прислужный и великаго награжденія достойный, когда кто съ дарованнаго ему сада плоды обымаетъ себѣ жъ на пищу. А не случилось доселѣ слышать, чтобъ когда солдаты прибавки жалованія домогались за то самое, что они сами про себе кашу варятъ. Такъ-то сей поборникъ монашескій прилежно трудился, какъ бы монаховъ отъ трудовъ уволить и празднованіе ихъ отъ всякаго порока очистить. Кто жъ бы сего надѣялся? Не повѣдаетъ же, что обрѣтаются монахи честныи, которыи и различная художества умѣютъ, и праздными быть въ грѣхъ себѣ вмѣняютъ. И для чего жъ бы ему, о нихъ умолчавъ, сихъ не похвалить? Для того, что вѣдаетъ таковыхъ немногое число, а тѣхъ, которые и другаго мастерства, кромѣ какъ ясть да пить, не изучились, многія полчища. А лучше прислужиться многочисленному, нежели малому и скудному, собранію. До здѣ о старческихъ недѣляхъ.

11. Вину, для чего даны монастыремъ вотчины, означаетъ, «дабы, рече, монахи, вмѣсто Царей и Патріарховъ и вмѣсто всего Царства, всимъ потребная подавали вдовицамъ, сирымъ, страннымъ, бонымъ и всимъ, во всякихъ нуждахъ сущимъ.» Стр. 78. Винословіе, во истину изрядное: да такъ ли оно дѣется? Мнится мнѣ, что онъ винословіе сіе написалъ не Рускимъ людемъ, но Индійцамъ, или Американомъ, которые отъ монастырей нашихъ весма далеки. Не вѣдаю же, и какъ-то онъ самъ съ собою согласится можетъ: пишетъ здѣ, что вотчины монастыремъ даны для снабдѣнья всихъ, во всякихъ нуждахъ сущихъ, а на другомъ мѣстѣ, о чемъ было выше въ части 2, при числѣ 5, гнѣвается на Государевъ указъ о приприманіи въ монастыри отставныхъ солдатъ. Развѣ такъ онъ рѣчи своя намъ протолкуетъ: «Должны монахи изъ вотчинныхъ доходовъ своихъ снабдѣвать всихъ, во всякихъ нуждахъ сущихъ, кромѣ отставныхъ солдатъ.»

12. На стр. 105. пишетъ, что кто похощетъ, или когда похотѣлъ уже обиду каковую монастырамъ, или ихъ подданнымъ (крестьянамъ) здѣлать, то уже не имъ, но части Христовой и наслѣдію Его, или во имя Его Пресвятой Богородицы, или Святого коего, отданному смѣло и дерзостно весма дѣлаетъ. Тожъ повторилъ и на стр. 133. А се гнѣвъ его на опредѣленіе монастырское, будто бы не онъ, не чернецъ, но Государь, да уже болше двадцати лѣтъ изъ Россіи въ Японію выѣхавъ, а нынѣ возвратився,

устотрѣвъ сдѣланное въ небытность его опредѣленіе, и того ради охужая оное, отставляетъ.

13. О томъ, что монахи древныи въ городахъ не живали (о чемъ Петръ Великій въ указѣ своемъ написалъ, хотя того возобновлять весьма не намѣренъ), много вопреки изъ Баронія врякаетъ весьма неискусно, гдѣ и мечтаніе свое изъявилъ, что сии тежъ, по его мнѣнію, городъ былъ, въ которомъ были монастыри. Стр. 60. Между прочими же доказательствами и сіе написалъ, что монастыри на предградіяхъ великихъ и малыхъ градовъ начально самыхъ первыхъ вѣковъ по Христѣ, якоже увѣдати мощно отъ древнихъ достовѣрныхъ исторій, и историковъ, и лѣтописцевъ, которыхъ ищущіи обрящутъ. Стр. 47. Вотъ какой свѣтъ намъ подалъ! Гдѣ жъ то самъ онъ оныя исторіи, историки и лѣтописцы видѣлъ? Нѣтъ ли гдѣ поне таковыхъ снимковъ, въ которыхъ и библіотеки имѣются. Не показалъ же и стороны и дороги, куда ити и гдѣ оныхъ историковъ искать. А то слово въ слово, какъ бы кто сказалъ: «много корицы родится въ лѣсахъ, которыхъ ищущіе обрящутъ.» Гнусный хвастунъ нарочно такъ заговорилъ, чтобъ бѣдныя розказовъ его читатели подумали, что писалъ сія великій въ ученіяхъ мужъ, вся древняя книги въ памяти своей вмѣстившій, и таковой книжникъ, иже износитъ отъ сокровища своего новая и ветхая. И не все такъ гаркнулъ, ибо не мало и се годится къ возмущенію простыхъ челоѣкъ.

14. А что Петръ Великій въ указѣ своемъ написалъ вину, для чего древніе Отцы, а паче Василій Великій, кромѣ иныхъ богословныхъ винъ, пустыльниковъ уединенныхъ въ общежителство собирали, то есть и для лучшаго еретической прелести избѣжанія, и то показалъ Его Величество изъ историка Сократа. Сей на то мудрецъ отвѣтствуетъ: «Еще, де, ересей, яко то Аріанство и прочіихъ не было, а монастыри многіе уже были, яко же выше показалось.» Гдѣ неоднократно солгалъ: никакіе монастыри великихъ ересей не предварили, понеже великія ереси отъ времени Апостольскаго пачались, а до Аріанства великая была ересь Павла Самосатскаго, Антіохійскаго Епископа, и Оригенова и Манихейская и пр. А Василій Великій, когда родился, засталъ уже ереси Аріеву, Македоніеву, Евноміеву и другія, гораздо зрѣлыя.

15. На стр. 77. Монашескаго въ градѣ пребыванія (которому Государь не спорить) показываетъ и сію пужду, чтобъ монахи

многоіа болѣзни болѣзнующихъ гражданъ, съ вѣрою къ нимъ приходящихъ, силными своими у Бога молитвами врачевали. Въ которомъ краткомъ словѣ скрытно, да сильно, много здѣлалъ: порокъ на Государей, что ученія и дѣйствія враческія завели, погонку на докторовъ и лекарей, уничтоженіе бѣлому священству, а монахомъ только похвалу и славу, которой болшей и желать имъ нельзя.

16. На стр. 83. Еще о расходахъ вотчинныхъ монастырскихъ доходовъ изъяснилъ и то, чего никто почитай доселѣ не зналъ; монастырскимъ, де, хлѣбомъ и всѣмъ добромъ по монастырямъ и близъ монастырей доволствуются не токмо странныи, и нищии, и бѣдныи, но и граждане, и приказныи. И хотя кажется сіе неизвѣстно, однако, чаю, онъ говоритъ, что всему царству о томъ нынѣ извѣстно. Знатно, и гражданъ и приказныхъ (понеже и отъ приказныхъ были ему въ плевосіянніи семь союзники) въ конфедерацію свою призываетъ.

Доселѣ ласкательства къ монахомъ.

6. Кромѣ вышеупомянутыхъ здѣ къ разнымъ чинамъ ласкательствъ, еще биречь сей и другія возносить клики къ народной не мало годныя. На стр. 129. «Почто, де, было и бѣгать (крестьянамъ въ монастыры) отъ податей, которыхъ въ старину зѣло мало бывало; а се жъ не много нынѣ есть, по умноженіи податей, охотниковъ.» Подобный выговоръ о податяхъ обрѣтается и въ извѣстномъ пашквилѣ, изъ чего знать мощно, что сіи книгописцы одной свит..... паніи.

7. На стр. 131. Сказуетъ, что Лютерово и Калвиново ученіе есть, не давать монастырямъ вотчинъ, и что тожъ безбожное дѣло и богопротивное губительство коснулось и нашихъ странъ. И сія его злоба относится къ вышепоказанному, а отъ него зѣло укоренному, Государа Царя Алексія Михайловича Указу.

8. На стр. 117. Вязущую народа часть, яко бы совратившуюся, укоряетъ: «Множайшіе, де, Христіане, паче же отъ знатныхъ, противо повелѣнія и уставу всего церковнаго, силошъ по Лютерски ѣдятъ мясо и все приключившееся.»

9. На стр. 134. Говоритъ, что у насъ Лютеровыхъ и Калвиновыхъ учениковъ уже много, и что весьма должно ихъ истребить.

10. На стр. 116. На присягу нарѣкаетъ. Не велѣно, де, клястися ни небомъ, ни землею, ни Іерусалимомъ, ни главою сво-

ею, кромѣ ей, ей, ни, ни. А мы и самимъ Богомъ, о лютѣ намъ за сіе! всегда клянемся и ротимся зѣло. Которое нареканіе не повинное было бы, если бы намѣрено было на злой въ народѣ обычай, легкомысленно и безъ всякія нужды клястися. Но отъ союзниковъ его 1731 году явилось, что Господа сіи, знатно, чужимъ нѣкимъ умысламъ служаще, противились присягамъ, которыми подданные присягаютъ Государямъ своимъ. На что мы тогда и разсужденіе о клятвѣ или присяги написали.

11. На стр. 110. Ругаетъ уставленный Синодъ, сказуя, что никогда даже доселѣ не бывало такъ, ниже гдѣ либо въ исторіяхъ писано. Опять, мотъ, хвастаетъ, подая вѣдать, будто бы онъ вси книги, вси исторіи прочелъ. А если бы онъ столько лгалъ, плуталъ и кралъ, сколько онъ же исторій прочиталъ, то весма былъ бы добрый человѣкъ. Правда, что о Синодалныхъ Правительствахъ нигдѣ въ исторіяхъ не написано, да въ тѣхъ исторіяхъ, которые онъ видѣлъ. Примѣчать же и здѣ надобно, что какія онъ здѣ рѣчи написалъ, такія и въ извѣстномъ пашквилѣ написаны.

12. На стр. 77. Похваляетъ чинъ Патріаршескій, да такъ скудно и студено, что сами Патріархи, въ награжденіе такова чина своего похвалы, осудили бы его на плети и на шелепы и на вѣчную ссылку. Ибо онъ говоритъ первѣе, что самъ Богъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ узаконилъ Патріаршество, разумѣетъ великаго ветхозавѣтнаго Архіерея. Охъ, какая богословія! Слово въ слово какъ бы кто, потщався показать, что корован, къ Свѣтлому Воскресенію печеные (по нѣкому глухому въ народѣ обычаю), суть прямые Пасхи, какъ ихъ люди простые называютъ, и что ихъ весма должны Христіаны употреблять, приводилъ бы на доказательство того узаконенную отъ Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ Пасху. А потомъ изъ Новаго Завѣта показываетъ узаконенное Богомъ Патріаршество, изъ оныхъ Павла Апостола, Дѣяній въ главѣ 20, словесъ (внимайте себѣ и всемъ стадѣ, въ немъ же васъ дхъ стѣй постави епископы), гдѣ Епископы не Архіереи, но простые пошы разумѣются, понеже въ той же, въ стихѣ 18, пресвитерами церковными Лука Святой нарицаетъ. Да и въ единомъ городѣ нельзя быть многимъ, какъ оныя были въ единомъ Ефесѣ, Епископомъ Архіереомъ. Придаетъ же книжникъ нашъ и то, яко бы Патріаршество на первомъ Никейскомъ Соборѣ утверждено. А то кои же кто, нѣчто отъ него лучшій, и въ ухо пошепнулъ. Но, во первыхъ, во время онаго Собора ниже

слышано во Христіанехъ имени Патріаршаго въ такой силѣ, какъ послѣ стало. Другое, Никейскій Соборъ, въ правилѣ шестомъ, утверждаетъ Александрійскому и Антіохійскому Епископамъ поставленіе нѣкихъ городовыхъ Епископовъ, по силѣ Митрополическаго первенства. Третье, оное превосходство Александрійскаго нарыцаетъ Соборъ обычаемъ, а не Божіимъ узаконеніемъ. Что же се до Патріаршества? Такъ то сильно чинъ Патріаршій утвердилъ законоучитель нашъ церковный. Однако жъ будто бы непобѣдимую побѣду получивъ, повелителѣ о бытіи Патріарха приговариваетъ: (И нынѣ, де, бысть, коль добро и благоугодно (можетъ быть богоугодно) и всячески надлежитъ, яко отъ самого Бога узаконенъ есть чинъ сей). Тамъ же.

13. На стр. 110 и 111. Паки Патріаршества домогается. И что еще изблевалъ (въ благочестивыхъ всѣхъ Государствахъ по всей вселенной два главнѣйшіи бывали высочайшіи властители въ гражданскихъ дѣлахъ всѣхъ Царь или Князь, въ духовныхъ же высочайшій Епископъ, еже есть Митрополитъ, или Патріархъ)? Если бы онъ выписалъ здѣ рѣчи Іустиніановы, въ Кормчѣи листъ 106 на оборотѣ, гдѣ дѣло Царское и дѣло Архіерейское, каковыя суть, соразсуждаются, то бы не было подозрѣнія къ смутѣ. Ибо хотя дѣло Архіерейское Царами и не дѣйствуется, однако же Царь всѣмъ Архіереомъ и самому Патріарху Государь и Повелитель, и если они въ дѣлѣ своемъ не по званію своему обходятся, то и крайній имъ судій. Но сей биричь нашъ не то загремилъ: Цара и Патріарха назвалъ главнѣйшія и высочайшія власти, чѣмъ внушаетъ народу, что какъ Патріарху до Цара въ дѣлахъ гражданскихъ дѣла нѣтъ, такъ и Царю нѣтъ дѣла до Патріарха въ духовныхъ дѣлахъ. И одна изъ сихъ двоихъ властей отъ другой не зависитъ, одна другой не подлежитъ. Да и еще не все то, но туда онъ клонитъ, что Патріарху Царь въ погрѣшеніи судить, а Патріархъ Царю ни въ чемъ прекословенъ. Таковъ рѣчей его разумъ не трудно намъ знать по тому, что такъ о Папѣ своемъ мудрствуютъ Паписты, а онъ имѣлъ себѣ совѣтниковъ, Папскимъ духомъ въ Іезуитскихъ школахъ опоеныхъ. А другое, особливо тожъ и ясно покажемъ мы съ выписокъ его, которые онъ выписалъ изъ Бароніевыхъ исторій, на Русскій языкъ переведенныхъ. Третье, что онъ съ товарищи своими порочили нашу книжицу о Императорѣ Понтифексѣ, въ которой они ничего ни себѣ, ниже кому иному

противнаго не усмотрѣли, кромѣ того, что въ ней ясно показано, что Царь всему духовному чину есть судія и повелитель, а они, всякій чинъ и самъ Патріархъ Царю суть подвластныи и подсудимыи, какъ и прочіи подданныи. И тожъ то духовнымъ властолюбцамъ, Патріаршества возжелавшимъ, роженъ и пыль въ глаза. А сей ихъ стряпчій покусился ихъ съ подѣ Царской власти выдвинуть, и сія напачкалъ въ надежду таковую, что если бы Патріаршество опять возставлено и книгу его сію апробовано и напечатано, то бы потонъ не трудно было Патріарху съ всеми духовными властями отъ Царской власти отрѣшиться, а онъ, яко толикаго дѣла совершитель, былъ бы по Патріархъ первый. Да лихо своимъ себе голоскомъ обманула ворона поганая.

14. На стр. 118. По многомъ нареканіи на Европскихъ Христіанъ, сказуя, что они давно уже свергли съ себе иго Христова, написалъ слѣдующую рѣчь на Восточныхъ Христіанъ: «и мы вси Христіане Православныи Восточныя Церкви, по предводителству на сіе уставленныхъ издревле людей нѣкихъ духовнаго чина, извергать (оное иго) слѣпо пачали изъ себе». Что онъ чрезъ иго Христова разумѣтъ, хотя о томъ не разумно баетъ, того испытовать нѣтъ пужды: но кто и какіе люде, о которыхъ онъ сказуетъ, будто издревле они уставлены предводителями къ изверженію яга Христова, и о томъ бы намъ сказалъ. Извѣстно же, что здѣ онъ не объ однихъ насъ нынѣшнихъ говоритъ, но и о нѣкихъ давныхъ, которыи, по его сказкѣ, древле уже уставлены. Да и отъ кого уставленныхъ таковыхъ мнимыхъ ему развратниковъ разумѣтъ, развѣ Государей Россійскихъ? Ибо какіе бы ни были лжеучители, сами собою не нарыцаются уставлены, сами собою оправдываются паче, а не уставляются. А кто уставленъ къ наставленію и предводителству народному, тотъ не собою, но отъ нѣкогого другаго, да не простаго, но развѣ отъ высочайшей власти, уставленъ бываетъ. Приходитъ мнѣ на помысль разсѣвасмая въ Россіи отъ расколниковъ басня, будто при Царѣ Алексіи Михайловичѣ прошенный приходилъ въ Москву Римскій Папа, и возвращеніе вѣры учинилъ, и ереси своей учителей оставилъ, и отъ того, де, времени вѣра спортилась. Не тожъ ли и авторъ сей здѣ простому народу внушаетъ? Иного намъ нѣтъ чего догадываться? Наипаче, что онъ таковаго залога человѣкъ, что откуда бы ни являлась ему благополучія своего надежда, туда и уклонится. А что онъ и расколниковъ

помянываетъ, показалъ на себе въ сей же книжѣ своей, на стр. 14, гдѣ монаховъ одождаетъ непрестанно молиться тако: Господи Ісѣ Хрѣ Сїе Бжїй, помянуй мене грѣшнаго. Молитву сію мы не порочимъ, но извѣстно есть, что наши раскопники молитву сію такъ только произносимую: Гдн Ісѣ Хрѣ Сїе Бжїй, по безумному упрямству своему прїемлютъ, а говорить, какъ церковь обыкла: Гдн Ісѣ Хрѣ Боже нашъ, не хотятъ и вѣбняютъ въ ересь. Справитѣся же надлежитъ: тотъ человекъ, Щелягинъ прозываемый, которому онъ сію свою книгу сообщилъ, не раскопникъ ли? Но что же ни есть, а то явно, что примѣченнаго нами сказкою своею о духовныхъ нѣкїихъ, на развращеніе народа Россійскаго древле установленныхъ, сіетъ онъ великую клевету на Россійскихъ Государей, аки бы издревле уже развращеніе Церкви дѣлать тщащихся.

15. На стр. 82. Сказавъ, будто онъ пишетъ укорузны сія не на издателя (то есть, не на Государя), до котораго, де, яко величайшаго, и дѣла никому нѣтъ; сія сказавъ, тотчасъ приложилъ рѣчь сію: «Однако жъ еще Божіею помощію, по предложенію въ началѣ Церкви Святой, и послѣднее все очистится и изъявится нуждное.» Въ сихъ рѣчахъ прорыцаетъ онъ еще нѣчто быть имѣющее. Не мню, чтобы онъ симъ своимъ словомъ обѣщавъ своя слѣдующая въ книжѣ сей рассказы. Ибо какъ то бы оное обѣщаніе вязалось съ предположеннымъ словомъ объ Государѣ («до котораго, яко до величайшаго, и дѣла никому нѣтъ»)? Наипаче же она ея рѣчь: «по предложенію въ началѣ Церкви Святой», гдѣ не то онъ разумѣетъ, яко бы онъ имѣетъ нѣчто предложить Церкви Святой, но яко бы нѣкому, или нѣкимъ лицамъ, имѣетъ нѣчто предложено быть въ началѣ о Церкви Святой. Понеже и книгу сію не отъ своего онъ лица, но, какъ самъ при концѣ сказуетъ, отъ лица всея Церкви Богу приносить. Крыется нѣчто и въ сихъ его рѣчахъ: «все очистится и изъявится нуждное». Что то такое, что имѣетъ очиститься? И какъ очистится? То ли, что исправится? Да какъ же вяжется къ тому другое сіе: «и изъявится нуждное»? Знати, что рѣчь: «очистится», значитъ ему тѣжъ, что и «искоренится», и тако союзная первой другая рѣчь будетъ: «и изъявится нуждное». По искорененіи, сиречь, первого, другое нѣчто нужное настанетъ. Что же то таковое, нарицаемое имъ «нуждное», и для чего скрытно, а не явно, яко нѣкимъ только вѣдущимъ оное внушаетъ, а другихъ заставляетъ думать и догадываться? Сего безъ толку нельзя дознаться. И какъ то онъ самъ протолкуетъ.

16. На стр. 111. Верховную, т. е., царствующую въ Россіи власть, множественнымъ числомъ воспоминаетъ тако: «Но сія здѣ мало нѣчто написанная, высокому, паче же Православному, разсужденію и внушенію, предаются самой верховнѣйшей Всероссійской Самодержавнѣйшей власти, ихъ же и мысли и сердце въ руцѣ Божіи, исправленіе же церковное и паки на первое Православіе (что имѣло бы быть съ неизреченною всенародною радостію) возвращеніе. И за сіе вѣчное спасеніе въ руцѣ ихъ самихъ». Разсудить, во первыхъ, надлежитъ, что сія его рѣчи не могутъ разумѣмы быть въ такой силѣ, какъ обычно иногда, говоря о единомъ Государѣ, упоминаютъ Государи обще въ множественномъ числѣ, а то бываетъ тогда, когда хотя о единомъ Государѣ рѣчь намъ, да въ такомъ дѣлѣ, которое всѣмъ Государямъ есть общее. На примѣръ: «Надлежитъ намъ повиноватися Ея Императорскому Величеству, понеже предержащая власть есть, а властемъ предержащимъ повиноватися всяку душу самъ Богъ одоужаетъ». И таковыя рѣчи и о прочихъ единого чина людяхъ, но и о всѣхъ вещахъ единого рода, часто употребляются. Но вышеписанныя автора сего рѣчи о верховной власти въ множественномъ числѣ не приѣмлютъ такого толка, слѣдующихъ винъ ради: 1. Что говоритъ о преданіи писма своего въ разсужденіи верховной власти. А того въ разсужденіе предавать не могъ, только настоящей власти. 2. Требуетъ исправленія Церкви и на первое Православіе возвращенія. И по тому видно, что онъ не простираетъ слово и до будущихъ Государей, но только нѣкихъ настоящихъ разумѣетъ. 3. Требуя отъ верховной власти исправленія, кладетъ во вмѣстительныхъ рѣчи сія (что, де, имѣло бы быть съ неизреченною всенародною радостію), а такою говоркою на едино близкое время показываетъ, и потому множественнаго властей числа въ сихъ его рѣчахъ нельзя протягивать до другихъ, да еще далекихъ, временъ. И тако явно, что онъ верховную власть не въ одномъ лицѣ заключаетъ, но въ нѣкихъ многихъ, совокупно владѣющихъ. 4. Придаетъ: «и за сіе имъ вѣчное спасеніе въ руцѣ ихъ самихъ»: какъ же тутъ не видѣть совокупныхъ властей? Одного дѣйствія отъ многихъ требуетъ и за одно дѣйствіе обѣщаетъ имъ спасеніе: какъ же то можетъ простирается до многихъ, одни по другому надходящихъ, да и не скоро (чего мы и желать должны) надходящихъ? 5. Въ кое время сію онъ книгу писалъ, самъ являетъ, что во царствованіе Ея Императорскаго Величества,

нынѣ благополучно владѣющей, ибо на стр. 98. имя Ея Величества воспоминалъ, хотя не гораздо похвалною, да и необычною, титулою, тако: «Сохрани, Боже, всѣхъ, наипаче же сію Имперію благочестивѣйшую со дражайшею Императрицею и Самодержицею Нашею, и со всею фамиліею Ея.» И потому мощно знать, что когда онъ Всероссійскую Верховную Власть множественнымъ числомъ показалъ, въ одно время вмѣстилъ и ихъ, невѣдомо кого, верховныхъ владѣтелей, а не къ послѣ будущимъ Государемъ рѣчь свою протянулъ, развѣ онъ отъ Ея Императорскаго Величества никакова добра церквѣ не надѣялся. 6. Моглъ бы кто помыслить, что написалъ онъ сія по преставленіи Петра Второго, междоцарствованіемъ, въ которое время мощно объ Государяхъ именемъ неопредѣлительнымъ говорить. Но нельзя сего мыслить, понеже и преставленіе Петра Второго и Ея Величества на престолъ возшествіе въ одно время повѣщено. 7. Трудно же было бы догадываться, коихъ онъ властей въ таковой рѣчѣ своей разумѣетъ, если бы доселѣ не имѣлось объ оныхъ властяхъ подобнаго сему званія, а то уже имѣли, а именно: бывшій Воронежскій Епископъ Левъ (что нынѣ разстрига Леонтей), увѣдавъ, что Ея Императорскому Величеству самодержавная власть отнята и оставлена пѣкая, почитай, стѣнь владѣнія, а полную державы силу себѣ нѣкоторыи похитили (что въ началѣ царствованія Ея Величества было), когда получилъ изъ Синода указъ объ отправленіи за возшествіе на престолъ Ея Величества, благодарственнаго къ Богу молебствія, не токмо чинить того не хотѣлъ, но еще неслыханною продерзостію сочинилъ собою, и по церквамъ возглашать приказалъ, ектенію слѣдующую: «О благовѣрной Государынѣ Царицѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ, и о державѣ ихъ, и о благовѣрныхъ Царевнахъ», за что и сана Архіерейскаго и монашества лишенъ, и отъ сего мощно знать, что и плутецъ сей не ино что чрезъ множественное власти державной число: ихъ, имъ, ихъ самихъ, но тѣхъ же Господь означалъ и онымъ Самозванцомъ тако приласкивался. И, знатно, приготована тогда была въ Москвѣ таковая ектеніи форма, да еще нѣкіимъ только надежнѣйшимъ совѣщена, а въ народъ не вышла иначе, какъ бы изъ столь разстоящихъ мѣстъ, съ Москвы и съ Воронежа, одинъ голосъ произшелъ.

17. Какъ началъ авторъ сей книгу сію, такъ и окончиваетъ, рѣчи весма на себѣ бунтовскими, и каковыхъ никто никогда въ сочиненіи книгъ не употреблялъ. Но тако: «Смирненное и тихое, но

ревностное всея Святыя Восточныя Соборныя Греческаго святаго исповѣданія Церкви изъясненіе». А оканчиваетъ таковымъ къ Богу моленіемъ, стр. 161: «Не памъ, Господи, не намъ, но имени твоему даждь славу, и пріими трудъ сей, отъ всея церкви принесенный и отданный.» Чтоже? Не можетъ никто именемъ всея Церкви говорить, токмо или глава Церкви, или Соборъ великій, всея Церкви лицо... на себѣ носящій. Мы же главы Церкви иной не имѣемъ, кромѣ Христа, и не надѣялись, чтобъ и мотъ сей такъ сумазбродный былъ, дабы себе за главу Церкви ставилъ, то для чего жъ бы писалъ именемъ всея Церкви, и яко бы блядословнымъ языкомъ его вся Церковь говорить? И которой такъ великій соборъ повелѣлъ ему блазни сія и на Великихъ Государей бѣсноватая лаянія писать? Есть то воистину плутовская штука, какъ бы смуту народную удобнѣе поднять. Внушаетъ читателямъ, наипаче простымъ и въ далномъ розстояніи, дабы вѣдали они, что сія его разказы не единого человѣка слово, но всѣхъ Архіереовъ, Архимандритовъ, Игуменовъ и всего церковнаго причта, такожъ и всѣхъ мірскимъ сановитыхъ людей, и не опасались бы на шумъ и мятежъ, яко на дѣло готовое, подниматься и ко многимъ союзникамъ приставать.

18. Особливаго примѣчанія и то достойно, что онъ въ томъ же при концѣ моленіи нѣчто, или нѣкія особы, не именуя, подъ начертаніемъ трехъ крестовъ утаилъ, тако къ Богу моляся безбожный: «Ты убо † † † сему самъ буди помощникъ крѣпокъ». Надѣюсь, скажетъ онъ, что тако Святую Троицу изобразилъ. Да для чего жъ было явно не написать :Ты убо Отче и Сыне и Сѣй Душе, или: Ты убо Святая Троица, или: Ты убо въ Троицѣ славимый Боже. Чего онъ тутъ опасался? Кто когда такъ скрытно междо Христіанами Святую Троицу означаетъ? Я не могу о семъ иное что думать, толко что онъ нѣкое тутъ тройственное согласіе, сословіе, союзничество скрылъ, съ намѣреніемъ, дабы по утвердившейся силѣ ихъ, показалъ имъ ласкатель поганый, какъ онъ высоко объ нихъ думалъ и сердечно молился. И согласно сіе съ вышепоказанными его рѣчи о верховной множественнаго числа власти.

До здѣ дерзкія плута сего буесловія, какъ ко истребленію Высочайшей Самодержцевъ чести, такъ и къ ласканію простаго народа составленная, а обое то къ возбужденію безумнымъ ревнителемъ служащее.

Д.

Мнѣніе мое, о выше объявленныхъ злорѣчіяхъ.

Двое о сихъ разсудить и другимъ къ разсужденію предложить, нужда кажется: 1. Откуда бы пришла и съ чего родилась толь свирѣпая шалуна сего продерзость? 2. Что остается дѣлать, дабы тайный толикаго злодѣйства корень исторгнуть и вышолоть наружу и силу его испразднить?

1. Мнѣніе мое на первую потребу таковое: что хотя бездѣльникъ сей и скуденъ въ разсужденіи, однако жъ не толь онъ внѣ ума, чтобъ могъ въ огонь броситься, наипаче, что по природѣ своей зѣло трусливъ, и еще къ тому не за одну вину подлежащій суду. И по тому, самъ онъ собою, по ярости и злобѣ, безъ всякой надежды и упованія, никогда бы на такъ страшное дѣло не отважился. Неслыханная, воистину, отвага явственна на Государей толь поносительныя, да и толь многія, враки пространнымъ письмомъ издавать. Сего никто бъ не посмѣлъ и внѣ Государства дѣлать, боясь долгихъ рукъ Царскихъ, развѣ бы обнадеженъ былъ сильною нѣкою защитою. Отчего несумнѣнно является, что были нѣкіи прилѣжныи наустители, которыи плута сего къ тому привели, отводя ему страхъ показаніемъ новой нѣкоей имѣющей быть переменѣ, новаго въ Государствѣ сочтенія, и обнадежывая дурака великимъ высокаго чина за таковой его трудъ награжденіемъ. И хотя умныи затѣйщики подлинно вѣдали, что сосудъ сей тощъ и слабъ, однакъ то имъ, по ихъ мнѣнію, не помѣшательно къ начаніямъ своимъ казалось. Ибо, вѣдая простаго народа немощь, что къ возмущенію его не тотъ силенъ, кто крѣпко говоритъ, но кто много и дерзко, хотя и безпутно, врякаетъ, когда лучшаго къ сторонѣ своего стряпчего не надѣялись, судилось имъ за благо и сего бѣднаго школьника въ биричи употребить. И тожъ показуется и отъ слѣдующихъ здѣ примѣчаній.

1. Прошедшаго 1726 г., въ Іюнь мѣсяцѣ, призванъ былъ сей Господинъ въ Синодъ, ко истязанію въ кражѣ церковныхъ вещей. А явилось, что оный его призовъ не къ тому дѣлу былъ. Но по извѣстію, что онъ, въ страхъ томъ получивъ отраду и спасенія надежду, наущенъ былъ отъ Дашкова, бывшаго Ростовскаго Архіерея, съ товарищи, дабы нѣкіимъ, яко бы властолюбію его помѣшательнымъ, привелъ ихъ къ отчаянію, или къ побѣгу. И онъ въ томъ

нелѣпно послужилъ. Сказалъ, кому велѣно, что въ день Св. Апостолъ Петра и Павла страшное будетъ в народѣ смятеніе, и вси Поляки, то есть Малороссійцы, изсѣчены будутъ. Видно же отъ сего, что онъ Ростовскому былъ надобенъ. Да одному ли Ростовскому?

2. За таковыя смутныя рѣчи отданъ былъ онъ въ Тайныхъ Дѣлъ Канцелларію и посаженъ въ крѣпость. Но что объ томъ дѣлано и здѣлано, ничего не извѣстно. И потому видно, что онъ надобенъ.

3. Въ прошломъ 727 г. выпущенъ изъ крѣпости и посланъ въ Невскій монастырь въ неисходное пребываніе. Но волно было ему по всему городу шататься и много словесно и писменно плѣвели сѣялъ, что и въ Синодѣ доношеніемъ показано, и въ домъ Государевъ невозбранно входилъ, и не мало благосклонныхъ себѣ получилъ. И то являетъ, что онъ былъ надобенъ.

4. Во время похода б. и. Петра Второго въ Москву, бѣжалъ онъ съ монастыря Невскаго, оставивъ по себѣ письмо, что онъ не Бояринъ, но идетъ къ Великой Государынѣ Царицѣ Евдокіи Ѧедоровнѣ, въ нужныхъ дѣлахъ. А въ Москву прившедъ, укрывался. А когда посланными отъ Синода въ Синодъ былъ приведенъ, сказалъ за собою важное Государево слово и сказку оную предъ двома Архіереями, Тферскимъ нынѣшнымъ и бывшимъ Коминскимъ, утвердивъ и потому, куда подлежало, послалъ. Но не токмо ничего о томъ не произведено (чего ни съ кимъ въ такой причинѣ не дѣлалось, и нынѣ не дѣлается), но и скоро оттуду отпращено его въ монастырь Симоновскій. Кто жъ тутъ не видитъ, что онъ кому то былъ надобенъ?

5. Въ Симоновѣ монастырѣ былъ онъ, яко бы за арестомъ. А волно было къ нему приходить, кто похотѣлъ, и ему честною коляскою выѣзжать, куди изволилъ, и, какъ слышно (а надобна, кажется, подлинная о томъ справка) опредѣлено было ему, не вѣдаю, чіимъ приказаніемъ, доволное и честное препитаніе.

6. Которые недавно въ подозрѣніе впади мятежныхъ затѣекъ, за что и арестованы, тѣжъ самыя съ нимъ, когда былъ онъ въ Симоновѣ монастыре, имѣли нѣкіе совѣтныя разговоры и приходили къ нему и онъ къ нимъ. Тоже весьма дивно, что кто доселѣ ни явился въ подозрѣніи, то изъ нихъ мало не всѣ съ нимъ сообщались, да еще и разныхъ чиновъ, какъ духовныи, такъ и мірскіи.

7. Дивно и то, что хотя онъ весь былъ бывшаго Ростовскаго, яко бы крѣпостный его человекъ, и отъ него, чаю, много наслышался лаевъ, какъ на покойнаго блаженной памяти Государя Петра Перваго, такъ и на Высочайшую Фамилію его, однако жъ чрезъ четыре года, отъ вышелоказанныхъ мятежныхъ рѣчей его, не слышно было о сихъ его на Государей и на ихъ указы злорѣчій, даже до царствованія Ея Императорскаго Величества, нынѣ царствующей Государини. Знато, что прежде писать о томъ никто его не просилъ, а послѣ прошено со всякимъ обнадеживаніемъ. Что же упомянулось о лаяхъ бывшаго Ростовскаго, въ томъ онъ злодѣяніи и давно уже былъ усмотрѣнъ и въ недавнія времена. Давно, т. е., въ мірскомъ чинѣ еще, ушедъ за страхъ казни по дѣламъ своимъ въ Польшу, голосно тамо поносилъ б. и в. д. п. Государей своихъ, Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича, какъ извѣстные о томъ повѣствуютъ, сказывая, что и дѣло о томъ было у Дьяка Ивана Автомонова. А въ недавнія времена, какъ онъ Высочайшую Фамилію, въ томъ числѣ и державу Россійскую воспріявшихъ, ругалъ, о томъ и намъ извѣстно.

8. Въ извѣстномъ подметномъ 730 и 732 г. пашквилѣ, автора сего подобный ему воръ (а чаю и союзникъ его) за другіе его жъ мятежные письма, высоко выхваляетъ, нарекая на Сенаторскій чинъ, что его не послушали.

9. И самъ же сей злодѣй въ нихъ же, отъ насъ обличенныхъ, плеведахъ своихъ, когда сказуетъ, что онъ написалъ оныя отъ всея Церкви (о чемъ выше въ третей статіи при числѣ 17), явно показуетъ, что былъ онъ въ числѣ нѣкоего не малочисленнаго сковничества. Хотя бо и безстыдно лжетъ, яко бы именемъ всея Церкви то здѣлалъ, однако же, если бы не имѣлъ многихъ товарищей, не смѣлъ бы тако говорить.

10. Въ сихъ же своихъ писмахъ отвергаетъ Синодъ, въ чомъ себѣ особливой пользы не видитъ. А Патріарху быть ревностно приговариваетъ, которой чести себѣ не надѣялся. Знато же онъ другимъ нѣкимъ тако угождаетъ, другихъ или властолюбію, или раздорной похотѣ, служить. А роптаніе за отставку чина сего извѣстно и отъ сказокъ ростриги Решилова, и отъ упомянутаго подметнаго письма (котораго онъ же, Решиловъ, по несумнѣнному моему мнѣнію, авторъ), и отъ допросныхъ рѣчей Решиловыхъ союзниковъ.

11. Сюди же надлежитъ и то, что мы обличили выше, въ статьѣ третей, при числѣ 15, гдѣ онъ говоритъ, что все очистится, и нѣчто другое явится.

12. Сюди приличествуетъ и державная власть, множественнымъ числомъ отъ чего показанная. О чемъ мы выше сего въ третей статьѣ, при числѣ 16.

13. Обрѣтается нѣкто здѣ, который намъ сказалъ, что нѣкто изъ велможъ, силенъ бывшій, а нынѣ ссылочный, во дни силы своея, уничижая указы Петра Перваго, говорилъ, будто онъ имѣетъ поданное себѣ письмо на указы Петра Перваго возразительное. И если то было, то не мню, чтобъ иное какое было, кромѣ сего обличаемаго отъ насъ письма.

И отъ сихъ явно кажется, что авторъ сей не самъ собою на воровской трудъ сей поднялся, но другихъ прошеніемъ, совѣтомъ, приказаніемъ, поднять былъ. И для того и въ прежнихъ его злодѣяніяхъ въ судъ не допускали его, но яко впредъ надобнаго имъ человѣка хранили и снабдѣвали.

2. Мнѣніе мое на вторую потребу состоитъ въ изслѣдованіи совѣтниковъ, указчиковъ и помощниковъ и другихъ въ дѣлѣ семъ сообщившихся ему, тако жъ и нѣкихъ обстоятельствъ, которыя къ ясному затѣкѣ показанію надобны, что все предлагаемъ въ статьяхъ слѣдующихъ:

1. Долженъ онъ сказать, кто иногда совѣтовалъ, или приказывалъ, ему писать, и для чего? Понеже нельзя, дабы приказывалъ просто, безъ резону. Но конечно предлагалъ нѣкую того нужду и имѣвшую быть ползу: хотя бы оный, сего требующій, и не то, что ему предлагалъ, имѣлъ въ намѣреніи своемъ.

2. Показать долженъ всѣхъ именно, которые того требовали, не утаивая никого, подъ жестокимъ наказаніемъ за утайку.

3. Что ему за трудъ обѣщано именно впредъ, и между тѣмъ, что уже дано, и отъ кого подачи были къ нему присланы?

4. Какъ по писму сему и что дѣломъ произвести намѣрено!

5. Каковую въ духовномъ, или въ мірскомъ, чину во всемъ Государствѣ имущую быть переменѣну показывано ему.

6. Кто ему былъ въ сочиненіи письма сего помощникъ? Кто ему давалъ разныя книги, и какія именно, а паче переведенаго на Русскій языкъ Баронія? И кто рѣдко и кто часто съ нимъ о семъ дѣлѣ трактовалъ?

7. Кто писмо его списывалъ? И какъ много списано, и кому и куда разослано? Лжетъ бо онъ явственно въ своемъ къ лицу Ея Императорскаго Величества прошеніи (которое вчернѣ имѣется между забранными у него писмами), будто онъ мятежныхъ писемъ своихъ, а именно, и сего въ мнѣшествѣ никому не давалъ и не разсѣвалъ, и называетъ клеветникомъ того, кто бы то на него говорилъ. А въ недавно прошедшее время явилось, что далъ онъ сіе объ монашествѣ писмо въ 1730 г. Москвитину Щелягину, а отъ него старцы Саровскія пустыни списали, и за оное стоять до смерти общались, что уже по изслѣдованіямъ является. А потому и особый ему вопросъ надлежитъ: для чего онъ предъ Высочайшею Властію такъ безстыдно, да еще на писмѣ, лгать посмѣлъ и Ея Императорское Величество обманывать не устранился?

8. Передъ кимъ тоже писмо свое читалъ онъ?

9. Грекъ, Архимандритъ Чудовскій, Архимандритъ Малиновскій, Іершовъ, Авраамовъ, Барсовъ и другіи, хотя бы и Архіерейскаго чина, о семъ его дѣлѣ говорили собою, или чрезъ другого кого?

10. Чернецъ, что пынѣ разстрига, Рѣшиловъ, каковыя съ нимъ имѣлъ разговоры? и оной же Рѣшиловъ каковыя отъ себе сочиненныя писма ему показывалъ?

11. Писмо сіе злорѣчивое найдено между писмами, рукою его писанное, да безъ начала и конца. Долженъ же онъ, конечно, показать, для чего такъ? И гдѣ подѣлъ начало и конецъ? Допросить о семъ и тѣхъ, которые списывали и которые часто съ нимъ о семъ разсуждали. А знатно, какъ въ началѣ, такъ на концѣ, было нѣчто особливо опасно.

12. Кто ему далъ копію Указа Государева о монашествѣ, и чіею она рукою писана, и для чего надписаніе опущено, только надписано тако: «Объявленіе». О семъ же и того допросить, кто списывалъ? А копія она въ забранныхъ его писмахъ найдена и отъ мене по листамъ подписана, и въ особливомъ пакетѣ запечатана, къ сему допросу надлежитъ.

13. Хотя онъ и явственно лжетъ, говоря, будто онъ симъ своимъ злословеснымъ писмомъ не Государя Императора Петра Перваго, но нѣкоего составителя (какъ онъ врякаетъ) хулитъ, которую отговорку довольно мы въ началѣ нашего сего возраженія обличили, однако жъ, долженъ особливо отвѣтствовать, для чего Указъ Госу-

даря Царя Петра Алексіевича о неотданіи духовнымъ недвижимыхъ (имуществъ) зѣло ругательно отметаеть? И то ли нѣкому составителю восписуетъ?

14. Особливые, кажется, вопросы ему надобны, и о нѣкихъ въ писиѣ его рѣчахъ, не весьма ясныхъ, или и нарочито скрытныхъ, о которыхъ въ семъ ихъ нашемъ возраженіи было разсужденіе выше. А именно въ статьѣ 3, при болшомъ числѣ 6: о умноженіи податей: отъ кого онъ увѣдомился объ малыхъ податяхъ давнихъ? Тамъ же ниже, при числѣ 9: по чему онъ знаетъ, что у насъ Лютеровыхъ и Калвиновыхъ учениковъ много, и кто они именно? Тамъ же, при числѣ 10: на которыя онъ присяги нарекаетъ? Въ той же статьѣ, при числѣ 15: что и послѣднее все очистится? и что изъяснится нужное? Тамъ же, при числѣ 16: которую онъ власть верховную въ числѣ множественномъ разумѣетъ? Въ той же статьѣ, при числѣ 18: что, или кого, онъ означилъ трема крестами? По тому же и показалъ бы, для чего онъ, какъ въ началѣ, такъ и на концѣ, писма своего, именемъ всея Церкви изданное назвалъ?

VI.

(РУКИ ТЕОФАНА ПРОКОПОВИЧА.)

Того жъ Октября 3-го дня, ис Кабинета Ея Императорского Величества от Господина Секретаря Козлова в Тайную Канцелярію отдана книга печатная, Правило к Божественному Причащенію, въ четверть листа, въ которой на праздныхъ листахъ и по полямъ писано из разныхъ книгъ. Да экстрактъ с примѣчаніемъ на оное выписанное о сходствѣ с подметнымъ писмомъ; а при отдаче того от одного Секретаря, Господина Козлова, объявлено, что вышеозначенная книга отыскана во внесенныхъ в Кабинетъ Ея Императорского Величества ис Тайной Канцеляріи минувшаго Сентября 30 дня сего 1732 году Придворной Канторы, взятых от Секретаря Александра Яковлева письма, а помянутой экстрактъ в Кабинетъ Ея Императорского Величества объявлено от Теодана, Архіепископа Новгородского: вышеупомянутая книга хранит при семъ дѣле особо, а экстрактъ сообщенъ к сему дѣлу и значит ниже сего.

О выпискахъ, которые въ книжицѣ Александра Яковлева, по берегамъ и по порозжимъ листамъ приписаны.

Если бы Алексашка сей и не явился членомъ извѣстной злодѣйской факціи, то многіе въ книжицѣ Его (Правило къ Божественному причащенію), приписанные самаго Его рукою (въ чемъ онъ не заирается) изъ разныхъ книгъ выписки, показали бы великое на него подозрѣніе, въ зложелательствѣ къ Ея Императорскому Величеству. А понеже явно стало, что онъ въ упомянутомъ воровскомъ словесіи и собраніи былъ не послѣдній скovníкъ и товарищъ, то уже нѣтъ сумнительства, что многіе, отъ него приписанные, выписки, которые, видно, на укоризну нѣкихъ неизменемыхъ высокихъ лицъ собраны, напряжены къ поношенію верховной власти и къ народному возмущенію. Надлежитъ же изслѣдовать подробно, въ какой силѣ Алексашка, упомянутые выписки собравъ, приписалъ, и къ чему оныя готовилъ? Сіе же того слѣдованіе на двѣ части раздѣляя, предлагаемъ. Первая часть, въ которой показуется, какъ многія Алексашковы выписки, сходство и согласіе имѣють

съ рѣчами, въ подметномъ мятежномъ недавномъ писмишкѣ написанными; а письмишко оное съ тосѣ же вышеупомянутой факции, безъ сумнительства, родилось, отчего мощно будетъ дознаться, что Алексашка имѣлъ, или хотя видѣлъ письмо пашквилное, и что вѣдаетъ онъ, кто оное сочинялъ и писалъ, если не самъ же онъ авторъ того. Вторая часть, въ которой многіе тогожде вора выписки, и безъ вышепоказаннаго съ пашквилнымъ письмомъ сходства, сами собою являются, на превысочайшую власть хулительныя и къ мятежу людей клонящія.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Въ которой показуется, какъ многія Алексашковы выписки сходство и согласіе имѣютъ съ рѣчами, въ подметномъ недавно пашквилномъ писмишкѣ написанными.

Нѣкія онаго писмишка рѣчи, означая нумерами, предлагаемъ здѣ на лѣвой страницѣ: а другіе, имъ приличные, изъ приписокъ Алексашковыхъ, числами листовъ книжицы показуя, кладемъ здѣ же супротиво первыхъ, на правой страницѣ, раздѣляя грань листовую на двѣ страницы слѣдующимъ образомъ: *

Рѣчи выписокъ Алексашковыхъ.

1.

Многая рыданія и скорби въ выпискахъ оныхъ, а причины того не пишеть: здѣ нѣкія на примѣръ предлагаемъ. Предъ началомъ книжицы на прилѣпленномъ къ доскѣ листѣ, подъ номеромъ 1 и другимъ, и съ боку 2: «отвержесе утѣшитися душа моя» и проч.; при самой книги концѣ, на берегу, супротивъ печатнаго окончанія: «скорбь и болѣзнь обрѣтохъ, и проч.; призови мя въ день скорби твоея» и проч.; на листу 126: «возненавидѣхъ животъ мой, видя зла быти вся подъ солнцемъ;» да неречеть же кто, что и всякаго скорбящаго человека рѣчь мощно бы таковымъ образомъ приличать къ рѣчѣ скорбной пашквилнаго письма: здѣ бо не просто всякую выписокъ рѣчь приличаемъ къ пашквилнымъ рѣчамъ, но смотря на залогъ плута сего, яко члена извѣстной факции, явшагося, тако жъ

* Въ печати «Рѣчи подметнаго писма» слѣдуютъ за «Рѣчами изъ выписокъ Алексашковыхъ» съ тѣмъ же N.

и на другія его жъ выписки, съ писмомъ пашквилнымъ сходныя, о чемъ послѣ покажемъ, да и здѣ рѣчь сія: «возненавидѣхъ животъ мой,» и проч. являетъ мысль его, что онъ не о нѣкоей собственной своей печали говоритъ, но для того, что будто онъ вся зла видитъ. А какое они возмечтали зло, ясно въ подметномъ писмѣ показали.

Рѣчи подметнаго письма.

1. Въ началѣ, въ стихкахъ заглавныхъ: О многобѣдная Россія, плачися, рыдай горько: и проч.

2.

Алексашка тако жъ на многихъ мѣстахъ, на сытость и пьянство выписки порозметалъ. Которые мы выписки означили симъ знакомъ. Отчего жъ бы сему Господину, человѣку мірскому, молодому, за вину уже публично наказанному, пришло собирать на помянутое погрѣшеніе выписки? Не имѣетъ онъ, и имѣтъ, чаю, не думалъ чина пастырскаго, чтобы себѣ заготовлялъ къ чюждему исправленію таковыя рѣчи.

2. Нарѣкаетъ мятежникъ на отложенные будто бы посты святые, весьма ложно: понеже о томъ ни словесного, ниже писменного указа, или ученія, нигдѣ и никогда не бывало.

3.

Подобнѣ, да скрытно, безъ объявленія причины, Алексашка выписалъ, предъ началомъ книжицы, на прилѣпленномъ къ доскѣ листу близъ конца: «истинною и судомъ навелъ еси сія вся на ны грѣхъ ради нашихъ;» и сіе нацисалъ онъ подъ вышепоказанною первою выпискою: «отвержесе утѣшится душа моя;» и сихъ выписокъ совокупленіе и вѣще уже толкуетъ мысль его, что онъ не какой ради иной вины будто бы печалится, только для того, для чего и пашквилная сонмища, да и тѣхъ же рѣчей употребляетъ.

3. Сказуетъ пашквилникъ, будто нынѣ Россійская Церковь утѣсняема есть отъ разныхъ ересей Западныхъ, прилагая: «грѣхъ ради нашихъ». Въ чемъ явно онъ можетъ: Нѣтъ бо нынѣ Россійской Церкви иного утѣсненія, только отъ Рускихъ же расколщиковъ, и отъ таковыхъ, какова сія факція, мятежниковъ.

4.

Въ выпискахъ Алексашковыхъ, на листу 92-мъ, тѣж, де, сущіе рѣчи (съ маленькою нѣкою отиѣною) пространно выписаны. И не

въ отговорку ему, что будто бы и без согласія съ другими клеветниками могло сіе статся. Правда, могло бы сіе статся, если бы ему была иная каковая сего нужда. А понеже иной онъ не имѣлъ, еще же и показалось, что и онъ засѣдатель въ соборище ономъ мятежномъ, то видно по всему, что сіе выписалось съ общимъ ихъ проискомъ. Ибо здѣ взаимнымъ способъ, и от согласія ихъ являются намѣреніе выписомъ и от выписокъ ихъ же согласіе.

4. Выписаны въ подметных листах.

5.

Алексашка о той же травѣ выписалъ из книги Міръ съ Богомъ въ книжицѣ своей на листу 128.

5. Въ подметномъ писмѣ написано безумное нарѣканіе на употребленіе табака, что и из начала, въ заглавныхъ стихкахъ, упоминается.

6.

Скрытную, но приличную къ такому, рѣчь, обычнымъ своимъ коварствомъ пріискалъ Алексашка, и на 168 листу, на оборотѣ приписалъ: «иже братію біющіи, престаните, паче еще начните бить свои лица, поминающе нестерпимый судъ заушающихъ безгрѣшнаго Бога, еще же и связавшихъ его, и постените, яко многожды въ бываемомъ братѣ сокровенъ бысть Христосъ,» и проч.

6. Клевещеть пашквилникъ, будто Россійскихъ Архіереевъ къ нѣкому недоброму послѣдованію принуждаютъ прещеніемъ изверженія, изгнанія, другихъ же страхомъ смертнаго наказанія. А от сего ясно видимъ, какъ безсовѣстными и злобными чловѣцы мерзское сіе соборище составляютъ. Сами бо добрѣ вѣдаютъ, какъ не малые вины на Архіереехъ наказанныхъ явились, но и смертной казни достойныя, такъ что въ учиненномъ имъ наказаніи великая показала къ нимъ Ея Императорскаго Величества милость, однако же собаки сіи, все то на иное не обыцую злостію превращаютъ, къ народному возмущенію.

7.

Коварный Алексашка, не посмѣлъ ясныя на то показывать выписки, не однократное положилъ обличеніе на похоть плотскую, на уловляемыхъ женскою красотою, гдѣ и о женѣ воспѣвающей нашолъ рѣчь, зри на листу 15 въ книжицѣ его, и послѣ окончанія предисловія оной же книжицы, гдѣ приводитъ сіе аггела Рафаила къ мла-

тому Товія слово: «Послушай мя, и азъ тебѣ покажу тѣхъ, надъ нами же демонъ имать власть, тѣи, иже оженятся сице, да Бога от себѣ и от своего ума отгоняють, и своему блудству тако настоять, яко конь и мекъ, въ нихъ же нѣсть разума.» Тамъ же, и придаетъ весма лукаво нѣкая словеса Апостолская, да не полная, и другими из другихъ мѣстъ рѣчами перемѣшанная тако (1. Коринф. глава 6): «Не вѣсте ли, яко тѣлеса ваша удове Христовы суть. — Нѣсте свои, куплены бо есте цѣною.» И сія другая рѣчь: «нѣсте свои,» и проч., не въ мѣстѣ лежитъ съ первою: «не вѣсте ли, яко тѣлеса,» потомъ приводитъ: «вземъ ли убо уды Христовы, сотворю уды блудничи, да не будетъ.» А послѣ сего, оставивъ Апостолскую рѣчь, непрестѣнно слѣдующую сію: «или не вѣсте, яко прилѣпляйся сквернодѣйцы, едино тѣло есть, будета бо, рече, во плоть едину;» сіе Алексапка оставивъ, пишетъ слѣдующее: «прилѣпляйся Господеви единъ. духъ съ Господомъ,» и еще и прочее къ тому присовокупляетъ, а отъ сихъ мощно знать, что плутецъ сей не просто, какъ говоритъ, выписки дѣлалъ къ своему его исправленію, но сочинялъ то къ нѣкому дѣлу опасному и вмѣшивалъ, что ему надобное казалось, и что казалось страшное, миновалъ, еще же до выше писанныхъ пришилъ и сіе: «потребилъ еси всякаго любодѣющаго отъ тебе;» и хотя любодѣйствовать отъ Бога не телесное грѣхопаденіе значитъ, однако же онъ, яко не очень сильный безъ словъ, наводитъ на свое, съ пашквилнымъ лаяніемъ согласіе. Тамъ же еще приписалъ изъ Сирахова сію рѣчь: «Не совѣщай съ подзирающимъ тя и отъ зазрящихъ тя сокрый совѣтъ.» Не для того ли онъ приписалъ сіе, что онъ скрытно о бракахъ не единого исповѣданія выписалъ, на разсужденіе благоразумнымъ полагается.

7. Пространно, хотя весма глузо и безсовѣстно, плететъ пашквилникъ лай и укоризны на браки, съ инославными творимыя.

8.

Тожъ самое выписалъ Алексапка, какъ выше показано въ третьемъ пунктѣ, и къ сему мѣсту ему вѣще онаго прилично и полагають, что сіе, какъ и другія нѣкія словеса, часто на мятежномъ соборѣ произносимыя, бывали, гдѣ и Алексапка разглагольствія онаго участникъ былъ.

8. Нестерпимымъ безстудіемъ пашквилный лжесловесникъ клевететъ, будто бы къ разоренію вѣры все приготовано, и потомъ придаетъ сіе: «тогда уже съ великимъ воплемъ восплачемся, и возры-

даемъ горко, поюще песнь святыхъ трехъ отроковъ: Благословенъ еси, Господи, яко вся сія навелъ еси на ны грѣхъ ради нашихъ,» и проч.

9.

О томъ же самомъ выписалъ Алексашка изъ книгъ Маккавейскихъ сіе: «Маккавей глагола Елеазаръ старецъ, лучше ми абіе во вресцыся во адъ, неже прогнѣвати Бога моего.» Невѣрно же сіе, и не слово въ слово Алексашка выписалъ, однако же въ томъ ему неспорымъ, толко же ясно видимъ, что онъ еднословный есть подметному писму.

9. «За законы отеческія оныи храбрїи Маккавеи подвизахуся, Антиохову гордыню низложиша и вѣнцомъ мученичества украсишася,» пишетъ злобный и лицемерный пашквилникъ.

10.

Къ тому жъ и Алексашка неоднократно выписками прииѣваетъ: зри подъ приложеннымъ от насъ знакомъ М, а наипаче къ сему онъ намѣрилъ псаломническое слово: «спѣдающїи люди моя вмѣсто хлѣба,» предъ началомъ книжицы, на листу под нумеромъ II, на самомъ конце страницы.

10. Здѣ пашквилникъ, на смущеніе народа, вымысломъ показываетъ, будто крайнее отъ зборовъ народа разореніе.

11.

Есть же и сему приличная у Алексашки выписка, предъ началомъ книжицы, подъ числомъ III и другимъ боковымъ 2: «умякнуша словеса ихъ паче елѣя, и та суть стрѣлы.» Если здѣ Алексашка не тожъ говоритъ, да толко скрытно, что и пашквилникъ, я и умомъ понять не могу.

11. Притворяетъ, плутъ, словеса прелестныя, которыми разныхъ чиновъ служители будто ласкательно тѣшатъ и веселятъ Государыню, сказыа все въ Государствѣ щастьемъ Ея Величества исправно и легко.

12.

А ту же притчу выписалъ Алексашка, и приготовилъ у себя, въ книжицы листъ 174 на оборотъ.

12. На помянутыхъ Ея Величества служителей лай и укоризны налагая, пашквилникъ говоритъ, будто они поставили лучши души своея пищу и тѣла одежду, и не въ Бога богатѣютъ, рѣчь сію зани-

мая от притчи онаго чревоугодного и о Богѣ непомышляющаго человека, ему же угобзися нива: Евангеліе Луки глава 12.

13.

А не туды же ли смотритъ и выписанная отъ Алексашки рѣчь, слѣдующая, предъ началомъ книжицы, подъ числомъ II, и другимъ боковымъ 2: «Снійдетъ во адъ слава твоя, и многое твое веселіе и проч. Ісаіа глава 14». Сія бо Пророка святаго рѣчь есть о Царѣ Вавилонскомъ, и Алексашка по тому думалъ, что годится она и ему супротивъ власти Царской. Примѣчаю я и сіе, что во ономъ пророческомъ словѣ не пишется: «снійдетъ» будущимъ временемъ, но «снійде», прешедшимъ. Но Алексашка развратилъ и положилъ во времени еще будущемъ, для того, что глаголъ тотъ, прешедшимъ временемъ изреченный, ко злорѣчію его не годился. Малое же ли злорѣчіе, рѣчь на Царя злочестиваго написанную обращать на благочестиваго и природнаго Государя своего?

13. Грозитъ, плутъ, Государынѣ, если по умыслу ихъ не здѣлаетъ, гнѣвомъ Божиимъ: «в скорбѣ, рече, отыметъ Богъ благословеніе свое от тебе, и проліетъ праведный гнѣвъ свой на тя», и проч.

14.

Зри же, не согласны ли и сему слѣдующія Алексашковы выписки: первая предъ началомъ книжицы подъ числомъ II, и другимъ съ боку 3: «пріидите нынѣ богатіи, плачיתесь и рыдайте о лютыхъ скорбѣхъ, грядущихъ на вы» (Посланіе Іаковле глава 5); другая на концѣ книжицы, подъ числомъ IV и другимъ боковымъ 3: «Богъ не сотворитъ ли отмщеніе избранныхъ своихъ, вопіющихъ къ нему день и ночь? Глаголю вамъ, яко сотворитъ отмщеніе ихъ вскорѣ. Лука 18.» Третія, тамъ же при числѣ 4: «погубиши вся стужающія души моеи, яко азъ рабъ твой есмь (Псаломъ 142)» Дивное воистинну и необычное согласіе!

14. Пребезстудно клевететъ паниквизникъ, оглаголдствуя Государыню, будто нѣкіи служители Божіи за благочестіе неправедно озлоблены суть, и въ нихъ самъ Богъ обидимъ есть, и абіе восклицаетъ: «Богъ отмщеній Господь Богъ отмщеній, не обинулся есть:» и такъ онъ, плутъ, яко Саулъ между пророки вчинився, за мечтанное от себе нѣкое въ Государствѣ преступленіе, мечтанныя отмщенія прорицаетъ.

И сія суть усмотренная нами выписокъ Алексашковыхъ съ рѣчами подметнаго писма сходство. От сего мощно знать, что Алек-

сашка не только въ разговорахъ съ авторами письма онаго сообщался, но и письмо оное видѣлъ и челъ, или хотя слышалъ и съ другими совѣтовалъ, въ каковой силѣ сочинить мятежное и плевосѣятельное письмо надлежало имъ иначе, какъ бы могъ попасть на толика приличія, если бы о томъ ничего отнюдъ не вѣдалъ. Еще же и сіе разсудить надобѣ, что хотя бы кто ему и сказалъ о сочиняемомъ, или сочиненномъ, писмѣ ономъ, объявляя, о чемъ оно, и въ какой силѣ, да сказалъ бы то вкратцѣ, то и такъ не могъ бы Алексашка своими выписками съ многими въ писмѣ ономъ рѣчами согласится. А се видимъ, какъ онъ съ пашквиземъ зѣло согласенъ. Когда мы исперва его легко разсмотрѣли, тотчасъ явилось оныхъ сходство съ подметнымъ письмомъ, понеже о тѣхже матеріяхъ сказуютъ, о пространномъ житіи, о неправности высокихъ властей, о неисправленіи пастырскаго чина, и о гоненіи на нѣкіихъ, яко бы добрыхъ и благочестивыхъ, человекъ. А нынѣ по усмотрѣніи толь многого выписокъ его съ письмомъ подметнымъ сходства, нельзя усумнѣваться, что сей Господинъ тогожъ возмутительнаго почища союзнымъ. Что еще и вѣщше утвердится от другаго другихъ выписокъ его разсужденія.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Въ которой многія Алексашковы выписки, и безъ вышепоказаннаго съ подметнымъ письмомъ сходства, сами собою являются на превысочайшую власть сулителныя и народъ къ мятежу клонящія.

Въ другомъ семъ разсмотрѣніи предложимъ Алексашковы выписки, которыя недоброхотство его, какъ къ Ея Императорскому Величеству, такъ и къ Ея Величества подручнымъ, духовнымъ и мірскимъ управителемъ, обнажаютъ, что тако жъ на самую Верховную Власть изливается. Ибо и подручныхъ Государю властей поносить тайно, да еще кому до того дѣла нѣтъ, а самому о томъ Государю не доносить, есть воистинну дѣло головы неспокойной, и тихомірїя народнаго нелюбящей. И въ слѣдующихъ выпискахъ иныя суть, на судей и управителей высокихъ напряженная, иныя же и на самую Верховную Власть гремящія.

1. По концѣ книжицѣ, на самой доскѣ, подъ числомъ VI, при значкѣ + Архіереовъ, которые не произносятъ учительныхъ словесъ, порицаетъ. И то правда: да только же Алексашково ли се дѣло?

Еще же от прочіихъ его выписокъ видно, что онъ, риясь на все нынѣшнее Государства состояніе, себѣ не милое, какъ иныя многія, такъ и сію рѣчь написалъ.

2. На листу 120: «Идѣ же невѣгласи пастуси, тамо и волковъ дерзновеніе и овецъ погубленіе.»

3. Предъ началомъ книжицы, подъ числомъ II и другимъ боковымъ 4, приводитъ жестокою клятву из псалма 68: «Да будетъ трапеза ихъ въ сѣть и соблазнъ»; а первѣе тамъ написалъ грозу на богатыхъ: «пріидите нынѣ богатіи и проч.,» о чемъ мы выше примѣчали, и потомъ пишетъ: «Да будетъ трапеза ихъ в сѣть и въ соблазнъ,» и по тому видно, на кого онъ сей клятвенный громъ стрѣляетъ.

4. Тамъ же, на другой страницѣ, подъ числомъ III и боковымъ 1, изъ главы 5 Премудрости: «Что ползова намъ гордыня, или богатство съ величаніемъ что воздаде намъ?» и проч.; сія рѣчь есть людей нечестивыхъ, яко же явно изъ оной же Премудрости пятой главы. А пишетъ сіе Алексашка непосредственнѣ послѣ упомянутыхъ богатыхъ и послѣ вышепоказанной на нихъ клятвы.

5. На листу 112: «Солонъ мудрецъ повѣда: уложеніи паучиннымъ сѣткамъ суть подобна, занеже сильный, аки шершень, пробіется, а бѣдный, аки муха, увязнетъ.»

6. На листу 109: «Прю вдовицы не судиша, прю сира не управиша, и суда убогимъ не судиша: Еда сихъ ради не посѣща, рече Господь, или на людехъ таковыхъ не мстится душа моя?» Іерем. 5.

7. Тамъ же: «Судите сира и убога, смиренна и нища оправдайте.» Псаломъ 81).

8. На листу 166 приводитъ из Еронима сію рѣчь: «Не дивися, рече, яко гордость восносится до неба, понеже она тамо родися, но яко же прежде, тако и нынѣ, нисвержется даже до ада.» Сіе же согласно съ вышеозначеннымъ от него словомъ: «снѣдетъ во адъ слава твоя.»

9. На листу 79 произносятъ, невѣдо откуду, исторію, что надъ гробомъ Беатрики, жены Оттона Четвертаго, написано тако: «Дщерь красная, уже пепелъ, прежде шипокъ.»

10. На листу 113 на оборотѣ: «Во одѣяніи ризъ не похвалися, и въ день славы не превозносися.» Иисуса Сирахова глава 11.

11. На листу 161, на оборотѣ: «Богъ Моисеомъ глаголетъ: внемли себѣ, да некогда ядый и насытившися, и забудеши Господа

Бога твоего. Всяка плоть яко трава, и всяка слава чловѣча яко цвѣтъ травный.» Здѣ же немалое свое каварство показалъ Алексахка. Рѣчь Моисеова кончится сими словесы: «Бога твоего», хотя и рѣчь оную неvesма вѣрно выписалъ Алексахка; а рѣчь слѣдующая: «всяка плоть,» и проч. въ книгахъ Моисеовыхъ не обрѣтается, но въ Посланіи Іакова Апостола, а онъ обѣ тѣ рѣчи въ одну связалъ, и такъ выписуетъ, будто бы из одного непресткомаго мѣста, а то, кажется, для того, что слово Моисеово обще смотритъ къ всякому чловѣку, а Алексахкѣ хотѣлось тѣмъ уязвить однѣхъ только властей, и для того другую рѣчь о славѣ чловѣчей привязалъ.

12. На листу 109, на оборотѣ: «Яко же от пресыщенія убо бываетъ воспаленіе, от воспаленія же раждается огница, таже оттуду смерть множицею, тако и здѣ, от богатства приложенія возношеніе бысть.»

13. На листу 115: «Коль гнѣвна еси зѣло, возвращающися на пути своя.» Іерем: глава 2; рѣчь сія есть от Бога къ граду Іерусалиму, подѣ видомъ жены блудницы, обличая его. Не напечатано же въ Библии: «возвращающися на пути своя,» какъ Алексахка пишетъ, но тако: «отвращающи пути твоя,» то есть, перемѣняяючи дороги, то въ сію, то въ другую сторону, какъ и протчія переводы гласятъ, и въ Еврейскомъ писаніи тожъ было, свидѣлствуютъ. Но плутецъ Алексахка такъ написалъ, какъ годно казалось ему къ злоречію его, не ставя себѣ въ грѣхъ прихотно развращать слово Божіе.

14. На листу 110, на оборотѣ: «Се беззаконіе Содомы (сестры твоея) гордость во обяденіи хлѣба, и во изобиліи вина, и въ праздности напитаешся та, и дщери ея; се бяше ей, и дщеремъ ея, и руки убогому и нищему не подаяху, и величахуся.» И сія рѣчь къ Іерусалиму во отступленіи его от Бога, называя его женою грѣшницею, и Содому аки бы сестрѣ его уподобляя. Невѣдомо же, для чего Алексахка въ выпискѣ сей отпустилъ слова: «сестры твоея.»

15. На листу непечатаномъ, подѣ числомъ IV и боковымъ 6: «Нѣкто по Александру Великому написа: какая тебѣ полза всея вселенныя быти господину, егда меньшей вещи (похоти твоей) работенъ еси?»

16. На листу 170 написалъ Алексахка три выписки: первая (Сирахъ 10): «Довлѣетъ гордыхъ искоренити до конца, и да насадитъ Богъ смиренныхъ вмѣсто ихъ;» другая подѣ первую (въ посланіи Петровомъ): «Должны мы сильной рукѣ Божіей покарятися!» третія

подъ второю (Луки глава 1): «Богъ низложи сильныя съ престолъ, и вознесе смиренныя.» Сія три выписки положилъ строками, первую, да под первую другую, да подъ другою третію. И се примѣчаю для того, что придалъ еще там же и четвертую, да не тѣмъ уже порядкомъ, и не въ одну линію, но отступя въ сторону, которая тако написана (Сирахъ): «Смиренныхъ молитва проникаетъ облаки.»

Да разсудить же всякъ, кто какъ неупрямствомъ, такъ и неласкательствомъ, но безстрастною совѣстію разсуждаетъ, не является ли от сихъ, въ одномъ семъ мѣстѣ собранныхъ, рѣчей злѣйшая на Царствующую Высокую Особу, и на всю ея Фамилію змѣна и змѣны намѣреніе? А я иначе думать не могу для слѣдующихъ резоновъ: 1, въ подметномъ писмѣ гроза написана о чаяніи Божія гнѣва на Государыню; 2, в подписѣ оного же писма приложено сіе: «Ради новоначинающагося мятежа», а сей Господинъ и сходствомъ выписокъ своихъ съ рѣчами писма подметнаго, и другими обстоятельствомъ явился оной факцыи союзникъ; 3, собралъ три первые выписки, а послѣ и четвертую придалъ, всѣ къ одной статьѣ, от чего видно его прилѣжное о семъ попеченіе; 4, но наипаче обнажаетъ его, вора, и сковниковъ его умыслы выписанныхъ здѣ рѣчей сила. Понеже въ десятой главѣ Сираховѣ, откуда первую выписку показываетъ Алексашка, не о коихъ либо гордыхъ низложеніи, но о низложеніи гордыхъ Царей, или Князей, пишется. И здѣ разсуждающимъ надлежитъ прочесть главу оную. Зри же, както жадничилъ плутъ прислушающихъ злобѣ его писаній! ибо на упомянутомъ Сыраховомъ мѣстѣ, не то, какъ онъ, злодѣй, пишетъ, написано, но тако: «Престолъ Князей низложи Господь, и посади смиренныя въ нихъ мѣсто.» А онъ, воръ, помышляя, что слово сіе къ намѣренному от нихъ народа смущенію не velmi сильно, от себе превратилъ тако: «Довлѣтъ гордыхъ искоренити до конца,» и проч. Иисусъ Сираховъ пишетъ, что Богъ съ высокими властми дѣлаетъ, а воръ сей, опасаясь, чтобъ народъ не помыслилъ дѣло толикое на волю Божію положить, развратно свою рѣчь, будто бы Сирахову, произнеслъ: «Довлѣтъ гордыхъ искоренити до конца, и да насадить Богъ смиренныя вмѣсто ихъ,» сирѣчь, подумаетъ, де, народъ, что однихъ искоренять народу надлежитъ, а на нихъ мѣсто посадятъ то дѣло Божіе. Еще и то развращеніе слова Сирахова, что Иисусъ Сираховъ говоритъ о бывшихъ дѣлахъ: «престолъ Князей низложи Господь, и посади смиренныя въ нихъ мѣсто;» а плутъ Алексашка,

злорѣчіе свое подѣ именем Сираховымъ написалъ, яко дѣло будущее, или еще быть должное. 5, Сіе же Сирахово слово, развративъ Алексашка на мятежное, другими еще утверждаетъ: ибо другую подложилъ рѣчь сію: «должны мы сильной рукѣ Божіей покаряться (из посланія Петрова), не сохранивъ и въ Петра святаго словѣ цѣлости. А сіе, чаю, для того придаетъ, чтобъ Государь от нападенія змѣнниковъ и не боронился, вѣруя, что чрезъ нихъ дѣйствуетъ сильная рука Божія. И въ помощь къ тому и третіе слово, изъ пѣсни Богоматери, присовокушилъ: «низложи сильныя съ престолъ,» и проч. да сею прибавкою (не остерегся, окаянный!) претолковалъ и не хотя, о которыхъ онъ гордыхъ разумѣетъ; является бо отсюда, что онъ не о какихъ нѣсть гордыхъ, но о тѣхъ, которыя на престолѣ сидятъ, думаетъ и конечно искорененія ихъ желаетъ. А четвертое пакъ изъ Іисуса Сирахова словце: «смирненныхъ молитва проникаетъ облаки,» для чего онъ сюды же приточилъ, трудно угадать: чаю, тако онъ знаемаго нѣкоего смиреннаго діавола обнадеживаетъ, чтобы о полученіи престола не отчаевался; но понеже извѣстно показалось, что онъ Государю своему: «да обратится болѣзнь его на главу его,» желаетъ низверженія, то еще самъ долженъ показать, кого онъ мнимаго себѣ смиреннаго на владѣтелское мѣсто достойнаго усмотрилъ.

17. По концѣ книжицы, подѣ числомъ IV, а боковымъ 5 (2 Царствъ 24): «да впаду въ руцѣ Господни, яко многи суть щедроты его зѣло, въ руци же человѣчи да не впаду.» И сіе мы наконецъ примѣчаемъ для того, что сего слова Алексашка, по мнѣнію нашему, употребилъ, борясь съ своею совѣстію. Приходило ему на умъ, что коли выписки сія достанутся туды, куды бы онъ не хотѣлъ. Что, коли сила ихъ узнана и объяснена будетъ, оле, кое бѣдство воспослѣдствуетъ! И понеже онъ 1713 году, наказанъ бывъ торговою казнію, битъ кнутомъ, отвѣдалъ, какъ нелегко впасть въ руцѣ человѣчи, того ради словомъ Давидовымъ желаніе свое произноситъ: «въ руци же человѣчи да не впаду.» Суетное же то моленіе, вступить въ толь страшное злодѣйство и, его не отступая, молить Бога, чтобъ такъ, а не иначе, здѣлалъ съ нимъ.

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

15

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

ЧЕШСКИМЪ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ЧИНАМЪ,

собравшимся, въ XV-мъ столѣтіи, для избранія себѣ Короля.

(Съ древняго Чешскаго подлинника.)

Не худо было бы, если бѣ Чехи хорошенько смотрѣли и всѣми мѣрами старались не подпасть подѣ власть чужаго народа, особенно Нѣмецкаго, потому что этотъ народъ, какъ свидѣтельствуесть Чешская лѣтопись, есть самый злѣйшій губитель Чеховъ и ихъ слова. Онъ всемѣрно и вѣчно трудится и употребляетъ разныя средства и хитрости, какъ бы и чѣмъ бы то ни было, истребить нашъ народъ. Такъ, по словамъ древнихъ писаній, извѣстно, что когда послѣдовало, при Вавилонскомъ столпотвореніи, смѣшеніе языковъ, то всѣ народы получили себѣ вождей: одни королей, другіе воеводъ и старѣйшинъ, третьи князей и властителей, равно какъ и извѣстныя земли и края въ удѣлъ себѣ. Нѣмцы получили въ начальники себѣ Тевкада, по которому и названы были Тевкадцами (Teucades), то есть, по Славянски, Нѣмцами. Этотъ народъ — скиталецъ въ мірѣ, не имѣетъ ни какого опредѣленнаго королевства, или мѣстожителства, и когда-то служилъ всѣмъ прочимъ народамъ, особенно Славянскимъ. Народъ Нѣмецкій называется Мапп, а потому и долженъ остаться вѣчнымъ маномъ (слугой). Но, къ несчастію, этотъ Тевкадскій народъ поселился, подѣ пачальствомъ вождя своего, Тевкада, въ Баварскихъ лѣсахъ, служилъ прочимъ народамъ, особенно Славянскому, и по-

томъ, оставивши свои лѣса, хитро завоевалъ и истребилъ Славянъ, жившихъ около моря и Рейна, и простиравшихся почти до самаго Рима. Теперь все это пространство занято Нѣмцами. Опираясь на папу и императора, они покупали себѣ, за деньги, княжества и королевства. Сблизившись съ Славянами, начали истреблять ихъ и замѣнять своими поселенцами, какъ это, на примѣръ, случилось въ правленіе королей Чешскихъ, призванныхъ изъ Нѣмецкаго племени. Въ сосѣдственныхъ земляхъ всякій Нѣмецкій сбродъ наводнилъ собой Лужицкую и Сербскую страну, въ которыхъ прежде обитали Чехи и Славяне. Такъ и король Чешскій, а императоръ Римскій, Карлъ IV, хотя сильно заботился о величій Чешской земли, распространеніи Праги, основаніи въ ней Университета и многого другаго, однако и онъ всюду множилъ Нѣмцевъ въ Чешскомъ королевствѣ. Кто, на примѣръ, почти во всѣхъ королевскихъ Чешскихъ городахъ были градоначальники и совѣтники? Нѣмцы. Кто судьи? Нѣмцы. Гдѣ держали проповѣди Нѣмцамъ? Въ главныхъ соборахъ. А Чехамъ? На кладбищахъ, либо въ домахъ, и такъ далѣе. Стало быть, это явно показываетъ, что онъ намѣревался заселить Чешскую землю Нѣмецкимъ племенемъ, отъ котораго самъ происходилъ, и мало по малу вытѣснить изъ нея Чеховъ. При немъ перестали слушать жалобы въ думахъ на Чешскомъ языкѣ, требуя ихъ на Нѣмецкомъ, хитро удалили Чешскихъ кметовъ изъ Праги, а мѣста ихъ отдали Нѣмцамъ. Но о всемъ этомъ долго бы пришлось толковать. Далѣе, Чешская лѣтопись говоритъ намъ, какъ Нѣмецкое племя никогда не можетъ быть, по самой уже природѣ своей, искренно расположено къ народу Чешскому. Выслушайте слова Любуши къ Чешскимъ владыкамъ:

Bude li Niemec nad vámi vlásti (1);
 Ne bude jazyk váš dlúho tráti (2);
 Tuhať (3) iest každému mezi cizími (4),
 Smutný (5) utieší sie mezi známými.
 Každý rád kraluje mezi přátely (6) svými,
 leden múdrý ne radí sie s cizími,
 Poimeť sobie lid iazyka svého,

(1) владѣть, править; (2) продолжаться, существовать; (3) скука, печаль, горе; (4) чужими; (5) печальный; (6) пріятелями, друзьями;

A budeť vždy (7) hledati (8) vašeho zlého.
 Na váš lid bude hledati viny,
 A svým rozdielí vaše diediny (9),
 Naplní zemi lidmi cizími,
 A bude váleti (10) s vašimi,
 Česte své, ať iest chrastavo (11),
 Ne dai cizozemci své cti (12), česká blavo.
 Tomuť vy učí ženská hlavá,
 Kde ieden vládne, tu jeho sláva,
 Spiěše (13) sie haď na leďu shřeje (14),
 Nežli Čechu dobře Niemec spřeie (15);
 Razi vám, přijde li vám které voleníé (16),
 Chovajte sie na křivá dřeva skrze (17) les chozeníé,
 Voli ž (18) z svého iazyka pána,
 Cizieho nechai (19), a pomni, čemuť iest nás Libuše učila,
 Iež v svéj řeči nikdy ne skřivdila (20).

Въ другомъ мѣстѣ Чешская лѣтопись говоритъ вамъ, какъ Нѣм-
 цы, особенно Турингцы, убили трехъ Чешскихъ князей: перва-
 го на рѣкѣ Огрѣ, зимою, пѣстунъ его, который, отрубивши ему
 голову, тѣло бросилъ въ рѣку; другаго — тоже Турингъ, по име-
 ни Цоркровоецъ, который, будучи подкупленъ, пустилъ стрѣлу пря-
 мо въ сердце князя Брячислава Втораго; и наконецъ, третья-
 го, также Турингъ, въ Оломуцѣ, именно Вячеслава, короля Чеш-
 скаго, Угорскаго и Польскаго, коему перерѣзалъ горло бритвой.
 Нѣмецкій императоръ, родомъ Ракушанъ (Австріецъ), желая до-
 ставить себѣ и сыну своему престолъ Чешскій, подослалъ этого
 Турингца. Погубивши, такимъ злодѣйствомъ, Чешскаго короля,
 послѣдняго въ родѣ Премысловомъ, онъ дождался того, что сынъ
 его (этого коварнаго Нѣмца), избранъ былъ въ короли Чеш-
 скіе, который, слѣдуя совѣту отца своего, раздавалъ Чешскимъ
 вельможамъ города, замки, крѣпости и прочее имущество. Отецъ
 такъ совѣтовалъ сыну: «Ты, — говорилъ онъ, — не отказывай
 Чешскимъ господамъ ни въ чемъ, давай имъ вдоволь чернилъ

(7) всегда; (8) глядѣть, искать; (9) отчины, отцовское имущество, достояніе,
 земли; (10) воевать, биться; (11) невзрачное; (12) чести; (13) скорѣе; (14)
 станетъ грѣться; (15) будетъ благопріятствовать, добра желать; (16) избра-
 ніе, выборъ; (17) сквозь, черезъ; (18) выбирай; (19) оставь; (20) не сказала
 неправды, не солгала.

и пергаменту, а потомъ вели имъ снять головы мечемъ.» Въ этой же самой Лѣтописи читасмъ слѣдующее о добромъ князѣ Ольдрихѣ:

Aby páni toho ne hledieli,
S kým ž by po řečníku (1) mluvití měli;
Kde budete řečníky bráti,
Kdy ž sie vám dostane (2) před knížetem Niemcem státi?
Pojmeť k sobie lid iazyka svého,
Na váš lid bude hledati všeho zlého.

А о Собѣславѣ Второмъ сказано въ упомянутой Лѣтописи, что онъ, изъ любви къ Чешскому языку, удалилъ, при помощи Чешскихъ вельможъ, роднаго отца изъ земли, именно, Владислава Второго, короля Чешскаго, и приказывалъ рѣзать носы Нѣмцамъ, приговаривая:

Niemče! po svietu ne sled' (3),
V své zemi mezi svými sed'!
Pro dobrés mezi cizié ne přišel;
Poviez, proč (4) si od svých vyšel?
Však (5) dobrý v své zemi sie plodí,
A kto ž sie doma ne chova (6), ten jinde stojí:
Tkačata (7) sie zemie obíjechu,
Neb (8) sie Sobieslava stydiechu.

Въ послѣдствіи, императоръ поднялъ тринадцать народовъ на Чешскую землю, съ цѣлію истребить всѣхъ Чеховъ, а Владислава поставить имъ Нѣмецкимъ королемъ. Но, благодаря милосердому Богу, этотъ Нѣмецъ самъ былъ убитъ. Другой императоръ, видя, что силой не можетъ вредить Чехамъ, выпросилъ себѣ у Собѣслава двухъ сыновей его, изъ коихъ старшаго звали тоже Собѣславомъ, а младшаго Премысломъ. Этотъ Нѣмецкій императоръ переименовалъ ихъ: старшаго назвалъ Ульрихомъ, а младшаго Кон-

(1) витія, ораторъ; (2) придется; (3) не бѣгай, не скитайся; (4) зачѣмъ; (5) вѣдь; (6) не сидитъ; (7) отъ ткаче, а это отъ tkáti, ткать, а потомъ, бродить, шататься, скитаться, слѣд. tkačata, бредяги, скитальцы, и т. п. (8) ибо, потому что.

радомъ. Потомъ велѣлъ учить ихъ Нѣмецкому языку, и поносить передъ ними Чешскіе нравы и обычаи, чтобы послѣ можно было ему, при помощи ихъ, множить Нѣмцевъ въ Чехахъ. Такимъ образомъ, онъ хитро провелъ Чеховъ, которыхъ не въ состояніи былъ истребить силой. Тутъ же читаемъ далѣе о многихъ несчастіяхъ, постигшихъ Чеховъ, именно: когда отецъ ихъ умеръ, то Чехи призвали къ себѣ старшаго сына въ князя, а онъ тотчасъ принялся размножать Нѣмцевъ въ своей землѣ, что было причиной большихъ войнъ. Нѣмцы съ радостію смотрѣли на усобицы Чеховъ. Но вельможи изгнали этого князя, а на его мѣсто взяли себѣ брата его. Этотъ послѣдній говаривалъ: «Противна мнѣ Чешская душа, какъ трупъ мертваго!» Тогда вельможи отвѣчали ему на это: «Тебѣ противна Чешская душа? Прочь же отъ насъ, злая, безчестная, Нѣмецкая шкура!» Не забывайте же, Чехи, коварства этого Нѣмецкаго императора, а, напротивъ того, вѣрности Чешскихъ вельможъ своему слову, потому что они исполнили завѣщаніе отца этѣхъ князей, говорившаго имъ:

Pán! Diekují (1) vám z vaše viéry,
 Již ste mieli ke mnie bez miéry;
 Proši, mieite túž k dietem mým,
 Ač (2) sie budú držeti k svým;
 Ne budúliť svých milovati (3),
 Nerod'te (4) o nich nic (5) tbáti (6);
 Všie viéry (7) k nim prázdni bud'te,
 Knieze sobie od pluha dobud'te,
 Neb spiéše (8) oráč dobrým kniežetem bude,
 Než Niemec s vámi viernie zbude (9).
 Zemi váma ostavují,
 Váš vám iazyk poručejí (10),
 Abyšte iei vždycky (11) plodili,
 Niemcón v zemi ne púščeli;
 Kdyžf Niemecký iazyk v zemi vstane (12),
 Tehdy všecka čest vašeho rodu stane.
 . Zradiét (13) vám zemi i kniežata,

(1) благодарю; (2) если; (3) любить; (4) не извольте, не старайтесь; (5) ничего; (6) заботиться; (7) вѣрности; (8) скорѣе; (9) проживетъ; (10) препоручаю вниманію; (11) всегда; (12) утвердится, укоренится; (13) измѣнить, продать;

Budeť vaše koruna do Niemec vzata;
 Proto o Niemcech nerod'te nic tbáti,
 Za svého iazyka čest ne braňte svých životón dáti;
 Bych mohl po ptáčku zviedietí,
 Že (14) budete s Niemci držeti,
 Kázal bych vás v kožený miech vložití,
 A zadrhnúc (15), v Vltavie utopiti:
 Neb (16) bych vás snáze oželel (17),
 Než (18) jsa (19) mrtev, mého iazyka hanby (20) želel.

Этотъ благородный князь предвидѣлъ много злаго для Чеховъ, если сыновья его, Чехи, будутъ любить Нѣмцевъ. А какія бы несчастія постигли насъ, если бы княземъ, или королемъ, былъ Нѣмецъ? Это видѣли мы на Станимирѣ, родомъ Нѣмцѣ, избранномъ, по какому-то родству его матери, въ Чешскіе князья, обыкновенно говаривавшемъ: «Если бъ мнѣ пришлось княжить въ Чешской землѣ по изгнаніи изъ нея этѣхъ двухъ князей, то я, прежде всего, желалъ бы сдѣлаться вторымъ Собѣславомъ:

Páni vietší (1) menšie namluviechu (2),
 Tak Stanimíra knížetem učinichu;
 Ale musil (3) panóm slíbiti (4),
 Že chce druhým Sobieslavem býti;
 A to do sebe znáti,
 Káže (5) Niemcóm nosy řezati;
 Ale (6) jakž sie ve vše (7) hrády a tvrze uváza (8),
 Milost (9), již k Niemcóm mieše, pokáza;
 Poče (10) Niemce v zemi ploditi,
 A Čechóm luh (11) za šíji točiti,
 Hlavy jim dolóv (12) rubáše,
 A jich dieti Nlemcóm dáváše.
 I poče panóm mluvití (13):
 Již (14) bez vašíe díeky (15) budu zde s Niemci bydliti (16).

(14) что; (15) завязавши, задернувъ; (16) ибо; (17) оплакалъ; (18) нежелалъ; (19) будучи; (20) поношеніе, униженіе. (1) большой; (2) наговорили, склонили, убѣдили; (3) долженъ былъ; (4) обѣщать; (5) приказываетъ; (6) но; (7) всѣ; (8) вступилъ въ управленіе; (9) любовь, пристрастіе; (10) началъ; (11) щелокъ, нечистоту; (12) долой; (13) молвить, говорить; (14) уже; (15) благодарности, милости; (16) обитать, жить;

Еще въ этой Чешской Лѣтописи читаемъ, какъ избраны были два брата въ князья, которые сильно воевали межъ собой за престолъ и, наконецъ, согласились отдать дѣло на рѣшеніе Нѣмецкаго императора, призваннаго ими въ свою землю. Вотъ что въ ней объ этомъ сказано:

Páni! Pokažte mi své listy (1),
 Aneb (2) ny učňte jinak jisty,
 Byste mohli iakž chcete voliti,
 A zvoléc (3), mohli vypuditi (4).
 Víete, iestli obecné moc (5) má vaše prvé voleníé,
 Neníé li obecno nic neníé.
 Dotud knížata súdichu,
 Až (6) zemi Vládislavovi přisúdichu;
 Tu knieze Srbského ciésař ie (7),
 I knieze Českého Bořivoie;
 Mnohým panóm káza hlavy stiéti (8);
 Viez (9), proč on to chtiel učiniti:
 Ne pro to, by práv byl,
 Ale aby (10) kníže Český silen ne byl.
 Když kníže Český umysl ciésaře zviediel,
 Mezi svými takto s plačem poviediel:
 Tehdy sekýra na sie dlubny (12) činí.
 Kdy ž (13) kto svého před vrahem viní.
 Již to právie znají,
 Že všeska knížata Niemecká k nám nemilost mají.
 Varujte sie (14), Čechové, téhož,
 A mnoho jiného zleho!

Но когда, упомянутый выше, Австріецъ получилъ Чешскую землю во владѣніе, тотчасъ принялся онъ истреблять ея вельможъ, какъ-то, Генриха Липскаго, Яна Стражницкаго и Бавора. Потомъ онъ умеръ. По смерти его Чехи призвали себѣ Генриха Хорутанскаго. О немъ читаемъ въ Латинской его Лѣтописи, называемой «Gesta», что онъ привелъ въ Прагу 4000 Мышнянъ, которые принялись

(1) бумага, грамоты, привилегіи; (2) или; (3) избравши; (4) изгнать; (5) сила; (6) пока, наконецъ; (7) ягъ, плѣннѣ, захватилъ; (8) отрубить; (9) знай; (10) чтобы; (11) собственно долбня, потомъ, въ переносномъ смыслѣ, плаха, виселица, а по другимъ палка, дубника. Смыслъ тотъ, что сами себѣ наказаніе готовимъ, вредимъ, и т. п.; (13) когда; (14) берегитесь, остерегайтесь.

губить, грабить и жечь всю землю, прорѣзывать поселянамъ насквозь обѣ ладони и протягивать сквозь нихъ веревку, на которой водили ихъ всюду и потомъ убивали. Тоже самое дѣлали они и съ женщинами, именно, прорѣзывали имъ насквозь груди и потомъ протягивали веревочку, на которой водили ихъ и, изморивъ донельзя, предавали смерти. Этѣ Мышняне обыкновенно такъ распоряжались въ Прагѣ: пришедши въ чей-либо домъ, тотчасъ требовали себѣ ключи и брали, что было имъ угодно, словно свое, и никто не смѣлъ противорѣчить имъ. Наконецъ Вильгельмъ Заяцъ пошелъ на нихъ войной, разбилъ и изгналъ изъ земли. При этомъ же Генрихъ Нѣмецъ всюду, во всѣхъ мѣстахъ, были Швабы, поступавшіе не лучше предыдущихъ, то есть, убивали каждаго, кто не могъ дать имъ денегъ, или мѣры овса. Этѣхъ Швабовъ истребили Чешскіе вельможи: Петрагъ Зебинскій и Смигъ Свѣтецкій. Послѣ того прочіе вельможи собрались и прогнали Генриха прочь, хотя жена его была истинною наслѣдницею Чешскаго Королевства, послѣ короля Вячеслава, убитаго Турингомъ въ Оломуцѣ. Потомъ избранъ былъ графъ Янъ, извѣстный въ послѣдствіи подъ именемъ Яна Слѣпаго, изъ Люцembурга, отецъ императора Карла. Вотъ что о немъ говоритъ, въ короткихъ словахъ, лѣтопись Пражской церкви, начинающаяся Отакаромъ, королемъ Чешскимъ: «Янъ любилъ Нѣмцевъ и всегда имѣлъ ихъ своими совѣтниками; за нимъ была другая сестра короля Вячеслава, убитаго Турингцемъ въ Оломуцѣ, по имени Елисавета. Эта послѣдняя имѣла около себя совѣтъ изъ Чеховъ и держала при своемъ дворѣ Чешскихъ вельможъ. Онъ (Янъ) нѣсколько разъ заключалъ ее въ темницу, дѣлалъ множество обидъ, и даже приказалъ было посадить въ тюрьму сына ея по третьему году, боясь, чтобы Чешскіе вельможи не изгнали его и не избрали бы на его мѣсто Карла. Потомъ сжегъ онъ всѣ Пражскія предмѣстья, многіе монастыри и, захвативши множество драгоценностей, отправился на Рейнъ, гдѣ расточилъ все награбленное и снова воротился назадъ за тѣмъ же. Видя, что ему нельзя одолѣть Чешскихъ вельможъ и ихъ королеву, рѣшился промѣнять Чешское Королевство на какое-то Графство на Рейнѣ, т. е., pro Comitatu Palatino Rheni. Но королева и ея вельможи не соглашались на это, отъ чего произошла большая война, такъ что во всей Чешской землѣ едва ли пахали двѣ сохи. Это произвело большой голодъ,

особенно въ Градецкомъ и Домажлицкомъ краяхъ, гдѣ люди другъ друга пожирали. За тѣмъ послѣдовало примиреніе короля съ королевой и вельможами въ Домажлицахъ. Король, не могши отстать отъ своихъ Нѣмецкихъ обычаевъ, удалился на Рейнъ, куда доставляли ему деньги изъ городовъ и монастырей. Боясь, чтобы Чехи не выбрали сына его, Карла, на его мѣсто, онъ далъ ему Моравское Маркграфство, но потомъ отнялъ и отправилъ его въ чужія земли, именно, въ Гельгсасъ, Графство Тироль и въ Ломбардію. Послѣ того король Янъ погибъ на войнѣ». Кто не вѣритъ этому, тотъ пусть заглянетъ въ Хронику, въ которой описываются добрыя и злыя дѣянія королей и князей изо дня въ день, и которая называется по Латыни: «*Chronica Ecclesiae Pragensis secundum intentionem Domini Imperatoris, scripta per Otonem Notarium, incepta ab Otokaro Rege Magno Bohemiae*», а по Чешски: «*Kronika kostela Pražského, podle umysla císařovy milosti psána skrze Otu, písaře, počata od Otokara Velikého, krále českého*», и т. д. Въ ней читаемъ слѣдующее: «Чехи, въ жилахъ коихъ течетъ настоящая Чешская кровь, и кои не слушаются никакихъ Нѣмецкихъ обольщеній, должны особенно заботиться о составленіи своихъ лѣтописей, внимать ихъ совѣтамъ и предостереженіямъ, если не хотятъ достаться во власть Нѣмцевъ, потому что сдѣсь-то разставлены для нихъ сѣти и паденіе ихъ неизбѣжно. Какъ ядъ, влитый въ кровь человѣка, непременно причиняетъ либо смерть, либо помѣшательство ума, либо же какую сильную болѣзнь, такъ точно и власть Нѣмецкая, если вы допустите ее хоть разъ въ народъ Славянскій вообще, а Чешскій въ частности, непременно либо совершенно погубить его, либо уменьшить, либо же нанесетъ другой какой значительный вредъ». И далѣе: «Какъ волкъ въ стадѣ, а мышь въ домѣ, ничего другаго, кромѣ вреда и порчи не дѣлаютъ, такъ точно и Нѣмецъ одно лишь зло причиняетъ во владѣніи и Королевствѣ Чешскомъ и вообще Славянскомъ. А потому Чехи, если ужъ не могутъ имѣть себѣ государя изъ своего народа, должны обратить вниманіе на другое Славянское племя, или другой какой ни есть Христіанскій народъ, хоть бы самый бѣдный, и избрать себѣ изъ него государя. Ибо нѣтъ сомнѣнія, что всякій другой король, гораздо больше будетъ уважать языкъ и права ихъ, нежели король-Нѣмецъ. Избави же

насъ, Господи Боже, отъ всѣхъ королей и правителей Нѣмецкихъ!»! Наконецъ: «Хотятъ ли Чехи имѣть въ своей землѣ доброе правленіе, должны поискать себѣ такого короля, который бы, прежде всего, заботился о благѣ Божіемъ, потомъ о благѣ Чеховъ и спокойствіи всѣхъ. А спокойствіе земли никогда не можетъ быть безъ блага Божія, то есть, безъ причащенія тѣломъ и кровію Христовой, и исполненія другихъ предписаній закона Божія, изъ за коихъ въ недавнее время произошло столько усобицъ и войнъ въ этой странѣ, столько погибло друзей и расхищено имущества. Напрасно старался бы тотъ король успѣть въ чемъ-либо, который не заботится о благѣ Божьемъ, потому что дѣлающій что-либо самъ, старается и другихъ побудить дѣлать тоже самое, сначала словами и представленіями, а потомъ дѣломъ и силой.» А какъ почти всѣ Чехи крѣпко убѣждены и утверждены въ этѣхъ истинахъ, и не иначе отступятъ отъ нихъ, какъ только съ потерей жизни, достоянія и твердынь своихъ, то, по этому, они должны всѣ мѣры употребить получить себѣ такого короля, который бы согласился на всѣ ихъ предложенія. И если не лъзя этого сдѣлать прежде, то, по крайней мѣрѣ, при вѣнчаніи на престолъ, или вскорѣ потомъ. Въ противномъ случаѣ надобно опасаться новаго возстанія, потому что народъ, привязанный къ своему, можетъ заподозрить его въ согласіи съ народомъ, ему враждебнымъ. Отсюда необходимо вскорости представить избранному королю, чтобы онъ исполнилъ желаніе народа, если только хочетъ жить съ нимъ мирно въ своемъ Королевствѣ. Равнымъ образомъ, Чехи, особенно чтители тѣла и крови Господней, должны, во что бы то ни стало, не допускать у себя иноплеменнаго правленія, кромѣ одного Чешскаго, также не терпѣть нигдѣ ни какого заговора вельможъ и духовенства, противнаго ихъ вѣроисповѣданію и могущаго вредить имъ тотчасъ, либо же въ послѣдствіи. Далѣе: Чехамъ слѣдуетъ избрать себѣ короля, который бы заботливостью и могуществомъ своимъ споспѣшествовалъ ихъ благу, очистилъ себя отъ нареканій, взводимыхъ на него ложно и напрасно, удовольствовалъ всѣхъ и каждого, согласно договорамъ на Базельскомъ Соборѣ. А такъ какъ Нѣмецкій народъ никогда не очиститъ Чеховъ отъ подобныхъ нареканій, напротивъ, видѣли и видимъ, что онъ всегда стремится совершенно истребить насъ, то, по тому, и необходимо заботиться намъ о государѣ Славянскаго рода, отнюдь же не Нѣ-

мецкаго, который бы помогъ снова воротить и присоединить къ Чешскому Королевству замки, нѣкогда принадлежавшіе намъ, а теперь отторженные Нѣмцами. Этого никогда не сдѣлаетъ ни одинъ Нѣмецъ; напротивъ, онъ скорѣе готовъ какъ можно больше навести къ намъ своихъ собратій, для ослабленія Чеховъ.

Сображая все, сказанное сдѣсь, и что можно бы еще сказать, о причащеніи безцѣнною кровію Христовой въ видѣ вина, коего главнѣйшій врагъ—Нѣмцы, дѣйствующие съ величайшей злостью противъ Чеховъ и старающіеся истребить ихъ, вмѣстѣ съ ихъ драгоцѣннымъ достояніемъ, возбуждающіе, при помощи своего коварнаго духовенства, и другіе народы противу насъ; соображая все это, нужно намъ опасаться болѣе всего Нѣмцевъ и никого изъ нихъ не выбирать себѣ въ Чешскіе короли. Нѣмцы скорѣе согласятся, всѣ до одного, потерять головы свои, нежели принять самаго славнаго Чеха, не только въ государи, но даже въ горожане къ себѣ. Подражая имъ, сдѣлаемъ и мы, Чехи, тоже самое, не допустимъ себѣ въ государи Нѣмца. Припомнимъ себѣ слова Божіи въ книгѣ Второзаконія, въ главѣ «џі, ст. ѿ: Поставляа да поставиши надъ собою князя, егоже избереть Господь Богъ твой: ѿ братіи твоея да поставиши надъ собою князя, не возможеши поставити надъ собою князя чуждаго, яко не братъ твой есть. А Нѣмецъ, какъ извѣстно, не братъ Чеху, потому что онъ не отъ Чешскаго народа; онъ не братъ, потому что противится и ругается отцамъ нашимъ и введенію причащенія тѣломъ и кровію Христа, равно какъ и другимъ правдамъ Его. Такого человека не слѣдуетъ, по словамъ св. Іоанна, не только пускать въ домъ, но даже и привѣтствовать: Аще кто приходитъ къ вамъ, и сего званія не приносятъ, не пріимайте его въ домъ, и радуйтесь ему не глаголите: глаголай бо ему радуйтесь, сообщается дѣламъ его злымъ (Соборное Посланіе второе, ѧ, і, ѡ). А если не слѣдуетъ такого человека принимать въ домъ, то тѣмъ менѣе избирать его себѣ въ короли. Нѣмецъ, избранный въ короли, не только вовсе не посѣтитъ нашего дома, напротивъ, скорѣе постарается выгнать истинныхъ Чеховъ изъ ихъ жилищъ и тутъ же завладѣть ихъ достояніемъ. *

* Настоящее заглавіе этого сочиненія слѣдующее: «Počíná sie krátke sebranie z kronik Českých k výstraze vierných Čechov.» Оно напечатано въ первый

разъ В. В. Ганкой при Далимиловой Чешской Хроникѣ: «Dalimilova chronika Česká v nejdávnější čtení navráscena. V Praze, 1851, на стр. 227 — 239. Но при 2-мъ изданіи 1853 года его уже нѣтъ. Это сочиненіе, не смотря на то (говорить издатель), что въ немъ довольно таки преувеличеній и даже невѣроятнаго, содержитъ въ себѣ много дорогой старины, ссылокъ на такихъ Чешскихъ лѣтописцевъ, заглавія сочиненій которыхъ только у него одного сохранились. Сочиненіе это имѣло сильное вліяніе на избраніе въ короли Чешскіе Юрія изъ Подѣбрадъ 1458, а послѣ него (1471 г.) Владислава (ум. 1516), сына Польскаго короля, Казимира Ягайловца. Извѣстный Чешскій исторіографъ, Палацкій, въ своемъ «Würdigung der alten böhmischen Geschichtsschreiber (eine von der k. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften gekrönte Preisschrift. Prag, 1830)», такъ отзывается объ этомъ сочиненіи (S. 302—303): «Die wichtigsten Spuren von alten Chroniken, die da mit der Zeit verloren gegangen sind, findet man in der, oben bereits bei Dalimil und Pulkawa erwähnten, Cerronischen Handschrift in böhmischer Sprache aus dem XV Jahrhunderte, welche eine wahrscheinlich im Jahre 1437 oder 1438 verfasste Staatsschrift enthält, unter dem Titel: «Krátké sebranie z kronik Českých k výstraze věrných Čechův,» d. i., Kurzer Auszug aus böhmischen Chroniken, zur Warnung für treue Böhmen, nämlich, damit sie keinen Deutschen (sondern lieber Kazimir von Polen) zu ihrem Könige wählen sollten. Dieser Auszug ist freilich zunächst aus Dalimil zusammengestoppelt. Aber bei der Erzählung der Ereignisse unter K. Heinrich von Kärnten (1307—1310) heisst es: «Tak sie píše v geho kronice latíně, genz slowú Gesta,» u. s. w. Viel mehr Beachtung und Glauben verdient aber eine zweite Nachricht von einer Chronik des Notarius Otto, welche von Ottokar bis zu K. Johans Tode im J. 1347 gereicht haben soll, und von der es dort heisst: «Kto tomu ne chce věřiti, kaž sobě čjsti kroniku, gežto sie skutkové zlj i dobrj den ode dne králów a kniežat wypisugj, genž latíně takto slowe: «Chronica ecclesiae Pragensis» etc. An einer früheren Stelle wird der Inhalt dieser Chronik über K. Johann etwas näher angegeben, wie dieser König mit seiner Gemahlin in zwietracht lebte, wie er der Böhmen überdrüssig, das Königreich gegen die Pfalz am Rhein zu tauschen gesucht habe, wie daraus neue Unruhen im Lande entstanden, worunter vorzüglich die Gegenden von Königgrätz und von Tauss gelitten hätten, bis zur allgemeinen Versöhnung in letzterer Stadt u. s. w. Man sieht, der Inhalt stimmt zunächst mit Beneš Krabice von Weitmül überein; ich glaube jedoch, dass es wirklich ein für sich bestehendes, von K. Karl IV veranlassstes historisches Werk, wie dieses, gewesen sey.»

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

1

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

v

С М Ъ С Ъ

ПИСЬМА

ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА

къ

П. С. ХОМЯКОВУ.

1656 — 1657. *

(20 Іюня, 1656. Смоленскъ.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Петру Семеновичу Хомякову. Какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ далъ Сокольнику нашему, Стенкѣ Арбенеvu, на платье денегъ, а какъ искупить платье, и ты бѣ прислалъ ево къ намъ, Великому Государю, въ походъ, съ Сокольникомъ нашимъ, съ Иваномъ Ярыжкинымъ, тотчасъ; а будетъ съ Иваномъ Ярыжкинымъ прислать не успѣешь, и ты бѣ послѣ ево прислалъ къ намъ, Великому Государю, тотчасъ съ ѣздоками. Писанъ въ нашей, Великаго Государя, отчинѣ, въ Смоленску, въ Нашихъ Царскихъ хоромѣхъ, лѣта 7164 Іюня въ 20-й день.

(N 282 Хомяковского Архива.)

* Приготовляя къ печати изданную мною въ 1836 году книгу: «Собраніе писемъ Царя Алексѣя Михайловича,» я обращался, между прочимъ, къ покойному Алексѣю Степановичу Хомякову за свѣдѣніями о предкѣ его, старшемъ и любимомъ Поискольничемъ, Петрѣ Семеновичѣ Хомяковѣ, который вѣдалъ Царскую соколиную охоту и о которомъ Царь нѣсколько разъ упоминаетъ, какъ въ письмахъ своихъ къ Ловчему Матюшкину, такъ и въ извѣстномъ Урядникѣ Сокольничья Пути. Алексѣй Степановичъ сообщилъ мнѣ нѣкоторыя,

II.

(Юля 1-го, 1656. Село Дорогокуповъ.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всей Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Подсокольничему нашему, Петру Семеновичу Хомякову. По нашему, Великаго Государя, Указу посланъ отъ насъ, изъ Смоленска, къ Москвѣ съ челигомъ ястре-

уцѣлѣвшія въ памяти его, преданія (они приведены на 127 стр. моей книги), и говорилъ также, что въ старинныхъ домашнихъ бумагахъ его есть нѣсколько писемъ Царя Алексѣя Михайловича къ П. С. Хомякову, но что всѣ эти бумаги находятся въ деревнѣ, что ему трудно достать ихъ, и что онъ сомнѣвается, не затерялись ли они куда нибудь. По смерти Алексѣя Степановича, я просилъ его сына, Дмитрія Алексѣевича, поискать этихъ бумагъ, и получилъ отъ него цѣлую тетрадь съ весьма обстоятельною описью Хомяковского архива, въ которомъ показано слишкомъ 700 номеровъ разныхъ документовъ и бумагъ, начиная со временъ В. И. Шуйскаго. Письма Царя Алексѣя Михайловича въ этой описи значатся подъ NN 277, 278, 280 — 283. Д. А. Хомяковъ доставилъ мнѣ ихъ изъ деревни (села Богучарова, подъ Тулою), въ подлинникахъ. Это шесть полосокъ обыкновенной бумаги того времени; каждая была сложена въ шестеро, проколота и связана другою узенькою полоскою бумаги. Восковые печати сохранились, но изображенія на нихъ уже стерты. На оборотѣ подписи, на NN 278, 280 и 281: Подсокольничему нашему Петру Семеновичу Хомякову, а на NN 277, 282 и 283 просто: Петру Семеновичу.

По обычаю, мы придаемъ бумагамъ названіе писемъ, ибо таковъ отчасти смыслъ ихъ, и самыя отношенія между переписывавшимися были весьма близки; но въ старину слово письмо сохраняло еще свое первоначальное, общее значеніе всего начертаннаго, а наше теперешнее понятіе выражалось словами грамота (грамотка въ нынѣшнемъ простонародномъ употребленіи) и листъ, а письма Царскія—Указъ. Отъ этого въ концѣ каждаго изъ такихъ писемъ: «Писанъ на нашемъ стану,» и проч.

Письма Царя Алексѣя Михайловича къ П. С. Хомякову уцѣлѣли въ числѣ шести. Они писаны въ 1656 и 1657 годахъ, во время войны съ Шведами. Содержаніемъ своимъ они всѣ относятся къ соколиной охотѣ и для насъ дополняютъ собою письма Царя къ Матюшкину. Къ симъ послѣднимъ мы и отсылаемъ читателей за объясненіями и примѣчаніями.

Петръ Бартеневъ.

Москва,

Мая 15.

1861.

бывъ Алешка Багачъ, и того, де, челига онъ, Алешка, на дорогѣ потерялъ, напускаючи на птицы, безъ нашего, Государева, Указу. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ ево, Алешку, велѣлъ битъ кнутомъ, привязавъ къ колцу, да посадилъ ево на шесть недѣль на цѣль, за то, почему онъ безъ нашего, Государева, Указу, дорогою ѣдучи, напускалъ на птицъ, чтобъ на то смотря, дуровать инымъ было не повадно. Писанъ въ нашемъ, Великаго Государя, походѣ, въ селѣ Дорогокуновѣ, лѣта 7164 Іюля въ 1-й день.

(N 280-й Хомяк. Архива.)

III.

(Октябръ, 1657, подъ Рыгою.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Петру Семеновичу Хомякову. По нашему, Великаго Государя, Указу, посланъ отъ насъ къ тебѣ Сокольникъ нашъ, Григорій Чириковъ, а велѣно ему на нашемъ Потѣшномъ Дворѣ Сокольниковъ вѣдать, и жить съ тобою и со всѣми Сокольники вмѣстѣ. Будетъ здорово на Дворѣ у васъ, и вамъ бы запасовъ всякихъ наготовить изъ здоровыхъ мѣстъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а Сокольникъ нашъ, Григорій Чириковъ, къ тебѣ пріѣдетъ, и ты бѣ на нашемъ Потѣшномъ Дворѣ Сокольниковъ нашихъ, и птицы, и всякіе запасы велѣлъ вѣдать съ собою ему, Григорью, вмѣстѣ. И будетъ здорово, и вы бѣ и съ Сокольники и со птицы жили на Потѣшномъ Дворѣ бережно, и про Сокольниковъ всякихъ запасовъ на Потѣшномъ Дворѣ наготовили изъ здоровыхъ мѣстъ, а для опасенья пріискали бѣ мѣсто, или два, въ лѣсу въ разныхъ мѣстѣхъ, гдѣ бѣ близко воды, и тѣ мѣста бѣ осычъ, и въ тѣхъ мѣстахъ по тому жъ приготвили хлѣбныхъ запасовъ изъ Семеновскаго, а будетъ мало, и вамъ бы приготвить изъ здоровыхъ мѣстъ, а приготвить на мѣста вышеимянованные, и будетъ на нашемъ Потѣшномъ Дворѣ на люди объявится болѣзнь дурная, и вы бѣ тѣхъ больныхъ оставили на Потѣшномъ Дворѣ, да дву человекъ здоровыхъ, кому за ними ходить, а сами бѣ съ Сокольники здоровыми и со птицы ѣхали на то мѣсто, гдѣ будетъ пріискано, и жили бѣ по тому жъ съ великимъ береженьемъ, а около себя поставили бѣ заставы крѣпкіе, чтобъ отъ васъ и къ вамъ черезъ заставы

никто не ѣздили и не ходили отнюдь, ни которыми дѣлы. Писанъ на нашемъ, Великаго Государя, стану, подъ Рягою. Лѣта 7165, Октября въ день.

(N 277-й Хомяков. Архива.)

IV.

(Вязьма. 8 Ноября, 1658.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всей Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Петру Семеновичу Хомякову. Билъ челомъ намъ, Великому Государю, Чудова Монастыря Архимать (такъ!) Іосифъ съ братьею, что ты, де, у крестьянъ ихъ отнялъ лошади; и какъ къ тебѣ сія наша грамота придетъ, и ты бѣ къ намъ, Великому Государю, отписалъ подлинно, въ которыхъ островахъ ты тѣ лошади отнялъ, за Яузою ли, или по сую сторону Яузы, или гдѣ индѣ, и сколько лошадей, а тѣ лошади отдалъ бы еси въ Чудовъ монастырь назадъ; а къ Архимариту (такъ!) съ братьею нашъ Указъ посланъ, чтобъ они заказъ учинили крѣпкой, чтобъ въ нашихъ островахъ крестьяне ихъ не ѣздили. Писанъ на нашемъ, Великаго Государя, стану, въ Вязьмѣ, лѣта 7165, Ноября въ 8-й день.

(N 283-й Хомяк. Архива.)

V.

(Вязьма, 12, Дек. 1657.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всей Великія и Бѣлыя Россіи Самодержца, Подсокольничему нашему, Петру Семеновичу Хомякову. Пожаловали мы, Великій Государь, Боярина нашего, Князя Никиту Ивановича Одоевскаго, велѣли ему дать съ нашиє кречатни четыре кречета, и какъ къ тебѣ сія наша грамота придетъ, а Бояринъ нашъ, Князь Никита Ивановичъ Одоевской для тѣхъ кречетовъ къ тебѣ пришлетъ, и ты бѣ съ нашиє кречатни четыре кречета къ нему, Боярину, ко Князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, послалъ. Писанъ на нашемъ, Великаго Государя, стану, въ Вязьмѣ, лѣта 7165, Декабря въ 12-й день.

(N 278-й Хомяков. Архива.)

VI.

(Вязьма, Декабря 28, 1567.)

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всей Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Подсокольничему нашему, Петру Семеновичу Хомякову. Писалъ ты къ намъ, Великому Государю, и прислалъ съ отпиской Сокольника, Васку Ярова, да съ нимъ же послалъ отписку кречетника Ивана Тоболина, что писалъ онъ, Иванъ, къ намъ, Великому Государю, съ Вологды, сколько у него изымано соколовъ, а пріѣхавъ на Можайскую заставу, Васка Яровъ сказалъ, что тое Ивановы отписки къ намъ, Великому Государю, съ нимъ, Васкою, забыли послать. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тое Иванову отписку прислалъ къ намъ, Великому Государю, тотчасъ съ нарочнымъ гонцомъ: а такова дурака, Васки Ярова, со отписками отнюдь бы не посылалъ. Писанъ на нашемъ, Великаго Государя, стану, въ Вязьмѣ, въ нашихъ Царскихъ хоромѣхъ, лѣта 6265 Декабря въ 18 день.

(N 281-й Хомяковск. Архива.)

РЕЛІЦІЯ

О ПРЕСЛАВНОМЪ ПОГРЕБЕНІИ ТѢЛА БЛАЖЕННЫЯ И ВѢЧНОДОСТОЙНЫЯ ПАМЯТИ,
ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ ГЕРЦОГИНИ
ШЛЕЗВИГЪ ГОЛШТИНСКОЙ

АННЫ ПЕТРОВНЫ

Которое 12 дня Ноября 1728 года въ Санктъ-петербургѣ совершилось. *

Ноября 6 дня старого стияя, присланъ Его ІМПЕРАТОРСКАГО Величества изъ Верховнаго тайнаго совѣта изъ Москвы, къ командирующему здѣсь Генералу аншефу и Кавалеру Графу фонъ Минниху чрезъ куріера всемилостивѣйшіи указъ, чтобъ привезенное изъ Голштиніи и здѣсь постановленное тѣло блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества Государыни Цесаревны Герцогини Шлезвигъ Голштинской Анны Петровны, въ церкви Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, здѣсь при блаженныя и вѣчнодостойныя памяти пресвѣтлѣйшихъ Ея родителей по Ея высокому достоинству погребсти.

Его превосходительство помянутой Господинъ Генералъ поѣхалъ потомъ въ Императорскіи зимній дворецъ въ назначенную къ учрежденію той церемоніи комисію для скорого исполненія такого Его Императорскаго Величества высокаго указа.

По возымѣвшему совѣтованію съ преосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Нижегородскимъ и Алатарскимъ, и Его превосходительствомъ Господиномъ Адмираломъ и кавалеромъ фонъ Сиверсомъ назначенъ 12 день сего мѣсяца Ноября къ преславному погребенію, о чемъ его превосходительство Господинъ Графъ фонъ Миннихъ всѣмъ здѣсь въ коллежскихъ канторахъ и протчихъ канцеляріяхъ обрѣтающимся членамъ и служителямъ и во всемъ городѣ немедленно публиковать повелѣлъ.

Тѣ господа, которые при сей процессіи яко маршалы и къ протчимъ особливымъ чинамъ назначены были, явились 10 дня съ опре-

* Этотъ и слѣдующій актъ перепечатанъ съ современныхъ подлинниковъ, составляющихъ теперь рѣдкость, не внесенную, кажется, ни въ одинъ каталогъ нашихъ книгъ.

РЕЛЯЦІЯ О ПОГРЕБЕНІИ АННЫ ПЕТРОВНЫ.

дѣленными къ нимъ адъютантами въ Императорскомъ зимнемъ Дворцѣ въ комиссіи, и по полученіи отъ обермаршала барона фонъ Лубраса о всемъ обстоятельномъ извѣстіи и при раздѣленіи разныхъ маршалскихъ штабовъ надлежащихъ инструкцій: и именнымъ росписямъ о рангахъ всякой свиты велѣно о томъ всякой къ тому назначенной особѣ объявить и имъ надлежащій трауръ принять.

Въ назначенный 12 день ноября по утру въ 9 часу данъ изъ трехъ пушекъ съ петербургской крѣпости первый сигналъ для собранія всѣхъ къ погребенію назначенныхъ особъ, а по собраніи всѣхъ въ назначенныхъ въ Императорскомъ Зимнемъ дворцѣ отъ маршаловъ апартаментовъ данъ другой сигналъ къ постановленію въ порядокъ всѣхъ къ сей церемоніи назначенныхъ классовъ.

Какъ первые классы надлежащимъ образомъ постановлены, то вынесено тѣло Ея Высочества изъ той залы, гдѣ оное подъ преславнымъ кастромъ долорисъ (на преславномъ амвонѣ) по нынѣ при присутствіи дамъ и офицеровъ стояло, отъ 12 подполковниковъ на убранные къ тому сани, и тогда данъ третій сигналъ во 12 часу къ шествію при начатіи минутныхъ выстрѣловъ съ Петербургской крѣпости, которые минутные выстрѣлы до втораго часа по полудни продолжались, до самого вшествія всѣхъ при погребеніи обрѣтающихся персонъ въ церковь.

Въ тоже время стали у всѣхъ церквей сего города звонить, а въ Петропавловской церкви играли непрестанно печальные пѣсни, въ которое время процессія слѣдующимъ образомъ пошла:

1. Шесть сержантъ отъ гранадировъ.
2. За нимъ слѣдовали 18 гранадировъ оружіе на погребеніе несущіе, съ черными флорами на рукахъ.
3. Два Гофъ фуріера.
4. Гофъмистръ отъ пажевъ.
5. 12 Пажевъ.
6. Фуріеръ.
7. Маршалъ чужестранныхъ купецкихъ людей Іосифъ Маріотъ.
8. 62 купецкихъ людей чужестранной націи.
9. Маршалъ Подполковникъ Іонгеръ.
10. 24 изъ старшихъ Оберъ офицеровъ.
11. Фуріеръ.
12. Литавщики и трубачи, на литаврахъ и трубахъ были знамена изъ черной тафты съ золотыми позументами и бахрамою сдѣланы, съ одной стороны оныхъ Герцогскіи Голштинскіи Гербъ,

а съ другой стороны Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества изъ золота вышитое вензелное имя съ Императорскою Короною, а въ порозжихъ мѣстахъ множество серебряныхъ слезъ, въ подобіе падающихъ капель.

13. Радостное знамя, которое несено отъ Капитана отъ флота Господина де Лапа. Сіе знамя было здѣлано изъ бѣлого атласа съ золотою богатоубранною бахрамою и съ кистями на обѣихъ сторонахъ былъ большой Императорской Россійской Орелъ, у котораго Герцогскіи Голштинскіи Гербъ на груди былъ, въ четырехъ углахъ было имя Ея Высочества съ Императорскою Короною.
14. Несено печальное знамя отъ инженернаго Маэора Лемкена.
15. Фуріеръ.
16. Маршалъ отъ Гербовъ, Полковникъ Путиловъ.
17. Делменгорстскіи Гербъ съ Графскою короною, несенъ отъ Секретаря Святѣишаго Синода Василіа Тишина.
18. Олденбургскіи Гербъ съ Графскою короною, несенъ отъ Капитана отъ флота Грушева.
19. Дитмарской Гербъ съ Герцогскою митрою, несенъ отъ Маэора Плохова.
20. Стармарскіи Гербъ съ Герцогскою митрою, несенъ отъ Маэора Берсенева.
21. Голштинскіи Гербъ съ Герцогскою митрою, несенъ отъ Маэора Фефилова.
22. Шлезвигской Гербъ съ Герцогскою митрою, несенъ отъ артилерійскаго Капитана отъ флота Аритландера.
23. Норвегскіи Гербъ съ Королевскою короною, несенъ отъ Капитана отъ флота Трезелла.
24. Общіи Голштинскіи Гербъ съ Королевскою короною, несенъ отъ Подполковника Румянцова.
25. Императорскіи Россійскіи Гербъ несенъ отъ старшаго капитана отъ флота Литтела Брегадирской рангъ имѣющаго.

Вышепомянутые Гербы были всѣ преславно вызочеными картушами украшены и чернымъ * флоромъ обвязаны.

26. Два поддіакона, которы Александроневскаго Монастыря несли, а имянно, Авдрей Івановъ, Іродіонъ Тихоновъ.

* Точки поставлены тамъ, гдѣ въ печатномъ подлинникѣ вырвано.

27. Болшіи Крестъ на которомъ изображено Распятіе, несенъ отъ діакона Григорья Павлова въ черному стихарѣ.
28. Двенатцать церковныхъ причетниковъ въ ординарномъ ихъ до-
гомъ платьѣ ненакрытыми головами.
29. Двенатцать діаконовъ въ черныхъ стихаряхъ.
30. Тритцать девять священниковъ въ черныхъ шелковыхъ сере-
бреннымъ круживомъ украшенныхъ ризахъ.
31. Осмь пѣвчихъ Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Вы-
сочества.
32. 24 Архіереискихъ пѣвчихъ.
33. 24 крылашанъ Александроневскаго монастыря въ обыкновен-
номъ монашескомъ уборѣ.
34. Большая предорогая золотомъ обложена дска, на которой изо-
бражены разные святые образа, и при нихъ мощи которыя изъ
Голитиніи съ тѣломъ Ея Высочества привезена, несена двумя
священниками, а имено: церкви Пресвятыя живоначалныя
Троицы Иваномъ Семеновымъ, и отъ церкви Святаго Ісаакіа Ан-
типомъ Федоровымъ.
35. 15 Іеромонаховъ въ ихъ ризахъ.
36. Ризничей Александроневскаго монастыря, и уставщикъ.
37. Духовникъ Ея Высочества Мина Григорьевъ, съ Псковскимъ
Протопопомъ Савельемъ Стефановымъ.
38. Протопопы отъ церкви, Петра и Павла, Преподобнаго Ісаакіа,
отъ Троицы, и викаріи Александроневскаго монастыря.
39. Архимандриты, Клопскаго монастыря Іринархъ, и Снитигорскаго
монастыря Веніаминъ, Деревеницкаго монастыря Аникіи, и Ху-
тынскаго монастыря Веніаминъ.
- Сии духовные персоны шли по два, а при всякомъ по одному
діакону.
40. Архимандритъ Александроневскаго монастыря Петръ съ двумя
іеродіаконами.
Всѣ въ предорогомъ уборѣ, и Архимандрическихъ митрахъ жем-
чугомъ и драгими камнями богатоукрашенныхъ.
41. Еписколъ Кар , дожскіи Ааронъ.
42. Епископъ Псковскій и Нарвскій Рафаилъ.
43. Архіепископъ Нижегородской и Алаторскіи Птиримъ, а при вся-
комъ по два діакона, всѣ въ ихъ Епископскомъ уборѣ, Епи-
скопскіе ихъ митры и жезлы были многими предорогими ка-
менми украшены.

Всѣ помянутые духовные персоны шли съ зажженными бѣлыми восковыми свѣщами, которые по разнымъ степенемъ духовныхъ ихъ чиновъ разными образы по обыкновенію церкви здѣланы были.

44. Гоффуриеръ.

45. Маршалъ Государственной Юстиціи коллегіи совѣтниковъ Квашнинъ самаринъ.

46. Орденъ святыя Великомученицы Екатерины, который Ея Высочество сама носила, и отъ оберъ камергера и кавалера графа фонъ Бонда паки назадъ привезенъ, несенъ на подушкѣ изъ золотой парчи бахрамою и кистями украшеной отъ бригадира и коменданта шлісбургскаго Бужанинова, а при ономъ шли два ассистента маорской рангъ имѣющіе, ассессоръ Левашевъ, и секретарь высокаго сената семенъ моисеовъ.

47. Два адъютанта маршаловъ отъ тѣла.

48. Два адъютанта оберъ маршала.

49. Два маршала отъ тѣла бригадирской рангъ имѣющіе, а именно: командоръ отъ флота фонъ Вілбоа, и полковникъ отъ артилеріи фонъ Шперрейтеръ.

50. Оберъ маршалъ отъ тѣла, генералъ маоръ баронъ фонъ Луберасъ.

51. Тѣло Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества на большихъ чернымъ бархатомъ покрытыхъ саняхъ подъ кармазиннымъ бархатомъ серебреною бахрамою убраннымъ и богато-вышитымъ балдахиномъ, которые сани везены 6 лошадьми, черными бархатными пононами до самой земли покрытыми, на которыхъ пононахъ были по сторонамъ и на лбу всякой лошади герцогской голштинской гербъ, которые лошади ведены отъ 6 капитановъ, при которыхъ 6 кучаровъ въ длинныхъ епанчахъ шли.

При помянутыхъ саняхъ шли по обѣимъ сторонамъ 12 подполковниковъ, которые тѣло несли, а именно:

1) капитанъ отъ галеръ Мюшъ.

2) маоръ отъ артилеріи Бухвостовъ.

3) подполковникъ Хвостовъ.

4) капитанъ отъ флота Гохстретъ.

5) капитанъ отъ гардемариновъ Захаринъ.

6) подполковникъ Шишковъ.

- 7) капитанъ отъ флота мясной.
- 8) подполковникъ заборовскій.
- 9) капитанъ отъ флота Венсъ.
- 10) капитанъ отъ флота Барсъ.
- 11) подполковникъ Балобановъ.
- 12) подполковникъ Сабакинъ:

Серебромъ обитые шесты отъ балдахина, держаны отъ 6 персонъ полковничіи рангъ имѣющихъ:

- 1) Комерцъ коллегіи Совѣтникъ Графъ Кассисъ.
- 2) Полковники Гаврила Меншиковъ.
- 3) Ватковскій.
- 4) Левашовъ.
- 5) Ртищевъ, и
- 6) Капитанъ отъ галеръ Сдаммати Камеръ.

Снуры отъ Балдахина держали 6 Брегадировъ или Брегалирской рангъ имѣющіе персоны, а именно:

- 1) Господинъ Нан, 2) Коссенсъ, 3) Браунъ, 4) Вицепрезидентъ Юстицъ коллегіи Волфъ, 5) Штатскій совѣтникъ и Комерцъ коллегіи Вицепрезидентъ фонъ Фикъ, 6) Старшій полковникъ Тиломировъ яко Брегадиръ.

Четыре кисти золотого покрыва надъ гробомъ держали четыре господа Генералъ Маѳорскій рангъ имѣющіе, Контръ Адмиралъ Милордъ Дуфусъ, Контръ Адмиралъ Гослеръ, и Бредакъ, и командоръ отъ флота Ленъ.

Около гроба шелъ ундеръ офицеръ отъ гардемариновъ съ 12 гардемаринами яко трабантами въ долгихъ япанчахъ флоромъ обвязанными вызолоченными алебардами.

По обѣимъ сторонамъ несены отъ 30 гранадиновъ большіе бѣлые восковые свѣчи, при которыхъ въ низу привѣшены были Герцогскіе Гербы чернымъ и бѣлымъ флоромъ обвязаны.

При углахъ гроба шли въ головѣ два протодіакона, а въ ногахъ два діакона съ серебряными кадилами, которые во время шествія непрестанно кадили.

52. Гофъ фуріеръ.

53. Адъютантъ.

54. Маршалъ отъ тѣхъ которые за гробомъ шли, Брегадиръ и Комендантъ Кронштатскій Есиповъ.

55. Три брата господа Графы Сковронскіе въ долгихъ епанчахъ, ихъ подолы несены отъ ихъ пажовъ.

56. Адъютантъ.
57. Два Генерала Адъютанта.
58. Адмиралъ бѣлаго флага Вицепрезидентъ Адмиралитенской коллегіи и Кавалеръ фонъ Сиверсъ, Генералъ Аншефъ и Кавалеръ Графъ фонъ Миннихъ, между которыми шелъ Герцогскій Оборъ Камергеръ и Кавалеръ Графъ фонъ Бонде.
59. Вицеадмиралъ Вилстеръ, Вицеадмиралъ Синявинъ, и Генералъ Леитенантъ Де Кулонъ.
60. Господинъ Генералъ маэоръ Бибииковъ, и Генералъ маэоръ и Оборъ Комендантъ Князь Урусовъ.
61. Капитанъ командоръ Брандъ, и Полковникъ отъ фортификаціи и оборъ Бауменстеръ Трезини.
62. Маршалъ отъ придворныхъ дамъ, Полковникъ и оборъ Провіант-менистеръ Кавтыревъ.
63. Гофменистерша Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества, Баронша Клементьева, и фрейлейнъ Шепелева.
64. Фрейлейнъ Нарышкина, и штатская дама госпожа фонъ Вилбоуша.
65. Ея Высочества Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны Фрейлейны, Баронша фонъ Молцгана, и Графиня фонъ Миннихъ.
66. Маршалъ отъ дамъ первыхъ пяти классовъ, Подполковникъ отъ Артилеріи, господинъ Брунсъ, дамы отъ первыхъ пяти классовъ, до Брегадирского ранга.
67. Госпожа Армиралша Креицша, госпожа Адмиралша фонъ Сиверсша.
68. Госпожа Генералъ леитенантша фонъ Бриссенша, и Госпожа Вицеадмиралша Вилстерша.
69. Госпожа Вицеадмиралша Синявина, и госпожа Генералъ Леитенантша Де Кулонша.
70. Госпожа генералъ Маэорша Гохмутша, и госпожа Контръ Адмиралша Гослерша.
71. Госпожа Контръадмиралша Бредалша, и госпожа Генералъ Маэорша княгиня Урусова.
72. Госпожа фонъ Коссенша, и госпожа фонъ Браунша.
73. Госпожа Полковница и оборъ Бауменстерша Трезинша, и Брегадирша Буженинова.
74. Госпожа Штатская совѣтница фонъ Фикша, и госпожа полковница отъ Артиллеріи фонъ Шперреистерша.

75. Двѣ Флеилены фонъ Сиверши.
76. Маршалъ отъ Голштинскаго двора кавалеровъ Подполковникъ Ценчъ.
- Голштинскаго двара кавалеры, которые съ тѣломъ Ея Высочества изъ Кіля прибыли, а имянно:
77. Камергеръ фонъ Цеге, и камеръюнкеръ Баронъ фонъ Мардефелдъ.
78. Камеръюнкеръ Сумороковъ, и гофъ юнкеръ Шуваловъ.
79. Гофъюнкеръ фонъ Цеге и Брилкенъ.
80. Маршалъ, Подполковникъ Философовъ.
81. Дамы 6, 7, и 8, классовъ, Полковничьи, Подполковничьи и Маѳорскіи рангъ имѣющіе, всѣхъ 38 персонъ.
82. Маршалъ, Маѳоръ отъ Артилеріи Фуксъ.
83. Офицѣры и служители, 6, 7, и 8 классовъ, отъ Полковничьего до Маѳорскаго ранга всѣхъ 36 персонъ.
84. Маршалъ, Плацъ маѳоръ Ісаковъ.
85. Дамы 9 и протчихъ послѣднихъ классовъ всѣхъ 93 персоны.
86. Маршалъ отъ шляхетства Россійскаго Государства таможеннои и Акцизнои каморы Діректоръ Квашнинъ Самаринъ.
87. Отъ шляхетства Россійскаго Государства 57 персонъ, которые по три персоны рядомъ шли.
88. Императорскіи Библіотекаръ Шумахеръ яко Маршалъ.
89. Профессоры и члены Императорскои Академіи наукъ съ докторами и служителями почтъамита всѣхъ 27 персонъ.
90. Маршалъ Государственной Военной Коллегіи Секретаръ Пироговъ.
91. Офицѣры и служители 9 и протчихъ послѣднихъ классовъ отъ Капитанскаго до Прапорщическаго ранга 300 персонъ по два рядомъ.
92. Маршалъ отъ Россійскихъ купецкихъ людей, Бургомистръ Яковъ медовщиковъ.
93. 68 Россійскихъ купецкихъ людей.
94. 18 человекъ гранадиловъ съ флорами на рукахъ, оружіе къ погребенію носящіе.
95. Сержантъ отъ гранадиловъ.

Сія процессія шла отъ Императорскаго зимняго дворца, до старого почтоваго двора, гдѣ тѣло Ея Высочества подъ балдахіномъ на галеру къ тому нарочно построенное мѣсто поставлено. Она

Галера была внутри и сверху до самой воды чернымъ сукномъ обвѣшана, и бѣлымъ флоромъ и протчимъ уборомъ украшена. Назади оной Галеры было равнымъ же образомъ большое вензелное имя Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества, а при Императорскомъ и протчихъ поднятыхъ флагахъ висѣли до самой воды долгіе двойные флоры. При гробѣ Ея Высочества были на оной Галерѣ Архіепископъ, Епископы, Архімандриты, Протопопы, Священники и знатнѣйшіе изъ пѣвчихъ. Придворные дамы, Генералитетъ, Голштинскіе Кавалеры, тѣ господа, которые тѣло несли, и всѣ которые при тѣлѣ Ея Высочества въ чинахъ были. Орденъ Святыхъ Великомученицы Екатерины, знамена и Гербы поставлены были около гроба порядочно, предъ гробомъ поставленъ былъ большой Крестъ, а предъ онымъ стоялъ Оборъ Маршалъ и два Маршала отъ тѣла съ ихъ штапами.

На другую галеру, которая токмо на каютѣ и на переди чернымъ сукномъ обвѣшена была, сѣли всѣ протчіе духовные персоны и пѣвчіе.

Но всѣ дамы и кавалеры сѣли въ надлежащемъ порядкѣ по ихъ рангамъ и нумерамъ какъ оныя всякому маршалу на передѣ показаны на баржи рябики и шлюпки, которые всѣ чернымъ сукномъ обвѣшены были.

По прибытіи упомянутыхъ галеръ къ троїцкой пристани поставлено тамо тѣло на такіежъ чернымъ бархатомъ убранные сани, и пошла оная процессія такожде какъ выше упомянуто.

На обѣихъ какъ Санктпетербургской такъ и адміралітеской крѣпостяхъ розпущены были на весь день великіе черные флаги, бѣлыми двойными флорами обвѣшенные.

По обѣимъ сторонамъ той процессіи поставлены были на адміралітеской сторонѣ отъ синяго моста съ той стороны Императорскаго Зимняго Дворца, до старого почтового двора, такожде и на Санктпетербургскомъ острову отъ троїцкой пристани до Церкви Святыхъ Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла шесть полковъ въ четыре шеренги, которые тѣлу съ уклоненіемъ знаменъ при игрании на музыкѣ и барабанномъ бою честь отдавали, которыми полками господинъ генералъ маоръ и дѣйствительный воінскій совѣтникъ фонъ Гохмутъ командровалъ.

Всѣмъ офицѣрамъ даны были флоры къ шарфамъ и къ шпагамъ а ундеръ офицѣрамъ къ ихъ оружію. Барабаны были обшиты чер-

нымъ сукномъ а габон обвиты флорами. Оныя салдаты держали въ передней шеренгѣ чрезъ два человека бѣлые зажженные восковые свѣчи, а какъ скоро тѣло провезено, шли тѣ салдаты, которые оныя свѣчи несли, по обѣимъ сторонамъ оной процессіи до самой Церкви.

Вся свита отъ 6 и послѣдняго класса несли бѣлые восковые свѣчи въ рукахъ.

Генералитетъ и пять первые классы отъ Брегадирскаго ранга, Голштинскіе Кавалеры и всѣ Маршалы были въ долгихъ епанчахъ съ подолами съ долгими флорами, въ глубокомъ траурѣ съ плерѣзами.

Придворныя дамы, такожде и дамы первыхъ пяти классовъ въ траурѣ съ узкими рукавами съ плерѣзами съ двойными каперами, а прочіе всѣ въ ординарныхъ черныхъ платьяхъ и епанчахъ съ висящими флорами на шляпахъ, при оныхъ шли по сторонамъ служители въ черныхъ платьяхъ не накрытыми головами.

Фуріеры шли всѣ въ долгихъ епанчахъ и флорахъ. Адъютанты изъ которыхъ при всякомъ маршалѣ одинъ приставленъ былъ, такожде и генералы Адъютанты шли безъ епанечъ въ шарфахъ, изъ бѣлаго и чернаго флоровъ, черезъ плечо, а на шляпахъ и шпагахъ были у нихъ флоры.

По прибытіи до церкви Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла становились тѣ гранадиры, которые сію процессію вели по обѣимъ сторонамъ у дверей. Тѣмъ, которые въ переди той процессіи шли, а именно: пажамъ, чужестраннымъ купецкимъ людямъ, послѣднимъ духовнымъ персонамъ и офицѣрамъ и служителямъ, 7 и слѣдующихъ классовъ показаны мѣста въ болшой церкви а внутри деревянной церкви вошли токмо Архіепископъ, Епископы, Архимандриты, Протопопы, Ея Высочества духовныя отецъ, и пѣвчіе Ея Высочества, которые съ крылошениами Александроневскаго Монастыря на правомъ крилосѣ, а архіереискіе пѣвчіе на лѣвомъ крилосѣ стояли. Придворныя дамы первыхъ пяти классовъ Голштинскіе Кавалеры, Генералитетъ съ своими Маршалами и со всѣми, которые при сей церемоніи въ чинахъ были. Святые хоругви остались въ болшой церкви при входѣ въ деревянную церковь, при которыхъ тѣ которые болшіе восковые свѣчи несли, съ тѣми которые и другіе свѣчи съ привѣщенными Гербами несли, до выѣшнихъ болшихъ церковныхъ дверей становились.

Тѣло Ея Высочества поставлено предъ олтаремъ въ ногахъ Ея Высочества Пресвѣтлѣйшихъ родителей Блаженныя и вѣчнодостой-

ныя памяти ихъ Императорскихъ Величествъ Петра Великаго, и Екатерины Алексіевны, которыхъ тѣла тамо еще на верху стоятъ, на преизрядномъ къ тому построенномъ мѣстѣ подъ вышеупомянутымъ Балдахиномъ. Крестъ которой въ оной процессіи несенъ былъ поставленъ въ олтарѣ, а святыя мощи положены на верху гроба.

Вся церковь была многими серебряными пирамидами и паникадилами съ бѣлыми восковыми свѣчами украшена, а близко гроба около онаго поставлено было 8 большихъ мѣстныхъ свѣчъ о 7 футахъ на большихъ вызолоченныхъ подсвѣчникахъ, на которыхъ всѣхъ Ея Высочества вензелное имя съ одной, а съ другой стороны Голштинской Гербъ изображены были, орденъ Святыя Великомученицы Екатерины положенъ былъ по правой сторонѣ крилоса на приуготовленномъ къ тому особливомъ мѣстѣ, подъ которымъ покровъ изъ золотой парчи бахрамою и кистями богатоубраной положонъ былъ, радостное и печальное знамена и всѣ Гербы поставлены по обѣимъ сторонамъ въ надлежащемъ порядкѣ. Оборъ маршалъ и оба маршалы отъ тѣла стояли съ ихъ штапами по обѣимъ сторонамъ гроба.

Архіепископъ стоялъ въ главѣ у гроба, а Епископы, Архимандриты, Протопопы, также и діаконы, которые при той процессіи шли, и тѣ, которые съ кадилами при гробѣ шли, стояли, въ ихъ порядкѣ около гроба. Потомъ стояли дамы и кавалеры по обѣимъ сторонамъ на показанныхъ имъ по ихъ рангамъ мѣстахъ.

Какъ скоро всякой на свое мѣсто прибылъ, начало духовенство службу Божию по церковному обыкновенію отправлять, и по прочтеніи Святаго Евангелія отъ Преосвященнѣйшаго Архіепископа, выпалили стоящіе, на болверкахъ Петербургской крѣпости полки, которые при процессіи были, бѣглымъ огнемъ. Потомъ сталъ Псковскій и Нарвскій Епископъ Рафаилъ предъ олтаремъ, и говорилъ по обыкновенному своему великому рѣчесловію преизрядное погребательное слово, котораго всѣ при томъ присутствующіе съ великимъ прилѣжаніемъ и жалостію слушали. По совершеніи прочтенія службы божіеи и панахиды и по отправленіи надгробной службы выпалили помянутые полки вторыи разъ бѣглымъ огнемъ.

И тогда понесено тѣло въ приуготовленную къ тому гробницу къ прочимъ тѣламъ Высокой Императорской фамиліи, которое по бѣлой тафтѣ отъ всѣхъ господъ, которые при сей церемоніи въ чинахъ были, во оную гробницу спущено.

И какъ потомъ Архіепископъ благословенную молитву говорилъ, и на гробъ землю положилъ, выпалили оныя полки трети разъ бѣглымъ огнемъ. На верху надъ гробомъ въ церкви здѣланъ, тогожь часа изъ приуготовленныхъ къ тому частей преизрядное Кастрюмъ Долорисъ, а имянно: преславный гробъ золотою парчею накрытъ, съ осмью серебряными скобами обитъ; изобразуя въ большихъ серебряныхъ преизрядно здѣланныхъ цѣнтахъ Россійской двоголавной Орелъ съ Императорскою короною. Оныи гробъ стоитъ на высокомъ къ тому построенномъ мѣстѣ, которое кармазиннымъ бархатомъ и серебряными позументами украшенъ. На гробъ положенъ въ процессіи несенной золотой покровъ съ серебрянымъ крестомъ, а потомъ поставленъ надъ онымъ преславной изъ Киля съ тѣломъ Ея Высочества присланной балдахинъ, на которомъ Блаженные и вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества вензелное имя выпито. По обѣимъ сторонамъ здѣланы 4 преизрядные картуши, съ приложенными остроумными надписми, изъ которыхъ двѣ по правой сторонѣ на Россійскомъ, а другіе двѣ на Латінскомъ языкѣ были. Знамена и Гербы повѣшены при гробѣ въ ихъ надлежащемъ порядкѣ, а большіе вызолоченные подсвѣчники съ гербовыми свѣщами поставлены около гроба. Въ кругъ одного кастрюмъ долорисъ здѣлано изрядное перило, на которого столбахъ Россійскіе Орлы, вензелные имена Ея Высочества, и Голштинскіе гербы зѣло искусно изображены были.

Такъ долго, какъ чрезъ всю чотыредесятницу панахиду и надгробныя пѣнія отиравать будутъ, останется при гробѣ день и ночь слѣдующіи караулъ, который по ихъ обыкновенію смѣнятся будетъ; а имянно одинъ священникъ, который святое Евангеліе читать будетъ, 2 оборъ офицѣра съ флорами на шарфѣ, на протазанахъ и шпагахъ, и чотыре трабанта, съ своими алебардами въ долгихъ епанчахъ и флорамъ, и какъ на послѣдокъ знатнѣишіе изъ большой церкви выходить начали, выпалено въ 5 часу по полудни изъ 70 пушекъ съ Санктпетербургской крѣпости, а маршалы провождали отъ части ихъ свиты назадъ въ Императорской зімней Дворецъ, гдѣ въ большой салѣ и протчихъ апартаментахъ при разныхъ столахъ общее духовенство, генералитетъ, всѣ штабъ офицѣры, такожде и знатнѣишіе персоны отъ шляхетства, отъ академіи наукъ и изъ протчихъ всѣхъ чиновъ, которые при той процессіи были съ ихъ маршалы трактованы.

LA GARA
DELL' AMORE, E DEL ZELO
CANTATA
A DVE VOCI, E CHORO
PER
L' ANNVA SOLENNITA
DELLA
C O R O N A T I O N E
favstissima
di
SVA MAESTA IMPERIALE
ANNA
G I O V A N N O N A
IMPERATRICE
DI TVTTE 'LE RUSSIE

Li 28. Aprile 1736.

La Mvsica

DE

Sign. Francesco Araja, Napolitano,
MAESTRO DI CAPELLA DI S. M. IMPERIALE

St. PIETROPVRGO

NELLA STAMPERIA DELL' ACADEMIA DELLE SCIENCE.

СПОРЪ
ЛЮБВИ И РЕВНОСТИ
КАНТАТА

НА ДВА ГОЛОСА СЪ ХОРОМЪ.

СОЧИНЕНА

КЪ ТОРЖЕСТВЕННОМУ ДНЮ

ПРЕСЛАВНАГО

КОРОНОВАНІЯ

ВЕЛИКІЯ ГОСУДАРЫНИ ІМПЕРАТРИЦЫ

АННЫ

ІОАННОВНЫ

САМОДЕРЖИЦЫ ВСЕРОССІЙСКІЯ

Апрѣля 28 дня, 1736 года.

Музыку сочинилъ Г. Франціскъ Арая Неаполітанецъ,

ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Капель-Мейстеръ.

Печатана въ Санктпетербургѣ.

При Імператорской Академіи Наукъ.

FAMA E GLORIA.

C H O R O.

Del celebre Giorno
Ch' ascese ANNA al Trono,
Co' voti, e co' viva
Applauda al ritorno
De Sudditi il Cor.

* *
*

E'l cuore d' AUGUSTA
Di turba festiua
Il Zelo gradisca.
Gradisca l'Amor.

D. C.

Fama. Se reciproco dove
Trà'l Regnante, e'l Vassallo,
Esser l' Amore, e'l Zelo, Zelo maggiore
Oue trouar Eccelsa Donna? doue
Un piu tenero Amor popoli invitti?

Dal Giorno fausto, e grande
Ch'il Vasto Genio d'ANNA ascese al Soglio,
Quali non fà per Voi opre stupende?

Per Ella questa, un tempo
D'unile Pescator pouero Nido,
Alma cittade, e bella
Fatta è Scuola di Marte
D'ogni scienza Liceo, e dir si puole
Or del Baltico mar l'Adria nouella.

ПРОСЛАВЛЕНІЕ И СЛАВА.

Х О Р Ъ.

Преславнаго сего дня,
Въ которой АННА Тронъ пріяла,
Съ желаніемъ, восклицаніемъ,
Да восплещеть въ возвращеніе
ЕЯ вѣрныхъ подданныхъ сердце.

СЕЯ жъ сердце Августійшія
Радующагося Народа
Да пріиметъ пламенну ревность.
Да воспріиметъ его любовь.

съ начала.

* *
*

Прославы. Когда быть долженствуетъ
Между Государемъ и Подданнымъ
Взаимная любовь и ревность;
То гдѣ бѣльше его ревности найдется, Августѣйшая
Государыня?
Гдѣжъ и ея пламеннѣе любви, непобѣдимый Народъ?
Отъ самаго Дня благополучнаго и великаго,
Въ который величайшая АННА обладала Престоломъ,
Каковыхъ не учинила она удительныхъ дѣлъ?
Чрезъ НЕЯ нынѣ веселое сіе мѣсто,
Прежде подлаго рыбака бѣдное жилище,
Нынѣ уже преславный Городъ и прекрасный,
Сталъ быть Марсовою Школою,
И всѣхъ Наукъ пребываніемъ, такъ что можетъ назваться,

Per Essa de' Germani,
 Galli, Brittanni. e Belgi,
 Si gode quivi, e coltivar si vede
 Tutta l'Industria, lo splendore, e l'arte.
 Che s' Ella deue al vostro Zelo il frutto
 Del suo vigile amor, voi al suo amore
 Ancor dovete, s'io
 Dè due noti Emisferi
 Sino al più strano, e più remoto lido
 Unito al Nome d'ANNA
 Fò rispettare de Ruteni il Grido.

Se de tuoi AUGUSTA Diva
 L'orbe ammira il puro Zelo,
 Con non meno di stupore
 Il tuo amore ammira in TE.

* *
 *

TU la gioia, e TU l' honore
 De Vassalli, e dell' Impero,
 Lasci in dubio, se maggiore
 Sia 'l Tuo affetto, ò la lor fè.

D. C.

Glor. Nè altro Amica? troppo
 Concisa sei.

Fama. Lo son. Arduo sarebbe,
 Tutte ridir le glorie d' ANNA.

Gloria. Almeno
 Aggiungi, che l' Europa,
 Cinto per Ella il Crine
 Di pacifico Uliuo
 Serra di Giano il gran Delubro: e l' Asia,
 Minacciata dal Tartaro, e dal Trace,
 Spera dalla sua man vendetta, ò Pace.
 Che allor ch' Astrea sdegnata
 Il brando impugna á castigare irei
 Piu Madre, che Regnante

Балтическаго моря новая Венеція.
 Черезъ НЕЯ здѣсь Германцы,
 Галлы, Британцы, и Белги въ покоѣ пребываютъ, черезъ
 НЕЯ здѣсь зрится все искусство, красота, и мудрость.
 И когда ОНА долженствуетъ твоей ревности плоды
 бодрствующія СВОЕЯ любви; то и ты ЕЯ любви такъ
 же одолженъ, что я двухъ вѣдомыхъ Полкрузій зем-
 ныхъ нанотдаленнѣйшимъ Страна́мъ и Гоеударства́мъ,
 совокупно съ именемъ АННЫ, привожу отчасу въ боль-
 шее почтеніе Россійское Имя.

* *
 *

Твоихъ, Августѣйша богиня,
 Свѣтъ дився чистой ревности,
 не въ меньшемъ онъ удивленіи
 твоей къ нимъ любви пребываетъ.

* *

Подданныхъ, и всей Имперіи
 ТЫ будучи радость, и ТЫ честь,
 оставляешь то въ сомнѣніи,
 бѣдѣ мѣла милость къ нимъ твоя, иль къ те-
 бѣ ихъ ревность.
 съ начала.

* * *

Слав. Больше ничего еще?
 весьма ты сокращенно.

Прославл. Правда: ибо трудно
 всю исцести АННИНУ славу.

Слав. По крайнѣй мѣрѣ
 приложи, что черезъ НЕЯ
 Европа увѣнчала свою главу
 мирною оливою,
 затворила Янусовъ великій храмъ, и что Азія угрожаемая
 отъ татаръ ожидаетъ отъ Ея руки отмщенія, или мира;
 и когда разгнѣвавшаяся Астрея обнажаетъ мечъ въ на-
 казаніе виннымъ, тогда наипаче ТА Матерь, нежели Са-
 модержица, противится ей СВОЕЮ милостію. Приложи,
 что АННА къ защищенію СВОИХЪ друзей, и СВОЕГО

La clemenza v' oppone. Aggiungi ch' ANNA
 De suoi amici a difesa, e del suo Trono
 Sempre pronto hà l'acciar, e che no'l lascia,
 Sin che non vede l' Inimico, ò vinto
 O piu giusto implorar pace, ò perdono.
 Aggiungi. . .

Fama. Che?

Gloria. Mi taccio.

Il loguace mio ardir nel vasto Mare
 Di sue Virtudi assorto
 Piega le Vele, e si ritira in Porto.

* *
 *

Volli, ardita. d' ANNA i preggi
 Raccontare, e l' opre belle.
 Nè mi accorsi, che le stelle
 Non si posson numerar.
 Somigliai à quel fanciullo.
 Che mirare il sol nascente
 Facil crede, e di repente
 Poi si vede abbacinar.

D. C.

Fama. Non te 'l diss' io, che à noi
 Era meglio 'l tacer. Di lodi il solè
 Vopo non hà; a tutti noto ogn' uno
 Quale sia 'l suo splendor conosce, e vede.
 Tal ANNA è in oggi. Tacciam dunque, e in vece.
 De' nostri Encomi il suo gran Cuore accetti
 I nostri Voti, in questo giorno; in cui
 Il Giubilo comune inclita Dea.
 De' cavi bronzi al strepitoso suono,
 E delle Trombe all' Armonia Guerriera,
 Celebra quel, che TU salisti al Trono.

Престола, всегда готовое имѣть оружіе, и не покидаетъ оное, пока не увидитъ, что побѣжденъ непріятель, или пришедъ въ разумъ, просить у НЕЯ мира и прощенія.

Приложн. . .

Прославн. Что?

Слав. Я молчу:

Велерѣчивое мое дерзновеніе въ глубокомъ морѣ ЕЯ добродѣтелей едва не потонуло; спускаетъ оно паруса, и уходитъ на пристанище.

* * * *

Хотѣвши дерска АННЫ хвалу
Исчислить и дѣла высоки,
Не уразумѣла я что звѣздъ
Никогда сочестъ не возможно.
Подобна я была дѣтищу,
Что зрѣть на восходяще солнце
Не трудно думаетъ; но вскорѣ
Видитъ, что ослѣпленъ отъ свѣта.

съ начала.

Православ. Не говореноль отъ меня тебѣ было, что намъ лучше молчать? Хвалъ солнце никогда не требуетъ. Всѣмъ вѣдомо, всякъ, каково его сіяніе, знаетъ и видитъ. Такова, есть нынѣ АННА. И такъ да молчимъ; А вмѣсто хвалъ ЕЙ нашихъ, да пріиметъ ЕЯ сердце желанія наши въ сей День, въ который общая радость, Августѣйшая Государыня, при звукѣ громopodobныхъ оружіи, и громогласныхъ военныхъ пѣсней празднуетъ, что ТЫ зришься на Престолѣ.

C H O R O.

E dell' Amore el Zelo
La bella Gara a noi:
Qual la Rugiada a' fiori
Sul mattutino Albor.
Se Questi d' ANNA il crine
Orna di palme, e allori,
Quello promette a' suoi
La bella Età dell' Or.

D. C.

Х О Р Ъ.

Любви, купно ревности
Преизрядный споръ намъ есть таковъ,
Каковѣ роса живетъ цвѣтамъ
При свѣтлости утренней зори.
Тѣмъ что нынѣ Пальмомъ и Лавромъ
Ревность вѣнчаетъ Главу АННѢ;
ОНА всѣмъ своимъ общаетъ
Преизрядный вѣкъ златый.

* * *

К О Н Е Ц Ъ.

ДѢЛО

О КУРЛЯНДСКОМЪ ГЕРЦОГѢ ЭРНСТѢ ІОАННѢ ВІРОНѢ.

1.

МАНИФЕСТЪ

Іоанна III, объ отреченіи Бирона, отъ Регенства.

Божіею милостію мы Іоаннъ III, Императоръ
и Самодержецъ Всероссійскій и проч. и проч.

Объявляемъ чрезъ сіе во всенародное извѣстіе. Хотя по Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государыни, Анны Іоановны, Императрицы и Самодержицы Всероссійской, Вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки, блаженнѣйшей и вѣчнодостойной памяти, учиненному и при Манифестѣ Нашемъ отъ 18 Октября въ народѣ опубликованному опредѣленію, Регентомъ Всероссійской Нашей Имперіи, во время Нашего малолѣтства, опредѣленъ и учрежденъ былъ Свѣтлѣйшій Герцогъ Курляндскій Эрнстъ Іоаннъ, но при томъ по тому же Ея Императорскаго Величества опредѣленію ему, Герцогу, именно повелѣно сіе свое Регенство вести и отправлять по Государственнымъ Нашимъ правамъ, конституціямъ и прежнимъ, такъ отъ Ея Императорскаго Величества, какъ отъ Всепресвѣтлѣйшихъ Ея Величества предковъ, опредѣленіямъ и учиненнымъ Государственнымъ Уставамъ, и особливому же при томъ повелѣнію токмо о дражайшемъ здоровіи и воспитаніи Нашемъ должное попеченіе имѣть, но и ко вселюбезнѣйшимъ Нашимъ Родителямъ и ко всей Нашей Импе-

раторской Фамиліи достойное и должное почтеніе оказывать, и по ихъ достоинству о содержаніи оныхъ попеченіе имѣть; но вмѣсто должнаго по тому Ея Императорскаго Величества опредѣленію исполненія, Мы, къ великому Нашему неудовольствію, усмотрѣть принуждены были, коимъ образомъ онъ, Герцогъ Курляндскій, тотчасъ по воспріятіи того своего Регенства и не обождавъ еще, чтобъ тѣло Ея Императорскаго Величества землѣ предано было, не токмо многіе Государственнымъ Нашимъ правамъ и прежнимъ опредѣленіямъ противныя поступки чинить, но, что найвящесть есть, къ любезнѣйшимъ Нашимъ Родителямъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, Государынѣ Нашей Матери и Государю Нашему Отцу, такое великое непочитаніе и презрѣніе публично оказывать, и при томъ еще съ употребленіемъ непристойныхъ угрозъ, такіе дальновидные и опасные намѣренія объявить дерзнулъ, по которымъ не токмо вышепомянутые любезнѣйшіе наши Государи Родители, но и Мы Сами покой и благополучіе Имперіи Нашей въ опасное состояніе приведены быть могли бѣ. И для того, желая и должна себя признавая такимъ онаго Герцога Курляндскаго часто упомянутому Ея Императорскаго Величества (учиненнымъ) опредѣленію, нарушительнымъ и явно противнымъ поступкамъ и дальновиднымъ его (Намъ, любезнѣйшимъ Нашимъ Родителямъ, всей Императорской Нашей Фамиліи и Государству Нашему) опаснымъ видамъ и намѣреніямъ заблаговременно упреждать, необходимо принужденно себя нашли, по всеподданнѣйшему усердному желанію и прошенію всѣхъ нашихъ вѣрныхъ подданныхъ духовнаго и мірскаго чина, онаго Герцога отъ того Регенства отрѣшить, и по тому же всеподданнѣйшему прошенію всѣхъ нашихъ вѣрныхъ подданныхъ оное Правительство Всероссійской Нашей Имперіи, во время Нашего малолѣтства, вселюбѣзнѣйшей Нашей Государынѣ Матери, Ея Императорскому Высочеству, Государынѣ Принцессѣ Аннѣ (которой мы отнынѣ титулъ Великой Княгини Всероссійской придать соизволили), поручить и отдать во всемъ съ такою властію и силою и на такомъ основаніи, какъ по вышеписанному Ея Императорскаго Величества, блаженнѣйшія памяти, опредѣленію, Правительство вести и отправлять учреждено и повелѣно было. И дабы всѣ наши вѣрноподданные, какъ духовнаго, такъ и мірскаго всякаго чина и достоинства люди о томъ вѣдали, и Намъ, яко истинному своему Государю Императору вѣрно служили, и по сему нашему Уставу Ея Импе-

раторскому Высочеству, Великой Княгини Всероссійской Анны, Нашей любезнѣйшей Государыни Матери, въ правленіи Нашей Всероссійской Имперіи, во время нашего малолѣтства, во всемъ должное повиновеніе и послушаніе отдали, и сіе Наме всемистивѣйшее опредѣленіе ненарушимо содержали, и по оному безъ всякихъ отмынъ поступали, и въ томъ торжественную присягу Намъ учинили бѣ, того ради всемилостивѣйше указали симъ Нашимъ печатнымъ Манифестомъ для всенароднаго извѣстія о томъ публиковать.

Амвросій Архіепископъ Новгородскій.

Стефанъ Епископъ Псковскій и Архимандритъ Александроневскій.

Варсонофій Епископъ Архангелогородскій.

Іоаннъ Епископъ Воронежскій.

Кіево-Печерской Лавры Архимандритъ Тимофей.

Князь Иванъ Трубецкой.

Христофоръ Графъ Минихъ.

Графъ Андрей Остерманъ.

Князь Алексѣй Черкасскій.

Григорій Чернышевъ.

Генералъ Андрей Ушаковъ.

Оберъ-Маршалъ Левенвольдъ.

Адмиралъ Графъ Головинъ.

Оберъ Шталмейстеръ Князь Александръ Куракинъ.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ и Генералъ-Прокуроръ
Князь Николай Трубецкой.

Генералъ-Фельдцейхмейстеръ Генрихъ Ланд-Графъ Гессенъ-Гомбургскій.

Генералъ-Лейтенантъ Михаилъ Леонтьевъ.

Генералъ-Лейтенантъ Михаилъ Хрущовъ.

— — Иванъ Бахметевъ.

Тайный Совѣтникъ Василій Новосильцевъ.

— — Александръ Нарышкинъ.

Дѣйствительный Камергеръ и Сенаторъ Василій Стрешневъ.

Генералъ-Маіоръ и Сенаторъ Михайло Филосовъ.

— — Петръ Шишовъ.

— — и Его Императорскаго Величества Генералъ-Адъютантъ Василій Салтыковъ.

Vice-admiral Petr Bredal.

Генералъ Кригсъ-Коммисаръ и Канцлеръ Степанъ Лопухинъ.
 Генералъ-Поручикъ Петръ Измайловъ.
 Тайный Совѣтникъ Василій Татищевъ.
 Генералъ-Лейтенантъ Степанъ Игнатьевъ.
 Юрій Ливенъ Генералъ-Маіоръ и Конной Гвардіи Маіоръ.
 Дѣйствительный Камергеръ Петръ Гр. сынъ Чернышевъ.
 Генералъ-Маіоръ и Гвардіи Маіоръ Иванъ Либрехтъ.
 Генералъ-Маіоръ Николай Стрешневъ.
 Генералъ-Маіоръ и Гвардіи Секундъ-Маіоръ Князь Петръ Чер-
 каскій.
 Генералъ-Маіоръ Петръ Восейковъ.
 Штацкой Дѣйствительной Совѣтникъ Михаилъ Салтыковъ.
 Гофмаршалъ Дмитрій Шепелевъ..
 Штацкой Дѣйствительной Совѣтникъ Федоръ Авр. сынъ Ло-
 пухинъ.
 Генералъ-Маіоръ Степанъ Шепелевъ.
 — — Иванъ Козловъ.
 Дѣйствительной Статскій Совѣтникъ Бревернъ.
 Штацкой Совѣтникъ Петръ Соковнинъ.
 General-Major Friedrich von Teltay.
 Статской Совѣтникъ Иванъ Юрьевъ.

2.

Д О Н Е С Е Н І Е

О допрашиваніи, 23 Февраля, Бирона въ Шлутельбургѣ,

23-го Февраля, 1741 года.

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій
 Государь Императоръ и Самодержецъ Всерос-
 сійской, Государь Всемиловитѣйшій.

По Вашего Императорскаго Величества Высочайшему Указу, мы,
 всеподданнѣйшіе Вашего Императорскаго Величества раба, по при-
 бытіи въ Шлутельбургъ, бывшаго Курляндскаго Герцога Бирона
 допрашивать начали 23 сего Февраля. Оной Биронъ, будучи въ от-
 вѣтъ на 4-й пунктъ, требовалъ бумаги и чернилъ и хотѣлъ напи-

сать все свое о Правительствѣ дѣло порядочно, въ чемъ ему было и позволено, однако жъ съ такимъ опредѣленіемъ, чтобъ онъ писалъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ Коммисія присудствуетъ, а не въ его домѣ. Но какъ оное по переводѣ разсмотрѣно, то въ немъ явилось, что хотя онъ, Биронъ, въ нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣчто и открылъ, и отъ Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго прощенія просилъ, однако жъ, по сношенію съ данными отъ Вашего Императорскаго Величества пунктами, весьма несогласно и многое утаено; того ради Коммисія сія заблагоразсудила противъ оныхъ данныхъ пунктовъ, на которыя еще онъ, Биронъ, не отвѣтствовалъ, порядочно допрашивать. При отвѣтѣ его, Бирона, на прочіе пункты, сколько возможно увѣщевали, однако жъ онъ, Биронъ, почти во всемъ, кромѣ того, что хотѣлъ съ Высокимъ Вашего Императорскаго Величества Родителемъ, Его Императорскимъ Высочествомъ, поединкомъ развестись, запирался. А какъ до того дошло, что онъ, Биронъ, будучи въ своей власти, Вашего Императорскаго Величества Высочайшихъ Родителей бранными словами поносилъ, и особливо Ея Императорское Высочество, и тогда онъ, Биронъ, сталъ открываться, однако жъ не во многомъ; и для того ему было объявлено, что уже о всѣхъ его противъ Вашего Императорскаго Величества и Высокихъ Вашего Величества Родителей поступкахъ довольно засвидѣтельствовано, и что отъ такихъ его, Бироновыхъ, поступковъ въ началѣ Вашему Императорскому Величеству и Вашего Величества Высокимъ Родителямъ было опасно, а потомъ и къ великому и неукротимому народному смятенію слѣдовало, и того ради, чтобъ онъ, Биронъ, припамятовавъ судъ Божій и свою совѣсть, все то дѣло прямо объявилъ. По окончаніи сихъ словъ онъ, Биронъ, пришелъ въ великое мнѣніе, и скоро потомъ неотступно со слезами просилъ, дабы Высочайшею Вашего Императорскаго Величества милостію обнадеженъ былъ; то онъ, опаматовався, чрезъ нѣсколько дней чистую повинную принесетъ, не закрывая ничего, а при томъ и нѣкоторыя свои намѣренія, о чемъ Вашему Величеству обстоятельно донесетъ податель сего; а ежели, де, что онъ и забудетъ, а послѣ ему, Бирону, припамятовано будетъ, и о томъ сущую правду покажетъ безъ утайки, и того бѣ ради дать ему бумаги и чернилъ, то онъ нынѣ напишетъ къ Высокимъ Вашего Величества Родителямъ повинную въ генеральныхъ терминахъ, а потомъ и о всѣхъ обстоятельствахъ: — что ему и допущено, и написавъ оную, и

сверхъ того отъ себя, отъ жены и дѣтей своихъ всенижайшія прошенія подалъ, которыя при семъ представляемъ и всеподданныйше просимъ Вашего Императорскаго Величества Указа.

Подписавъ:

Григорій Чернышевъ.
Михаилъ Хрущовъ.
Иванъ Бахметевъ.
Василій Новосильцевъ.
Андрей Яковлевъ.
Петръ Квашнинъ-Самаринъ.
Никита Соковнинъ.

Шлютебургъ,
28 Февраля, 1741.

3.

У К А З Ъ

Чернышеву и прочимъ Членамъ, въ отвѣтъ на предыдущее, о дарованіи Бирону свободы на нѣсколько дней, чтобы могъ всѣ свои вины обстоятельно описать и ничего не утаить.

Ваше всеподданныйшее доношеніе отъ 28 прошедшаго Февраля исправно получено, изъ котораго усмотрѣно, что бывшій Курляндскій Герцогъ, Биронъ, желаетъ совѣсть свою очищать и всѣ свои вины учиненные обстоятельно открыть, ничего не утая. И понеже оной Биронъ чрезъ собственное всеподданныйшее прошеніе проситъ Нашего къ нему и его фамиліи Высочайшаго милосердія и помилованія и на нѣсколько дней свободы, дабы онъ, будучи обнадеженъ, опаматовався, могъ всѣ свои вины обстоятельно написать и ничего не утаить, того ради имѣете вы ему, Бирону, объявить, чтобъ, ничего не опасаясь, открывалъ, и для того дать ему на его квартиру чернилъ и бумаги, и ежели совѣстно поступить и ничего не закроетъ, то ему и его фамиліи показано будетъ Наше Императорскаго Величества Высочайшее милосердіе; а напротивъ того, ежели онъ не истинну объявлять вамъ станетъ, въ такомъ случаѣ съ нимъ, Бирономъ, по-

ступить по прежнему Нашему данному Указу, яко съ злодѣемъ, и сей Нашъ Указъ ему и его фамиліи прочитать отъ слова до слова, и повелѣваемъ вамъ учинить по сему Нашему Указу.

Именемъ Его Императорскаго Величества.

4.

С Е Н Т Е Н Ц І Я

о казни смертію четвертованіемъ Бирона и конфискаціи имущества.

Апрѣля 8-го, 1741 года.

Понеже бывшій Регентъ Биронъ, не памятуя Бога и закона, и оставя свою природную совѣсть, и противу своихъ данныхъ въ вѣрности присягъ, толь злостно и коварно поступалъ и во всемъ томъ, какъ (въ дѣлѣ) явно и добровольно признался, которые его поступки предъ Богомъ, за излітіе неповинной человѣческой крови, суть мерзки, а Его Императорскаго Величества и Высокимъ Его Величества Родителямъ къ сохраненію ихъ великаго здравія вредительны, и слѣдовательно къ раззоренію и гибели всего Государства (ежели бъ онъ, Биронъ, далѣе управленіе имѣлъ) весьма опасаемы были, по тому: 1, что онъ, Биронъ, во время болѣзни во Бозѣ усопшей Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государыни Императрицы, Анны Іоановны, Самодержицы Всероссійской, оставя должное о продолженіи Ея Величества жизни попеченіе, о томъ только старался, какъ бы ему Правительство Россійской Имперіи, во время Его Императорскаго Величества малолѣтства, получить, которое, какъ по Божественнымъ, такъ и натуральнымъ и всѣмъ свѣтскимъ правамъ, и по прежнимъ Россійскаго Государства Уставамъ (о чемъ и въ законномъ Уложеніи отчасти явно), Высокимъ Его Императорскаго Величества Родителямъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, принадлежитъ, и домогался того правленія, какъ самъ тогдашнею своею властію, такъ и чрезъ своихъ сообщниковъ, на которыхъ онъ, Биронъ, твердо надѣялся, и они въ томъ ему сами обязались помогать, и чрезъ

такіе, такоже и другіе безбожные происки и интриги онаго правленія было и достигъ. 2, По согласію съ тѣми своими сообщниками, безъ соизволенія Его Императорскаго Величества, отъ имени Ея Величества завѣщаніе писать велѣлъ, въ которое, кромѣ одного пункта, что до наслѣдства и супружества Ихъ Высочествъ принадлежало, всѣ другіе пункты внесены, не докладывая Ея Величеству, для одного его, Биронова, собственнаго властолюбія, а не въ пользу Имперіи, которое все дѣло самое онъ, Биронъ, при слѣдствіи, за худое основаніе призналъ, и при томъ объявилъ, ежели бѣ оное завѣщаніе къ Ея Величеству не внесено было, то бѣ Ея Величество никогда на то не подумала и блаженной своей кончины безъ такой диспозиціи достигла. 3, Какъ оное завѣщаніе у Ея Императорскаго Величества безъ подписанія продолжилось, и чтобъ оное такъ не осталось, вымыслили, для скорѣйшаго приведенія онаго его Регентства къ окончанію, и къ побужденію Ея Величества къ подписанію, челобитную составить и подъ оною всѣхъ другихъ 1-го и 2-го классовъ персонъ подписаться принудили, которую потомъ онъ же, Биронъ, и принялъ, и тако въ своемъ собственномъ, еще до сего времени во всемъ свѣтѣ не слыханномъ, дѣлѣ судією и челобитчикомъ учинился. 4, Какъ потомъ паки оное завѣщаніе нѣсколько времени безъ подписанія Ея Величества продолжилось, изъ чего довольно уразумѣть было можно, что Регентство его Ея Величеству негодно было, а онъ, Биронъ, того своего замышленнаго и лукаваго намѣренія не отиѣнилъ, но паче чрезъ сообщниковъ своихъ Регентомъ утвердить себя нестерпимо старался, когда сверхъ вышеобъявленной челобитной, для принужденія къ подпискѣ Синода, Сената, Генералитета и другихъ Государственныхъ Чиновъ (которые къ совѣту о Правительствѣ и къ челобитной не были приглашены), сочинена была вымышленная декларация, и онъ, Биронъ, увѣдавъ о томъ отъ Бестужева, спрашивалъ, и отъ него отвѣтъ получилъ, что оныя сомнѣваются въ такомъ намѣреніи, ежели Ея Величество безъ дальней диспозиціи преставится, то въ утвержденіе его оная декларация служить можетъ; онъ, Биронъ, видя такое худое и неосновательное произвожденіе, не только того чинить ему не воспритилъ, но и въ угодность себѣ принялъ, и какъ еще только со 100 человекъ подписалось, желая подлинно вѣдать, и копію съ тѣхъ подписокъ отъ Бестужева чрезъ Камергера Менгдена взялъ, и не токмо до кончины Ея Величества, но и потомъ даже до самаго слѣдствія и обличенія,

оное въ секретѣ содержалъ. 5, Между тѣмъ, онъ, Биронъ, нѣкоторымъ изъ собранія ложно разглашалъ, будто Регенство его Ея Императорскому Величеству непротивно, о чемъ, де, и сама объявить изволить, чего, какъ самъ при слѣдствіи показалъ, никогда отъ Ея Величества не слыхалъ. 6, А какъ еще бывшее завѣщаніе о Правительствѣ къ Ея Императорскому Величеству блаженнѣйшія памяти было не внесено, то онъ, Биронъ, лукавымъ образомъ, самой Ея Императорскому Высочеству представлялъ, что сама ли Правительство на себя принять, или Супругу своему поручить изволить, и какъ Ея Высочество изволили сказать, что онаго ничего, кромѣ дражайшаго Его Императорскаго Величества здравія и Государственной тишины не желаетъ, изъ котораго премудраго отвѣта жъ Биронъ уразумѣлъ, что ему къ тому Правительству ни какой дороги не было, понеже тишина и покой Государственной отъ природности и истинныхъ Государей всегда зависятъ; къ тому жъ онъ, Биронъ, будучи въ разсужденіи о томъ Правительствѣ, и кромѣ того, отъ нѣкоторыхъ присутствующихъ слышалъ, что ежели оное Правительство на себя приметъ, то какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ краяхъ въ ненависти будетъ, однако жъ оное ни во что вмѣнилъ, но паче то богопротивное дѣло по замышленному своему намѣренію въ совершенное дѣйствіе произвести неусыпно старался. 7, Не допуская Ея Императорскаго Высочества къ тому Правительству, а чтобъ Регентомъ быть ему, Бирону, злоковарно вымысля, какъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ обоихъ, такъ и родителей Ея Высочества вредительными словами злословилъ и противъ Ихъ Высочествъ всю націю приводя въ озлобленіе, ложные клеветы въ народѣ разсѣвалъ. 8, При Дворѣ Ихъ Императорскихъ Велиествъ шпионовъ имѣлъ, чрезъ которыхъ о всѣхъ Ихъ Велиествъ намѣреніяхъ и предпріятіяхъ вѣдалъ и вѣдать желалъ. 9, Когда Лейбъ-Гвардія нѣкоторые Офицеры и другихъ чиновъ люди явно сказали, что Правленіе Государства, кромѣ Его Величества и Высокихъ Родителей, иному никому не принадлежитъ, и за то по его, Биронову, повелѣнію побраны въ крѣпость подъ крѣпкой арестъ, тогда онъ, оскорбляя Его Императорское Величество, пріѣхалъ къ Высокому Его Величества Родителю, непристойные и весьма вредительныя учрежденія персонально, съ великою злостью, чинить дерзнулъ, но не удовольствуясь и тѣмъ, созвалъ къ себѣ сообщниковъ и при оныхъ обоихъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ устрашая, вѣдаютъ ли они, что народъ

не въ покоѣ, допрашивать не устыдился; а потомъ вскорѣ, умысля съ тѣми своими сообщниками, чрезъ разные лукавые дѣйства и всѣ военные чины низложить Его Императорское Величество принудилъ. 10, Вышепомянутыхъ Лейбъ Гвардіи Офицеровъ и другихъ, забравъ въ Тайную Канцелярію, вмѣняя ихъ благое намѣреніе за непотресное и подозрительное дѣло, и приличая къ первымъ двумъ пунктамъ, въ противность Государственнымъ правамъ и указамъ, примѣняя себя и свою фамилію къ Ея Императорскаго Величества Высочайшей Фамиліи, устрашая всѣхъ вѣрныхъ Ея Императорскаго Величества подданныхъ, дабы другіе къ тому не приставали и противъ его не подымались, безчеловѣчно мучить велѣлъ, чего ему чинить весьма не надлежало, понеже онъ и вся его фамилія къ Императорскому Дому родствомъ, или свойствомъ, не обязаны. 11, Ихъ Императорскихъ Величествъ Адъютанта и Секретаря, безъ всякаго на нихъ подозрѣнія, по единому только своему злому умыслу противъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, изъ внутреннихъ Ея Императорскаго Величества покоевъ побравъ, за карауломъ въ крѣпость отослалъ и безчеловѣчно мучить приказалъ въ такомъ умыслѣ, дабы чрезъ нихъ о намѣреніяхъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ подлинно увѣдать могъ. 12, Когда оная безвинная инквизиція въ крѣпости началась, тогда онъ, Биронъ, въ такое злоуміе пришелъ, которое Богу и всему свѣту противно; говорилъ, будто Его Императорское Величество сыну своему Государю по должности своей, также въ послушаніи, какъ и другіе подданные, и потому видно, что онъ, по своему злому намѣренію, въ потребномъ ему случаѣ, съ Его Величествомъ поступить хотѣлъ, равно какъ и съ другими. 13, Вѣдая онъ, Биронъ, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорское Величество Всемилоствѣйшее соизволеніе и апробацію, опубликованную во всей Имперіи, и что уже всѣ Россійскіе вышніе и нижніе чины присягами утвердили, дабы Его Императорское Величество, а по Немъ (отъ чего, Боже, сохрани!) и другимъ, происходящимъ отъ дражайшаго Ихъ Императорскихъ Высочествъ супружества Принцамъ, братьямъ Его Величества, Россійскаго Императорскаго Престола наслѣдниками быть, забывъ Бога и Ея Императорскаго Величества блаженнѣйшія памяти Высочайшую къ себѣ милость и не по достоинству своему великіе награды, хотѣлъ съ Высокимъ Его Императорскаго Величества Родителемъ шпагами развестись, и чрезъ такой свой злой умыселъ Высокую Императорскую Фамилію всю искоренить.

14, Онъ же, Биронъ, объявилъ, будто правленіе Россійской Имперіи хотѣлъ онъ, Биронъ, по тѣхъ поръ продолжать, пока съ Шведскою Короною и съ Графомъ Біелкомъ въ имѣющихся Курляндскихъ претензіяхъ раздѣляется, а потомъ оное оставить и имѣть титулъ Генералъ-Губернаторской въ Ригѣ, и сверхъ того отъ Россіи пенсію требовать; а при томъ самъ же показалъ, что издавна случая искалъ дочь свою изъ Римскихъ Имперскихъ Князей, въ началѣ съ Дармштатскимъ Принцемъ бракомъ сочетать; а какъ скоро увѣдалъ, что оной Принцъ въ тайнѣ уже сговоренъ, то онъ послѣ того оное супружество съ Принцемъ Фонъ-Саксенъ Менунгенъ утвердить желалъ, съ которымъ уже и на мѣрѣ было постановлено; и потому явное его, Бироново, злое намѣреніе было, чтобъ ему не токмо самому Россійскою Имперіею обладать, но и въ послѣдующіе по немъ времена претензію имѣть. 15, Унижая Его Императорское Высочество, къ великому оскорбленію Его Императорскаго Величества, титулъ Высочества онъ, Биронъ, не по природѣ на себя принялъ, да еще и прежде Его Императорскаго Высочества, вѣдая и разсуждая самъ о себѣ, что такой титулъ ему, Бирону, не принадлежалъ и отъ чужестранныхъ Государей онымъ титулованъ не будетъ, понеже ему прежде, во время его Герцогства, и Свѣтлости титула отъ нѣкоторыхъ изъ чужестранныхъ Дворовъ, хотя фаворитъ его, Алексѣй Бестужевъ, и много старался было, не придано. 16, Лейбъ-Гвардіи Преображенской и Семеновской полки, въ которыхъ большая часть знатнаго Шляхетства имѣется, и всегда оныя въ вѣрности находились и службами своими Россіи великую славу доставили, желая онъ, Биронъ, тѣ полки въ безсиліе привести, все имѣющееся въ оныхъ полкахъ Шляхетство выключить, и по другимъ мѣстамъ разпредѣлить, а на ихъ мѣста другихъ изъ самыхъ простыхъ людей ввести хотѣлъ. 17, По блаженной Ея Величества кончинѣ того самаго вечера, не принявъ еще и правительства, чрезъ своихъ совѣтниковъ онъ, Биронъ, нѣкоторые полевые полки, почитая ихъ себѣ надежными, съ винтеръ-квартиръ къ С.-Петербургу привести велѣлъ, и хотя при слѣдствіи въ томъ запырался, яко бы то учинено безъ приказу его, однако жъ, по изобличеніи, признался, что онъ ихъ, 18 Октября, услышавъ, что въ народѣ тихо, распустилъ велѣлъ, изъ чего явно его противъ всего народа злой умыселъ былъ, ежели бъ о бытіи ему Регентомъ къ присягѣ не пошли. 18, Вѣдая подлинно, что нѣкоторая знатная персона, по своимъ поступкамъ, еще при жизни упомя-

утой блаженной памяти Ея Императорскаго Величества, подозрительна была, и съ такимъ иностраннымъ Дворомъ дружбою обязана была, которой Россіею недоволенъ, нѣкоторыхъ изъ Россіянъ честныхъ и заслуженныхъ людей въ несчастіе привелъ и старался лишить живота и имѣнія, имѣлъ изъ его писемъ довольное основаніе, что оной къ Русскимъ честнымъ людямъ и ко всей націи весьма золъ, а о томъ по самое свое паденіе молчалъ и потакалъ, и съ нимъ крайнее дружество имѣя во всѣхъ своихъ дѣлахъ и начинаніяхъ, на него крѣпкую надежду полагалъ. Того ради, по Указу Его Императорскаго Величества учрежденная Коммиссія, слушавъ вышепомянутаго дѣла и имѣя довольное разсужденіе, приговорила его, Бирона, за вышеобъявленные и за другіе противъ Его Императорскаго Величества и Высочайшихъ его Родителей и всего Государства важныя преступленія и вины, въ которыхъ онъ, по изобличенію, и собственно признался и винился, какъ о томъ о всемъ въ оригинальномъ дѣлѣ и учиненномъ изъ того обстоятельномъ экстрактѣ показано, по силѣ Государственныхъ правъ, Уложенія главы 2, 1 и 2 пунктовъ Военскаго Артикула, 3 главы 19, 20 и шестой на 10 главы 124, 127, 129 артикуловъ и Указовъ 1727, Генваря 30, 1730, Апрѣля 10, и 1732, Декабря 20 числъ, казнить смертію, четвертовать, и все его движимое и недвижимое имѣніе конфисковать. Что же по тому дѣлу касается до прочихъ его сообщниковъ, о томъ Коммиссія передаетъ въ Высочайшее соизволеніе Ея Императорскаго Высочества. Заключена Апрѣля 8 дня, 1741 года.

Подписали:

Графъ Чернышевъ.
Михаилъ Хрущовъ.
Семенъ Лопухинъ.
Иванъ Бахметевъ.
Василій Новосильцевъ.
Александръ Яковлевъ.
Павелъ Квашнинъ-Самаринъ.
Николай Соковниковъ.

5.

Допросные пункты Бирону.

Явные погрѣшенія бывшаго Регента Герцога Курляндскаго, и въ чемъ его допрашивать надлежитъ:

1. Чрезъ многіе годы присмотрѣно, что онъ ни какого закона не имѣлъ и не содержалъ, ибо онъ никогда, а особливо и въ воскресные дни, въ церковь Божію не хаживалъ, но въ самое отправленіе службы Божіей или партикулярныя свои письма, знатно, нарочно читывалъ, или въ своемъ на разныхъ людей чрезвычайномъ сердцѣ, по его обычаю, время продолжалъ.

2. Высочайшее Ея Императорскаго Величества блаженной и вѣчной памяти здравіе былъ первый и главнѣйшій пунктъ, о которомъ ему, какъ по всеподданнической своей присяжной должности, такъ и по той многимъ и великимъ отъ Ея Величества къ нему являемымъ щедротамъ и милостивымъ благодѣяніямъ, вѣрное радѣтельнѣйшее попеченіе имѣть надлежало; но онъ, вмѣсто того, будучи уже давно извѣстенъ о каменной болѣзни, которою Ея Величество одержима была, не токмо о томъ никому не объявлялъ и искусныхъ докторовъ заблаговременно не призывалъ, но еще, насупротивъ тому, своими представленіями Ея Величество побуждалъ и склонялъ къ чрезвычайно великимъ, особливо оной каменной болѣзни весьма противнымъ, движеніямъ, къ верховой ѣздѣ на манежѣ, и другимъ выѣздамъ и труднымъ забавамъ, не токмо въ лѣтніе дни, но и въ самое холодное время, яко же и всѣ доктора объявляютъ, что отъ такихъ чрезмѣрныхъ движеній и въ такое неудобное время приключившагося частаго простуженья, всѣ тѣ болѣзни такимъ образомъ умножались, что уже къ излеченію никакого способа не осталось.

3. Сіе его безотвѣтное перадѣніе о дражайшемъ Ея Величества здравіи чрезъ все время Ея Величества послѣдней болѣзни въ высочайшемъ градусѣ оказалось.

Въ началѣ о прямомъ состояніи оной болѣзни не токмо отъ другихъ, но и отъ самыхъ придворныхъ, съ великимъ прилежаніемъ утаено, и только объявляли временемъ, будто ручка, а временемъ будто и ножка болятъ; и хотя довольно извѣстно есть, что тою болѣзнію и подагрою одержимымъ паче всего и главнѣйше отъ

всякихъ печалей, досадъ и другихъ безпокойствъ и противностей остерегаться потребно, то однако жъ тѣ комнатныя Ея Величества служительницы засвидѣтельствуютъ и утверждаютъ, что онъ и фамилія его безпрестанно Ея Величество обезпокоивали многими неприличными и Ея Величеству чувствительными внушеніями утруждали, и словами и поступками своими почитай денно и ночно такъ досаждали и печаливали, что Ея Величество только той минуты малой покой имѣла, когда онъ съ фамиліей своею изъ спальни выйдутъ, какъ сама Ея Величество тѣмъ ближнимъ своимъ комнатнымъ служительницамъ неоднократно засвидѣтельствовать изволила.

И понеже такія его и фамиліи его безотвѣтныя поступки къ Ея Величеству не токмо при тѣхъ комнатныхъ служительницахъ, но и при докторахъ происходили, и не иначе, какъ къ умноженію болѣзни служить могли, того ради такожде оные доктора сами его просили отъ того удержаться и Ея Величество во время такой ея болѣзни не обезпокоивать. Но все то такъ мало помогло, что паче супруга его, на канунъ преставленія Ея Величества, къ одной изъ первѣйшихъ комнатныхъ служительницъ пришла, и оной, яко о радостной какой вѣдомости, что жизнь Ея Величества продлиться не можетъ, объявить не постыдилась.

Во время всей той болѣзни, не токмо чтобъ другихъ, но и самую Высочайшую Императорскую Фамилію къ Ея Величеству мало подпускали, и ежели изъ Императорской Фамиліи, или кого инако когда и допустить принуждены, то однако жъ всегда самъ и фамилія его при томъ присутствовала и всякими мѣрами старались, чтобъ при Ея Велиествѣ не дошло бытъ.

4. Во все время государствованія Ея Величества, какія уничтожительныя и безотвѣтныя его поступки были къ Императорской Фамиліи, и особливо къ Ея Высочеству, Правительницѣ Аннѣ, и къ Ея Высочеству, Герцогу Брауншвейгъ-Люнебургскому, о томъ онаго собственная его совѣсть обличить, и всѣ съ крайнимъ сожалѣніемъ и ужасомъ видѣть и смотрѣть принуждены были.

Будучи Ея Величеству Ея Высочество родная племянница, и какъ по крови, такъ и по своимъ Высочайшимъ достоинствамъ отъ Ея Величества, какъ родная дочь, любима, то онъ безбожно старался разными непристойными клеветами и зловымышленными внушеніями Ея Высочество, какъ прежде, такъ и послѣ совершенія брака оной, у Ея Императорскаго Величества въ подозрѣніе привести и милость

и любовь отъ оной отвратить, и весьма Ея Величество къ тому склонить желаніе имѣлъ, дабы Ея Высочество къ родителю своему, Его Высокоknняжеской Свѣтлости, Герцогу Мекленбургскому, назадъ отправлена была.

5. Его Величество Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго съ самаго прїѣзду сюда, хотя онъ еще тогда не Курляндскимъ Герцогомъ, но только Оберъ-Камергеромъ былъ, весьма уничтожалъ и, не смотря на Высокое его рожденіе, хуже всякаго партикулярнаго человека всегда принималъ, и не токмо всѣ его поступки при Ея Велиествѣ и публично при всѣхъ, и при чужестранныхъ Министрахъ, хуливалъ, но и тѣмъ, которые Ея Величеству, по собственному ея вопросу, о Его Высочествѣ подъ Очаковымъ и въ другихъ кампаніяхъ, противъ непріятелей оказанныхъ, храбрыхъ и достохвальныхъ поступкахъ, по сущей справедливости совѣстно донашивали, за то ненавидѣлъ, бранилъ и преслѣдовалъ.

6. Тѣ его поступки и по рожденіи нынѣ счастливо владѣющаго Его Величества неотмѣнно продолжались, и какія безсовѣстныя внушенія противъ вышеупомянутыхъ Высокихъ Его Величества Родителей онъ еще учинилъ во время Ея Величества болѣзни, дабы оную ко врученію ему Регентства склонить, о томъ, по явнымъ свидѣтельствамъ, совершенно извѣстно.

7. Ея Высочества, купно и супруга ея, единое только желаніе было, дабы, по преставленіи Ея Величества, не вступая ни во что, до Государственнаго правленія касающееся, въ покоѣ свое пребываніе и о вседражайшемъ здравіи Его Величества и достойномъ воспитаніи онаго родительское попеченіе имѣть могли, и сіе свое праведное желаніе толь найпаче получить уповали, что, по извѣстной диспозиціи, именно ему повелѣно было Высокихъ Его Величества Родителей во всякомъ должномъ почтеніи и удовольствіи содержать; однако жъ, вмѣсто того, онъ, не довольствуясь полученною властію, свое къ Ихъ Высочествамъ имѣющее злое намѣреніе и уничтоженіе тотчасъ предъ всѣмъ Государствомъ явно оказалъ, и не токмо что явно и публично со всякимъ уничтоженіемъ объ оныхъ разсуждалъ, но уже и многими непристойными нападками нагло утѣснять сталъ.

8. Нѣкоторыхъ Лейбъ-Гвардіи Офицеровъ и другихъ заслуженныхъ людей, за то, что они не предвоспріятіемъ какимъ, или дѣ-

ломъ, но токмо одними своими между собою разсужденіями и разговорами, къ Высокимъ Его Величества Родителямъ свое усердіе засвидѣтельствовали, къ жестокимъ пыткамъ и мукамъ привелъ.

9. Онъ же своими нападеніями и интригами Родителя Его Величества къ тому привелъ, что онъ не токмо всѣ свои, отъ Ея Величества пожалованные, военные чины низложить принужденъ былъ, но еще и сверхъ того, подъ претекстомъ опасной по улицамъ ѣзды, Его Высочество безъ выѣзду изъ дому многіе дни, яко подъ арестомъ, держалъ.

10. Умалчивая о другихъ непристойныхъ, отъ него часто учиненныхъ обоимъ Его Величества Высокимъ Родителемъ, угрозахъ, онъ неоднократно публично объявить дерзнулъ, что онъ хочетъ съ Родителемъ Его Величества поединкомъ развестись.

11. Однимъ словомъ сказать, что онъ всякими образы, утѣшеніями и другими непочтительными своими поступками, дѣло къ тому привести искалъ, дабы Ихъ Высочества сами къ выѣзду изъ Россіи склонность возымѣли, и онъ бы потомъ свои дальновидныя намѣренія толь свободнѣе въ дѣйство произвести въ состояніи былъ.

12. Между прочими непристойными угрозами, онъ не токмо многияхъ персонажъ, но и самимъ Ихъ Высочествамъ, персонально говорилъ, что онъ въ Россію приведетъ Принца Голштинскаго.

13. И понеже такія его угрозы явно показываютъ о дальновидныхъ безбожныхъ его, не токмо противъ Высокихъ Его Величества Родителей, но и противъ самаго Его Величества намѣреніяхъ, того ради онъ долженъ объ оныхъ имянно и подробно объявить, и какія мѣры къ тому онъ, или дѣйствительно уже принималъ, или принять намѣренъ былъ.

14. И понеже такожде прочія безсовѣстныя и непристойныя его поступки самой Ея Величеству явно знать даютъ, что онъ уже изъ давнихъ временъ какими злыми умыслами и дальновидными намѣреніями наполненъ былъ, того ради надлежитъ ему и объ оныхъ показать имянно.

15. А какія онъ впрочемъ своимъ несытствомъ, неизреченною гордостію и властолюбіемъ, какъ Государству самому, такъ и подданнымъ и партикулярнымъ людямъ, особливо Россійской націи, великія обиды, убытки и раззоренія, и въ Государственныхъ управленіяхъ и интересахъ помѣшательство учинилъ, о томъ собственная его совѣсть покажетъ и ему въ обличеніе служить можетъ.

16. И понеже, съ одной стороны, состояніе его, въ которомъ онъ въ Государство пріѣхалъ, а съ другой такожде нынѣшнее его богатство всему свѣту явны и извѣстны, того ради онъ долженъ самъ объявить:

1. Что ему отъ Ея Величества прямо пожаловано деньгами, алмазами и другими вещами?
2. Что онъ самъ взялъ казеннаго и отъ партикулярныхъ, и въ которое время?
3. Что ему отъ другихъ чужестранныхъ Государей подарено и пожаловано, и въ которое время?
4. Сколько денегъ и другаго богатства и пожитковъ онъ въ Государства отправилъ, куды и гдѣ нынѣ находится?

17. Будучи онъ отъ Ея Величества произведенъ въ чинъ Оберъ-Камергера при Ея Величества Высочайшей персонѣ, долженъ онъ былъ не токмо Ея Величеству вѣрно служить, но и къ оной, яко къ Самодержавной своей Государынѣ, всегда и во всемъ съ рабскимъ почтеніемъ поступать; но онъ самъ признать долженствуегъ, какія противно тому его поступки были, и что онъ, съ крайнимъ невѣжествомъ и неслыханнымъ непочитаніемъ, забывъ себя и свою всеподданнѣйшую должность къ Ея Величеству, дѣломъ и словами, часто такъ прдерзостно поступалъ, что Ея Величество, къ немалому поврежденію дражайшаго своего здравія, отъ того не токмо въ гнѣвъ, но и въ чувственное сокрушеніе и неоднократно весьма въ слезы приведена была.

18. Всему свѣту, и особливо всему Государству, извѣстно есть:

1. Что отъ самаго вступленія на Всероссійскій престолъ до самаго окончанія жизни Ея Величества, его старательствомъ, ни кому, кто бъ ни былъ, мимо его къ Ея Величеству никакого доступа не было, и что онъ до милости и конфиденціи Ея Величества никого не допускалъ.
2. Что всѣ милости и награжденія только чрезъ него одного и по однимъ его страстямъ происходили.
3. И что отъ того многіе добрые и заслуженные люди, особливо Всероссійской націи, въ тѣхъ милостяхъ и награжденіяхъ не токмо ни какого участія не имѣли, но паче еще, противно Богоучрежденнымъ Государственнымъ Регламен-тамъ и Уставамъ нагло обойдены и обижены, слѣдовательно же, какъ натурально есть, у нихъ такъ потребное усердіе и охота къ службѣ отняты были.

19. Во всѣ Государственныя дѣла, хотя оныя до чина его Оберъ-Камергерскаго весьма не принадлежали, онъ вступалъ, и хотя ему, яко чужестранному, прямое состояніе оныхъ вѣдать было и не возможно, однако жъ часто и въ самыхъ важнѣйшихъ дѣлахъ безъ всякаго, съ которыми (людьми) надлежало, о томъ совѣту, по своей волѣ и страстямъ отпавлялъ, и какія отъ того въ дѣлахъ многіе непорядки и Государственнымъ интересамъ предосужденія приключались, о томъ онъ самъ довольно вѣдаетъ и признать долженъ.

20. Важные Государственные торги и заводы не токмо къ явному казенному убытку, но и съ превеликою обидою и разореніемъ здѣшнихъ Россійскихъ подданныхъ, которые, надѣясь на публикованные отъ Его Императорскаго Величества, блаженнѣйшей памяти Петра Великаго Манифесты, многіе тысячи собственнаго своего капитала въ тѣ заводы положили, его старательствомъ чужимъ отданы.

21. По приключившемся здѣсь пожарѣ, его побужденіемъ, здѣшнимъ обывателямъ, вмѣсто надлежащаго милостиваго вспоможенія, малослыханныя жестокости показаны: со многихъ домовъ кровли, перилы, лѣстницы и другое строеніе, въ самое глубокое осеннее время, посломаны, и бѣдные обыватели въ великое раззореніе и убытокъ напрасно введены, а въ самое то время онъ почти всѣхъ каменщиковъ и мастеровыхъ людей не токмо отсюда, но и взявъ отъ строенія крѣпостей, въ Курляндію къ своимъ партикулярнымъ работамъ отправилъ, и тѣмъ не токмо здѣшнее, но и нужное строеніе при крѣпостяхъ въ самое военное время остановилъ.

22. Онъ же часто въ самомъ присутствіи Ея Величества не токмо на придворныхъ, но и на другихъ, и на самыхъ тѣхъ, которые въ знатнѣйшихъ рангахъ здѣсь въ Государствѣ находятся, безъ всякаго разсужденія о своемъ и объ ихъ состояніи, крикивалъ и такъ продерзостно бранивался, что и всѣ присутствующіе съ ужасомъ того усматривали, и Ея Величество сама отъ того часто ретировать изволила: о томъ и о дѣйствѣ, которое то въ сердцахъ вѣрныхъ Ея Величества рабовъ имѣть могло, и какимъ безотвѣтнымъ образомъ онъ въ томъ предъ Ея Величествомъ и предъ всѣмъ Государствомъ погрѣшилъ, отвѣтствовать онъ долженъ.

23. Онъ же, будто для забавы Ея Величества, а въ самомъ дѣлѣ, по своей свирѣпой склонности, подъ образомъ шутокъ и балагурства, такія мерзкія и Богу противныя дѣла затѣялъ, о которомъ до сего времени въ свѣтѣ мало слыхано: умалчивая о нечеловѣческомъ

поруганіи, произведенномъ не токмо надъ бѣдными отъ рожденія, или какимъ случаемъ дальняго ума и разсужденія лишенными, но и надъ другими людьми, между которыми и честной породы находились, о частыхъ между оными заведенныхъ до крови дракахъ, и о другихъ онымъ учиненныхъ мучительствахъ и безстыдныхъ мужеска и женска полу обнаженіяхъ, и иныхъ скаредныхъ между ними его вымысломъ произведенныхъ пакостяхъ, уже и то чинить ихъ заставлялъ и принуждалъ, что натурѣ противно и объявлять стыдно и непристойно. Всѣ такія мерзкія и Богу противныя дѣла, отъ него вымышленныя, явно происходили, и къ великому поврежденію Высочайшей славы Ея Величества касались, въ которыхъ онъ, яко отъ него вымышленныхъ, и отвѣтствовать долженъ.

24. Какія непристойныя слова о Высочайшей Ея Величества персонѣ, во время жизни и по смерти ея, онъ неблагодарно часто публично произносилъ, о томъ многіе свидѣтельствовать могутъ.

25. Другихъ Коронованныхъ Главъ и Высокихъ Всероссійской Имперіи союзниковъ, даже до самаго Цесаря Римскаго, и ихъ Министерство, часто въ присутствіи многихъ непристойными словами поносилъ и бранивалъ, и яко здѣсь пребывающіе чужестранные Министры не оставили о томъ ко Дворамъ своимъ доносить, то и отъ того интересамъ здѣшнимъ не малыя поврежденія и затрудненія приключены.

26. И что еще къ поврежденію Государственныхъ здѣшнихъ интересовъ найпаче служить имѣетъ, то по нѣкоторымъ отъ чужестранныхъ Министровъ, нынѣ здѣсь чинимымъ, домогательствамъ является, коимъ образомъ онъ съ чужими Державами нѣкакія тайныя секретнѣйшія, другимъ имѣющимся торжественнымъ Трактатамъ, слѣдовательно же и доброй вѣрѣ и вѣрности противныя, договоры и обязательства заключилъ; и понеже здѣшніе Министры, по учиненному имъ о томъ вопросу, объявляютъ, что они ни малѣйшаго извѣстія объ нихъ не имѣютъ, того ради онъ долженъ именно объявить, какія и въ какой силѣ и съ кѣмъ оныя заключены, и гдѣ оригинальныя находятся?

6.

П Е Р Е В О Д Ъ

съ собственнаго признанія Бирона.

Марта 5 и 6 числѣ, 1741 года.

Что будто про Ея Императорское Высочество я говорилъ такую рѣчь: «безпутна:» и то неправда и тому статья не возможно, а говорилъ я, какъ и прежде мною показано, что она «каприжесна или упряма»: Ея Императорское Высочество кушаетъ одна съ Фрейлиною фонъ-Менгденовою, а пристойнѣе бѣ было съ супругомъ своимъ, и она, де, Фрейлина у Ея Императорскаго Высочества въ великой милости состоитъ, и Ея Высочество много ее слушаетъ, и она жѣ въ дѣлахъ, касающихся до правительства, мѣшаться будетъ: сіе, можетъ быть, я такимъ образомъ сказывалъ, и для того подданнѣйше прошу прощенія, а оное говорено не изъ злости.

Такъ жѣ слышалъ я отъ Ея Императорскаго Величества блаженной памяти, что Ея Высочество изволила говорить: «Какъ, де, мнѣ каприжесной или упрямой не быть, ибо мои родители оба каприжны;» а тѣ разговоры имѣлъ я не съ какими другими людьми, но только съ такими, о которыхъ я уповалъ, что они то произносить не будутъ, и то говорилъ я не многократно, но развѣ нѣсколько разъ, и не изъ какаго злаго намѣренія; а кому я то говорилъ, того упомянуть не могу.

Я упомянуть не могу, кто сказывалъ, что Его Императорское Высочество приказывалъ Министровъ и Генераловъ въ воду побросать, но въ томъ я погрѣшилъ и ссылаюсь на своеручное мое признаніе.

Правда есть, что я Кейзердингу такіе рѣчи говорилъ: «Сказывалъ я вамъ вдавнѣ, что Его Императорское Высочество не всегда правду сказываетъ;» а Кейзерлингу должно по совѣсти своей объявить, въ какихъ о чемъ разговорахъ въ прежнихъ временахъ то было.

Чтобъ я съ угрозами Его Императорскимъ Высочествамъ сказывалъ, что хочу Голстинскаго Принца сюда привести, и въ томъ клянуся душою и спасеніемъ, что не упомяну; ежели же Ихъ Императорскія Высочества то сами отъ меня слышать изволили, то

прекословить не могу, и говорилъ я то, яко безумной, которой разума своего весьма лишился, и подданныѣйше прошу въ томъ милостиваго прощенія.

Отъ Фельдмаршала я того не слыхалъ, чтобъ онъ Его Императорскаго Величества Высокихъ Родителей въ правительство представлялъ, тако жъ и не отъ Бестужева, и чтобъ кто присовѣтовалъ, дабы Ея Императорское Величество сама объявила Его Императорскаго Величества Высокимъ Родителямъ, что она меня въ Регенты назначила, того я ни отъ кого не слыхалъ же, ниже отъ Фельдмаршала.

Какъ я Бестужева спрашивалъ, на что люди въ Кабинетъ идутъ, и что тамъ дѣлаютъ, и на то онъ мнѣ отвѣтствовалъ: «Ежели, де, Ея Императорское Величество оное не подпишетъ, то оное дѣло уже совсѣмъ отъ всѣхъ классовъ даже до Капитановъ Лейтенантовъ отъ Гвардіи апробовано,» и на то спрашивалъ я его: «Остается ль, однако жъ, каждому въ его волю,» на что отвѣтствовалъ онъ: «Да.»

Брату своему, ниже Бестужеву, челобитья и декларацій готовить я не приказывалъ; ежели же онъ то учинилъ, то должно ему показать, кто его на то привелъ.

Я воспріялъ смѣлость Вашему Императорскому Высочеству присовѣтовать, чтобъ приказать Фельдмаршалу и мнѣ поговорить, чтобъ они, при случающейся перемѣнѣ, подумали и попеченіе имѣли (или какъ рѣчи именно были), чтобъ Богу, Императору и всему Государству въ томъ отвѣтъ дать могли; а чрезъ кого Ея Императорскому Высочеству о томъ доложить я приказывалъ, того упомянуть не могу.

Министрамъ, кому имянно, того не вѣдаю, говорилъ я, что понеже мнѣ докучали о Регенствѣ, что Менгденъ сказывалъ, Ея, де, Императорскому Величеству не противно, что, де, отъ Ея Императорскаго Высочества самой слышно будетъ, а какъ возвратились, то объявили они, что Ея Императорское Высочество имъ говорила, а Фельдмаршалъ и Бестужевъ сказывали, довольно, де, признать было можно, что Ея Императорское Величество объявить и мнѣніе свое совершенно изъяснить хотѣла, точію, де, Графъ Остерманъ виноватъ, что онъ надлежащимъ образомъ Ея Императорскому Высочеству о томъ не докладываетъ, и вину положили на него, а того, что Ея Высочество имъ повелѣла поступать, какъ предъ Богомъ, Императоромъ и Государствомъ отвѣтъ дать могли, таить я не приказывалъ, ниже, чтобъ Ея Высочество къ деклараціи склонять.

Послѣ того Ея Высочество пришла ко мнѣ въ мои покои, какъ я обѣдалъ, и сказывала, что Министры у нея были, а мнѣ говорила она тожъ, что мною уже упомянуто; а Менгденъ, объявля мнѣ, что Ея Императорское Высочество въ покояхъ моихъ, говорилъ: Ея, де, Императорское Высочество сама о томъ мнѣ говорить будетъ.

Онъ же, Менгденъ, какъ мнѣ, такъ и женѣ моей неоднократно сказывалъ, что оное Ея Императорскому Высочеству не противно будетъ..

Онъ же, Менгденъ, сказывалъ, чтобъ Министры къ Ея Императорскому Высочеству по тѣхъ мѣстъ не припли, докуда она по нихъ пошлетъ, ради той причины, что она того не хотѣла, чтобъ Супругъ ея при томъ былъ.

А что будто я Бестужеву приказывалъ внушать, что Ея Императорское Высочество тѣмъ совершенно довольна, то говорить онъ противно своей совѣсти; а онъ мнѣ самъ сказывалъ, что онъ доволенъ отъ Ея Императорскаго Высочества признать могъ, что оное ей непротивно будетъ, а я его никогда не обнадеживалъ, яко бы мнѣ извѣстно, что оное Ея Императорскому Высочеству угодно.

Марта 6 дня.

Что Ея Императорское Высочество извоили ту рѣчь «Русское каналье» упоминать, и то отъ того произошло: единожды по утру, какъ я всталъ и пошелъ къ меньшому моему сыну, которой болѣнъ же былъ, то послалъ я либо камердинера его, или одного лакея, что подлинно не упомяну, и приказалъ ему сказать одному изъ моихъ Камеръ-Юнкеровъ, дабы онъ поѣхалъ во Дворецъ и доложилъ дежурному Камергеру, и о здравіи Его Императорскаго Величества освѣдомился, и потомъ пошелъ бы онъ къ Высокимъ Его Императорскаго Величества Родителямъ; а тотъ человѣкъ долго помѣшквалъ, и какъ возвратился, бранилъ я его за то, что онъ долго не бывалъ, а онъ отвѣтствовалъ, что изъ Камеръ-Юнкеровъ никого тутъ нѣтъ, и за то я осердился, какъ тотъ человѣкъ сказывалъ, что спали, де, еще, и рано, Камеръ-Юнкеры поздно одѣваются, вчерашняго, де, числа Ея Императорское Высочество выходила и спрашивала Камергера Апраксина, а онъ еще не бывалъ, то, де, осердилась и бранила его «Русскимъ канальею», и я человѣку приказывалъ, чтобъ онъ молчалъ и выпелъ, и сіе я Бестужеву рассказывалъ, и для того подданиѣише прошу всеилостивѣйшаго прощенія.

Какъ я усмотрѣлъ, что на улицахъ пикеты поставлены, то говорилъ я Фельдмаршалу, чтобъ онъ приказалъ ихъ свести, а мнѣніе его было, чтобъ имъ еще постоять; а понеже я въ томъ остался, того ради онъ на другой день ихъ спустилъ: онъ же хотѣлъ, чтобъ я приказалъ, когда я куда поѣду, меня провожать конной Гвардіи.

Между моими письмами надлежитъ быть многому числу писемъ его, ибо оныя всѣ велѣлъ я спрягать.

Марта 7 дня.

Фельдмаршала я за подозрительнаго держу той ради причины, что онъ съ прежнихъ временъ себя къ Франціи склоннымъ показывалъ, а Франція, какъ извѣстно, съ Россіею недовольна, а Французскіе интриги распространяются и до всѣхъ концовъ свѣта. Посолъ Инструкцію свою, которую онъ получилъ, никому не открываетъ, а Фельдмаршалу онъ, однако жъ, сказывалъ, что онъ нѣкоторую получилъ.

Его фамилія въ первые сказывала мнѣ о прожестѣ Принца Голтинскаго, и о величинѣ его, а нравъ Графа Фельдмаршала извѣстенъ, что имѣетъ великую амбицію и при томъ дерзаетъ и весьма интересоватъ. Тако жъ, де, слыхалъ я отъ него, что Преображенская Гвардія нынѣ его болѣе любитъ, нежели при жизни блаженной памяти Императрицы; тако жъ сказывалъ онъ мнѣ однажды, по кончинѣ блаженной памяти Императрицы, что онъ нѣкоторые полевые полки остановить, или ближе къ Петербургу приступить, велѣлъ, на которыхъ онъ надѣяться можетъ; а къ чему онъ ихъ употребить хотѣлъ, того онъ мнѣ не сказывалъ, и я его не спрашивалъ же.

А послѣ того времени принялъ я въ разсужденіе, что у него первый и людинѣйшій гвардіи полкъ и почти вся армія подъ командою, а къ тому жъ пришли и вышеобъявленные обстоянія; того ради воспріалъ я намѣреніе о семъ Его Императорскаго Величества Высокимъ Родителямъ объявить, и мнѣніе свое о Фельдмаршалѣ обѣимъ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ я открылъ бы, но понеже его фамилія въ милость обращалась, того ради въ томъ отважиться не хотѣлъ; а съ Графомъ фонъ-Остерманомъ о разговорахъ, каковы Фельдмаршалъ съ Посланникомъ имѣлъ, я говорилъ, которому оное подозрительно жъ показалось, чаяю, что съ Ея Императорскимъ Величествомъ я говорилъ, что боюсь Преображенскихъ, ибо я надежды никакой на Фельдмаршала не имѣлъ. О Ханыковѣ я твердо и свято

помыслилъ, что онъ намѣреніе свое не въ пользу Его Императорскаго Величества, или Высокихъ Его Родителей, предвоспріять хотѣлъ, но чаялъ я конечно и подлинно, что когда бъ онъ собралъ великое число солдатъ, то бъ объявилъ Принца Голстинскаго; чего ради приказывалъ я Генералу Ушакову, такожь и Трубецкому, наипаче экзаменовать, что не имѣлъ ли онъ какого другаго намѣренія; я же говаривалъ не однократно, а съ кѣмъ, того упоминать не могу, что сей человекъ не нашу, но, конечно, Голстинскую сторону держать; а для чего я объ немъ такое мнѣніе имѣлъ, и въ томъ ссылаюсь на прежнее своееручное.

При Гвардіи столь много изъ Дворянства содержать, разсуждалъ, не полезно быти, понеже оные люди въ тѣхъ полкахъ принуждены очень долго въ рядовыхъ пребывать, и лучше бъ другихъ мочныхъ людей ввести, въ томъ я ни какой злости не имѣлъ.

Еще приходитъ мнѣ на память, что, назадъ тому года съ два, принесли ко мнѣ съ почтоваго двора письмо, писанное къ Ея Императорскому Величеству, блаженной памяти, и какъ я то письмо Ея Императорскому Величеству вручилъ, то оное распечатала, и письмо было по Нѣмецки, а ничьею рукою не подписано: а въ ономъ Ея Императорскому Величеству донесено, что Принцъ Голстинскій тайно въ Греческой религіи обучается, которое Ея Императорскому Величеству въ извѣстіе объявлено; Тайной Совѣтникъ Кейзерлингъ, Вольфенбитенской такожь мнѣ сказывалъ, что онъ про то слыхалъ.

Всѣ оныя обстоянія подали мнѣ причину ко вниманію, что я изъ вѣрной ревности и должности все сіе въ разсужденіе принялъ и себя беспокоилъ, а не изъ какого другаго намѣренія, но точію изъ вѣрной ревности къ Его Императорскаго Величества Высокимъ Родителямъ.

Намѣреніе мое въ тотъ часъ явно и откровенно показано, какъ я на себя принялъ съ воли блаженныя памяти Императрицы о наслѣдствіи ея освѣдомляться. Ежели бъ у меня другое какое намѣреніе было, то бъ я о томъ съ такою ревностію не старался, а особливо, когда Архіатеръ намъ всѣмъ объявлялъ, что ежели болѣзнь такъ будетъ продолжаться, то, де, въ два дни жизнь блаженныя памяти Императрицы прекратиться можетъ.

Письма мои явно свидѣтельствовать могутъ, была ль когда у меня корреспонденція съ Голстинскомъ Дворомъ, кромѣ того, что когда поздравительныя письма къ Новому Году ко мнѣ писаны, и я ему благодарствовалъ.

Помнится, что онъ блаженной памяти, къ Императрицѣ писалъ, собственною рукою Русское письмо, о которомъ Ея Императорское Величество мнѣ сказывала, что собственная его рука, а въ ономъ покойной Герцогъ весьма преклонительно Ея просилъ, чтобъ приказать ему 100 т. рублей дать, ибо находится онъ въ великомъ недостаткѣ, и желалъ Ея Императорскому Величеству въ войнѣ Ея счастія и благословенія. При томъ просилъ онъ, чтобъ его увѣдомить о Ея Императорскаго Величества мнѣніи, а пробуетъ ли Она, ежели онъ намѣреніе воспріемлетъ между сыномъ своимъ и Принцессою Курляндскою бракъ предложить; и какъ Ея Императорское Величество мнѣ оное сказывала, то отвѣтствовалъ я: «Сіе есть удивительной бракъ; дочь моя, по милости Вашего Императорскаго Величества, можетъ и безъ его сына мужа достать; мнѣ Королевскаго Высочества въ заты не надобно, пускай онъ съ Богомъ его женить, гдѣ онъ хочетъ;» блаженная памяти Императрица отвѣтствовала: «А мнѣ онъ думаетъ симъ способомъ 100 т. рублей достать,» взяли письмо и бросили въ камелекъ въ лѣтнемъ домѣ, и говорили: «Вотъ тебѣ отвѣтъ;» а ко мнѣ самому онъ никогда о томъ ничего не писывалъ, и я ничего не слыхалъ и не видалъ отъ него, или отъ другихъ ни отъ кого.

Ея жъ Императорское Величество еще сказывала: «Онъ, де, отъ Басевица выучился плутовать;» назадъ тому, какъ сіе письмо писано, можетъ быть, уже болѣе 3 лѣтъ.

Кромѣ того имѣлъ я другое намѣреніе, чтобъ дочь мою выдать за Принца Дармштадскаго, о чемъ Тайному Совѣтнику Кейзерлингу извѣстно, котораго я и просилъ, чтобъ онъ отъ своего Двора просилъ позволенія, дабы отъ Дармштадскаго Двора увѣдомиться. А какъ я увѣдомился, что будто тотъ Принцъ втайнѣ сговоренъ, то оное такъ и осталось; однако жъ хотѣлъ я о томъ съ Принцемъ фонъ-Гомбургъ поговорить и освѣдомиться жъ. Кромѣ жъ того и Герцогъ фонъ-Саксенъ-Мейнингенъ ея желалъ, съ которымъ оное уже и весьма близко пришло; но понеже онъ въ великихъ долгахъ находится, того ради блаженная памяти Императрица того не хотѣла, и тако оное разрушилось.

Впрочемъ же, прошу еще Ея Императорскаго Высочества милосердія и милости, дабы повѣрила, что въ мысли моей никакой злости не бывало и быть не могло, и для того да соизволите погрѣшеніе мое милостиво, милосердно и великодушно простить, и надо мною и бѣдными моими показать милосердіе.

Эрнстъ Іоганнъ.

7.

К О П І Я

съ отвѣтныхъ пунктовъ Бирона

Марта 5 и 6, 1741 г.

На 40.

Что я ближнихъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ служителей безъ доклада забрать велѣлъ и пытаны, въ томъ я признаваю себя виновна: а учинено оное въ такой силѣ, что Адъютантъ Граматинъ взять не по какому доношенію, токмо по одному моему сумнѣнію, что какъ я у Его Императорскаго Высочества былъ, и о Офицерахъ Аргамаковѣ и Ханыковѣ, и о другихъ беспокойствахъ объявлялъ, но Его Императорское Высочество мнѣ подлинно о томъ не открылъ, то я хотѣлъ чрезъ того Адъютанта о всемъ вѣдать, а къ пыткѣ приведенъ по совѣту и опредѣленію Министровъ и Генерала Ушакова и Князя Трубецкаго, какъ я и на 39 п. показалъ; и въ той моей винѣ всеподданнѣйше прошу Его Императорскаго Величества и Высочайшихъ Его Величества Родителей милосердія. А Секретарь взять по такой причинѣ, что пришелъ ко мнѣ Камергеръ Менгденъ и сказалъ, что Ея Императорское Высочество изволила его ко мнѣ прислать и объявить, что Секретарь Ея Высочества подозрительнымъ себя показалъ, а въ чемъ, не объявили, и чтобъ его подъ караулъ взять; а какъ онъ взять, и кто его взялъ, или привелъ, того подлинно не упомяну; только слышалъ, что допрашиванъ въ Кабинетѣ, и показалъ на Андрея Яковлева, какъ въ собственномъ своемъ признаніи я написалъ, а къ пыткѣ приведенъ по вышепомянутому жъ опредѣленію, а я ко взятію того Секретаря подъ караулъ причины не зналъ и намѣренія не имѣлъ.

На 42.

Что съ забранными въ крѣпость поступано по первымъ двумъ пунктамъ не по силѣ Указу, мнѣ о томъ Указѣ ни отъ кого представлено и объявлено не было, и дѣлали оное все по разсужденію своему Кабинетные Министры, Князь Черкасской и Бестужевъ, Генералъ Ушаковъ и Кн. Никита Трубецкой, понеже имъ Указъ боль-

ше извѣстенъ, а мнѣ только въ Кабинетѣ читали одни ихъ допросы, а къ пыткамъ присуждали и положили оныя персоны, съ чѣмъ я приказалъ имъ всѣмъ ѣхать къ Графу Остерману и совѣтовать, и какъ то учинили и по мѣрѣ пожаловали, то и я на то согласился: и что я въ томъ отъ незнанія здѣшнихъ правъ и указовъ погрѣшилъ, въ томъ у Его Императорскаго Величества всеподданнѣйше прошу милосердія. А дѣлано оное не для чего инаго, токмо какъ они стали неспокойства дѣлать, то для утишенія другихъ, чего ради о прочихъ у нихъ и спрашивано, и совѣту къ тому ни отъ кого другихъ, кромѣ выписанныхъ персонъ, не было.

На 43 и 44.

Для провѣдыванія, что въ народѣ о мнѣ говорятъ, и желаютъ ли, чтобъ мнѣ Регентомъ быть, я никого отъ себя не посылалъ, только однажды спрашивалъ Андрея Яковлева: «Что въ народѣ слышно и тихо ли?» то онъ мнѣ сказалъ, что «не слыхалъ: ежели изволите, я провѣдаю», и на другой день сказалъ мнѣ, что «все тихо»; а Бестужеву приказывалъ ли я провѣдать, не помню; только я его спрашивалъ же не по одинъ день, что тихо ли въ народѣ, и онъ сказывалъ, что все благополучно и тихо. Да однажды приказывалъ о томъ провѣдать Генералъ Маіору Албрехту, токмо онъ мнѣ никакихъ вѣдомостей не сообщалъ, кромѣ того, какъ сказывалъ, что въ народѣ все тихо. Да сказывалъ же мнѣ Генералъ-Феладмаршалъ фонъ-Минихъ, что онъ, Албрехтъ, о томъ провѣдываетъ и ѣздитъ по ночамъ, а отъ кого онъ такой приказъ имѣлъ, чтобъ ѣздитъ по ночамъ, того я не вѣдаю.

На 47.

Бестужеву о шпионахъ говорилъ ли я, что при Дворѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ отъ меня имѣются, того не упомяну; только я имѣлъ надежду на Гофмейстера, Графа фонъ-Миниха; онъ мнѣ обо всемъ, что при Дворѣ Ея Императорскаго Высочества обо мнѣ, или объ чемъ другомъ новомъ услышитъ, за то, что я ему награжденіе чинить обнадужилъ, сообщать обѣщалъ, ибо ему лучшій къ тому случай былъ, что его своячина при Ея Императорскомъ Высочествѣ въ ближайшей милости находится, въ чемъ и надежду на него имѣлъ; только онъ мнѣ ничего не сообщалъ за краткостію времени до моего несчастія; а другихъ шпионовъ ни кого отъ меня

не было. А когда же я Бестужеву о Апраксинѣ, какъ Ея Императорское Высочество его канальею называть изволила, сказывалъ, и то я слышалъ не чрезъ шпиона, но, какъ въ собственномъ моемъ сего числа признаніи написалъ, чрезъ служителя своего.

8.

У К А З Ъ

6-го Марта, о допросѣ по собственному признанію и по вопроснымъ пунктамъ, которыхъ еще не означено и не очищено, и отвѣтъ Бирона.

1741 года, Марта 7 дня, полученной въ Генералитетской Комисіи Его Императорскаго Величества именной Указъ, подписанный именемъ Его Императорскаго Величества, Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини и Правительницы всея Россіи собственною рукою, сего жъ Марта 6 дня о допросѣ по собственному признанію и по вопроснымъ пунктамъ, которыхъ еще не окончено и неочищено, бывшего Герцога Курляндскаго Бирона, въ присутствіи въ Комисіи Членовъ, со многократнымъ увѣщеваніемъ о показаніи во всемъ своемъ дѣлѣ сущей правды и истинны, безъ всякаго опасенія объявленъ, которой, выступавъ тотъ Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйшій Указъ, отвѣтствовалъ.

На 1-й. Ежели чего вопросныхъ пунктовъ въ его собственномъ признаніи не очищено, и о чемъ ему принамятовано будетъ, о томъ онъ сущую правду покажетъ, а ему больше того, что прежде показалъ, въ память понынѣ не пришло.

На 2-й. О всѣхъ учиненныхъ письменныхъ опредѣленій челобитной и о созваніи всѣхъ Чиновъ для генеральной подписки, что онъ прежде въ собственномъ своемъ признаніи и въ отвѣтахъ на пункты показалъ, въ томъ нынѣ утверждается и очной ставки желаетъ.

На 3-й. О Регентствѣ, де, его прежде того времени, какъ онъ уже въ своей повинной и въ отвѣтѣ показалъ, никакого замыслу и ни съ кѣмъ совѣту и разсужденія у него не было.

На 4-й. При Регентствѣ, де, его никакихъ дальнихъ видовъ и намеренія, для утвержденія себя и фамиліи своей, у него не было, и кромѣ того, что уже прежде въ своей повинной и въ отвѣтахъ на предложенные ему пункты написалъ, ничего показать не имѣетъ.

На 5-й. Регенство, де, свое, конечно, онъ до тѣхъ мѣстъ держать хотѣлъ, пока съ Шведскимъ Королемъ, въ его Курляндскихъ претензіяхъ, раздѣляется, какъ и въ повинной написалъ: а оное дѣло не иначе намѣренъ былъ производить, токмо какъ заплатою той претензіи, о чемъ, де, о всемъ дѣло имѣетъ обрѣтающійся при Саксонскомъ Дворѣ Министръ Баронъ Кейзерлингъ, который при Дворѣ Его Императорскаго Величества здѣсь имѣется, тако жъ и при Канцеляріи его всѣ о томъ дѣлѣ обстоятельства значать; въ другомъ же случаѣ, ежели бъ Шведская сторона собственно на сдѣлку была не склонна, въ томъ развестись Королевскимъ судомъ въ Польшѣ, а инаго намѣренія ни какого не было

О вышенисанномъ, де, о всемъ показалъ онъ сущую правду и истинную, какъ предъ самимъ Богомъ отвѣтствовать можетъ, не утая и не закрывая ничего, ниже кого опасаясь.

При томъ ему еще въ память предложено: 1, о двухъ полкахъ Гвардіи, что онъ отвѣтствовалъ на 51 п. о раскасованіи оныхъ и о вербованіи другими. яко бы онъ такихъ словъ, какъ въ вопросѣ написано, ни съ кѣмъ не говаривалъ, и такого намѣренія не имѣлъ; 2, о другихъ полкахъ, о которыхъ онъ въ собственномъ своемъ признаніи показалъ, что Генераль-Фельдмаршалъ Графъ фонъ-Минихъ ему сказывалъ, что, де, онъ распоряженіе учинилъ при нѣкоторыхъ полевыхъ полкахъ, дабы они въ готовности были, или бѣ ближе подались, ежели нужда потребуетъ, для того, что, де, на нихъ надѣяться можно, что онъ о обоихъ тѣхъ дѣлахъ подлиннѣе открылъ, и что еще вспомнить можетъ, объявилъ, на что онъ отвѣтствовалъ:

1. О полкахъ Гвардіи, како ему нынѣ въ память пришло, говорилъ онъ съ Его, или съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, и къ какимъ разговорамъ, того подлинно не упомнить, что онъ на Преображенской и Семеновской полки не надеженъ, имѣя только въ своемъ разсужденіи по такой причинѣ: 1. Что Генераль Фельдмаршалъ Графъ фонъ-Минихъ въ Преображенскомъ полку былъ старшимъ Подполковникомъ и тѣмъ полкомъ комадовалъ, и отъ него же слышалъ онъ, что тѣхъ полковъ солдаты къ нему нынѣ ласковѣе стали, нежели какъ были при жизни Ея Императорскаго Величества, и всегда, когда онъ гдѣ мимо ихъ идетъ, говоривали: «Здрастуй, нашъ батюшко!» 2. Къ тому жъ, де, и еще большая придалась причина о Принцѣ Голстинскомъ, какъ онъ и прежде въ своемъ признаніи написалъ:

когда ему Генералъ-Фельдмаршалъ Графъ фонъ-Минихъ объявилъ о бывшихъ объ немъ, Голстинскомъ Принцѣ, происхожденіяхъ, слышавъ отъ Французскаго Посла, и что съ другой стороны Барона фонъ-Менгдена жена упоминала о появившемся портретѣ, которое дѣло ему навящше думать принудило, что оной Посолъ о семъ не иному кому, какъ ему, Генералъ-Фельдмаршалу, мимо другихъ, кому бы то принадлежало, открылся, то, де, онъ разсуждалъ между ими великой и важной тайной быть конфиденціи, и отъ того возымѣлъ отъ него опасность къ Его Императорскому Величеству и Высочайшимъ Его Величества Родителямъ, а при томъ и о себѣ, дабы отъ него, Генералъ-Фельдмаршала, чего было противнаго не учинено, понеже какъ Преображенской полкъ, такъ и всѣ войска въ его рукахъ были. Сверхъ же того и то въ сумнѣніи было, и за не малую опасность признавалъ, что у онаго Принца Голстинскаго двѣ роты солдатъ, которыхъ называетъ полками, одну Преображенскимъ, другую Семеновскимъ. А о раскасованіи вышепомянутыхъ Гвардіи полковъ и о на вербованіи другими, онъ не говорилъ, кромѣ того, что какъ при жизни Ея Императорскаго Величества, такъ и послѣ, говорилъ онъ, что лучше бы въ тѣхъ полкахъ солдатамъ быть не изъ Дворянъ, а Дворянъ производить въ Офицерство, понеже оныя чрезъ многіе годы въ солдатствѣ продолжаются безъ произвожденія.

2. О другихъ, де, полкахъ, какъ припомнить онъ могъ, сказывалъ ему Генералъ-Фельдмаршалъ (сверхъ того, что онъ прежде показавъ) неоднократно, что онъ нѣкоторые полевые полки привелъ къ С.-Петербургу, ибо онъ на тѣ полки надеженъ; а для чего то онъ чинилъ и въ чемъ на нихъ надежду имѣлъ, того не открывалъ. А какъ онъ при началіи Польской войны къ Французской сторонѣ привязался, и съ Французскимъ Консуломъ сколько совѣтовъ произвелъ, о томъ не мало извѣстенъ и Графъ Остерманъ.

При томъ же онъ, бывшій Герцогъ Курляндскій, объявилъ, что никто такъ Его Императорскаго Величества Высокаго Родителя чести не касался и ругательными словами не поносилъ, какъ Баронъ фонъ-Менгденъ съ женою и молодаго Графа фонъ-Миниха жена; а какія слова произносили, о томъ напишетъ онъ самъ.

Эрнстъ Іоганнъ.

9.

ПУНКТЫ ВЪ ОБЛИЧЕНІЕ БИРОНА,

по которымъ слѣдуетъ очная ставка съ Бестужевымъ.

Вопросы Бирону.

На 1-й.

Показалъ ты въ отвѣтъ своемъ, что ты ни какихъ своихъ дѣлъ и намѣренія отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини не тайлъ, и другимъ тайтъ не велѣлъ.

«Бывшій Герцогъ Курляндскій сказалъ, что онъ отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ никакихъ своихъ дѣлъ и намѣренія не тайлъ и другимъ тайтъ не велѣлъ, какъ и прежде о томъ показалъ».

А по слѣдствію явилось, и Бестужевъ показалъ, что ты о всѣхъ, до Регентства касающихся, совѣтахъ, отъ Ихъ Высочествъ тайтъ ему заказывалъ и велѣлъ секретно держать, дабы Ихъ Императорскія Высочества не вѣдали и чрезъ то въ принятіи тебѣ Регентства препятствія не было.

«Алексѣй Бестужевъ признался и сказалъ, что ему онъ, бывшій Герцогъ, о томъ отъ Ихъ Высочествъ тайтъ не заказывалъ и секретно содержать не велѣлъ; а прежде показалъ на него, избавляя отъ того дѣла себя, и въ томъ Его Императорскому Величеству приносить свою вину.»

На 7.

Марта 7 дня на очной ставкѣ сказано:

Сказалъ ты, яко бы прежнихъ Министровъ не презиралъ и такихъ словъ, что будто Графъ Остерманъ дѣла таскаетъ, отлагая въ даль, а Князь Черкасской лѣнивъ, не говаривалъ.

«Бывшій Герцогъ сказалъ, что говорилъ ему, Бестужеву, не въ такой силѣ, какъ онъ показываетъ, но такимъ образомъ, какъ и прежде объявилъ, что Графъ Остерманъ утружденъ дѣлами, а Князь

Черкаской бываетъ часто болѣнь, и за тѣмъ во внутреннихъ дѣлахъ остановка чинится; а когда, де, онъ, Бестужевъ, на свою совѣсть принимаетъ, будто онъ такія слова, какъ онъ, Бестужевъ, показалъ, ему говорилъ, то утверждается и на томъ.»

А Бестужевъ на тебя показалъ, что ты ему оное говорилъ, когда еще его въ Кабинетъ ты ввести намѣрился, и чтобъ онъ въ дѣлахъ прилеженъ былъ.

«А Бестужевъ сказалъ, что тѣ слова, какъ онъ, Бестужевъ, показалъ, онъ, бывшій Герцогъ, ему говорилъ, однако жъ и тѣ рѣчи, что и онъ, бывшій Герцогъ, показываетъ, неоднократно говорилъ же, а прежде, де, о томъ онъ сказать запомнилъ.»

На 8 и 14.

Ты же показалъ, что съ Алексѣемъ Бестужевымъ никакой корреспонденціи ни о какихъ дѣлахъ, тако жъ какъ о Регентствѣ, такъ и другихъ совѣтовъ, не имѣлъ.

«Бывшій Герцогъ Курляндскій сказалъ, что онъ съ нимъ, Бестужевымъ, никакихъ корреспонденцій и какъ о Регентствѣ, такъ и о другихъ дѣлахъ, совѣтовъ съ нимъ не имѣлъ, и въ томъ утверждается на прежнихъ своихъ отвѣтахъ.»

А оной Бестужевъ самъ показалъ, что ты многіе секретные разговоры съ нимъ имѣлъ, не опасаясь его, Родителей Его Императорскаго Величества бранилъ и поносилъ, о Регентствѣ опредѣленіе, челобитную и декларацію чрезъ него сочинялъ, награжденіе ему чинилъ и многія милости оказывалъ, и въ бытность его въ чужихъ краяхъ, корреспонденцію съ нимъ не только о собственныхъ своихъ, но и о Государственныхъ дѣлахъ имѣлъ, и чрезъ него о доброжелательныхъ къ службѣ Его Императорскаго Величества подданныхъ развѣдывалъ и подъ караулъ забиралъ.

«А Бестужевъ сказалъ, что онъ такожъ никакихъ совѣтовъ и тайныхъ корреспонденцій съ нимъ не имѣлъ же; а что, де, бывали разговоры о тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ въ вопросѣ показано, и то не въ совѣтахъ, но въ разные времена въ разговорахъ, какъ въ прежнихъ отвѣтахъ показалъ.»

На 12.

Сказалъ ты, будто такихъ словъ, чтобъ тебѣ говорено было, что правительство Государства Высокимъ Его Императорскаго Величе-

ства Родителямъ принадлежить, ни отъ кого ты не слыхалъ, и самъ ты того, что «правда, де, не безъ ненависти будетъ въ другихъ Государствахъ, ежели обойти отца и мать,» не говорилъ, и на себя того не принималъ, и въ дѣйство не производилъ, и какъ опредѣленіе писали, не вѣдалъ.

«Бывшій Герцогъ сказалъ, что такихъ словъ, будто говорено было отъ Фельдмаршала и Бестужева, что правительство Россійской Имперіи Его Императорскаго Величества Высокимъ Родителямъ принадлежить, онъ не слыхалъ, и самъ такихъ словъ, что «правда, де, не безъ ненависти, будетъ въ другихъ Государствахъ, ежели обойти Его Величества Высокихъ Родителей,» не говорилъ, и на себя того правительства не принималъ и въ дѣйство не производилъ, и какъ опредѣленіе писали, не вѣдалъ, и въ томъ утверждается на прежнемъ отвѣтѣ.»

А по слѣдствію явилось, и Бестужевъ показалъ, что тебѣ прежде, пріѣхавъ отъ Его Сіятельства, Графа Остермана, Фельдмаршалъ Минихъ говорилъ, что надобно правительство поручить Отцу и Матери; потомъ и онъ, Бестужевъ, говорилъ, что не безъстранно будетъ въ другихъ Государствахъ, ежели Ихъ Высочества обойти, на что и ты сказалъ, что «правда, де, не безъ ненависти будетъ въ другихъ Государствахъ, ежели Ихъ Высочества обойтѣть;» а когда тебѣ сказано, что развѣ тебѣ быть Регентомъ, то ты говоря, что за волю и милость Ея Императорскаго Величества въ томъ отказать не можетъ, и что надобно слышать отъ другихъ, по 3-хъ персонъ и послать велѣлъ, и того жъ вечера и опредѣленіе писать приказалъ.

«А Бестужевъ на оное признался и сказалъ, что подлинно такихъ словъ не было, а прежде показалъ онъ, не бояся Фельдмаршала Миниха и угождая ему, чтобъ онъ къ тому дѣлу не привязанъ былъ, чая отъ него въ несчастіи своемъ избавленія, понеже онъ, Фельдмаршалъ, къ тому Регентству его, Герцога, первымъ зачинщикомъ былъ, и сначала его, Герцога, о принятіи Регентства просилъ и другихъ къ тому приводилъ и склонялъ, а онъ, бывшій Герцогъ, сперва того правительства не принималъ и отговаривался, и въ томъ онъ, Бестужевъ, Его Императорскому Величеству приносить свою вину и просить, чтобъ повелѣно было ему показать прежніе его, Бестужева, отвѣты, ибо онъ и въ другихъ нѣкоторыхъ пунктахъ, бояся его, Фельдмаршала, показалъ на него, бывшаго Герцога, неправильно, и оныя высмотря, объявить нынѣ истинну, что правда и что неправда.»

10.

ДОПРОСНЫЕ

пункты Бестужеву-Рюмину.

Понеже бывший Регентъ и Герцогъ Курляндскій, для безотвѣтныхъ его, какъ во время его Регентства, такъ и до того, поступковъ, и тяжкихъ противъ Бога, Государя и Государства погрѣшеній и опасныхъ намѣреній арестованъ, въ которыхъ онъ, при учиненномъ ему допросѣ, самъ признался; а всѣмъ извѣстно, и самъ отпереться не можетъ, что ты у него находишься въ крайнемъ фаворитствѣ, и что во всѣхъ его противныхъ поступкахъ, предвоспріятіяхъ и намѣреніяхъ найвящимъ участникомъ былъ ты, того ради, принося Богу и Государю чистое въ преступленіяхъ и погрѣшеніяхъ твоихъ покаяніе, о нижеслѣдующихъ пунктахъ долженъ ты объявить истинную правду, не утая ничего, подъ прещеніемъ, за несправедливое показаніе, когда послѣ обличенъ будешь, неизбежной смертной казни.

1. Какіе ты съ помянутымъ бывшимъ Регентомъ еще напредъ сего тайные совѣты о произведеніи всякихъ замысловъ, также и о поврежденіи другихъ, въ службѣ Его Императорскаго Величества заслуженныхъ, людей имѣлъ, какъ въ прежнюю твою здѣсь бытность, такъ и чрезъ корреспонденцію, будучи въ Копенгагенѣ, и по пріѣздѣ потомъ сюда и опредѣленіи твоемъ въ Кабинетные Министры?

2. Что онъ, бывший Регентъ, какъ всѣмъ извѣстно, о здоровьѣ блаженныя и вѣчныя памяти Ея Императорскаго Величества, Всемилоушійшей своей Государыни, Анны Іоанновны, не только ни малѣйшаго попеченія, по должности своей, не имѣлъ, но и къ тому еще приводилъ, что Ея Величество весьма холодное и неспокойное, весеннее, и осеннее, и зимнее, при самыхъ жестокихъ морозахъ, время, которое наиболѣе вредительно бывшимъ Ея Величества болѣзнямъ, яко то: подагрѣ, хирагрѣ и каменной, почти ежедневно въ манежѣ чрезъ многіе часы бывать созволила, гдѣ и Кабинетъ-Министры принуждены бывали Ея Величеству по дѣламъ докладывать: ты сей верадительной его, бывшего Регента, съ Высочайшею Ея Величества персоною, поступокъ признаваешь ли и подтвердить можешь ли?

3. Что онъ, бывшій Регентъ, неоднократно, при самомъ присутствіи Ея Императорскаго Величества, союзниковъ, даже до самаго Цесаря Римскаго, и ихъ Министерство часто непристойными словами поносилъ и бранилъ: ты сіи его непристойные поступки и брани такожде на него показать можешь ли?

4. Что онъ, бывшій Регентъ, Его Императорскаго Величества любезнѣйшихъ Родителей, нынѣшнюю Всемилостивѣйшую нашу Великую Государыню и Княгиню и Правительницу всея Россіи, Ея Высочества Супруга, непрестанно поносилъ и уничтожалъ, сіе за свидѣтельствуешь ли?

5. Понеже самъ ты, при своей въ Кабинетѣ бытности, довольно присмотрѣть могъ, какимъ образомъ онъ, бывшій Регентъ, съ Высочайшими Его Императорскаго Величества Родителями, Ея Императорскимъ Высочествомъ и Супругомъ Ея весьма съ неудовольствіемъ Ихъ Высочеству поступалъ. По тому, не извѣстенъ ли ты о его, бывшаго Регента, дальновидныхъ намѣреніяхъ, какъ съ Ихъ Высочествами и съ Самимъ Его Императорскимъ Величествомъ къ отдаленію изъ здѣшней Имперіи, или другимъ какимъ вредительнымъ образомъ поступить?

6. Особливо же во время Ея Императорскаго Величества, высокоблаженные и вѣчнодостойныя памяти, послѣдней болѣзни, и до кончины Ея Величества, какіе между вами и съ кѣмъ еще секретные совѣты были о достаніи ему, Герцогу, Регентства, о выключеніи отъ того Ея Императорскаго Высочества Государыни, Великой Княгини, Всемилостивѣйшей нашей Правительницы, и о употребляемыхъ къ произведенію такого намѣренія способахъ, и какіе обо всемъ томъ между вами разговоры происходили, яко же ты тотъ былъ, который сіе дѣло съ самаго начала и до конца съ найвящею горячестію производилъ, съ безотвѣтнымъ многократнымъ образомъ презрѣніемъ и уничтоженіемъ должнаго Высокимъ Императорскимъ Родителемъ всенижайшаго почтенія и респекта?

7. По какой причинѣ онъ, бывшій Регентъ, чрезъ свои интриги то учинилъ, что любезнѣйшій Его Императорскаго Величества Родитель, Его Высочество Герцогъ Брауншвейгъ-Люнебургскій, всѣ свои военные чины принужденъ былъ низложить, и сверхъ того въ какомъ долженъ намѣреніи онъ, бывшій Регентъ, подъ претекстомъ опасной по улицѣ ѣзды, съ 5 дней Его Высочество безъ выѣзду изъ дома, яко подъ арестомъ, держалъ, показать тебѣ обстоятельно?

8. Какое намѣреніе у онаго бывшаго Регента имѣлось о молодомъ Герцогѣ Голстинскомъ и о приводѣ его сюда въ Россію, къ чему оное намѣреніе клонилось и какія у васъ къ тому мѣры, или дѣйствительно уже взяты, или взяты быть имѣли?

9. Какіе же, впрочемъ, у тебя съ нимъ, бывшимъ Регентомъ, тайные совѣты были о предбудущемъ въ Имперіи Россійской наслѣдствѣ и правительствѣ, въ такомъ случаѣ, ежели бѣ Его, нынѣ счастливо владѣющій, Императорское Величество (котораго лѣта Богъ до глубочайшей старости да продлитъ!), Божескимъ соизволеніемъ въ малолѣтствѣ преставился?

10. Какіе еще у васъ совѣты были объ утвержденіи его бывшаго Регентства и о предвоспринимаемыхъ въ Государственныхъ дѣлахъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, новостяхъ и премѣнахъ, и какіе ты, по приказу бывшаго Регента, тайные корреспонденціи внѣ Государства производилъ?

11. Неизвѣстно ли тебѣ, о какихъ либо тайныхъ заключенныхъ съ иностранными Дворами обязательствахъ изъ единыхъ его, Регента, собственныхъ интересовъ, а во вредъ Всероссійской Имперіи, и съ которыми именно Дворами, и когда, и въ какой силѣ, и кто былъ имъ сочинитель, и къ какой именно собственной его пользѣ, и у кого тѣ подлинные и черные обязательства, о чемъ тебѣ объявить самую истинную правду, ибо о томъ частію слѣдъ уже сысканъ?

12. Не вѣдаешь ли ты, какіе онъ, бывшій Регентъ, денежные суммы переводилъ въ иностранныя Государства, когда, чрезъ кого и кому, и сколько именно, или здѣсь въ Россіи кому на сохраненіе не давалъ ли? Также, когда тебѣ велѣно изъ Копенгагена быть сюда, и тогда тебѣ на дорогу сколько, отъ кого и изъ какой суммы, и по какому указу дано, о чемъ тебѣ объявить именно, безъ утайки?

13. Бывшіе въ Петербургской крѣпости Лейбъ-Гвардіи Офицеры и проч. чины съ какимъ намѣреніемъ и видомъ отъ него, бывшаго Регента, приказаны были розыскивать, и какую послѣднюю резолюцію онъ учинилъ и далѣе о такихъ же слѣдствіяхъ поступать былъ намѣренъ, и не было ль заготовлено уже и приговору, что съ оными учинить, и буде былъ, то оной въ какой силѣ сочиненъ и у кого черной, или бѣлой, остался, и кто его сочинялъ, ибо тебѣ обо всемъ томъ, какъ его бывшему фавориту, знать надобно, яко же ты не постыдился въ то время, когда сія извѣстная инквизиція въ крѣпости Лейбъ-Гвардіи съ Офицерами и съ другими безвинными

людьми началась, будучи у Регента въ присутствіи многихъ персонъ најпродерзостивѣйшимъ образомъ такіе злостныя рѣчи промолвить, что Его Высочество Герцогъ Брауншвейгъ-Люнебургской такой же Государству Россійскому слуга, какъ всѣ другіе, и долженъ, де, онъ знать, что въ потребномъ случаѣ такимъ же образомъ всегда съ нимъ поступать можно, какъ съ другимъ подданнымъ?

14. Ты отъ бывшаго Регента, за такое твое къ нему ревностное и горячее преданство, какое награжденіе получилъ, или самымъ дѣйствомъ, или обѣщаніями награжденій впродѣ?

О всемъ вышеписанномъ и, сверхъ того, что за бывшимъ Регентомъ знаешь, безъ утайки прямо обо всемъ имѣешь показать: а буде въ семъ первомъ допросѣ не объявишь, а послѣ въ томъ обличенъ будешь, и за то по силѣ указовъ имѣешь быть наказанъ, какъ вышеписанно, безъ всякія пощады.

11.

ПОКАЗАНИЕ СУПРУГИ БИРОНА.

Переводъ.

Когда Фульфератъ съ кондукторомъ по утру рано пришелъ, и тогда мы еще всѣ спали, а онъ прямо вошелъ и сказывалъ, что имѣетъ онъ словесное повелѣніе отъ Ея Императорскаго Высочества. дабы всѣ наши пожитки у насъ отобрать, и я въ тотъ часъ при немъ встала съ постели и отперла сундукъ мой, въ которомъ были мои алмазныя вещи. Онъ спрашивалъ про портретъ Ея Величества, и мужа моего гарнитуру алмазныхъ пуговицъ и большого перстня и большой моей тресулки, и мужа моего и старшаго сына алмазныхъ шпагъ и всѣхъ орденовъ, тако жъ и моего ордена, и моего жъ съ жемчугами вышитаго платья; я ему все показала, а только платье одно осталось въ Петербургѣ, и какъ онъ усмотрѣлъ, что всѣ наши алмазныя вещи, тако жъ и всѣ табакерки въ сундукѣ были, то онъ сундукъ замкнулъ и взялъ къ себѣ оной. Еще спрашивалъ онъ, гдѣ наше золото, и тотъ сундукъ я ему показала, и сказала ему, что мужа моего верховой конской уборъ съ алмазами въ томъ же сундукѣ находится, и онъ отвѣтствовалъ: «Хорошо, де.»

Еще жъ спрашивалъ онъ, гдѣ наши письма, и я показала ему сундукъ и говорила, что кромѣ Курляндскихъ дѣлъ, привилегій и документовъ, касающихся до земель и нашихъ маетностей въ Шлессингѣ, другихъ ни какихъ писемъ здѣсь не имѣется, и оное все онъ у насъ отобралъ. И послѣ того за часъ онъ у насъ въ карманахъ обыскивалъ, и взялъ у меньшаго моего сына кошелекъ съ червонцами, а у дочери моей взялъ онъ ключи ея, а у меня взялъ онъ печать мою, а у мужа моего взялъ онъ червонцы, которые у него еще въ карманѣ были, а не вѣдаю, сколько; на столѣ моемъ нашелъ онъ кошелекъ тканой, которой я въ Питербургѣ къ себѣ положила, и въ ономъ были три большіе медали, которыя намъ Всемилостивѣйше были пожалованы во время мирнаго торжества, золотая табакерка, золотые мои репетирные часы съ камушками, которые онъ себѣ взялъ, серебряной мой уборной столикъ онъ тако жъ взялъ себѣ.

Въ тотъ день, какъ меня изъ Петербурга увезли, остались въ покоѣ мужа моего, гдѣ письма его лежали, два кошелька съ червонцами, а на пр., было въ нихъ до 1000, тако жъ золотая табакерка съ малыми брилліантами; здѣсь отдали мы Капитану табакерку съ брилліантами и Ея Величества портретомъ, и одну съ простыми камушками и брилліантами, которые Капитанъ съ докторомъ Шмитомъ послалъ въ Петербургъ; дочери моей алмазныя вещи, и Ея Величества портретъ остались въ Петербургѣ. И какъ я поѣхала, то говорила я Фрейлинѣ Буллеровой, чтобъ она дочери моей алмазныя вещи поберегла. Еще жъ взяла я съ собою 1000 рублей, изъ оныхъ Фульфератъ оставилъ намъ 400, а достальныя взялъ онъ съ собою. Еще отдала я Фульферату красной ящичекъ, въ которомъ было нѣсколько кусковъ бѣлаго кружева, и три фантанжа и Вѣнскіе вышитые платки, въ сундукѣ, гдѣ алмазныя вещи лежали, многіе жъ новые кружева въ вытяжномъ ящикѣ.

Бенигна.

12.

П Е Р Е В О Д ъ

съ росписи Петра Бирона въ вещахъ, отобранныхъ у него въ Петербургѣ.

На другой день послѣ нашего несчастія, по утру пришелъ Капитанъ Орловъ, которой былъ на караулѣ, и требовалъ отъ меня орденовъ, и по тому требованію отдалъ я ему ордена Св. Андрея, а Польскаго и дать было не возможно, для того, что оной былъ у матери моей; и послѣ того немного спустя, требовалъ онъ отъ меня шпагъ, и я ему отдалъ сперва мундирную мою шпагу, а послѣ того двѣ золотыя, и еще малую брата моего, потомъ взялъ онъ два золотыя кортика, двѣ серебряныя и напоследѣди одну золотую шаблю. Потомъ пришелъ Манштейнъ и спрашивалъ меня о моихъ пожиткахъ, и я ему показалъ орѣховой шкатулъ, окованъ зеленою мѣдью Англійской работы, и говорилъ онъ мнѣ, чтобъ я его отомкнулъ, и отомкнувъ, вынулъ онъ пожитки, и, при Капитанѣ Орловѣ, приказалъ Прапорщику отъ Гренадерской роты, Волкову, сдѣлать имъ опись, а мнѣ только оставилъ золотые часы и кошелекъ, въ которомъ, на пр., было 147 золотыхъ, тако жъ имѣлъ я отъ отца моего серебряные столовые часы. Послѣ того, какъ то все прошло, то печаталъ онъ шкатулъ своею печатью, и отдалъ оной подъ караулъ; еще шкатулъ обить красною кожею, въ которомъ было серебряныхъ денегъ и другихъ вещей, такожде печатали и подъ караулъ отдали. И какъ то все миновало, то взялъ онъ опись у Прапорщика Волкова, которую Манштейнъ и Капитанъ Орловъ подписали. Въ прежнемъ покоѣ былъ шкатулъ брата моего лакированной Китайской, а что съ нимъ сдѣлано, того не вѣдаю; кромѣ жъ того было въ покоѣ моемъ ружье и проч. тому подобное, которые Орловъ отдалъ въ караульную избу. А какъ то все прошло, то пришелъ Генералъ Ушаковъ и объявилъ мнѣ повелѣніе Ея Императорскаго Высочества, чтобъ мнѣ ѣхать изъ Петербурга, потомъ пришелъ Маіоръ Чичеринъ и отобралъ у меня все, что мнѣ оставлено было.

Петръ Биронъ.

13.

КРАТКОИ

экстрактъ о БиронѢ.

Оной Биронъ въ первыхъ отвѣтахъ показалъ, что онъ, при жизни Ея Императорскаго Величества, а особливо въ болѣзни, въ доступѣ къ Ея Величеству никому, а паче Высочайшей Ея Величества Фамиліи, препятствія не чинилъ, Регенства не желалъ и не искалъ, Высочайшихъ Его Императорскаго Величества Родителей и всю Фамилію ни чѣмъ не оскорблялъ и никакими вредными словами не поносилъ, противъ Его Императорскаго Величества и Государства такихъ вредительныхъ поступковъ не чинилъ и злаго намѣренія не имѣлъ, а во все время бытности своей въ Россійской службѣ добрымъ и вѣрнымъ себя показалъ.

А по слѣдствію въ Генералитетской Комисіи явилось:

1.

О препятствіяхъ въ доступѣ къ Ея Императорскому Величеству хотя онъ, Биронъ, и во 2-мъ отвѣтѣ записался и подъ смертною казнію подписался, но потомъ собственнымъ признаніемъ самъ себя изобличилъ и показалъ: 1-е, какъ Ея Императорское Величество во время болѣзни своей будто ему по вся дни о принятіи на себя правительства говорить изволила; при томъ никого не было; 2, по дѣлу явно, какъ онъ то свое злоумышленное дѣло производилъ отъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества Родителей, которымъ то правительство принадлежало, тайно, и Ея Императорскому Величеству ни Ихъ Высочества, ни Синода, ни Сената и ниже тѣхъ, съ кѣмъ онъ дѣло то производилъ (дабы о Регентствѣ его Сама имъ объявить и благоволила), не представилъ; и 3, самъ въ своеручномъ признаніи показалъ, что ежели бь сочиненнаго отъ него опредѣленія Ея Величеству не подали, то бь она никогда на то не подумала.

2.

Что онъ, Биронъ, того Регенства самъ желалъ и искалъ, въ томъ по тому же и во 2-й отвѣтъ сперва записался, но при томъ какъ

по отвѣтамъ же своимъ, такъ и собственнымъ признаніемъ, самъ изобличился и явнымъ притязателемъ себя къ тому показалъ, какъ слѣдующія обстоятельства свидѣлствуютъ.

3.

Когда Ея Императорское Величество Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола Внука своего, нынѣ благополучно владѣющаго, Его Императорское Величество опредѣлить соизволила, то онъ, безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія и повелѣнія, Генералъ-Фельдмаршала Графа фонъ-Миниха и Кабинетныхъ двухъ Министровъ, для совѣту о правительствѣ, кому во время Его Императорскаго Величества малолѣтства быть, призвалъ къ себѣ (объявля имъ, что будто онъ къ тому правительству Ея Высочество Государыню Великой Княгиню представлялъ, но Ея Величество на то не соизволяетъ, чего никто не слыхалъ и онъ самъ свидѣтельства на то не показалъ), къ Графу Остерману послалъ.

4.

Какъ оныя возвратились и ему объявили, что у Графа Остермана ничего о томъ не положено, не спрося того, чтобъ Графъ Остерманъ сказалъ, не домогаясь, чтобъ его къ тому назначили, у тѣхъ же трехъ персонъ и у Оберъ-Маршала спрашивалъ, какъ же быть и кому поручить, упоминая паки, что Ея Величество Ея Императорскому Высочеству не соизволяетъ, но при этомъ, для отвращенія и понося Ея Высочество, совѣту требовалъ, и какъ изъ оныхъ двѣ персоны одинъ съ другимъ стали говорить: «Рѣзвѣ ему (Бирону) быть,» упомянувъ одинъ и то, что не безпрепятственно ль будетъ и отъ другихъ Государствъ, ежели и Высокихъ Его Величества Родителей обойти, то онъ, умолчавъ оное, въ дальнее разсужденіе съ тѣми 4 персоны вступилъ, и паки, отводя Ея Императорское Высочество отъ того правительства, а привлекая оное себѣ, предлагалъ: 1, какія въ томъ, ежели Ея Высочество быть отъ родителя Ея Высочества Государству безпокойства и къ народу жестокія отъ него поступки произойдутъ, понося Его Высококняжескую Свѣтлость вредительными и къ народу озлобительными словами; и 2, какіе и отъ Его Императорскаго Высочества, ежели его принять, опасности Государству послѣдуютъ, уничтожая и понося Его, къ чему всѣхъ въ согласіе о себѣ и привелъ.

5.

Какъ оное на мѣрѣ постановили, тогда еще по трехъ только персонѣ послать велѣлъ (оставя то, что при такомъ, великомъ и важномъ, Государственномъ дѣлѣ въ Совѣтѣ Синоду, Сенату, Генералитету и всѣмъ Государственнымъ Чиномъ быть надлежало), и съ оными, всего въ восьми персонахъ, себя къ тому удостоилъ, и то свое Регентство въ дѣйство произвелъ безъ соизволенія жъ Ея Императорскаго Величества и не объявля Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Родителямъ, ниже Синоду, Сенату, Генералитету и другимъ, чтобъ отъ многого собранія препятствія ему въ томъ не было.

6.

Въ отвѣтѣ жъ своемъ и признаніи показалъ онъ, Биронъ, что будто отъ того многократно отговаривался, но чрезъ прошеніе вышеупомянутыхъ персонъ къ тому склоненъ, а напротивъ того самъ же онъ въ своемъ собственномъ признаніи показалъ: 1, что онъ къ тому съ охотою желаніе имѣлъ, уповая, что Ея Императорское Величество за многолѣтнюю его службу, въ которой 22 года былъ, надѣялся на то, что опъ то дѣло исправить, послѣднюю милость въ томъ оказать къ нему хотѣла; и 2, ежели бъ, де, сочиненное объ немъ опредѣленіе Ея Императорскому Величеству было не предложено, то бъ Ея Величество никогда на то не подумала и безъ дальней диспозиціи блаженную свою кончину достигла.

7.

Онъ же въ отвѣтѣ показалъ, что опредѣленія о Регентствѣ своемъ писать не приказывалъ, и до того времени не зналъ, какъ уже оное было написано и публично чтено, а по слѣдствію явилось: разсужденіе и совѣтъ о Регентствѣ его былъ 5 Октября въ вечеру, а то опредѣленіе писано того жъ вечера и ночью, а чтено ему по утру на другой день, и между тѣмъ отъ сочиненія до чтенія и свѣдѣнія его было токмо нѣсколько часовъ, а слушавъ онаго, нѣкоторые пункты и самъ прибавить велѣлъ, и тогда же слышавъ, что въ ономъ Его Императорскаго Величества Высокіе Родители не только отъ его наслѣднаго своего, но и отъ воспитанія вселюбезнѣйшаго единороднаго своего Сына исключены, и всѣ въ единую его, чужаго человека, диспозицію и произволеніе преданы, и ему такая власть,

какъ Самодержавному Государю, безъ соизволенія Ея Величества, предписана, не возчувствовалъ, но безъ всякаго разсужденія въ пользу оставилъ, не объявля Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Родителемъ, ниже Синоду и Сенату, и какъ то опредѣленіе къ Ея Величеству внесено, отъ оныхъ утаилъ, а нѣкоторый изъ главныхъ совѣтниковъ его фавориту его, Алексѣю Бестужеву, тайно и заказывалъ.

8.

Онъ же, Биронъ, самъ предъ тѣмъ Ея Императорское Высочество искупая, и хотя вѣдать Ея Высочества объ немъ соизволеніе, докладывалъ: сама ли Ея Высочество оное правительство принять или Супругу своему поручить изволить; но какъ Ея Высочество сказать соизволила, что она, кромѣ дражайшаго Его Императорскаго Величества здравія и Государственной тишины, ничего не желаетъ, который Ея Высочества премудрый отвѣтъ онъ, Биронъ, уразумѣлъ себѣ быть не полезнымъ, умолчалъ и оставилъ, и, не объявля онаго никому, замышленное свое намѣреніе въ дѣйство производилъ, не объявля жъ Ея Императорскому Высочеству.

9.

Не пристойно онъ, Биронъ, домогался чрезъ сообщниковъ своихъ о совершенномъ Ея Высочества Регентство его будетъ, но какъ Ея Высочество уже и сама нѣкоторыхъ изъ собранія къ себѣ призвать повелѣла и онымъ всемилостивѣйше объявить соизволила, чтобъ они поступали, какъ предъ Богомъ, предъ Его Императорскимъ Величествомъ, Государствомъ и всѣмъ свѣтомъ отвѣтствовать могутъ, и хотя того ему сообщники его, бывшіе при томъ, для его угожденія, и не объявили, а вмѣсто онаго сказали, будто они нѣкоторую отъ Ея Высочества склонность къ тому признали, однако жъ не совершенно, но вину положили на единого, при томъ же бывшаго, Графа Остермана, что онъ надлежащій образъ Ея Высочеству не представлялъ, и для того Ея Высочество совершеннаго намѣренія объ немъ, Биронъ, объявить не изволила, но, онъ не слыхавъ отъ Ея Высочества, нѣкоторыхъ персонъ обнадеживалъ, что Регентство его Ея Высочеству противно не будетъ, о чемъ, де, и отъ самой Ея Высочества слышно будетъ; а какъ Ея Высочество вышепомянутымъ персонамъ поступать повелѣла, то онъ, Биронъ, самъ отъ Ея Импе-

раторскаго Высочество слышалъ, да и прежде, де, въ разсужденіе ниѣтъ и самъ же говорилъ: «Ежели оное Регентство на себя приметъ, то здѣсь въ ненависти будетъ, да и того еще знать не можно, какъ оное и въ другихъ краяхъ принято будетъ,» а отъ того своего замышленного намѣренія не отсталъ.

10.

Приводя оное свое злое намѣреніе къ скорѣйшему и совершенному окончанію, какъ внесенное къ Ея Императорскому Величеству объ немъ, Биронъ, опредѣленіе безъ подписанія продолжилось, разные способы употреблялъ, чѣмъ бы себя къ тому привести и утвердить, сперва для побужденія Ея Императорскаго Величества къ подписанію того опредѣленія, хотя и совѣтниками его челобитная такая, яко бы его всѣ Регентомъ желаютъ, сочинена была, и будто онъ того не вѣдалъ, но самъ о себѣ оную принялъ и сдѣлался въ единомъ своемъ дѣлѣ судіею и челобитчикомъ, чего ему по всѣмъ правамъ чинить не надлежало.

11.

Не обождавъ и на ту челобитную резолюціи, сочинена была совѣтниками его декларація для подписки Синоду, Сенату, Генералитету и другимъ Государственнымъ Чиномъ съ умыслу, для его утвержденія, понеже оныя къ челобитной не были приглашены, чтобы и ихъ къ тому, яко бы его всѣ Регентомъ желаютъ, привести и къ подпискѣ принудить, о чемъ будто онъ, Биронъ, не зналъ же и не приказывалъ, но послѣ вскорѣ, какъ самъ же въ своемъ признаніи показалъ, увѣдавъ, и видя идущихъ къ той подпискѣ, не только бы то, когда безъ его воли дѣлаютъ, удержалъ, но еще и Бестужева спрашивалъ оставляется каждому въ его волю, а потомъ, желая вѣдать, кто подписывается, какъ уже человекъ со сто подписался, и копію къ себѣ взялъ, и продолжали тое подписку, когда уже и опредѣленіе отъ Ея Императорскаго Величества было подписано, приводя порознь по классамъ, пока всѣ подписались, таяся, дабы чрезъ остановку какой конфузій не учинить, и не подать причины и сумнѣнія тѣмъ призваннымъ къ другому разсужденію.

12.

Какъ Ея Императорское Величество скончалась и конторку съ алмазными вещами печатать стали, онъ, Биронъ, не умолчалъ того,

чтобъ и его желаніе тамо спрятано, но восхотѣлъ, дабы скорѣе оное на свѣтъ произвести, тотчасъ сказалъ, что въ тѣхъ вещахъ Ея Императорскаго Величества послѣдняя воля лежитъ, и приказалъ оную отдать не другому кому, какъ совѣтникамъ своимъ, что ими въ дѣйство и произведено.

13.

Отъема Его Императорскаго Величества Самодержавную власть, на содержаніе Его Величества и Высокихъ Его Величества Родителей опредѣлилъ въ годъ по 200 т. р., а ему написано было въ опредѣленіи по 600 т. р., но и того показалось мало, въ опредѣленіе писать не велѣлъ, подъ образомъ, будто того не хотѣлъ, а по дѣлу видно, что то оставилъ въ свою волю, дабы чрезъ оной случай подъ неизвѣстнымъ числомъ, имѣя всю Государственную казну въ своихъ рукахъ, не только для скорой оплаты долговъ, которыхъ при слѣдствіи самъ нѣсколько сотъ тысячъ на себѣ и на Курляндіи показалъ, но и для приумноженія себѣ великаго богатства и вывозу изъ Россіи, сколько бѣ хотѣлъ, безъ препятствія брать могъ, и потомъ, какъ самъ же въ отвѣтѣхъ и въ собственномъ своемъ признаніи показалъ, исполня оное, хотѣлъ Регентство оставить и еще пенсіи требовать.

14.

Фаворитъ его, Алексѣй Бестужевъ, какъ въ отвѣтахъ своихъ, такъ и въ собственномъ признаніи, показалъ, что въ опредѣленіи малолѣтства Его Императорскаго Величества на 17 лѣтъ расположенъ для дальняго его, Биронова, правительства, которые бы далѣе употреблять случай имѣлъ, прочее же для вящей его власти, дабы все отъ него зависѣло, а отъ Ихъ Высочествъ въ Правительствѣ его препятствія не было.

15.

Къ принятію того Регентства онъ, Биронъ, явнымъ притязателемъ себя показалъ, понеже онъ первѣе всѣхъ вѣдалъ, что Ея Императорское Величество опредѣленіе уже передъ самою кончиною только за нѣсколько часовъ, а именно 16 числа Октября, подписать изволила, а онъ же видѣлъ и то, что число въ немъ за 10 дней назадъ поставлено, а сверхъ того, имѣя до пубрики онаго въ рукахъ

своихъ напечатанной экземпляръ подъ тѣмъ же задѣйнымъ числомъ, а о томъ умолчалъ и ни кому не объявилъ, дабы всякъ думалъ, яко бы оное заблаговременно отъ Ея Величества апробовано, какъ о томъ Алексѣй Бестужевъ имянно показалъ и въ томъ винился.

16.

Напослѣдокъ онъ, Биронъ, самъ въ собственномъ своемъ признаніи все сіе свое злоумышленное дѣло за худое основаніе призналъ, извинялся не инымъ чѣмъ, какъ токмо тѣмъ, что никто такой Христіанской совѣсти не былъ, чтобъ ему въ томъ отсвѣтовать.

17.

При томъ онъ, Биронъ, и намѣреніе свое открылъ, что Регентомъ до того времени быть хотѣлъ, пока съ Швеціею въ имѣющейсѣ на Курляндіи претензіи раздѣлку учинить и расплатится, а потомъ оное оставить и титулъ Генералъ-Губернаторскій въ Ригѣ принять, а отъ Россіи пенсію имѣть.

18.

Какъ въ 1, такъ и во 2 отвѣтахъ онъ, Биронъ, заперся, что Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Родителямъ и всей Ихъ Императорской Фамиліи никакого уничтоженія не чинилъ, бранныхъ и вредительныхъ словъ не произносилъ, и всей націи противъ Ихъ Высочествъ въ озлобленіе не приводилъ, въ чемъ подъ смертною казнію подписался, ежели отъ кого обличенъ будетъ, а потомъ, по изобличенію и собственному своему признанію, повинился, что Ихъ Императорскихъ Высочествъ и Ея Высочества родителей такими словами, что ему къ обличеніе было предложено, бранилъ, посылалъ и уничтожалъ, и съ Его Императорскимъ Высочествомъ поединкомъ развестись хотѣлъ, и что касалось противъ Ихъ Высочествъ къ озлобленію народа, такіа слова онъ говорилъ, и въ той своей винѣ просилъ милосердія.

19.

Оскорбляя Его Императорское Величество и Высочайшихъ Его Величества Родителей, по припопненію совѣтниковъ своихъ услыша, что Его Императорскаго Величества вѣрные подданные, Гвардіи и другіе Офицеры и много Шляхетства, Регентомъ его не желаютъ, а стараются, чтобъ правленіе Государства въ рукахъ ихъ было, пріѣз-

жалъ къ Его Высочеству и съ великою злобою выговаривалъ, яко бы Его Императорское Величество масакръ, т. е., рубку людей или замѣшаніе зачинать хочетъ, показывая нѣкоторыя угрозы, что онъ себя устрашать не даетъ и другіе непристойные вопросы, какъ тогда Его Высочеству, такъ и потомъ у себя обоихъ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ чинилъ, упоминая между тѣмъ съдругими въ разговорахъ, яко бы Его Высочество надѣется на свой Семеновской полкъ, и для того Его Высочество, подъ претекстомъ, будто бы опасной по улицамъ ѣзды, а въ самомъ дѣлѣ имѣя отъ Ея Высочества самъ по предписанному опасенія, многіе дни безъ выѣзду изъ дому, яко подъ арестомъ держалъ, а напоследскъ, вымысломъ своимъ и чрезъ совѣты сообщниковъ своихъ, къ низложенію всѣхъ воинскихъ чиновъ Его Высочество принудилъ, дабы у Его Высочества Гвардіи въ рукахъ не было, что и въ дѣйство произвелъ, и вышеупомянутыхъ Его Императорскаго Величества вѣрныхъ подданныхъ сталъ подъ арестъ забирать, въ крѣпость отсылать и безвинно мучить, устрашая всю націю, дабы другіе къ тому не приставали, противъ его не поднимались, паче же умножая свою злобу и самыхъ ближнихъ Ихъ Высочествъ служителей Адъютанта и Секретаря изъ покоевъ Ея Императорскаго Величества, по одному своему сомнѣнію и злости, безъ всякаго на нихъ доношенія, или показанія, только хотя чрезъ нихъ о Ихъ Высочествахъ вѣдать; потому когда онъ Его Высочеству о масакръ выговаривалъ, и Его Высочество будто ему подлинно тогда не открылъ, взявъ самовластно одного въ Кабинетѣ, а другаго въ крѣпости, распрашивать, и потомъ обоихъ ихъ и прочихъ безвинно мучить велѣлъ, приличая къ первымъ двумъ пунктамъ, какъ бы кто противъ Самаго Его Императорскаго Величества Фамиліи что вредительное мыслилъ, или дѣйствіемъ производить хотѣлъ, въ чемъ по изобличенію и собственно самъ онъ, Биронъ, признался, и винился, и милосердія просилъ.

20.

За доносъ на вышеупомянутыхъ Его Императорскаго Величества подданныхъ нѣкоторымъ людямъ онъ, Биронъ, награжденіе перемѣною чиновъ чинилъ.

21.

Для провѣдыванія, что объ немъ въ народѣ говорятъ, и желаютъ ли ему Регентомъ быть, шпионовъ употреблялъ и даже при Высочайшемъ Дворѣ имѣлъ.

22.

Титулъ Высочества не по природѣ, да еще и прежде Его Императорскаго Величества Высочайшаго Родителя, уничтожая Его Высочество, на себя принялъ, вѣдая, что ему отъ нѣкотораго изъ чужестранныхъ Двора и Свѣтлости титула, хотя онъ и много чрезъ фаворита своего старался, не придано.

23.

Изъ давнихъ временъ искалъ, чтобъ дочь свою съ нѣкоторыми изъ Имперскихъ Князей бракомъ сочетать, что съ однимъ уже и на мѣрѣ было постановлено.

24.

При жизни блаженнѣйшаго пачаи Ея Императорскаго Величества, вѣдая подлинно, что нѣкоторая знатная персона весьма была по своимъ поступкамъ подозрительна, съ такимъ иностраннымъ Дворомъ дружбою обязана была, которой Россіею недоволенъ; нѣкоторыхъ изъ Россіянъ честныхъ и заслуженныхъ людей въ несчастіе привесть и старался лишить живота и имѣнія; имѣлъ изъ его писемъ довольное основаніе, что оный къ Россійскимъ честнымъ людямъ и ко всякой націи весьма злъ, а о томъ по самое свое паденіе молчалъ и потакалъ и съ нимъ крайнее дружество имѣлъ, и во всѣхъ своихъ дѣлахъ и начинаніяхъ на него крѣпкую надежду полагалъ.

25.

Бывшаго Кабинетнаго Министра, Бестужева, до 30 тысячъ рублей награждалъ и, надѣясь на его къ себѣ изъ давнихъ лѣтъ вѣрность, своимъ фаворитомъ имѣлъ, и когда онъ еще былъ въ чужихъ краяхъ, онаго въ свои дѣла употреблялъ, за что ему и отъ себя, сверхъ вышеписаннаго, на 20 тысячъ рублей ассигнацію далъ, изъ которыхъ нѣсколько и получилъ, и оной, служа ему, Бирону, по сему важнѣйшему Государственному дѣлу, въ тягчайшемъ противъ Его Императорскаго Величества и Высочествъ Его Родителей преступленіи и дѣйствіяхъ явился, о чемъ всѣ тѣ его злые дѣла въ особомъ экстрактѣ показаны.

26.

Сильными своими нападеніями у Россійскихъ нѣкоторыхъ людей забрали нѣсколько сотъ тысячъ рублей, чрезъ что оныхъ къ раззоренію привелъ.

27.

Къ поврежденію Государственныхъ здѣшнихъ интересовъ съ чужими Державами нѣкакіе тайные секретнѣйшіе, другимъ имѣющимся торжественнымъ трактатамъ претивные договоры и обязательства заключилъ.

28.

Л.-Гв. Преображенскій и Семеновскій полки, тому съ 50 лѣтъ, какъ учреждены, въ которыхъ большая часть знатнаго Шляхетства находится, и всегда предкамъ Его Императорскаго Величества, въ вѣрности находились и въ минувшихъ жестокихъ кровавыхъ войнахъ многія славныя побѣды одержали и своими вѣрными службами Россіи великую доставили славу, а онъ, Биронъ, по единому только своему собственному на нихъ сомнѣнію, признавая ихъ себѣ за ненадежныхъ, желая, чтобы оныя полка въ несостояніе привести, и для того все имѣющееся въ оныхъ полкахъ Шляхетство по другимъ полкамъ распределить, и на ихъ мѣста другихъ изъ мужиковъ ввести хотѣлъ, въ чемъ самъ признался.

29.

Предъ кончиною Ея Императорскаго Величества нѣкоторые полевые полки съ зимнѣ-квартиръ, безъ Указу Ея Величества, сюда съ умыслу были приведены, какъ по дѣлу видно, для утвержденія его Регентомъ и устрашенія всѣхъ Его Императорскаго Величества вѣрныхъ подданныхъ, и хотя онъ, Биронъ, въ отвѣтахъ своихъ заирался, что онъ того не приказывалъ, а послѣ самъ и по изобличенію признался, что о томъ вѣдалъ, а никому, до кого то принадлежало, не объявилъ, а какъ Регентомъ учинился, то велѣлъ ихъ распустить въ прежнія мѣста.

30.

На послѣдокъ, предложено ему, Бирону, что по всѣмъ его вышепомянутымъ начинаніямъ и вымысленнымъ поступкамъ явно ока-

залось, что онъ, Биронъ, и о высокихъ персонахъ, вначалѣ о Его Императорскомъ Величествѣ, тако жъ и о Его Величества Высокихъ Родителяхъ, злой замысль имѣлъ, и хотя онъ, Биронъ, въ томъ заперся, однако жъ при томъ объявилъ, что онъ, впрочемъ, предъ Его Императорскимъ Величествомъ, Родителями его и Государствомъ, погрѣшилъ, и въ томъ проситъ всемогуществѣннѣшаго помидованія. *

Изъ дѣла видно, что для допроса бывшаго Герцога Курляндскаго и Регента, Бирона, было составлено 60 вопросныхъ пунктовъ, но отвѣты его состоятъ изъ 30. Надобно думать, что допросъ чинился не по симъ пунктамъ, ибо въ нѣкоторыхъ отвѣтныхъ пунктахъ заключается нѣсколько вопросныхъ, а есть и такіе отвѣты, о которыхъ, какъ видно, по вопроснымъ пунктамъ вовсе не требовалось; тѣ же вопросы, на кои нѣтъ показанія, ниже сего прилагаются:

1. Въ 1-мъ отвѣтѣ вы показали, что якобы вамъ для богомоленія въ кирху отъ Ея Императорскаго Величества блаженный памяти отлучаться было не возможно, то для чего вы, по примѣру другихъ знатныхъ господъ, при себѣ кирхи и пастора не имѣли, и отъ службы Божіей удалялись; а какъ всѣмъ извѣстно, что Ея Императорское Величество, по своей къ Богу горячности, не токмо Сама службы Божіей не оставляла, но перво собою показывая образъ, и весь народъ къ Богомоленію возбуждала, и многими своими указами, яко о главнѣйшемъ дѣлѣ, подтверждала.

2. Вы же показали, что о здравіи Ея Императорскаго Величества попеченіе имѣли, а о каменной болѣзни до послѣдней скорби не знали, и отъ Архіатера и прочихъ докторовъ не слыхали, и въ томъ явная неправда, ибо до кончины Ея Величества за два года, а потомъ и за годъ, какъ вы сами жъ показали, о опасной болѣзни, что въ уринѣ такая жъ кровь, какъ и при послѣдней болѣзни оказалась, вѣдали и случавшіеся припадки въ тѣ годы видѣли, а о пользованіи старанія не имѣли и для совѣта докторовъ не призывали, но вмѣсто того къ поврежденію здравія завели такія забавы, которыя при началіи такой болѣзни весьма были вредны, и привели Ея Величество въ манежъ и въ прочихъ мѣстахъ верхомъ ѣздить въ самые несносные дни, и что вы знали о ненадежномъ здравіи за 4 мѣсяца, какъ Французскій Посолъ къ Двору своему писалъ.

3. Въ ономъ же Вашемъ отвѣтѣ показано, что отъ васъ и фамилии вашей о прямомъ состояніи бывшей у Ея Императорскаго Величества болѣзни ни отъ кого не таено, и будто вы и ваша фамилія ни чѣмъ Ея Величество не беспокоили; а понеже оное все не токмо чрезъ комнатныхъ Ея Величества служительницъ, но и всѣмъ извѣстно, какія вы чинили Ея Величеству безпокойства и какъ о болѣзни таили, а вамъ надлежало было, по обыкновенію всего свѣта, до блаженной Ея Величества кончины не токмо Синоду, Сенату и Генералитету, но и прочимъ, духовныхъ, военнымъ и статскимъ, чинамъ объявить, дабы всѣ вѣрные подданные о дражайшемъ Ея Величества здравіи просили Бога, и бѣднымъ людямъ, по разнымъ дѣламъ страждущимъ, именемъ Ея Величества

ЭКСТРАКТЪ

о Бестужевѣ-Рюминѣ.

1. Какъ онъ, Бестужевъ, прѣхалъ вторично въ Петербургъ, когда Биронъ, принявъ его пріятно и уничтожая Кабинетъ Министровъ, общалъ его въ оныя произвестъ, что потомъ и учинилъ, и всегда въ тайные совѣты его употреблялъ, сына его къ себѣ въ Камергеры, а брата, Михайла, къ Его Императорскому Величеству въ Оберъ-

милосердіе явить, какъ то учинено было предъ кончиною Петра Великаго, а вы не токмо того не учинили, но вѣдая подлинно отъ докторовъ о ненадежномъ здоровіи, не токмо ни кому, не объявили, но и отъ Ея Высочайшей Фамиліи утаили, а Синодъ и Сенатъ и никогда къ Ея Величеству не допускали.

4. Показали вы въ отвѣтъ о своемъ предложеніи Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, что безъ алахъ внушеніевъ не будетъ, и дабы Ихъ Императорскія Высочества соизволили о такихъ внушеніяхъ вамъ всегда объявлять, и понеже вы сими словами отъ Ихъ Высочествъ требовали, чтобъ они о всѣхъ тѣхъ вѣрно поданныхъ вамъ объявляли, которые о Высочайшемъ здоровіи Ею Величества, такожъ и Его Высочихъ Родителей, и о всякомъ ихъ общемъ благополучіи, усердіе имѣть тщались, вамъ объявляли, и вы бы о томъ вѣдали, того ради о семъ единомъ должны вы сказать, что съ тѣми людьми намѣрены были дѣлать?

5. Какъ по Божескимъ законамъ, такъ и по всенароднымъ правамъ, нигдѣ не бывало, чтобъ отецъ сыну рабомъ былъ; а вы, къ умноженію своего влстолюбія, принудили Его Императорское Высочество о снзложеніи чиновъ въ челоубитной написать о всеподданнѣйшамъ Его Императорскаго Величества рабомъ.

6. О какихъ дѣлахъ и съ какими индустранними Дворами, вы тайно въ договоры вступали, и по онымъ какое дѣйствѣ произведено?

7. О предбудущемъ Имперіи Россійской наслѣдствѣ и правительствѣ, какое намѣреніе вы имѣли, и съ кѣмъ о томъ совѣтовали, и что положено?

8. Въ какой силѣ Бестужеву вы говорили о Герцогѣ Голетинскомъ, что онъ побѣхалъ во Францію, и гдѣсь Французскій Посолъ часто ѣздитъ къ Цесаревнѣ Елизаветѣ, и чрезъ то какимъ интригамъ быть вы надѣялись, чтобы Французы сего не привезли, и что вы объ немъ думали, а съ другой стороны какое ваше намѣреніе было о брачномъ сочетаніи между дочерью вашею и онымъ Принцомъ, и съ кѣмъ о томъ вы совѣтовали?

9. Гѣнералъ-Маіору Албрехту о чемъ вы провѣдывать приказывали, и какія и о комъ вѣдомости онъ вамъ сообщалъ?

10. Для чего вы Камерсера Графа фонъ-Миниха къ Двору Ея Высочества въ Гофмейстеры не допускали и указу ему не дали, и другихъ отводили, чтобъ

Камергеры вчинить намѣренъ былъ; подъ видомъ займа, далъ ему 20 тысячъ рублей, изъ которыхъ и получилъ деньгами 1,000 рублей, да закладнаго своего серебра на 5 тысячъ рублей, а напротивъ того онъ, Бестужевъ, слѣдующія по семъ свои услуги къ нему употреблялъ.

2. Во время болѣзни Императрицы, въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1740 года, когда Ея Императорское Величество, по Высокому своему намѣренію Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола Внука своего опредѣлить соизволила, а Биронъ о правительствѣ Имперіи, во время Его Величества малолѣтства безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, разсуждая, кому оное поручить и, отрѣшавъ отъ того Его Величества Родителей, желалъ самъ Регентомъ быть, 5 Октября нѣкоторымъ персонамъ и ему, Бестужеву, объявилъ, будто бы Ея Императорское Величество Ея Высочеству Правительницею быть не соизволяетъ, а кому оное поручить, подумать велѣлъ, и для того къ Кабинетъ-Министру Графу Остерману послалъ, отъ котораго слышавъ онъ, Бестужевъ, что «то дѣло не другое, торопиться не надобно, а чтобъ о томъ подумать, ибо онъ вскорѣ сказать не можетъ,» возвратясь отъ Остермана онъ сказалъ, что о правительствѣ ничего не положено; что же говорилъ Остерманъ, о томъ умолчалъ, единое свое желаніе къ тому оказывая, представлялъ, чтобъ ему, Бирону, Регентомъ быть, о чемъ съ прочими тогда же его и просилъ и, вмѣсто того, что надлежало для совѣту собрать Синодъ, Сенатъ, Генералитетъ и другихъ Государственныхъ Чиновъ, докладывалъ Бирону, не прикажетъ ли призвать только 4 персонъ, за которыми и послано было, но не дождавшись четвертаго, въ отсутствіе Бирона объявилъ, за чѣмъ призваны, и что Биронъ хочетъ имъ

безъ васъ никто ко Двору Ея Высочества не просился, и въ какомъ сомнѣніи вы были, разсуждая съ Бестужевымъ въ разговорахъ, что онъ, Графъ фонъ-Минихъ, при Дворѣ Ея Высочества не проско, и чего опасались?

11. Подъ какимъ сомнѣніемъ у васъ находился докторъ Португальской, что вы его безъ Архіатера Фишера къ Двору Его Императорскаго Величества допустить не хотѣли?

12. Въ какомъ разсужденіи и для чего послѣ погребенія Ея Императорскаго Величества намѣрены были въ штатъ свой ввести Камергеровъ и Камеръ-Юнкеровъ изъ Русскихъ и представленія такихъ требовали, въ томъ числѣ Бестужева сына и другихъ по именамъ къ себѣ въ Камергеры и Камеръ-Юнкеры, а брата его, Михайла, къ Его Императорскому Величеству въ Оберъ-Камергеры опредѣлить намѣрены были? —

Это приписка, кажется, новѣйшаго времени, сдѣланная кѣмъ либо изъ разсматривавшихъ сіе дѣло.

самъ объявить это, къ чему и склонилъ ихъ, и паки его, Бирона, съ ниии о принятіи Регентства просилъ, и въ ту же ночь, не объявля никому, началъ писать духовную и опредѣленіе о Регентствѣ, въ чемъ онъ, Бестужевъ, самъ винился.

3. По поднесеніи оной духовной и опредѣленія для подписанія и тамо безъ подписанія отъ 7 до 16 числа продолжилось, то видя онъ, Бестужевъ, что апробація той духовной продолжается, угождая Бирону, взялъ намѣреніе, чтобъ къ скорѣйшему утвержденію Регентство привести и Ея Величество къ подписанію духовной побудить, предлагалъ нѣкоторымъ изъ Собранія персонамъ, дабы челобитную сочинить, яко бы Бирона всѣ Регентомъ желаютъ, что и въ дѣйство произвелъ.

4. Не обождая и на оную резолюціи и видя, что подъ оною не многіе подписались, а Синодъ и Сенатъ не были къ тому и приглашены, и чтобъ показать, что Биронъ того не домогался, вымыслилъ привести къ подпискѣ Синодъ, Сенатъ, Генералитетъ и другихъ Государственныхъ Чиновъ, и для того сочинилъ позитивную декларацію, яко бы вся нація Бирона Регентомъ желаетъ, къ которой всѣхъ подписаться и принудили, съ которой и копію Бирону сообщилъ.

5. Вышепомянутая духовная и опредѣленіе сперва написаны были кратко и заключали слѣдующее: «Управлять ему, Бирону, на основаніи правъ и указовъ всѣ Государственныя дѣла, какъ внутреннія, такъ и иностранныя,» а онъ, Бестужевъ, прибавилъ: 1, быть ему, Бирону, до возраста Его Императорскаго Величества 17 лѣтъ, чтобъ правленіе свое долѣе и злѣе употреблять могъ; 2, сухопутную и морскую силу содержать ему по своей волѣ, о Государственной казнѣ и о всѣхъ прочихъ Государственныхъ дѣлахъ и управленіяхъ учрежденія чинить ему по своему разсмотрѣнію; 3, Сукцессора избирать и утвердить въ такой силѣ, яко бы по Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчнодостойныя пайи Самодержавной и Императорской власти избранъ былъ; 4, воспитанію Его Императорскаго Величества быть въ единой его, чужаго человека, диспозиціи, выключая Его Императорскаго Величества Родителей; 5, слѣдственно же тому и Высочайшихъ Его Императорскаго Величества Родителей написалъ въ единую власть, и собственно его, Бироново, произволеніе, яко бы онъ, Биронъ, такое правленіе на себя принять изъ единой къ Россіи любви и ревности склонился, а въ началѣ того

жъ опредѣленія самъ же онъ, Бестужевъ, написалъ, что его Регентомъ Ея Императорское Величество опредѣлить соизволила, что все писалъ онъ, Бестужевъ, для утвержденія его, Бирона, Регентомъ и вѣщей власти, дабы все отъ него зависѣло, а отъ Ихъ бы Высочествъ въ правительствѣ препятствія не было, въ чемъ онъ винылся.

6. Въ опредѣленіи жалованья Бирону въ годъ написалъ по 600 тысячъ рублей, а въ бѣломъ хотя и не написалъ, но ревность его видима была, чтобъ подъ тѣмъ случаемъ могъ онъ, Биронъ, братъ, сколько похотѣлъ.

7. Оное опредѣленіе на бѣло писано 7, а число поставлено 6, подписано же 17 октября; тогда жъ было изготовлено другое безъ числа, оставшееся безъ дѣйствія, которое сочинялъ же онъ, Бестужевъ, съ тѣмъ, дабы число назадъ было старѣе и послѣдовало за первымъ Манифестомъ о наслѣдствѣ ближе, яко бы оно было подписано заблаговременно, а другое въ запасъ было сдѣлано, ежели бѣ Ея Императорское Величество не изволила 6-мъ числомъ подписать, а повелѣла число поставить тогда, какъ апробовать соизволила, то можно бѣ было то число и вписать.

8. Видя онъ, Бестужевъ, что то худо сдѣлано, и 16 числомъ, когда то опредѣленіе Ея Императорское Величество подписать соизволила, не записано, а 23 числа какъ Его Императорское Величество вѣрныхъ подданныхъ, кои о Высокихъ Его Величества Родителяхъ старались, взять подъ арестъ, то по оной причинѣ, того числа будучи въ Кабинетѣ, велѣлъ въ свое оправданіе, а въ вѣщее. Бироново Регентомъ утвержденіе, записать, что Ея Императорское Величество 16 числа подписать изволила, а что уже 6 числомъ въ публику выдано, то забвенію предано.

9. Онъ же, Бестужевъ, о томъ опредѣленіи, какъ къ Ея Императорскому Величеству съ подписаніемъ числа было внесено и тамо оставлено, Сенату и Генералитету съ умыслу не объявлялъ, дабы не многіе вѣдали.

10. Разнымъ персонамъ изъ собранія не однократно, но многожды внушалъ и совершенно обнадеживалъ, яко бы Ея Императорскаго Высочества собственное желаніе и требованіе было, чтобъ Бирону Регентство поручено не было; а какъ Ея Императорское Величество нѣкоторыхъ изъ Собранія къ себѣ призвать повелѣла, то онъ имъ вновь сказалъ, что то намѣреніе Ея Императорское Величество сама имъ объявить хочетъ; но какъ Ея Величество вмѣсто того симъ

персонамъ сказать изволила, чтобъ они такимъ образомъ поступали; какъ въ томъ предъ Богомъ, предъ Его Императорскимъ Величествомъ, предъ Государствомъ и всѣмъ свѣтомъ отвѣтствовать могутъ, и то онъ утаилъ, но паче, служа ему, Бирону, и одинъ остався у Ея Величества, въ пользу его Ея Величество склонять дерзнулъ; и какъ Ея Величество ему тожъ, что и прежде, сказать изволила, и онъ то утаилъ же, а вмѣсто того, пришедъ къ Бирону, сказывалъ, что будто довольно признать было можно, что Ея Величество объявить и мнѣніе свое совершенно изъяснить объ немъ, Биронѣ, хотѣла, токмо, де, Графъ Остерманъ виноватъ, что онъ надлежащимъ образомъ Ея Величеству не докладывалъ.

11. Онъ же, Бестужевъ, о всѣхъ до Регентства касающихся совѣтованіяхъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ ничего не сообщалъ и таилъ, чтобъ они о томъ не вѣдали и Бирону въ принятіи Регентства чрезъ то препятствія не было.

12. Для утвержденія Бирона Регентомъ, подъ образомъ, яко бы Его Императорскому Величеству онъ, Бестужевъ, у Его Императорскаго Высочества присяги требовалъ, чего, какъ по Божескимъ законамъ, такъ и по всенароднымъ гражданскимъ правамъ и уставамъ, чинить не надлежало.

13. Титулъ Высочества ему, Бирону, приданъ былъ не по природѣ, да еще и прежде Его Императорскаго Высочества Государя Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго, а онъ, Бестужевъ, вѣдалъ, что ему и Свѣтлости титула въ Герцогство отъ нѣкоторыхъ изъ иностранныхъ Дворовъ, хотя онъ, Бестужевъ, и много старался, не придано, и оное не иначе, какъ къ превеликому предосужденію Императорскихъ Родителей слѣдовало, а онъ о принятіи того съ великимъ прилежаніемъ и ревностію ему, Бирону, предлагалъ, показывая свои услуги.

14. Въ 1 и 2 допросѣ Бестужевъ о причинѣ, чего ради Его Императорскаго Высочества Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго къ низложенію всѣхъ военныхъ чиновъ принудили, показалъ, будто онъ не вѣдалъ, а потомъ, по изобличенію и по слѣдственному признанію, самъ объявилъ, что о томъ Бирону сперва онъ, Бестужевъ, присовѣтовалъ: «Хорошо бъ было, ежели бъ Его Высочество то учинилъ,» къ чему и наставленіе далъ.

15. Слыша онъ, Бестужевъ, отъ одного Офицера о двухъ Офицерахъ же, какъ они между разговоровъ о Биронѣ говорили, что его

Регентомъ не желаютъ, и хотѣли съ другими Офицерами и солдатами соглашаться, ему, Бирону, сообщилъ, почему оныя подъ арестъ взяты и безвинно въ крѣпости мучены.

16. Онъ же, Бестужевъ, не только вѣдалъ, что Биронъ для привѣдыванія о томъ, что въ народѣ говорятъ, и желаютъ ли, чтобъ ему Регентомъ быть, отъ себя посылалъ, но и самъ онъ, Бестужевъ, служа ему, для того нѣкоторыхъ людей употреблялъ.

17. Въ угожденіе Бирону забираны въ крѣпость подъ караулъ и другіе Офицеры, которые о здоровіи Его Императорскаго Величества, тако жъ и благополучіи Его Родителей, чтобъ правленіе Государства въ рукахъ Ихъ было, старались и нѣкоторые изъ нихъ безчеловѣчно мучены, и хотя онъ, Бестужевъ, въ томъ заперся, что онъ того не дѣлалъ, а приказывалъ мимо его онъ, Биронъ, а отъ него совѣту не было; а понеже оное дѣло состояло противъ Его Императорскаго Величества Высокихъ Родителей, и онъ то вѣдалъ, а къ удержанію того, по присяжной своей должности, ни какого способа не употребилъ и другихъ къ тому привести не старался, а по слѣдствію явилось, что онъ о всемъ по тому дѣлу въ Кабинетѣ разсужденія и о розыскѣ ихъ съ прочими опредѣленіе чинилъ и экстракты сочинялъ.

18. Онъ же, Бестужевъ, вѣдалъ, какъ Подполковникъ Пустошкинъ о Биронѣ секретно объявлялъ, что онъ и другіе Дворяне Регентомъ его не желаютъ и старался о Высокихъ Его Императорскаго Величества Родителяхъ, токмо того не принялъ и распрашивалъ онъ, Пустошкинъ, приличая къ первымъ двумъ пунктамъ, чему не подлежалъ, а чинено то, какъ самъ онъ, Бестужевъ, отвѣты показавъ, въ угожденіе и утвержденіе его, Бирона, для страху другимъ, чтобъ къ тому не приставали и противъ него не поднимались.

19. Многократно, какъ при жизни блаженной и вѣчно достойной памяти Ея Императорскаго Величества, такъ и по кончинѣ, отъ самаго Бирона и другихъ многіе поносительные и уничтожительные, но паче злостные, бранные и другіе вредительные къ Высочайшей Его Императорскаго Величества Родителей и къ родителямъ же Ея Высочества, Государыни Великой Княгини, чести касающіяся, не терпимыя слова, онъ, Бестужевъ, слышалъ, и зная и сущее памятуя сочиненное свое о Регентствѣ его, Бироновѣ, опредѣленіе, какое почтеніе Ихъ Высочествамъ онъ, Биронъ, отдавать долженъ и обязанъ былъ, что и онъ, Бестужевъ, клятвою своею предъ Богомъ

утверждалъ, но презря оное все, отъема Самодержавную Его Императорскаго Величества власть, а его, Бирона, къ вящей власти и силѣ утверждая, Ихъ Высочествамъ ни о чемъ томъ, по должности своей, не доносилъ.

20. Сверхъ того и самъ онъ, Бестужевъ, какъ въ первыхъ отвѣтахъ показалъ, какъ въ разговорахъ съ нимъ, Бирономъ, касающіяся къ Высокой Его Императорскаго Высочества Государя Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго чести уничтожительныя слова употреблялъ, называя Его Высочество сыну своему, Государю, Его Императорскому Величеству, равнымъ другимъ подданнымъ, такъ и при всемъ Регентскомъ дѣлѣ съ самаго начала и до конца съ найвящею горячестію поступая, производилъ съ безотвѣтнымъ многократнымъ презрѣніемъ и уничтоженіемъ должнаго Высокимъ Его Императорскаго Величества Родителямъ найвсенижзйшаго почтенія и респекта.

21. Онъ же, Бестужевъ, слыша отъ Бирона, что онъ, приласкивая къ себѣ народъ, дабы ему чрезъ то Регентство себѣ получить, такія непристойныя ложныя слова употреблялъ, которые въ озлобленіе народа противъ Его Императорскаго Величества Высочайшихъ Родителей слѣдовали, а притомъ и о шпіонахъ, что отъ Бирона при Дворѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ оныя были, а о томъ не доносилъ.

22. При послѣднемъ допросѣ, предъ собраніемъ Генералитета, онъ, Бестужевъ, въ Тайной Канцеляріи спрашиванъ, что онъ въ первыхъ отвѣтахъ своихъ показалъ, яко бы все то, что до Регентства касалось, приказано было ему чинить отъ Бирона, то для чего онъ: 1, о томъ, что должность и присяга его требовали, другимъ прямо не сообщилъ, дабы и они вѣдать могли, что все то по приказу Бирона, а не по общему соглашенію чинится? и 2, можно ль было ему, по присягѣ и должности своей въ такихъ дѣлахъ, кои до благополучія и злополучія всей Имперіи касались, приказамъ весьма чужаго о Государствѣ человѣка повиноваться и оныя исполнять? На что онъ, Бестужевъ, отвѣтствовалъ, что, де, онъ о вышеписанномъ, по должности своей и присягѣ, другимъ не сообщалъ и токмо ему, Бирону, повиновался.

23. Онъ же, Бестужевъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ, отвѣтахъ о предводителяхъ того всего о Регентствѣ дѣла вѣдая, о нихъ съ умыслу тайлъ, чая себѣ избавленія, и что чрезъ оныхъ то дѣло все погашено и уничтожено будетъ, тако жъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ того дѣла неправду показывалъ.

24. По окончаніи его, Бестужева, на прежніе отвѣты въ Шлютебургѣ собственнаго признанія на учиненное ему отъ Комисіи подтвержденіе, онъ, Бестужевъ, объявилъ, что о всемъ вышеписанномъ показалъ онъ сущую правду, ничего не закрывая, а при заключеніи того написалъ, что онъ Его Императорскому Величеству и Его Родителямъ пользѣ подвергаетъ животъ и благополучіе свое, и припадая къ стопамъ, всеподданиѣйше и слезно проситъ, не ради его свыше 20-лѣтнихъ услугъ, но для страданія Спасителя нашего Іисуса Христа и многолѣтнаго Его Императорскаго Величества и Высокихъ Его Величества Родителей здравія и благополучнаго государствованія, по природнымъ великимъ щедротамъ и въ свѣтъ прославленному великодушію, съ нимъ, бѣднымъ, и дѣломъ тяжкимъ преступникомъ, сотворить Высочайшую милость и милосердіе

15.

ЭКСТРАКТЪ

о Генералъ-Фельдмаршалѣ фонъ-Минихѣ показанія при слѣдствіи Бирона и А. Бестужева-Рюмина.

Бывшій Герцогъ Курляндскій Биронъ и Алексій Бестужевъ-Рюминъ при слѣдствіи показали:

1. Какъ Ея Императорское Величество блаженныя и вѣчнодостойныя памяти занемогла и ему, Фельдмаршалу, отъ Бирона о томъ было объявлено, то о Правительствѣ въ Совѣтѣ и разсужденіяхъ онъ первымъ предводителемъ къ Регентству его былъ, понеже, когда Ея Величество Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола Его Императорское Величество опредѣлить и Указъ подписать соизволила, онъ, Фельдмаршалъ, оставая въ спальнѣ Ея Величества и стоя у дверей, держався за оную, велегласно говорилъ: «Милостивая Императрица! мы согласились, чтобъ Герцогу быть нашимъ Регентомъ; мы просимъ о томъ подданиѣйше;» а по чьему прошенію предлагалъ, то, де, можетъ онъ самъ лучше знать.

2. Потомъ, безъ соизволенія Ея Императорскаго Величества, 5-го Октября прошлаго 1740 г., имѣя онъ, Фельдмаршалъ, съ Кабинетными Министрами, Княземъ Черкасскимъ и Бестужевымъ, и съ Оберъ-

Маршаломъ Графомъ фонъ-Левенвольдомъ, о малолѣтствѣ Его Императорскаго Величества и правительствѣ разсужденіе, положили ему, Бирону, быть Регентомъ, и тогда же онъ, Фельдмаршалъ, утверждая то свое намѣреніе, велегласно, при немъ, Биронѣ, молвилъ: «Такъ, я тѣмъ доволенъ;» и тотчасъ приступилъ къ нему, Бирону, и говорилъ: «Я, де, голосъ свой дамъ, что быть вамъ Регентомъ нашимъ, и великой милости ради, которую вы отъ Ея Императорскаго Величества получали, надобно вамъ не отказать;» а какъ Биронъ отъ того отрекался, то онъ, Фельдмаршалъ, его увѣщевалъ, чтобъ онъ не такъ разсудилъ, яко бы оное прошло отъ человѣкъ, но отъ судьбы Божіа, отъ чего бъ не отречься, и не можно и не должно въ томъ имъ отказать, миліонъ людей будутъ за тебя молить, и Богъ подастъ силу и благословеніе, и при томъ непрестано ему, Бирону, о томъ присовѣтовалъ и обнадеживалъ своею преданностію, которую онъ къ нему имѣетъ и впредь имѣть будетъ, и еще говорилъ по Нѣмецки: «Прими, Ваша Свѣтлость, весло Правительства; лучше вамъ при веслѣ быть», и о томъ прилежно ему съ прошеніемъ представлялъ, чтобъ онъ, Биронъ, отъ того не отрицался.

3. Какъ того жъ числа призваны были Генералъ Ушаковъ, Князь Никита Трубецкой и Князь Куракинъ, то онъ, Генералъ-Фельдмаршалъ, съ прочими и оныхъ къ своему мнѣнію согласилъ и въ согласіе приводилъ. Когда они спросили, за чѣмъ призваны, говорилъ, что будетъ имъ Герцогъ представлять, что Ея Императорское Величество въ слабомъ здравіи, а къ наслѣдству и Правительницею представлялъ онъ Государыню Принцессу, токмо, де, Ея Величество на то не соизволяетъ, а Наслѣдникомъ оставляетъ внука своего, и во время малолѣтства его кому правительство поручить, и ежели ему, Герцогу, то по близости Герцогства его опаснѣе будетъ въ Правленіи государственномъ право поступать и отчетъ долженъ дать, на что они и склонились, и когда молвили, что правда, де, за такимъ залогомъ и надобно ему такъ поступать, а тогда жъ и Биронъ изъ другихъ покоевъ пришелъ, то онъ, Фельдмаршалъ, тотчасъ приступя къ нему, объявилъ, что и тѣ три персоны съ ними согласны, и при томъ его, Бирона, еще о принятіи Регентства просилъ; когда же онъ, Биронъ, паки отъ нихъ пошелъ, то онъ, Фельдмаршалъ, съ Княземъ Черкасскимъ, Бестужевымъ и Княземъ Никитою Трубецкимъ, и опредѣленія безъ соизволенія Ея Императорскаго Величества и безъ приказу его, Бирона, собою Бреверну писать и мно-

гіе не подлежащіе пункты, которые не токмо Его Императорскому Величеству и Его Величества Высокимъ Родителямъ весьма опасаемы были, но и къ гибели всей Россійской Имперіи слѣдовали, а именно: 1, о малолѣтствѣ Его Императорскаго Величества на 17 лѣтъ; 2, о сухопутной и морской силѣ, о Государственной казнѣ и о всѣхъ прочихъ Государственныхъ правленіяхъ; 3, о избраніи сукцессора; 4, о воспитаніи Его Величества ему, Бирону, оставя Его Величества Высокихъ Родителей; 5, о Высокихъ Его Величества Родителяхъ, чтобъ быть въ его произволеніи, для вѣдшей его, Бироновой, власти и утвержденія Регентства, и чтобъ все отъ него зависѣло, и правленіе свое злѣ употреблять могъ, а отъ Ихъ бы Высочествъ никакого препятствія не было, въ то опредѣленіе внести приказалъ и въ дѣйство произвелъ.

4. Какъ то опредѣленіе было на бѣло переписано и предъ почивальнею Ея Императорскаго Величества чтено, и Биронъ отговаривался, говорилъ онъ, Фельдмаршалъ, по Нѣмецки: «Возьмите, Ваше Сіятельство, оное на себя, во имя Божіе,» и на то онъ, Биронъ, и еще отговаривался на Русскомъ языкѣ, а онъ, Фельдмаршалъ, велегласно его, Бирона, увѣщевалъ, чтобъ онъ не отрицался: «Истинно за тебя вѣрно стоять и, яко честной человѣкъ, помощь показывать буду.»

5. Вступилъ, де, онъ, Биронъ, въ то дѣло по непрестанному его, Фельдмаршалу, прошенію, и возбужденію, и совѣту и обнадеживанію, понеже съ нимъ всегда онъ, Фельдмаршалъ, въ особливомъ дружелюбінъ пребывалъ и первой онъ о томъ ему, Бирону, говорилъ и къ тому худому дѣлу его основаніе есть, и онъ бы, де, ни во вѣки того не принялъ, ежели бы не по его, Фельдмаршалу, представленію и непрестанному прошенію то не сдѣлалось; а когда бъ въ немъ совѣсть была, то бъ онъ въ тайнѣ ему, Бирону, присовѣтовать могъ, чтобъ сей чинъ съизложилъ, что ему по правдѣ и чинить было должно, для того, что онъ первой ему къ тому присовѣтовалъ. А что, де, напоследокъ съ нимъ учинилъ, и то не отвѣтственной ревности къ Ея Императорскому Величеству, или Государству, но къ тому возбудили и привели его три причины: 1, увѣдалъ, что народъ былъ въ безнокойствѣ, и для того хотѣлъ себя напередъ показать, понеже когда бы дошло до слѣдствія, то бы явно показалось, что онъ въ первые ему, Бирону, предлагалъ и болѣе въ томъ побужденіе чинилъ; 2, чтобъ получить себѣ отъ Его Императорскаго Величеству милость, и потомъ чрезмѣрную свою амбицію удовольствовать; 3, свою несытность насытить.

6. Жену Бирона ежедневно, гдѣ бы ни увидѣлъ, навѣяще просилъ, чтобъ ему, Бирону, говорила, дабы онъ то правительство принялъ, и конечно бы ему не отговаривала, и при томъ его и бѣдной его домъ не позабывать.

7. Какъ между тѣмъ въ разсужденіи о правительствѣ было говорено о Высокихъ Его Императорскаго Величества Родителяхъ, тогда онъ, Генералъ-Фельдмаршалъ, предлагалъ о Ея Императорскомъ Высочествѣ Государынѣ Великой Княгинѣ. «Ежели быть Ея Высочеству Правительницею, то, де, первое будетъ, что Его Величества Родитель сдѣлаетъ себя Генералиссимусомъ, а потомъ зачнетъ пространство, и приведетъ насъ съ Императорскимъ Римскимъ Дворомъ въ несогласіе;» и нѣсколько разъ о Генералиссимусѣ повторялъ, разсуждая при томъ, яко бы Его Высококняжеская Свѣтлость земель своихъ ради находится въ великомъ безпокойствѣ, чтобъ не домогался сіе Государство привести въ войну, «понеже, де, человѣкъ горячій;» а о Его Императорскомъ Высочествѣ говорилъ: «Ежели ему Правителемъ быть, то, де, онъ былъ со мною двѣ кампаніи, и еще я его не знаю, рыба, или мясо;» и другое: «Ежели его къ тому принять, то, де, юпаться надобно, чтобъ не совсѣмъ отдался въ диспозицію Вѣнскаго Двора; къ тому жъ, де, и о нравѣ Его Высочества неизвѣстно, а его, Бироновъ, и нравъ знаютъ.» При немъ же, Фельдмаршалъ, Биронъ тогда Высокую честь Ихъ Императорскихъ Высочествъ вредными словами поносилъ.

8. Когда опредѣленіе о правительствѣ къ Ея Императорскому Величеству было внесено и тамъ безъ подписанія продолжилось, тогда, для скорѣйшаго приведенія Регентства къ окончанію и для побужденія Ея Величества къ подписанію, приказалъ онъ, Фельдмаршалъ, Бестужеву и Князю Трубецкому челобитную написать и прибывшимъ во дворецъ персонамъ предложить, яко бы всѣ его, Бирона, Регентомъ желаютъ, которую самъ и подписалъ; а какъ всѣ подписались, то онъ же, Фельдмаршалъ, для подачи ему, Бирону, отдалъ Генералу-Фельдмаршалу, Князю Трубецкому, а Бестужеву тогда жъ заказалъ, дабы онъ о томъ, что опредѣленіе къ Ея Императорскому Величеству внесено, никому не сказывалъ.

9. Не дождався и на ту челобитную резолюціи, для подписки Синоду, Сенату и прочимъ вѣлѣлъ сочинить декларацію, и къ подпискѣ приводить напередъ Синодъ, Сенатъ, потомъ Генералитетъ до Генералъ-Маіорскаго ранга, и послѣ тѣхъ Гвардіи Маіоровъ

объявля, что ихъ исключить не можно, понеже, де, въ нихъ больше нужды; такожъ и Бригадирскихъ ранговъ, а потомъ Капитановъ отъ Гвардіи и другихъ до Полковничья ранга, и продолжалъ оную, когда уже и опредѣленіе отъ Ея Императорскаго Величества было подписано, пока всѣ подписаться принуждены были съ умыслу, чтобъ, чрезъ остановку, какой конфузїи не было и не подумали бы, за чѣмъ то пресѣчено.

10. Предлагалъ онъ, Фельдмаршалъ, чтобъ ему, Бирону, 600,000 рублей жалованья на каждой годъ написать, что было и учинено, токмо потомъ выключено и оставлено на его, Биронову, волю, сколько бы онъ брать хотѣлъ.

11. Когда онъ, Генералъ Фельдмаршалъ, съ прочими позванъ былъ къ Ея Императорскому Величеству, и отъ Ея Величества приказано, чтобъ они поступали въ томъ, какъ предъ Богомъ, предъ Ихъ Императорскими Высочествами, Государствомъ и всѣмъ свѣтомъ отвѣтствовать могутъ, тогда онъ, Фельдмаршалъ, возвратясь, и утая оное повелѣніе, говорилъ съ Бестужевымъ Бирону, будто довольно признать было можно, что Ея Величество объявить и мнѣніе свое изъяснить объ немъ, Биронѣ, хотѣла, токмо, де, Графъ Остерманъ виновать, что онъ надлежащимъ образомъ Ея Величеству о томъ не докладывалъ и вину положили на него.

12. О снизложеніи Его Императорскаго Высочества военныхъ чиновъ, онъ, Фельдмаршалъ, Бирону помогалъ, совѣты предлагалъ и къ совершенному приведенію того въ дѣйство старался и письма отъ Высокой Ея Императорскаго Величества персоны чрезъ брата своего сочинялъ, и челобитную составлялъ, и во всемъ томъ дѣйствии былъ онъ, Фельдмаршалъ, таяся другихъ и особливо Графа Остермана, чтобъ онъ письмо руки брата его не видалъ, и что та корреспонденція чрезъ него, Фельдмаршала, происходила, не вѣдалъ бы.

13. Угождая Бирону, Гвардіи Офицеровъ, которые о Его Императорскаго Величества и Высочайшихъ Его Величества Родителяхъ старались, дабы Правленіе Государства въ рукахъ ихъ было, подъ караулъ и на мученіе отсымалъ безвинно.

14. Титулъ Высочества Бирону, по согласію съ Княземъ Черкасскимъ, Бестужевымъ и Княземъ Трубецкимъ, придали безъ его желанія; а какъ онъ увѣдалъ и отъ того отрекался, то онъ, Фельдмаршалъ, съ великимъ прилежаніемъ и ревностію ему предлагалъ, показывая къ нему свои услуги.

15. Предъ кончиною Ея Императорскаго Величества нѣкоторые полевые полки, надежные себѣ, онъ, Фельдмаршалъ, къ С-Петербургу, безъ указа приводилъ, и потомъ, какъ Биронъ Регентомъ учинился, съ докладу его, распустилъ.

16. По улицамъ пикеты ставилъ.

17. Какъ слушанъ въ Кабинетѣ допросъ Его Императорскаго Высочества Адъютанта Граматина, и упоминалось о намѣреніи Его Высочества Генералиссимусомъ быть, тогда онъ, Фельдмаршалъ, просилъ, чтобъ не сдѣлать ему обиды, понеже, де, онъ къ тому чину заслуги имѣетъ, такожде и кромѣ Кабинета говорилъ, что должно ему быть Генералиссимусомъ, и къ тому дальнее намѣреніе имѣлъ, понеже при заключеніи мира просилъ его, Бирона, дабы Ея Императорскому Величеству предложить, чтобъ ему шпага съ алмазами въ подарокъ пожалована была; онъ же ему, Бирону, говорилъ чтобъ Тайнаго Совѣтника Кейзерлинга отсюда отлучить.

18. Сказывалъ Бирону, что былъ у него Французской Посолъ и объявилъ онъ, что онъ, мѣсяца за 3, или за 4, до кончины Ея Императорскаго Величества, ко Двору своему писалъ, ежели Ея Величества въ жизни не станетъ, то какъ ему впредь поступать, на что, де, инструкцію получилъ, и онъ, де, Биронъ, за подозрительнаго его, Фельмаршала, почиталъ, по причинѣ, что онъ еще съ прежнихъ временъ себя къ Франціи склоннымъ показывалъ, а Франція, какъ извѣстно, Россіею недовольна, и ежели, де, вышешисанное подлинно, что Французской Посолъ ему объявилъ, и изъ того видно, при такомъ увѣдомленіи не малое было дружелюбіе, и что Посолъ инструкцію получилъ, а ни кому не открывая, ему, Фельдмаршалу, оказывалъ, а нравъ его, Фельдмаршала, извѣстенъ, что имѣетъ великую амбицію, и притомъ десператъ и весьма интересоватъ.

19. Биронъ же объ немъ, Генералѣ-Фельдмаршалѣ, Графѣ фонъ-Минихѣ, показалъ:

а. По кончинѣ, де, Ея Императорскаго Величества, говорилъ онъ, Фельдмаршалъ, что онъ къ нему, Бирону, какъ ревностнѣйше во всемъ поступалъ.

б. Приносилъ къ нему изъ всѣхъ Департаментовъ табели и представлялъ, что все тихо, смирно и довольны.

- в. Изъ Москвы тожъ вѣсти имѣлъ и докладывалъ прилежно о всякихъ дѣлахъ.
 - г. Приѣзжалъ всегда въ Кабинетъ, когда хотѣлъ, и далъ о себѣ знать, что онъ и въ Кабинетѣ не неудобенъ былъ бы.
 - д. Хотѣлъ въ Сенатъ, предлагая, что всѣ люди, которые въ его командѣ были, посылаютъ къ нему Указы, а большая часть на него сердитують, что онъ ихъ къ исправленію должностей своихъ побуждалъ.
 - е. Онъ же при первомъ случаѣ и болѣе предвоспріять готовъ, ежели не по немъ и не по волѣ его пойдетъ.
 - ж. Поступки, де, его въ свѣтѣ уже извѣстны, какъ Фельдмаршалъ Флемингъ, въ убожествѣ его принялъ и всякое добро ему дѣлалъ, а онъ ему какую мзду воздать хотѣлъ? Графъ Ягужинскій много его защищалъ, а онъ его въ несчастіе привелъ и старался лишить живота, и напоследокъ сослать въ Сибирь; Графа Остермана, который его всегда добрымъ показывалъ и защищалъ, и вѣрно съ нимъ поступалъ, старался онъ 10 лѣтъ лишить чести, живота и имѣнія. Ежели, де, его, Биронова, Канцелярія безпристрастными людьми пересмотрѣна, то довольное основаніе найдено, сколько любви къ здѣшней націи имѣетъ, тако жъ еще и къ другимъ честнымъ людямъ; оныхъ, де, писемъ надлежитъ быть многому числу, которые онъ велѣлъ спрятать; Графа Остермана старался онъ весьма съ нимъ, Бирономъ, ссорить и думалъ, что поступаетъ онъ будто неправильно, токмо то не удалось.
 - з. Ежели, де, всѣ его, Фельдмаршаловы, дѣйствія, предвоспріятія во время войны, въ разсужденіе приняты будутъ, то явно покажется, съ осмотрительною ли осторожностію, или отчаяніемъ, произведены.
 - и. Какъ, де, онъ, Фельдмаршалъ, при началіи Польской войны къ Французской сторонѣ привязался и съ Французскимъ Консуломъ сколько совѣтовъ произвелъ, о томъ не мало извѣстенъ и Графъ Остерманъ.
20. На него жъ, Генералъ-Фельдмаршала, Бестужевъ показалъ: 1, что въ самой тотъ день, какъ онъ, Бестужевъ, взятъ подъ арестъ, и еще во дворцѣ былъ, то онъ, Фельдмаршалъ, чрезъ Адъютанта своего, Кенигсфелта, дважды обнадеживалъ его, что ему будетъ истинный другъ, и чтобъ онъ во всемъ надежду на него имѣлъ, въ

чемъ, де, онъ обнадѣлся, и чая, что все то дѣло чрезъ него погашено и уничтожено будетъ, и онъ, Бестужевъ, въ своемъ несчастіи избавленіе получить, показывать на него, Фельдмаршала, и удерживался, а къ тому и боялся, чтобъ онъ горшѣ того ему не учинилъ, понеже, де, онъ сначала съ нимъ не слѣдствіемъ какимъ, но экзекуціею поступилъ, хотя имъ, Бестужевымъ, своему погрѣшенію концы схоронить; 2, онъ же, Фельдмаршалъ, и еще чрезъ Генералъ-Адъютанта своего, Манштейна, его, Бестужева, дважды обнадевивалъ, что онъ посылается въ ссылку не далеко, обѣщая, что какъ съ другими раздѣлаются, скоро потомъ и съ нимъ перемѣна будетъ; а когда онъ его чрезъ его жъ, Манштейна, просилъ, дабы его, Фельдмаршала, видѣть и просить, чтобъ его представить Ея Императорскому Величеству, то къ тому онъ, Фельдмаршалъ, его не допустилъ.

16.

О Кабинетъ-Министрѣ Князѣ Черкасскомъ.

1. Когда онъ во время болѣзни Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, къ Бирону призванъ, и о томъ ему объявлено, и къ Графу Остерману съ Бестужевымъ для сочиненія Манифеста о Наслѣдствѣ и для совѣту о правительствѣ, кому оное поручить, посланъ былъ, ѣдучи съ нимъ, Бестужевымъ, въ одной каретѣ, въ разговорахъ о правительствѣ напередъ зачалъ говорить, что, де, дальше некому, развѣ Герцогу Курляндскому быть, понеже, де, онъ въ Русскихъ дѣлахъ искусенъ.

2. Пріѣхавъ отъ Графа Остермана къ Бирону, шепталъ нѣчто Оберъ-Маршалу, и какъ ему онъ, Оберъ-Маршалъ, сказалъ, чтобы онъ говорилъ велегласно, то онъ и сталъ представлять Бирона въ Регенты, и обще съ Фельдмаршаломъ и съ другими его о томъ просилъ и желаніе свое къ тому оказывалъ, и тогда жъ, безъ соизволенія Ея Императорскаго Величества и безъ приказу Бирона, и опредѣленіе Бреверну писать приказали, и въ дѣйство произвели, включая такія пункты, которые не токмо Ея Императорскому Величеству и Его Величества Высокимъ Родителемъ весьма опасаемы были, но и къ гибели всей Россійской Имперіи слѣдовали.

3. Какъ призваны были Генераль Ушаковъ, Князь Никита Трубецкой, Князь Куракинъ, и спросили, за чѣмъ призваны, а онъ, Князь Черкасской, со Фельдмаршаломъ и Бестужевымъ, приводя ихъ въ свое согласіе, говорилъ, что будетъ имъ представлять Герцога о слабомъ здравіи Ея Императорскаго Величества и что онъ къ наслѣдству и правительству представлялъ Государыню Принцессу, токмо Ея Величество на то не соизволяетъ, а Наслѣдникомъ оставляетъ Внука своего, и во время его малолѣтства кому Правительство поручить, и ежели, де, Ея Императорскаго Величества соизволеніе будетъ его, Герцога, Регентомъ опредѣлить, то по близости Герцогства его опаснѣе будетъ въ правленіи Государственнымъ право поступать и отчетъ долженъ дать, къ чему они и склонились; и какъ тогда жъ Биронъ изъ другихъ покоевъ пришелъ, то оныя ему согласными съ ними и представлены, и все пока обще о принятіи Регентства его, Бирона, просили.

4. При разсужденіи о правительствѣ, отрѣшая Ихъ Высочествъ отъ того, разсуждалъ съ прочими о Ея Высочествѣ, ежели ей быть, то опасно, что Ея Высокой родитель, земель своихъ ради, находится въ великомъ безпокойствѣ, чтобъ не домогался сіе Государство привести въ войну, понеже, де, онъ человекъ горячій и стараться будетъ Генералиссимусомъ быть; а ежели Его Императорское Высочество къ тому принять, то опасаться надобно, чтобъ онъ не совсѣмъ отдался въ диспозицію Вѣнскаго Двора, къ тому и о нравѣ Его Высочества имъ неизвѣстно, а его, Бироновъ, и нравъ знаютъ.

5. Когда опредѣленіе на бѣло было переписано, и предъ почи-вальною Ея Императорскаго Величества публично чтено, и онъ, Биронъ, отъ Регентства отговаривался, тогда онъ съ Фельдмаршаломъ и другими о принятіи того его паки просилъ, обѣщая, что они, каждой въ своемъ чинѣ, яко честной человекъ, будетъ ему то бремя носить помогать.

6. Въ томъ же разсужденіи, при немъ, Князь Черкасской, Биронъ и Фельдмаршалъ Минихъ, оскорбляя Высокихъ Родителей, вредными словами поносили.

7. Надлежало было для совѣту о правительствѣ Синодъ, Сенатъ, Генералитетъ и другихъ Государственныхъ Чиновъ призвать, а онъ, Черкасской, съ Бестужевымъ при томъ былъ, а предложенія о томъ не чинилъ.

8. Когда опредѣленіе о правительствѣ къ Ея Императорскому Величеству было внесено и тамо безъ подписанія продолжалось, то, для скорѣйшаго приведенія того дѣла къ окончанію и для побужденія Ея Величества къ подписанію, приказалъ онъ, по согласію съ Фельдмаршаломъ Минихомъ, и Бестужевымъ, и Княземъ Трубецкимъ, онымъ, Бестужеву и Трубецкому, челобитную написать, яко бы всѣ его, Бирона, Регентомъ желаютъ, которую подписавъ, и въ дѣйство произвели.

9. Не обождавъ и на ту челобитную резолюціи, по согласію съ Фельдмаршаломъ Минихомъ, Бестужевымъ и Княземъ Трубецкимъ, для подписки Синоду, Сенату и другимъ, декларацію сочинить велѣлъ, и подъ оною всѣхъ подписаться принудили.

10. По согласію съ Фельдмаршаломъ и Бестужевымъ, положили и въ опредѣленіе написали Бирону по 600 тысячъ рублей на годъ жалованья, которое потомъ выключить приказали, и оставили на его, Биронову, волю.

11. Бывшее опредѣленіе Ея Императорское Величество подписать изволила 16 Октября, а въ публику выдали подъ 6-мъ числомъ того Октября, которое сперва было вписано съ умыслу, чтобъ оное число ближе къ первому Манифесту о Наслѣдствѣ слѣдовало, яко бы Ея Величество оное заблаговременно подписать изволила, а потомъ, какъ уже Его Императорскаго Величества вѣрные подданные подъ караулъ были забраны, то приказали съ Бестужевымъ, Княземъ Трубецкимъ и Бреверномъ, будучи въ Кабинетъ 23 числа, въ свое оправданіе, а въ вѣщее Регентства утвержденіе, записку учинить, что оное подписано 16 числа.

12. Для утвержденія его, Бирона, Регентомъ, подъ образомъ, яко бы Его Императорскому Величеству онъ, Князь Черкасской, собою присяги требовалъ, чего какъ по Божескимъ законамъ, такъ и по всенароднымъ гражданскимъ правамъ и уставамъ, чинить не надлежало, да и Бестужева съ собою къ тому привелъ.

13. Подполковника Пустошкина, который, къ нему пришедъ, токмо единого согласія къ подачѣ Его Императорскому Величеству челобитной отъ многаго и знатнаго Шляхетства и Офицеровъ, которые Бирона Регентомъ не желали, но чтобъ Правительство Государства въ рукахъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ было, требовалъ, чрезъ свое Бирону объявленіе, для утвержденія его Регентства, устрашая всю націю, чтобъ къ тому другіе не приставали, и

противъ его не подымались, приличая къ первымъ двумъ пунктамъ, къ жесточайшему истязанію и мукамъ, какъ его, Пустошкина, такъ и другихъ привелъ, и обще съ Бестужевымъ, Ушаковымъ, Княземъ Никитою Трубецкимъ, о пыткѣ опредѣленіе чинилъ и въ Кабинетъ оное дѣло разсматривали и экстрактъ сочиняли.

14. Служа ему, Бирону, титулъ Высочества съ Фельдмаршаломъ Графомъ Минихомъ, Бестужевымъ и Княземъ Трубецкимъ, выдумалъ придать.

17.

О Оберъ-Гофмаршалѣ Графѣ фонъ-Левенвольдѣ и прочихъ.

1. Какъ 5 Октября, во время болѣзни Ея Императорскаго Величества, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, позваны были Бирономъ во дворецъ Генераль-Фельдмаршалъ Графъ фонъ-Минихъ, и потомъ прочіе, для объявленія имъ о болѣзни Ея Императорскаго Величества и о прочемъ, онъ прежде другихъ при томъ былъ.

2. Когда Князь Черкасской съ Бестужевымъ отъ Графа Остермана возвратились, тогда онъ съ Княземъ Черкасскимъ нѣчто тихо разсужденіе имѣлъ; а какъ пришелъ къ нимъ изъ другихъ покоевъ Биронъ, то онъ то открылъ и сказалъ Черкасскому, чтобъ онъ говорилъ велегласно, и тогда онъ, Князь Черкасскій, сталъ его, Бирона, въ Регенты представлять, и при томъ онъ, Оберъ-Маршалъ, обще съ другими, показывая къ тому свое желаніе, о принятіи Регентства его, Бирона, просилъ.

3. Какъ призваны были къ совѣту о Правительствѣ Генераль Ушаковъ, Князь Никита Трубецкой и Князь Куракинъ, тогда онъ съ ними и другими, прежде бывшими тогда, паки его, Бирона, о принятіи того просилъ.

4. При разсужденіи о Правительствѣ отрѣшая Ихъ Императорскія Высочества отъ того, разсуждалъ съ прочими о Ея Высочествѣ: «Ежели ей быть, то опасно, что Ея Высочества Родитель, земель своихъ ради, находится въ великомъ безпокойствѣ, чтобъ не домогался сіе Государство привести въ войну, понеже, де, онъ человекъ горячій и стараться будетъ Генералиссимусомъ быть; а ежели Его Императорское Высочество къ тому принять, то опасаться на-

добно, чтобъ онъ не совсѣмъ отдался въ диспозицію Вѣнскаго Двора; къ тому жъ и о нравѣ Его Высочества пмъ неизвѣстно, а его, Бироновъ, и нравъ знаютъ.»

5. См. пунктъ 5 о Князѣ Черкасскомъ.

6. См. тамъ же п. 6.

7. О опредѣленіи для Высокихъ Его Императорскаго Величества Родителей и для Ея Высочества Государыни Цесаревны, извѣстной суммы денегъ на содержаніе стола, комисію отъ Бирона на себя принялъ и къ тому Ихъ Высочества склонялъ.

6. Генералъ Ушаковъ обвинялся противъ 6 и 23 пунктовъ, изложенныхъ въ Экстрактѣ Герцога Бирона.

7. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Князь Никита Трубецкой оказался виновнымъ противъ 6, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23 и 26 пунктовъ, изложенныхъ въ его же, Бирона, Экстрактѣ.

8. Оберъ-Шталмейстеръ Князь Куракинъ оказался виновнымъ по 6 пункту Экстракта Герцога Бирона.

9. Тайный Совѣтникъ Бревернъ признанъ виновнымъ по 4, 6, 12, 15, 16, 17, 18 и 19 пунктамъ.

10. Объ Адмиралѣ Графѣ Головинѣ см. п. 6 Экстракта Бирона.

11. Камергеръ Баронъ фонъ-Менгденъ и жена его оказались виновными противъ 3, 4, 6, 12 и 22 пунктовъ.

12. Генералъ-Фельдмаршалъ Князь Трубецкой былъ признанъ виновнымъ по 12 и 24 п.

13. О Густафѣ Биронѣ см. п. 12.

14. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Баронъ фонъ-Минихъ обвинялся противу 12 пункта, въ Экстрактѣ брата его, Генералъ-Фельдмаршала Миниха, и сверхъ того показалъ, что будто Биронъ говорилъ ему, что брата его писемъ надлежитъ въ его, Бироновыхъ, письмахъ быть многому числу, которые, де, приказалъ онъ спрятать; и ежели, де, Канцелярія его безпристрастными людьми пересмотрѣна, то довольное основаніе найдено, сколько любви онъ въ здѣшней націи имѣетъ, тако жъ еще и къ другимъ честнымъ людямъ, и оный Баронъ Минихъ при разборѣ всѣхъ его писемъ обрѣтается, и потому извѣстенъ, какая важность въ оныхъ находится.

15. О Генералъ-Майорѣ Албрехтѣ:

1. По приказу Бирона онъ, Албрехтъ, о народной молвѣ, что объ немъ, Биронѣ, говорятъ, провѣдывалъ.

2. Онъ же для того провѣдыванія ѣздилъ по ночамъ, а отъ кого такой приказъ имѣлъ, не извѣстно.

16. О Корнетѣ Конной Гвардіи Лукьянѣ Камынинѣ.

1. Оный Камынинъ, пришедъ къ Алексѣю Бестужеву, сказалъ: «Офицеры Ханыковъ и Аргамаковъ говорили о Биронѣ, что они Регентомъ его не желаютъ, и хотѣли съ другими Офицерами и солдатами соглашаться;» о чемъ онъ, Бестужевъ, и донесъ Бирону, почему они и забраны подъ караулъ и въ крѣпости безчеловѣчно мучены.

2. Биронъ показалъ, что онъ, Камынинъ, за то, по прошенію Бестужева, перемѣненъ чиномъ, понеже, де, онъ ему, Бестужеву, и свойственникъ.

17. О Гофмейстерѣ Графѣ фонъ-Минихѣ и женѣ его:

1. Оной Гофмейстеръ, за обнадеженное отъ Бирона награжденіе, обо всемъ, что при Дворѣ Ея Величества объ немъ, Биронѣ, или о чемъ другомъ новомъ, услышитъ, сообщать обѣщалъ, въ чемъ на него онъ, Биронъ, и надежду имѣлъ, и потомъ въ разговорахъ съ Бестужевымъ за шпіона его почиталъ.

2. Жена его неоднократно касающіяся Высокой чести Его Императорскаго Высочества поносительныя слова говорила: «Его, де, Высочество весьма горячъ и неразсудителенъ, такъ что и Ея Императорское Величество оное съ прискорбіемъ видитъ, и въ болѣзни, де, своей тожъ слышать принуждена была.»

18. О Генералѣ-Адъютантѣ Манштейнѣ:

Оный Манштейнъ присланъ былъ отъ Генерала-Фельдмаршала Графа фонъ-Миниха въ самой тотъ день, какъ онъ, Бестужевъ, заарестованъ и содержанъ былъ во Дворцѣ, и прибывъ туда, сказалъ Бестужеву отъ Фельдмаршала, что Ея Императорское Высочество указала его, Бестужева, послать въ ссылку не далеко, и онъ, Бестужевъ, его просилъ, чтобы ему доложилъ, дабы его видѣть, понеже намѣреніе имѣлъ просить, чтобъ представленъ былъ къ Ея Императорскому Высочеству, съ чѣмъ онъ отъ него и пошелъ, и паки возвратясь, объявилъ, что Фельдмаршала видѣть не можно, а онъ, Бестужевъ, посылается въ Кексгольмъ, и будетъ тамо, пока съ другими раздѣлаются, а потомъ скоро и съ нимъ перемѣна будетъ.

19. Обѣ Адъютантѣ Кенигсфельтѣ:

Помянутый Кенигсфельтъ по взятіи Алексѣя Бестужева-Рюмина подѣ арестъ, дважды былъ посланъ Фельдмаршаломъ Минихомъ къ женѣ его, Бестужева, и спрашивалъ, хочетъ ли она ѣхать съ мужемъ, куда онъ посылается, и при томъ, словомъ его, Фельдмаршала, обнадеживалъ, чтобъ она не печалилась: Фельдмаршалъ обѣщаетъ мужа ея не оставить и, бѣя себя въ грудь, божится, что ему будетъ истинный другъ, и чтобъ онъ во всемъ на него надежду имѣлъ, въ чемъ Бестужевъ и обнадежился, чая то дѣло чрезъ него погашено и уничтожено будетъ и онъ избавленіе получить, и для того на него, Фельдмаршала, и показывать удержался, а къ тому его и боялся, понеже онъ сначала съ нимъ экзекуціею поступилъ, хотя имъ, Бестужевымъ, своему согрѣшенію концы схоронить, а при томъ означенный Кенигсфельтъ и о заарестованіи бывшаго Герцога Бирона и брата его сказывалъ.

20. О служителяхъ бывшаго Герцога Курляндскаго:

1. Когда Бестужевъ съ Княземъ Черкасскимъ ѣздили для сочиненія Манифеста о наслѣдствѣ, и для совѣту о правительствѣ къ Графу Остерману, тогда бывший Герцогъ Биронъ посылалъ по Бестужева камердинера своего, Фабіана, дабы онъ, Бестужевъ, прѣѣхалъ къ нему напередъ одинъ; а при слѣдствіи Бестужевъ показалъ, что онъ къ нему тогда не поѣхалъ; а Биронъ сказалъ, что у него онъ по той посылкѣ былъ, только за чѣмъ его призвалъ и о чемъ совѣтывалъ, не помнитъ; а на очной ставкѣ Бестужевъ утвердился на прежнемъ отвѣтѣ, а Биронъ сказалъ, что онъ, Бестужевъ, былъ, или нѣтъ, того не помнитъ; а Фабіанъ о томъ не спрашиванъ, и гдѣ нынѣ, не извѣстно.

2. Биронъ, приводя всю націю противъ Ея Императорскаго Высочества въ озлобленіе, сказывалъ Бестужеву, яко бы Ея Высочество Рускихъ каналиею называетъ, и будто онъ то слышалъ чрезъ шпіона, которой при Дворѣ Ея Высочества отъ него былъ, а въ отвѣтъ и на очной ставкѣ показалъ, что то слышалъ чрезъ служителя меньшаго своего сына, камердинера Ланича, или отъ лакея; а кто тотъ лакей, не помнитъ; а отъ кого они слышали, того не знаетъ, де; оной Ланичъ не спрашиванъ, и гдѣ нынѣ, не извѣстно.

18.

М А Н И Ф Е С Т Ъ

Іоанна III о вѣчномъ заключеніи Бирона съ братьями и зятемъ Бисмаркомъ и описи имущества. Апрѣля 14-дня.

Объявляемъ во всенародное извѣстіе.

Понеже всему свѣту извѣстно, коимъ образомъ отъ бывшей въ царствованіе блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Царя Феодора Іоанновича, Его Величества первой Министръ и самымъ дѣйствомъ Правитель Государства, Борисъ Годуновъ, хотя Высокой упомянутому Царю Феодору Іоанновичу ближнимъ свойствомъ съ-обязанъ былъ, для своего ненасытнаго властолюбія великое гоненіе чинилъ, а иногда изливаніе крови лучшихъ и знатныхъ Министровъ и вѣрныхъ патріотовъ (сыновъ отечества), которыхъ онъ, Годуновъ, въ своихъ намѣреніяхъ помѣшательныхъ себѣ быти разсуждалъ, между которыхъ и Высокая Фамилія Романовыхъ (яко съ древнею Царскою Фамиліею ближняго сродства кровію съобязанная) много претерпѣла, и оныя знатнѣйшіе особы въ отдаленные мѣста въ ссылки разосланы и всякими гоненіи, даже до смерти утѣснены, и когда такимъ образомъ изогнавъ многихъ оной Годуновъ, себя безопасна уже усмотрѣлъ, тогда злобою властолюбія толь наипаче побужденъ, что и Царскія крови на излитіе поступилъ, а именно, подкупя злодѣевъ, единороднаго брата Царя и Государя своего, Царевича Димитрія, юна суща, лестнымъ коварствомъ убити повелѣлъ, и тако отовсюду себѣ путь къ престолу уготовалъ, а потомъ, не въ долгомъ времени, и вышеупомянутый Царь Феодоръ Іоанновичъ нечаянно умре, въ чемъ не безъ подозрѣнія, что и его смерть того жъ Годунова злыми происки и предательствомъ и ядомъ приключена; и по искорененіи тако древней Фамиліи Россійскихъ Царей и Великихъ Князей, онъ, Годуновъ, чрезъ своихъ совѣтниковъ и единомышленниковъ на то Царство обранъ, и яко же всегда обычай неправедный и съ кровопролитіемъ содержать, и для того, не радя о Государственномъ интересѣ, но уступкою и ущербомъ онаго отъ сосѣдственныхъ съ собою областей миръ со-

держатъ тщался, забавенъ будучи внутренними кровопролитіями для утвержденія своей власти, отъ которой его, Годунова, собственной неправедной пользы и ненасытнаго властолюбія оная славная въ свѣтѣ Россійская Имперія, какъ отъ внѣшнихъ явныхъ непріятелей, такъ и отъ внутреннихъ народныхъ смятеніевъ, не токмо въ конечное раззореніе приведена, но и близъ самаго паденія уже была, ежели бъ чрезъ премудрый Промыслъ Божій того вскорѣ не прекратилось.

Но когда, по милостивымъ щедротамъ Божіимъ, блаженныя и высокославныя памяти Государь Царь Михаилъ Феодоровичъ, по всеподданнѣйшему слезному, неоднократному прошенію Всероссійской націи, на Всероссійской Самодержавный Престолъ Царемъ и Государемъ избранъ былъ, тогда народъ Россійскій боялся такихъ же коварствъ, и отъ того злыхъ слѣдованій, паки Его Величество всеподданнѣйше просили, дабы въ правленіи всѣхъ Государственныхъ дѣлъ Его Царскому Величеству помощникомъ и правителемъ былъ отецъ его, Государевъ, Свѣтлѣйшій Филаретъ Никитичъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, которому для того и титулъ Великаго Государя приданъ былъ.

Отъ того самаго времени, Россійская Имперія толь высочайше процвѣла и расиространилась какъ внѣшними, такъ и внутренними дѣлами, что премудрымъ управленіемъ оныхъ достохвальныхъ предковъ нашихъ яко истинныхъ и природныхъ Государей весь свѣтъ удивлялся, и сія безсмертная слава оныхъ и по нихъ бывшихъ Высокихъ Повелителей, даже до блаженныя кончины вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Великой Государыни Императрицы, Анны Іоановны, Самодержицы Всероссійской, продолжалось.

Но понеже премудрый и непостижимый Богъ, по неиспытаннымъ судьбамъ своимъ, за грѣхи человѣческія, восхотѣлъ было всю Россійскую націю паки наказать такимъ же крайнимъ раззореніемъ (какъ и чрезъ вышеупомянутаго Годунова), бывшимъ при Дворѣ Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, оной вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки, Оберъ-Камергеромъ Бирономъ, который, будучи надменъ гордостію и несытствомъ властолюбія (также какъ и вышеупомянутый Годуновъ), забывъ Бога и свою присягу и толь многіе и великіе отъ оной вселюбезнѣйшей нашей Государыни Бабки, являемые къ нему и его фамиліи, щедроты

и милостивыя благодѣянія, и при томъ всемъ и свою природу и съ начала своего вступленія въ Россійскую службу многихъ знатныхъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ, которыхъ противными себѣ быть разсудилъ чрезъ свои несправедливыя и весьма ложныя вымышленныя клеветы, нѣкоторыхъ не весьма за важныя вины, а иныхъ и безвинно кровь пролилъ, а другихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ въ заточеніяхъ голодомъ и жаждою и несносными человѣческому естеству утѣсненіями даже до смерти умучилъ, и дома и фамиліи ихъ до основанія разорилъ, о чемъ явно по имѣющимся оригинальнымъ дѣламъ въ Нашей Тайной Канцеляріи, а напоследокъ восхотѣлъ наступить и на Нашъ Императорскаго Величества незлобивый Домъ, и Всероссійскіе прежніе законы и права до основанія истребить, и имѣя дальнѣйшія замыслы, различныя свои коварства и интриги, не токмо противъ Россійскихъ многихъ подданныхъ, но и противъ Нашей Императорскаго Величества Высочайшей Фамиліи, изъ давнихъ временъ употреблять началъ, сперва весьма тайно объ нашихъ Высочайшихъ Родителяхъ разныя лжи вымышлялъ, и не токмо въ немилость у вышеупомянутой блаженнѣйшія памяти, вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки, Ея Императорскаго Величества, но и у всего народа въ подозрѣніе приводить старался, имѣя въ сердцахъ своемъ неодолимое желаніе и чрезъ своихъ креатуръ различныя способы употребляя, дабы ему, Бирону, въ Россійской Имперіи, яко самовластному Государю, быть и оною славною въ свѣтѣ Имперіею единому обладать, а у насъ дарованную намъ отъ Всемогущаго Бога Императорскую Самодержавную власть вовсе отнять, и нашихъ вселюбезнѣйшихъ Государей Родителей, Ихъ Императорскія Высочества, отъ правленія исключить и все то себѣ единому присвоить.

И понеже въ какомъ мизерномъ состояніи оной Биронъ съ своею фамиліею и братьями въ Россію прибылъ, и потомъ, будучи въ Россіи, по Высочайшей милости упомянутой Нашей вселюбезнѣйшей Государыни Бабки, какое неизчислимое богатство и великія сверхъ того, не по достоинству своему, получилъ, о томъ всѣмъ довольно извѣстно, того ради здѣсь распространяться не потребно; а о его ненавистномъ властолюбіи и коварственныхъ Богопротивныхъ поступкахъ и злыхъ намѣреніяхъ, къ уничтоженію Нашей Императорскаго Величества Высочайшей Фамиліи и къ конечному раззоренію Россійской Имперіи касающихся, Нашимъ Манифестомъ отъ 9 Ноября проплага 1740 г. опубликовано, коимъ образомъ Мы во время малолѣт-

ства Нашего онаго бывшаго Регента, Бирона, по всеподданнѣйшему прошенію всѣхъ нашихъ подданныхъ, духовнаго и мірскаго чина, отъ того Регентства, для того отрѣшнить и арестовать принуждены были, что оный Регентъ, презирая и оставя вовсе Ея Императорское Величество, блаженныя и вѣчнодостойныя, памяти вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки. Высочайшее опредѣленіе, не токмо многіе Государственнымъ нашимъ правамъ и прежнимъ опредѣленіямъ противныя поступки чинить, но и къ любезнѣйшимъ Нашимъ Государямъ Родителямъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, Государынѣ Нашей Матери и Государю Нашему Отцу, великое непочитаніе и презрѣніе публично оказывать, а особливо еще и другіе, какъ Намъ и любезнѣйшимъ Нашимъ Государямъ Родителямъ, такъ и всему Государству, весьма опасныя виды и намѣренія, объявить дерзнулъ, о чемъ въ вышеписанномъ Нашемъ Манифестѣ пространно объявлено.

И хотя Мы, за показанные бывшаго онаго Регента явныя преступленія, по дарованной Намъ отъ Бога Самодержавной власти, могли бѣ ему съ добрымъ основаніемъ уже тогда положенное по Государственнымъ Нашимъ правамъ и уставамъ наказаніе учинить, въ разсужденіи того, что онъ Намъ присягою по вѣрности обязанъ былъ, однако жъ, понеже Мы, по природной Нашей къ милосердію склонности, и отъ послѣдняго Нашего подданнаго, впадшаго въ согрѣшеніе, все то, что онъ къ оправданію своему объявить можетъ, не токмо охотно слушаемъ, но и по разсмотрѣнію и подлинному его извиненію, все справедливѣйше принимаемъ: того ради всемилостивѣйше указали и по сему дѣлу, для подлиннаго изслѣдованія и разсмотрѣнія онаго, учредить прежде особливую Коммисію, которой, Коммисіи, упомянутаго бывшаго Регента обо всемъ обстоятельно допросить, также и о томъ, что онъ, можетъ быть, къ оправданію своему объявить пристойное и справедливое разсужденіе имѣетъ, передъ которою Коммисіею онъ, по допросу, не токмо совершенно изобличенъ, но и самъ чрезъ свое собственноручное признаніе повинился:

1. Когда, по Высочайшему соизволенію и вѣрному обнадѣживанію блаженнѣйшія памяти, часто упомянутой, вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки, Всемиловитѣйшій нашъ Государь Родитель, Его Императорское Высочество, въ Россію прибылъ, и о имѣющемъ бракъ со вселюбезнѣйшею Нашею Государынею Матерью, Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Анною, Правительницею всея

Россіи, намѣреніе было поставлено и утверждено, съ того самаго времени онъ, Биронъ, и его фамилія, весьма тайнымъ образомъ вымышляя изъ себя разные лжи и клеветы, у Ея Императорскаго Величества блаженныя памяти, Ихъ Высочествъ въ немилость приводили и Ея Императорскому Величеству, по своему натуральному злоумію, всякіе неудобносимые противности казали: 1, вымысливъ изъ себя ложно Ея Императорскому Величеству, блаженныя памяти, онъ, Биронъ, предлагалъ, дабы Ихъ Императорскія Высочества особо отдѣлить, и на содержаніе Ихъ Высочествъ дому и стола нѣкоторую сумму въ годъ опредѣлить; 2, но когда того ему не удалось, то онъ, Биронъ, началъ Императорскую Фамилію въ ссору приводить, дабы чрезъ то оныхъ Нашихъ вселюбивѣйшихъ Родителей изъ Россіи отдалить и отпустить къ родителю Ея Императорскаго Высочества, къ Его Высококняжеской Свѣтлости, Герцогу Мекленбургскому, будучи въ такомъ зломъ умыслѣ, чтобъ Ихъ Высочества въ произведеніи скрытнаго въ сердцѣ его давняго богомерзкаго намѣренія, въ потребномъ случаѣ помѣшать ему не могли; однако жъ, и сей его умыселъ остался не дѣйствителенъ: ибо Ея Императорское Величество блаженныя памяти и слышать того не хотѣла, но паче прежняго Высочайшую свою милость къ обоимъ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ являть соизволила, и особливо о Нашей Всемиловитѣйшей Государынѣ Матери, Ея Императорскомъ Высочествѣ, многимъ знатымъ персонамъ неоднократно явно свое матернее милосердіе открыть благоволила, что Ея Императорское Высочество, не яко родную племянницу, но яко родную дочь, въ Высокой своей милости всегда содержать изволить, и чтобъ, по такому Ея Императорскаго Величества всемиловитѣйшему соизволенію, и всѣ наши вѣрныя подданные Ея Императорское Высочество такъ признавали и почитали.

2. Видя онъ, Биронъ, такую Ея Императорскаго Величества блаженнѣйшія памяти къ онымъ Нашимъ Всемиловитѣйшимъ Государямъ Родителямъ Высокую милость, и что Ея Величество блаженнѣйшія памяти ни какихъ его, Бироновыхъ, предложеніевъ, слушать не изволить, того ради онъ, Биронъ, забывъ Бога и свою присягу, и противъ самой Ея Императорскаго Величества свои тайныя интриги, для поврежденія Ея Величества здравія, производить началъ, и 1, о дражайшемъ Ея Величества здравіи сталъ пренебрегать; 2, усмотря до блаженной Ея Величества кончины за многое

время начинающуюся тогда у Ея Величества каменную болѣзнь, къ такимъ труднымъ, едва и здоровому человѣку удобносимымъ, а особливо оной каменной болѣзни противнымъ, движеніямъ и частымъ выѣздамъ изъ покоевъ, не токмо въ лѣтніе дни, но и въ самое холодное весеннее, и осеннее, и зимнее время Ея Величество скло-нилъ, съ такими ложными здравіа Ея Величества вредительными предложеніями, будто бы Ея Величество, употребляя тѣ его вымыш-ленные движенія, и кромѣ лѣкарствъ совершенное здравіе получить можетъ, отъ которыхъ его вредительныхъ здравію Ея Величеству совѣтовъ Ея Величество не токмо здравіе не получила, но и дра-жайшей своей жизни лишилась.

3. Когда чрезъ такіе безбожные и безсовѣстные поступки Ея Императорское Величество блаженной памяти въ самое слабое состоя-ніе уже была приведена, и онъ, Биронъ, за 4 мѣсяца до блаженныхъ Ея Величества кончины о ненадежномъ Ея Величества здравіи чрезъ нѣкоторое свидѣтельство сталъ быть свѣдомъ, тогда паки началъ мыслить, какимъ бы образомъ то свое богомерзкое намѣреніе въ дѣйство произвести; и какъ при начатіи послѣдней Ея Император-скаго Величества блаженной памяти болѣзни, услышалъ Ея Импера-торскаго Величества Всемиловѣйшее соизволеніе, чтобъ Намъ Все-россійскаго Императорскаго Самодержавнаго Престола Наслѣдникомъ быть, и о томъ бы Нашимъ Министрамъ объявить, и по такой Ея Величества волѣ, Манифестъ и присягу изготовить, тогда онъ, Би-ронъ, при объявленіи онаго Ея Императорскаго Величества бла-женной памяти Всемиловѣйшаго соизволенія, вымысля изъ себя ложно, для своего властолюбія, прибавилъ и то, дабы Наши Ми-нистры при томъ совѣтовали, кому, во время Нашего малолѣтства, Россійской Нашей Имперіи Правителемъ быть, вѣдая, что Ея Импе-раторское Величество блаженной памяти Нашу вселюбезнѣйшую Го-сударыню Мать, яко родимую дочь почитаетъ, и сверхъ того, когда Мы Наслѣднымъ Государемъ, по Всемиловѣйшему Ея Величества соизволенію, объявлены, то по блаженной Ея Величества кончинѣ во время Нашего малолѣтства, правленіе Государствомъ, по вышеу-помянутому послѣднему примѣру, какъ то учинено было при бла-женной памяти Государъ Царъ Михаилъ Феодоровичъ, кромѣ На-шихъ Высокихъ Родителей, иному никому не принадлежитъ.

4. Не дожидаясь отъ нашихъ Министровъ разсужденія, Всемило-ствѣйшей Нашей Государынѣ Матери, Ея Императорскому Высо-

честву сими точными словами объявилъ, что Ея Императорское Величество, блаженныя памяти, указала Ея Императорскому Высочеству объявить, что сама ли Ея Императорское Высочество во время Нашего малолѣтства правительство Государствомъ принять, или оное Супругу своему поручить соизволить, на что онъ, Биронъ, такой отвѣтъ получилъ, что Ея Высочество иначе чего не желаетъ, токмо чтобъ о Нашемъ дражайшемъ здоровіи попеченіе прилагать и въ Государствѣ тишину и покой имѣть. И понеже Государственной покой и тишина всегда въ томъ состоитъ, когда истинные и природные Гасудари сами, а не иной кто, отечествомъ своимъ правительствуютъ, а напротивъ того смятеніе народное и безвинное кровопролитіе тогда бываетъ, егда наслѣдные и истинные Гасудари отъ правительства исключены и постороніе худородные люди, которые съ Нашею Императорскаго Величества Фамиліею родствомъ и свойствомъ не связаны, и ни по какой причинѣ то не принадлежатъ, на себя примуть; и хотя онъ, Биронъ, въ себѣ разсудить могъ, что ему ни какой къ тому дороги нѣтъ, однако жъ отъ своего злаго начинанія не отсталъ, но толь найпаче оное въ дѣйство произвести простирался съ неслыханнымъ въ свѣтѣ обманствомъ, а именно: увидя, что въ тѣ часы, когда Министры въ Консиліумѣ о Нашемъ Наслѣдствѣ разсужденіе имѣли, упомянутой вселюбезнѣйшей Нашей Государыни Бабки болѣзнь найпаче умножилась, и онъ, Биронъ, усмотрѣвъ, что она, Всемилоствѣйшая Наша Государыня Баба, уже суть безнадежна, въ такомъ плачевномъ и горестномъ случаѣ, по прибытіи Министровъ изъ Консилія, не о пользованіи Ея Императорскаго Величества старался, но о правительствѣ, кому они присудили, у нихъ спрашивать и съ ними совѣтовать началъ.

5. И дабы оное его, Бироново, коварство и явной обманъ Ея Императорскому Величеству, блаженной памяти (хотя у Ея Величества жестокая болѣзнь часъ отъ часу умножалась), не было извѣстно, и ему бѣ, Бирону, не впасть бы въ найжесточайшее истязаніе, того ради онъ, Биронъ, и вся его фамилія день и ночь стали стеречь, дабы никто не токмо изъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, но и Фамилія Императорская Ея Величество видѣть не могли и никого не допускали, а кто о дражайшемъ Ея Величества здоровіи у него, Бирона, или у его фамиліи, спрашивали, на оное, всѣхъ обманывая, отвѣтствовалъ, будто бы Ея Величество отъ имѣющей болѣзни есть свободнѣе, и, такіе обманы употребляя, до самой блаженной кончины, къ Ея Величеству никого не допустили.

6. А между тѣмъ, хотя онъ и старался всѣми силами, какими бы образомъ правленіе Государства къ себѣ присвоить, однако жъ многимъ о томъ объявить боялся, и для того въ первый день созвалъ нѣсколько персонъ, а все своихъ креатуръ, на которыхъ онъ, Биронъ, вѣрно надеженъ былъ, и то свое злое намѣреніе однимъ имъ объявилъ. И хотя оныя Генералы и совершенно вѣдали, какое прежъ сего зло и самое было паденіе всей Россійской Имперіи отъ такого Правителя, вышеупомянутаго Годунова, воспослѣдовало, и ихъ предки не токмо конечное раззореніе претерпѣли, но многіе и кровь свою изліяли, а другіе въ ссылкахъ и заточеніяхъ даже до смерти умучены, и что послѣ того, опасаясь такихъ же злыхъ слѣдованій, правленіе Государствомъ никому было не повѣрено, но, по всеподданнѣйшему всенародному прошенію, Великаго Государя Царя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи Родителю, Святѣйшему Филарету Никитичу, Патріарху Московскому и всея Россіи, поручено, однако жъ все то оставя въ забвеніи, и слышавъ отъ него о такомъ зломъ умыслѣ, не только въ томъ ему тогда не воспретили, но еще помощниками и предводителями быть обязались, и не требуя на то отъ самой Ея Императорскаго Величества изустнаго Указу, и не посовѣтовавъ съ Синодомъ, Сенатомъ и Генералитетомъ и другими знатнѣйшими Чинами, но, слѣдуя одному его, Биронову, злоумышленію, начали завѣщаніе или опредѣленіе сочинять и въ дѣйство приводить.

7. Хотя онъ, Биронъ, совершенно вѣдая Ея Императорскаго Величества, блаженной памяти, Всемилостивѣйшее соизволеніе и намѣреніе о возведеніи Насъ на Всероссійской Нашъ послѣдній Императорскій престолъ, и что по вышеупомянутымъ обстоятельствамъ и бывшимъ въ Россійской Имперіи прежъ сего примѣрамъ правительство Имперіи принадлежитъ Нашимъ вселюбезнѣйшимъ Государямъ Родителямъ, и сверхъ того толь найпаче слышавъ отъ самой Ея Императорскаго Величества, блаженной памяти, по его прошеніямъ и лукавымъ внушеніямъ въ томъ явный отказъ сими словами: что, «то дѣло ему, Бирону, весьма трудное и горькое;» да и самъ онъ, Биронъ, многимъ персонамъ говорилъ, что и ежели онъ правленіе Государствомъ приметъ, то отъ всѣхъ въ ненависти будетъ, да и того еще знать не можно, какъ оное въ другихъ краяхъ принято будетъ; однако жъ отъ того своего злоумышленія не отсталъ и съ своими сообщниками, о которыхъ явно по дѣлу, усовѣтовавъ, не объявля никому, велѣлъ сочинять опредѣленіе, чтобъ ему, Бирону,

Регентомъ быть Государства, въ такихъ вредительныхъ въ началѣ Намъ самимъ и Нашей Императорскаго Величества Фамиліи, а потомъ и всему Государству опаеваемыхъ терминахъ, а именно: 1, Малолѣтство Наше на 17 лѣтъ расположили, хотя прежь сего вселюбезнѣйшаго Нашего Государя Прадѣда, Петра Великаго, блаженныя и высокославныя памяти, малолѣтство гораздо сократительнѣе того было (ибо Его Величество отъ рожденія своего 10 лѣтъ Государемъ возведенъ, а коронованъ 12 лѣтъ), для того, чтобъ онъ, Биронъ, обладаніе Россіею толь много лѣтъ злѣ употреблять могъ; 2, такой опаеваемой собственно Нашему Величеству тако жъ и Нашихъ Высокихъ Родителей здравію и благополучію пунктъ внесенъ, что ежели усмотрѣно будетъ о ненадежномъ Наслѣдствѣ, то онъ, Биронъ, по совѣту долженъ сукцессора избрать и утвердить, котораго почитать, якобы онъ отъ самаго владѣющаго Самодержавнаго Государя избранъ и утвержденъ былъ, и тако оными, толь непристойными, словами, онъ, Биронъ, всю Нашу Императорскаго Величества, отъ Бога дарованную, Самодержавную наслѣдственную власть къ себѣ присвоилъ, а Высокихъ Нашихъ Государей Родителей отъ всего исключилъ и ни единымъ словомъ объ нихъ не упомянулъ.

8. При томъ онъ, Биронъ, крайнѣе же старался, чтобъ оное опредѣленіе задними числами было подписано, и для того оное изготова 7-го Октября, подалъ Ея Императорскому Величеству, блаженныя памяти, а число подписалъ, яко бы Ея Величество предъ тѣмъ 6-го числа того Октября апробовать и утверждать изволила; но Ея Величество то сочиненное имъ, Бирономъ, опредѣленіе, не апробовавъ, оставила у себя въ томъ разсужденіи, дабы, по облегченіи отъ скорби, Ея Величеству разсмотрѣть, что оное Намъ, яко наслѣдному Государю, впредъ полезнымъ быть можетъ, и такъ продолжалось безъ апробаціи того жъ Октября по 16 число. И онъ, Биронъ, видя то, что упомянутое опредѣленіе не апробовано, и его злой умыселъ бездѣйствителенъ, съ сообщниками своими вымыслилъ, именъ всего Государства, челобитную составить, якобы всѣ Чины его, Бирона, Регентомъ желаютъ, и призвавъ во Дворецъ необыкновенно бывшихъ въ нашей резиденціи 1 и 2 классовъ персонъ, съ которыми наряднымъ воровскимъ, въ свѣтѣ неслыханнымъ, вымысломъ тогда поступилъ (а именно: распредѣлилъ часы, кому въ которомъ быть), и какъ по повѣсткѣ одинъ по другому съѣзжаться стали, тогда, представя имъ подъ тою челобитною подписки рукъ

своихъ креатуръ, всѣхъ оныхъ персонъ принудилъ подписаться, и оную челобитную, не смѣя Ея Императорскому Величеству, блаженной памяти, подать, онъ, Биронъ, взялъ къ себѣ, и тако о своемъ собственномъ, еще до его времени неслыханномъ и неосновательномъ, дѣлѣ судією и челобитчикомъ сталъ.

9. Сіе свое богопротивное желаніе онъ, Биронъ, исполня, еще, для совершеннаго своего утвержденія, возжелалъ потомъ и всю націю, неслыханнымъ же въ свѣтѣ образомъ, обманывать съ братомъ своимъ, Густавомъ Бирономъ, и другими сообщниками, воровски вымысливъ, что когда учиненное ими опредѣленіе Ея Императорское Величество, блаженной памяти, апробовать не изволила, чтобъ для утвержденія ему, Бирону, власти отъ Синода и Сената и отъ всѣхъ прочихъ Чиновъ такую жъ челобитную составить, какову предъ тѣмъ временемъ 1 и 2 класса персоны подписать были принуждены. Но какъ разсудилось имъ, что къ подписанію такой челобитной Синода, Сената и другихъ Чиновъ провести весьма невозможно, для того что о томъ дѣлѣ были не извѣстны, того ради, вмѣсто того, выдумалъ оной лукавой способъ: сочинилъ всей Россійской націи позитивную декларацію въ такомъ воровскомъ умыслѣ, что подписавшіеся подъ первую челобитную первыхъ двухъ классовъ персоны (якобы давъ на себя крѣпость), и оную позитивную декларацію подписать не отрекутся, а на нихъ смотря, и всѣ прочіе Чины не подписываться побоятся; а ежели кто хотя мало поупрамится и подписываться не будетъ, съ тѣми, яко съ измѣнниками и бунтовщиками, поступать. И подъ такимъ жестокимъ страхомъ приводя челоуѣкъ по пяти, по два, и по три, утаивая вышеупомянутое сочиненное имъ, Бирономъ, не апробованное опредѣленіе, всѣхъ къ той подпискѣ принудили, и по подпискѣ, подъ жестокимъ истязаніемъ, приказывали, чтобъ содержали оное тайно и никому не разглашали, а особливо чтобъ Нашимъ Высокимъ Родителямъ сообщить никто не дерзнули, въ такомъ зломъ умыслѣ, дабы ему, Бирону (ежели Ея Императорское Величество, блаженной памяти, упомянутого опредѣленія не подписавъ, скончается), по однимъ, часто упомянутымъ, подпискамъ все оное проклятое желаніе исполнить и такую высокую власть получить.

10. Между упомянутыми всѣми лукавствами онъ, Биронъ, самъ и чрезъ своихъ сообщниковъ весьма старался, дабы Нашу вселюбезнѣйшую Государыню Мать къ тому склонить, чтобъ Ея Высочество

его. Бирона, Регентомъ утвердить благоизволила; и для того, когда Ея Величество нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ персонъ къ себѣ позвать повелѣла, тогда онъ, Биронъ, своимъ сообщникамъ приказывалъ, дабы Ея Величество къ тому всячески склоняли, а между тѣмъ тотчасъ разгласили, яко бы Ея Императорское Величество того ради оныхъ персонъ призывать изволить, что желаетъ имъ о его, Бироновѣ, правительствѣ объявить. Но какъ они, будучи у Ея Императорскаго Величества (не такой, какъ онъ мыслилъ), отвѣтъ получили, но чтобъ они при такихъ обстоятельствахъ такъ поступали, какъ они предъ Богомъ, и предъ всѣмъ свѣтомъ, и предъ Нами и предъ Государствомъ отвѣтъ дать могутъ, тогда по его, Биронову, тако жъ и брата его, Густава, приказу, съ сообщниками ихъ вмѣсто того, чтобъ имъ малѣйшее какое разсужденіе имѣть и о пользѣ въ началѣ Нашей Императорскаго Величества Фамиліи, а потомъ и всей Россійской Имперіи, думать, дабы отъ такихъ его, Бирона, злыхъ замысловъ вся Имперія не погибла, вымышленную отъ себя ложь нѣкоторымъ персонамъ внушать стали, будто они, въ бытность свою у Ея Императорскаго Величества, довольно присмотрѣть и примѣтить могли, что будто Ея Величеству его, Бироново, намѣреніе не противно было, а не объявила для того, что Нашъ Генераль-Адмиралъ Графъ Остерманъ, надлежащимъ образомъ Ея Величеству о томъ тогда не докладывалъ, въ чемъ оныя и вину положили на него одного.

11. Потомъ, 16 Октября, увѣдавъ онъ, Биронъ, отъ Архіатера и отъ всѣхъ другихъ докторовъ, что Ея Императорское Величество, блаженныя памяти, уже весьма безнадежна и далѣе однихъ сутокъ дражайшая Ея Величества жизнь продлится не можетъ (о какому было быть потребно отъ всѣхъ тогда сожалѣнію и рыданію о дражайшемъ Ея Величества здравіи!), и надлежало по прежнимъ, бывшимъ въ Россіи, примѣрамъ, всѣмъ генерально объявить, и именемъ Ея Величества бѣднымъ страждущимъ людямъ Высочайшее милосердіе явить, дабы оныя о продолженіи дражайшаго Ея Величества здравія Всевышняго Бога просили, но онъ, Биронъ, ради своего властолюбія, одинъ въ себѣ скрылъ и. вмѣсто такихъ благихъ дѣлъ, того жъ числа упросилъ Ея Величество, въ крайнемъ изнеможеніи и безпамятствѣ и близъ самой смерти уже тогда бывшую, упомянутое, сочиненное имъ, Бирономъ, опредѣленіе подписать, и по прекращеніи Ея Величества жизни на другой день, т. е., 19 того жъ

Октября, во весь народъ публиковать, будто оное Ея Величество подписала до блаженной своей кончины за 10 дней, а именно, того мѣсяца 6 числа; и такимъ неслыханнымъ въ свѣтѣ обманствомъ, того жъ дня въ правленіе всего Государства вступилъ. А ежели бъ, онъ, Биронъ, инаго о себѣ опредѣленія Ея Величеству не представилъ, то бъ Ея Величество никогда на то не подумала, а блаженной своей кончины достигла бъ безъ такого опредѣленія.

12. И дабы отъ нашихъ вселюбезныхъ Государей Родителей, ему, Бирону, въ его такихъ злыхъ замыслахъ препятствія не было, того ради, онъ, Биронъ, съ своими сообщниками вымыслили то, чего нигдѣ и никогда не вживалось, и Нашей вселюбезнѣйшей Государынѣ Матери, Ея Имперскому Высочеству, чрезъ другихъ объявили, дабы Ея Высочество присягать благоволила подъ образомъ, яко бы Намъ, а въ самомъ дѣлѣ, для вѣщаго его, Бирона, Регентомъ утвержденія. И понеже при томъ безбожно и съ немалыми угрозами поступлено, ежели бъ Ея Императорское Высочество въ той подпискѣ отреклася, и для того Ея Императорское Высочество, видя такіе его богопротивные и безсовѣстные поступки, и опасаяся какъ собственно противъ своей Высочайшей особы, такъ и генерально противъ всей Нашей Императорскаго Величества Фамиліи, отъ него, Бирона, злыхъ слѣдованій, съ великимъ сердечнымъ сожалѣніемъ и слезами подписать склонилась.

13. Онаго жъ Октября 23 числа, когда вѣрные наши подданные, согласясь, хотѣли намъ подать прошеніе въ такой силѣ, чтобъ правленіе Государства поручить вселюбезнѣйшей Нашей Государынѣ Матери, Ея Императорскому Высочеству, и то свое истинное Богу и Намъ и всей Имперіи угодное, желаніе объявили одному изъ знатныхъ персонъ, покорнѣйше прося, дабы онъ имъ, Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ, предводителемъ былъ, и за то по несправедному отъ него, ему жъ, Бирону, доношенію всѣ оныя арестанты и въ С.-Петербургскую крѣпость отрезаны, и тамо въ самыхъ худыхъ мѣстахъ, съ несказанною жестокостію, содержаны, а нѣкоторые изъ нихъ, по его, Биронову, злоумышленному приказанію, за насъ, тако жъ и нашихъ Высочайшихъ Родителей, и за Государство, кровь свою безвинно пролили и едва не до смерти замучены, о чемъ въ опубликованныхъ нашихъ недавно Указахъ ясно изображено, а по заарестованіи того жъ числа, онъ, Биронъ, Нашему Государю Родителю, Его Императорскому Высочеству, съ угроженіемъ персонально предложилъ,

что, онъ, Биронъ, себя утратить дать не можетъ, но принужденъ въ свою оборону всѣ возможные способы употребить, и тотъ же часъ прѣхавъ въ домъ свой, созвавъ къ себѣ нѣкоторыхъ изъ Министровъ и изъ Генералитета, послалъ по Ихъ Императорскія Высочества; и какъ соизволили прибыть, то онъ, Биронъ, при всѣхъ оныхъ персонахъ, Ихъ Императорскихъ Высочествъ обоихъ спрашивалъ, вѣдаютъ ли Они, что народъ не въ покоѣ находится, и хотя отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ ему, Бирону, объявлено было, что Они про то неизвѣстны, однако жъ противъ Ихъ Высочествъ многіе угрожительные слова произнесъ.

14. Ихъ Императорскихъ Высочествъ служителей, которымъ повѣрены были секретнѣйшіе дѣла, безъ всякаго на нихъ подозрѣнія, но по единому только своему злому умыслу противъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, изъ внутреннихъ Нашихъ покоевъ побравъ, за караулъ въ крѣпость отославъ и безчеловѣчно мучить приказалъ, въ томъ намѣреніи, дабы чрезъ ихъ мученіе о намѣреніяхъ Ихъ Высочествъ подлинно увѣдать могъ, и потомъ, какъ съ Ихъ Императорскими Высочествами поступить, случай возымѣть.

15. Упомянутыхъ Нашихъ вѣрныхъ подданныхъ мучить велѣлъ, вмѣняя то ихъ благое намѣреніе за непотребное и подозрительное дѣло и приличая къ первымъ двумъ пунктамъ, примѣняя себя и свою фамилію къ Нашей Императорскаго Величества Высочайшей Фамиліи; а ему, Бирону, себя и свою Фамилію къ тому примѣнять было не надлежало, понеже онъ и вся его фамилія къ Нашему Императорскаго Величества Дому родствомъ, или свойствомъ, не обязана.

16. И понеже онъ, при несправедномъ своемъ вступленіи въ правленіе Государственныхъ дѣлъ, не о цѣлости и благополучіи Государства умъ свой употребилъ, но, ради своего ненасытнаго властолюбія, на излитіе крови оныхъ неповинныхъ людей поступилъ, и давнюю свою кроющуюся злость противъ Насъ самихъ и Нашихъ Высокихъ Государей Родителей явно открылъ, и именно: вѣдая онъ, Биронъ, упомянутой Нашей вселюбезнѣйшей Государыни Бабки, блаженнѣйшія памяти, Всемилоствѣйшее соизволеніе и апробацію, публикованную во всей Имперіи, и что уже всѣ Россійскіе, вышніе и нижніе, чины присягами утвердили, дабы Намъ, и по Насъ (отъ чего храни, Боже!) другимъ, происходящимъ изъ дражайшаго Нашихъ Высокихъ Государей Родителей супружества, Принцамъ, братьямъ Нашимъ, Россійскаго Императорскаго Престола наслѣдниками быть,

забывъ Бога и Ея Императорскаго Величества, блаженной памяти, Высокую къ себѣ милость, хотѣлъ съ Нашимъ Государемъ Родителями шагами развестись, и чрезъ такой злой умыселъ Нашу Высочайшую Императорскую Фамилію до основанія искоренить.

17. Когда вышеупомянутый безвинный розыскъ въ крѣпости начался, тогда онъ, Биронъ, въ такое злоуміе пришелъ, которое Богу и всему свѣту противно: говорилъ, будто Его Императорское Высочество, Нашъ Государь Родитель, Намъ, истинному Сыну своему, по должности своей, тако жъ въ послушанія долженъ быть, какъ и другіе подданные, и хотѣлъ съ Его Высочествомъ, какъ и съ другими подданными поступать.

18. Потомъ принудилъ Его Высочество всѣ военные чины низложить, и, потребные къ тому изложенію письма чрезъ своихъ креатуръ изготова, къ Его Высочеству посылалъ, и подписать оныя чрезъ многихъ представлять велѣлъ; а какъ Его Императорское Высочество подписалъ, то онъ, Биронъ, получа возвратно, тотчасъ Министровъ, Сенатъ и Генералитетъ къ себѣ созвавъ, при нихъ оныя письма читать велѣлъ, и при томъ объявилъ, будто Его Высочество увольненія изъ службы самъ просилъ; а потомъ того жъ часа именемъ Нашимъ Указъ сочинилъ и публиковать въ войскѣ и во всей Россійкой Имперіи приказалъ, и такимъ злохитрымъ обманствомъ у Его Высочества всѣ военные чины отнялъ; но не удовольствуясь и тѣмъ, Его Высочества чрезъ 5 дней подъ арестомъ, безъ выѣзду изъ дому, содержалъ.

19. Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Нашихъ вселюбезнѣйшихъ Государей Родителей, бранными непристойными словами поносили, и, приводя противу Ея Императорскаго Высочества всю націю во озлобленіе, и возмущая противу Ихъ Императорскихъ Высочествъ народъ, ложные клеветы въ народѣ самъ и чрезъ своихъ креатуръ разсѣвалъ, тако жъ и вселюбезнѣйшаго Нашего Государя Дѣда, Его Высококняжескую Свѣтлость, Герцога Мекленбургскаго, вымысленными отъ себя, ложными, вредительными словами злословилъ.

20. При нашемъ Императорскаго Величества Домѣ, тако жъ и при Нашихъ Высокихъ Государяхъ Родителяхъ, шпионовъ имѣлъ, чрезъ которыхъ о всѣхъ намѣреніяхъ и предиріятіяхъ оныхъ Нашихъ Государей Родителей вѣдалъ и вѣдать желалъ, и онымъ сопротивляться и въ дѣйство ихъ не допускать хотѣлъ.

21. Онъ же, Биронъ, между прочимъ, сказалъ, будто хотѣлъ онъ по тѣхъ поръ правленіе Россійскою Имперіею продолжать, пока съ Шведскимъ Королемъ и Графомъ Белкамъ въ имѣющихся Курляндскихъ претензіяхъ раздѣляется, и потомъ яко бы хотѣлъ искать того, чтобъ ему, Бирону, отъ Россійской Имперіи Лифляндіею обладать и въ ней, яко Генералъ-Губернаторомъ слыть; а послѣ того онъ же въ своеручномъ повинномъ добровольномъ признаніи написалъ, что сіе неправда, потому что, имѣя давное зломыслие къ обладанію Россіею, случая искалъ дочь свою изъ Римскихъ Имперскихъ Князей, въ началѣ съ Дармштадскимъ Княземъ, бракомъ сочетать; а какъ скоро увѣдалъ, что оной Принцъ втайнѣ уже сговоренъ, то онъ послѣ того оной бракъ съ Принцемъ фонъ-Саксенъ-Мейнунгенъ утвердить желалъ, съ которымъ и на мѣрѣ было поставлено. И хотя оной Принцъ съ Нашимъ Высочайшимъ Императорскимъ Домомъ не токмо родствомъ, но и свойствомъ, не связанъ былъ, однако же онъ, Биронъ, то дѣлалъ въ такомъ зломъ умыслѣ, чтобъ не токмо ему, Бирону, самому надъ Россійскою Имперіею вовсе правителемъ быть, но и въ послѣдующіе послѣ его времена претензію имѣть; и какъ о томъ, такъ и о другихъ своихъ винахъ въ упомянутомъ собственноручномъ своемъ повинномъ признаніи написалъ, что онъ, Биронъ, какъ предъ Нами и Нашими Высокими Родителями, такъ и предъ всѣмъ Государствомъ тяжчайше согрѣшилъ.

22. Вѣдая подлинно, что нѣкоторая знатная персона по своимъ поступкамъ еще при жизни упомянутой, блаженной памяти, Нашей Государыни Бабки подозрительна было въ томъ: 1, что съ такимъ Иностраннымъ Дворомъ дружбою собязана, которой Россіею недоволенъ; 2, нѣкоторыхъ изъ Россіянъ, честныхъ и заслуженныхъ людей, въ несчастіе привелъ, и старался лишить живота и имѣнія, 3, имѣлъ изъ его писемъ довольное основаніе, что упомянутая персона къ Россійскимъ честнымъ людямъ и ко всей націи весьма золъ, а о томъ по самое свое паденіе молчалъ и потакалъ, и съ нимъ крайнѣйшее дружество имѣя, во всѣхъ своихъ дѣлахъ и начинаніяхъ на него крѣпкую надежду полагалъ.

23. Несказанное число казенныхъ денегъ и прочихъ дорогихъ вещей къ невозвратному Государственному ущербу похищалъ, и къ корыстнымъ своимъ намѣреніямъ, по большой части внѣ Государства, себѣ въ пользу употреблялъ, которое свое корыстное намѣреніе онъ и во всѣхъ прочихъ случаяхъ истинному интересу Россійской Имперіи всегда злостно предпочиталъ.

24. Лейбъ-Гвардіи Преображенской и Семеновской полки тому съ 56 лѣтъ какъ учреждены (въ которыхъ большая часть знатнаго Шляхетства находится, и всегда предкамъ Нашимъ въ вѣрности находились, и въ минувшихъ жестокихъ кровавыхъ войнахъ многіе славные побѣды одержали, такую своею службою Россіи великую доставили славу,) хотѣлъ онъ, Биронъ, въ безсиліе привести, и все имѣющееся въ оныхъ полкахъ Шляхетство выключить, и по другимъ мѣстамъ распредѣлить, и на ихъ мѣста другихъ, изъ самыхъ простыхъ людей, ввести.

25. По блаженной кончинѣ Ея Императорскаго Величества. вѣчнодостойныя памяти. того жъ вечера, а именно 17 Октября. прошлаго 1740 г., упомянутый Биронъ, имѣя противу всего народа злой умыселъ, ежели бъ къ присягѣ о бытіи ему Регентомъ не пошли, такое было коварное учрежденіе учинилъ, которое къ конечной гибели всего Государства слѣдовало, когда бъ онъ, Биронъ, въ дѣйство произвести время возымѣлъ.

26. Хотя онъ, Биронъ, прежде сего при нѣкоторыхъ Дворахъ весьма старался, чтобъ ему титулъ Свѣтлости приданъ былъ, однако жъ того получить не могъ; а послѣ того, при вступленіи своемъ Регентомъ, уничтожая Нашихъ Высочайшихъ Государей Родителей, прежде Его Императорскаго Высочества (Нашего Государя Родителя) титулъ Высочества на себя принялъ, чего по его, Бироновой, природѣ никогда ему не принадлежало.

27. Понеже сообщники его объ немъ, Биронѣ, написать въ опредѣленіи хотѣли и то, чтобъ ему давать за трудъ изъ Государственной Казны на годъ по 600 тысячъ рублей, но и того ему, Бирону, показалось мало; того ради велѣлъ изъ опредѣленія выключить и на свое произволеніе оставить, сколько когда и откуда брать похочетъ, и такимъ своимъ явнымъ грабительствомъ всю Россійскую Имперію до основанія раззорить хотѣлъ.

28. Его братья, Карлъ и Густавъ, тако жъ и своякъ, Бисмаркъ, про всѣ вышеупомянутые его противъ Насъ Самихъ и Нашихъ Родителей, слѣдственно жъ къ раззоренію и крайней гибели всей Россійской Имперіи касающіяся злоумышленныя предначинанія, и потомъ самымъ дѣйствомъ производимые коварства, вѣдали, а заблаговременно, по должности своихъ данныхъ предъ Богомъ и св. Евангеліемъ присягъ, о томъ въ надлежащихъ мѣстахъ не доносили, но еще во всемъ томъ вспомогателями и сообщниками были.

И понеже, по вышеупомянутымъ реченнаго Регента и его фамиліи безбожными поступкамъ весьма явно, что онъ не токмо въ умышленномъ нарушеніи Нашихъ Государственныхъ правъ и малослыханномъ похищеніи Нашей казны, но и въ винѣ оскорбленія Величества, и особливо въ зломъ умыслѣнн противу Насъ и нашихъ любезнѣйшихъ Государей Родителей и Государства Нашего самъ, чрезъ упомянутое свое собственное, признаніе повинился, за которыя преступленія, какъ по Нашимъ Государственнымъ правамъ, такъ и по Божественнымъ, натуральнымъ и всенароднымъ законамъ, конечная смертная казнь положена, того ради надлежало ему оную по сущей справедливости учинить, особливо по тому, что онъ Намъ, какъ выше объявлено, присягою вѣрности обязанъ и по справедливости и всегдашней благодарной памяти къ вѣрной службѣ Намъ и Нашей Россійской Имперіи, а особливо къ неотмѣнному должному почитанію любезнѣйшихъ нашихъ Государей Родителей и всея Императорскія Фамиліи, долженъ былъ; однако жъ, какъ Мы, по природному Нашему великодушію и въ разсужденіи добровольнаго признанія, какъ всегда, такъ и нынѣ, особливо къ милости больше склонны, такъ указали Мы его отъ смертной казни Всемилостивѣйше освободить, а напротивъ того со всею его фамиліею, тако жъ и братьевъ его обоихъ, и зятя Бисмарка, которые въ объявленной винѣ оскорбленія Величества явно съ нимъ обще приличились, по отписаніи всего ихъ движимаго и недвижнаго имѣнія на Насъ, въ вѣчномъ заключеніи содержать дабы тяжкое оное гоненіе и наглыя обиды, которыя вѣрные Наши подданные отъ него претерпѣли, и справедливой ихъ сатисфакціи безъ всякаго взысканія не остались, также и всему тому, что Нашему Государству и общему покою и благополучію опасно и вредительно быть можетъ, такимъ образомъ вдругъ предупреждено было.

И дабы во всемъ свѣтѣ о семъ Нашемъ Манифестѣ извѣстно учинилось, того ради указали Мы оной, за Нашею Государственною печатью и за подписаніемъ, напечатать и во всенародное извѣстіе публиковать.

Апрѣля 14 дня.

1741 года.

19.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

прощенія Миниху, Черкасскому, Ушакову, Куракину, и пр.

Апрѣля 1741 г.

Объявленіе Генераль-Фельдмаршалу Графу фонъ Миниху, Канцлеру и Кабинетъ-Министру Князю Черкасскому, Генералу Ушакову, Оберъ-Шталмейстеру Князю Куракину, Адмиралу Графу Головину, бывшему Кабинетъ-Министру Бестужеву-Рюмину, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Трубецкому, * Оберъ-Маршалу Графу фонъ Левенвольду, Тайному Совѣтнику Барону фонъ Менгдену, Тайному Совѣтнику фонъ Бреверну, Генераль-Маіору Аалбрехту.

Понеже вамъ было извѣстно, что, блаженные и вѣчнодостойныя памяти. вселюбезнѣйшая Наша Государыня Бабка, Ея Величество Императрица Анна Іоанновна, Самодержица Всероссійская, по благому своему намѣренію, Наслѣдникомъ Всероссійскаго Императорскаго престола Насъ опредѣлить и утвердить соизволила; слѣдую жъ тому во время малолѣтства Нашего, и правительство Всероссійской Имперіи, какъ по Божескимъ законамъ и всенароднымъ правамъ, такъ и по прежнимъ Россійскимъ установленіямъ, не иному кому, какъ Высокимъ Нашимъ Родителямъ принадлежало; и по тому хотя вы о бывшихъ предкамъ вашимъ отъ Годунова мученіяхъ и домовъ оныхъ вашихъ предковъ о раззореніяхъ будучи довольно извѣстны, что того, дабы оставя Ихъ Высочества, не токмо Имперію, но и Насъ самихъ, мимо Родителей нашихъ чужому, худородному и ни чѣмъ Нашей Императорской Фамиліи непричастному человѣку, ввѣрить отнюдь было не возможно: однако жъ вы, забывъ страхъ Божій и будущее воздаяніе, и всегда показанные къ вамъ щедроты и милостивыя благодѣянія, противно должности своей и присягѣ, вступили въ такія дѣла, въ которыя вамъ мѣшаться весьма не надлежало; и учинясь, въ началѣ Намъ, а потомъ и всему отечеству, первымъ явнымъ предателемъ, присо-

* При объявленіи Князю Трубецкому находится Указъ, коимъ требовалось отъ него, чтобы онъ написалъ подробное объясненіе въ своемъ преступленіи и, запечатавъ въ пакетъ, отдалъ подателю сего (А.-Гв. Офицеру), равно какъ и увѣщаніе, которое онъ писалъ при подписаніи Декларациі о Биронѣ и оставилъ у себя, дабы чрезъ то скрыть своего вину.

вокупились къ бывшему Герцогу Курляндскому, Бирону (вѣдая не только его недостойную къ тому природу, но и къ Россійской націи, во время его бытности въ Россіи, злые поступки), безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія вступили въ разсужденіе о Правительствѣ, не доложась Высокихъ Нашихъ Родителей, ниже призвавъ Синодъ, Сенатъ, Генералитетъ и прочихъ Государственныхъ Чиновъ, но отъ всѣхъ таяся, предавая ему, Бирону, вначалѣ Насъ, природнаго и истиннаго своего Государя, и Высокихъ Нашихъ Родителей, тако жъ и самихъ себя, въ собственную его волю, чтобъ съ кѣмъ когда дѣлать не похотѣлъ, и не желая ни Намъ, ни отечеству Нашему ни какого добра, но паче отрѣшая Высокихъ Нашихъ Родителей отъ правительства, имѣли обще съ нимъ, Бирономъ, объ Нашихъ Родителяхъ ложное и непристойное разсужденіе и ругательными поносными словами иногда сами злословили, а иногда, и слышавъ отъ Бирона, молчали, чего, по должности вашей, чинить не надлежало, и послѣднее исполняя свое намѣреніе не токмо его. Бирона, въ Регенты назначали, но того жъ вечера, какъ только Ея Величество о наслѣдствѣ Нашемъ Манифестъ готовить указала, его, Бирона, съ великимъ прилежаніемъ о бытіи ему Регентомъ просили, обѣщая ему, каждой въ своемъ чинѣ, будто бы честные люди, то бремя носить помогать, и не отлагая до другаго дня, тое жъ ночи и опредѣленіе писать стали и включили такіе пункты, которые не токмо Намъ и Высокимъ Нашимъ Родителямъ весьма были опасаемы и вредительны, но и къ гибели всей Россійской Имперіи слѣдовали, да и самъ онъ, Биронъ, чрезъ вольное своеручное повинное признаніе именно показалъ, что ежели бъ Вы къ тому его не приводили и онаго опредѣленія къ Ея Величеству было не внесено, то бъ Ея Величество на то никогда не подумала. И все сіе дѣло онъ, Биронъ, за худое основаніе призналъ, показывая при томъ, что когда бы вы своими прошеніями и обнадеживаніями, какъ выше показано, на то его не привели, то бъ онъ, Биронъ, въ то дѣло не токмо вступить, но и подумать не осмѣлился, въ чемъ и ваша собственная совѣсть, которую вы предъ Богомъ представить должны, засвидѣтельствуетъ. Вы же, оказывая къ нему свою вѣрность и видя, что то ваше намѣреніе Ея Величеству съ начала негодно было, и то опредѣленіе не подписано, того ради вымыслили ложно сперва челобитную, а послѣ и позитивную декларацію сдѣлали и всѣхъ къ подпискѣ принудили

съ умыслу, что ежели бѣ Ея Императорское Величество безъ дальней диспозиціи представилась, то бѣ его, Бирона, утвердить по онымъ челобитной и деклараціи, что будто бы всѣ его желали, и исполня все оное, хотя Ея Величество опредѣленіе и подписать изволила, выдали въ публику заднимъ числомъ, за 10 дней, будто бы Ея Величество оное заблаговременно подписать изволила, да къ тому жѣ къ утвержденію его разные способы употребляли, а именно: у Ея Императорскаго Высочества присяги требовали, чего во всемъ свѣтѣ не слыхано и не надлежало, потомъ, слышавъ отъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, что они Бирона Правителемъ не желаютъ, за единое токмо разсужденіе, а не за другія какія намѣренія, стали забирать подъ караулъ и въ крѣпости безчеловѣчно мучить, между которыми и собственныхъ Нашихъ Родителей служителей изъ Нашихъ покоевъ побрать велѣли, а напоследокъ до того довели, что Его Императорское Высочество, Родитель Нашъ, чрезъ разные ваши лукавые вымышленія, и всѣ чины снизоложить принужденъ былъ. Къ тому жѣ, зная подлинно Россійской Военской Уставъ, въ которомъ о чинѣ Генералиссимуса напечатано, что оной чинъ Коронованнымъ Главамъ и великимъ Владѣющимъ Принцамъ принадлежитъ, а найпаче тому, чіе есть войско, а изъ васъ ни одинъ не имѣлъ такого достоинства, сперва Штабъ просилъ, а потомъ онаго чина требовать дерзнулъ. И тако по всѣмъ вашимъ противнымъ Богу, Намъ и всему Государству вредительнымъ, поступкамъ, какъ Нашъ Императорскаго Величества Домъ, такъ и вся нація отъ васъ въ великой опасности находились, ежели бѣ Всемилостивый Богъ своею щедрою десницею не защитилъ и отъ того вашего злаго начинанія не избавилъ; а о прочемъ, что по дѣлу явилось, въ выданномъ объ немъ, Биронѣ, Манифестѣ явно засвидѣтельствовано. И хотя по онымъ явнымъ обличеніямъ, по силѣ правъ Государственныхъ, надлежало о такомъ вредительномъ Намъ самихъ и Нашимъ Родителямъ и оспасаемомъ всей нашей Россійской Имперіи, дѣлѣ, въ конецъ дослѣдовать, однако жѣ Мы, по природному Нашему великодушію, изъ Высочайшей Нашей Императорскаго Величества милости, васъ во всемъ томъ прощаемъ, въ томъ улованіи, что впредь, по должности своей данной Намъ присяги, вѣрно и истинно поступать будете, и къ такимъ бездѣльнымъ вредительнымъ дѣламъ приставать не станете.

Апрѣля 24 дня, 1741 года.

20.

У К А З Ъ

Анны Генералиссимусу Миниху.

Марта 3, 1741 г.

Всеицлостивѣйше указали Мы Нашего перваго Министра и Генерала-Фельдмаршала, Графа фонъ Миниха, что онъ самъ Насъ проситъ, за старостью, и что въ болѣзняхъ находится, и за долговременныя Намъ и предкамъ Нашимъ, и Государству Нашему, вѣрныя и знатныя службы, его отъ воинскихъ и статскихъ дѣлъ уволить, и Нашему Генералиссимусу учинить о томъ по сему Нашему указу.

Именемъ Его Императорскаго Величества,

Анна.

Марта 3 дня,

1741 года.

21

У К А З Ъ

Елисаветы Сенату. объ освобожденіи Бирона съ семействомъ и зятемъ изъ ссылки и возвращеніи.

Генваря 17, 1742 г.

Изъ природной Нашей ко всѣмъ Высочайшей милости, Всеицлостивѣйше указали Мы, сосланныхъ въ Сибирь въ ссылку, бывшаго Герцога Курляндскаго, Бирона, и братьевъ его, Карла и Густава. Бироновъ же, и бывшаго жъ Генерала Бисмарка, изъ той ссылки съ женами ихъ и съ дѣтьми, свободить, и изъ службы Нашей уволять имъ ашшты; также взятое у него, бывшаго Герцога Курляндскаго, Бирона, и отданное бывшему Фельдмаршалу Миниху, лежащее въ Шлезіи, Штанцъ-геръ-шафтъ Вартенберхъ, ему, Бирону, возвратить, и повелѣваемъ Нашему Сенату учинить по сему Нашему указу.

Подписано:

Елисаветъ.

Генваря 17 дня,

1742 года.

22.

П Р И К А З А Н І Е

Бирону остановиться въ Ярославлѣ до указа.

Марта 15.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая| Государыня Императрица, Елисаветъ Претровна, Самодержица Всероссійская, указала бывшаго Герцога Курляндскаго, Бирона, съ его обоими братьями, и бывшаго жъ Генерала Бисмарка, съ ихъ фамиліями, пославъ нарочнаго къ нимъ на встрѣчу, велѣтъ препроводить въ Ярославль, гдѣ онымъ быть впредь до указа и довольствовать ихъ безъ оскудѣнія. Сей Указъ Ея Императорскаго Величества объявили:

У подлиннаго пишеть тако:

Князь Алексѣй Черкасскій.
Иванъ Трубецкой.

Марта 15 дня,
1742 года.

23.

РАСПОРЯЖЕНІЕ СЕНАТА

о томъ же Ярославльскому Воеводѣ, также о довольствованіи Бирона и пр.

Марта 16, 1742 года.

И во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Указа, Правительствующій Сенатъ приказалъ: на встрѣчу оныхъ, бывшаго Герцога Курляндскаго, Бирона, съ его обоими братьями, и бывшаго жъ Генерала Бисмарка, съ ихъ фамиліями, встрѣтить, препроводить въ Ярославль, а Ярославскому Воеводѣ (ежели опредѣленной на содержаніе оныхъ Бироновъ и Бисмарка на довольство ихъ прежней суммы неостанетъ) довольствовать безъ оскудѣнія, а именно противъ того, какъ они прежде довольствованы были, изъ тамошнихъ

доходовъ; тако жъ и квартиры отвести имъ довольные, дабы они съ фамиліями своими безъ всякой нужды умѣститься могли, и быть имъ тамо впредь до указа. И когда они, Бироны и Бисмаркъ, тѣмъ курьеромъ до Ярославля препровождены будутъ, тогда оной курьеръ, взявъ онъ Ярославскаго Воеводы репортъ, возвратится въ Москву и явится въ Правительствующій Сенатъ. И о томъ въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, и о дачѣ посылающемуся курьеру съ возвратомъ отъ Ярославля до Москвы двухъ почтовыхъ поимовъ, и на нихъ прогонныхъ денегъ, въ Штатсъ-Контору и въ Ямскую Канцелярію, послать указы.

Подлинной за подписаніемъ Правительствующаго Сената.

Марта 16 дня, 1742 года.

24.

ЗАПИСАНО

въ Журналъ Сената Марта 19, 1742 г., объ отправленіи особаго курьера на встрѣчу Бирона, и о провожденіи его въ Ярославль.

Сего Марта 16 дня, по Имянному Ея Императорскаго Величества Указу и по приговору Правительствующаго Сената, велѣно на встрѣчу бывшаго Герцога Курляндскаго, Бирона, съ его обоими братьями, и бывшаго жъ Генерала Бисмарка, съ ихъ фамиліями, послать нарочнаго курьера, давъ ему двѣ почтовые подводы и на нихъ прогонные деньги изъ Штатсъ-Конторы, которому, гдѣ онъ упомянутыхъ Бироновъ и Бисмарка съ ихъ фамиліями встрѣтитъ, препроводить въ Ярославль, а Ярославскому Воеводѣ (ежели определенной на содержаніе оныхъ Бироновъ и Бисмарка на довольство ихъ прежней суммы неостанетъ) довольствовать безъ оскудѣнія, а именно противъ того, какъ они прежде довольствованы были, изъ тамошнихъ доходовъ, тако жъ и квартиры отвести имъ удобные, дабы они съ фамиліями своими безъ всякой нужды умѣститься могли, и быть имъ тамо впредь до указа; и когда они, Бироны и Бисмаркъ, тѣмъ курьеромъ до Ярославля препровождены будутъ, тогда оному курьеру, взявъ отъ Ярославскаго Воеводы рапортъ, возвратиться въ Москву и явиться въ Правительствующемъ Сенатѣ.

А сего числа Генераль-Прокуроръ собранію Правительствующаго Сената представлялъ: понеже, де, не уповательно, что оныя Бироны и Бисмаркъ въ пути виѣстѣ ѣхали, и одному тому курьеру, каждаго встрѣтя, препроводить до Ярославля, и оттуда паки возвращаясь, для встрѣчи другихъ ѣхать весьма будетъ продолжительно, и излишніе прогоны напрасно могутъ быть употреблены, того жъ ради повелѣно было тому курьеру ѣхать со всякимъ посѣщеніемъ, денно и ночно, и накрѣпко смотрѣть, чтобъ въ пути съ ними не разѣхался; и какъ скоро гдѣ въ пути кого изъ нихъ найдетъ, то приставленнымъ для препровожденія ихъ изъ Сибири объявлять, дабы они съ ними, по силѣ вышепомянутаго Ея Императорскаго Величества Высокаго Указа, слѣдовали въ Ярославль, и по пріѣздѣ о томъ тотчасъ объявили тамошнему Воеводѣ; и когда они, Бироны и Бисмаркъ, препровождены будутъ, тогда оному Ярославскому Воеводѣ въ Правительствующій Сенатъ рапортовать, а самому тому курьеру для встрѣчи достальныхъ слѣдовать до Тобольска, и тамо посланный съ нимъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію Указъ, подать тамошнему Губернатору; и ежели изъ нихъ кто до пріѣзду того курьера въ Тобольскъ не бывалъ, то ему, не дожидаясь болѣе, взявъ у него, Губернатора, рапортъ, возвратиться въ Москву и явиться въ Правительствующемъ Сенатѣ, а Сибирскому Губернатору тѣхъ оставшихъ отправить отъ себя и велѣть посланнымъ при нихъ, по силѣ вышепомянутаго Ея Императорскаго Величества Имяннаго Указа, препроводить въ Ярославль. А чтобъ приставленнымъ для препровожденія оныхъ Бироновъ и Бисмарка по надлежащему тракту на Ярославль даваны были ямскіе и уѣздные подводы, съ тѣмъ же курьеромъ послать отверстыя Указы. Приказали: о вышеисанномъ учинить по тому его, Г. Генераль-Прокурора, представленію.

Подлинной за подписаніемъ Правительствующаго Сената.

25.

ПОКАЗАНІЯ

на Бестужева-Рюмина, и допросы ему въ Тайной Канцеляріи.

Въ Тайную Канцелярію изъ Можайской Воеводской Канцеляріи присланъ человекъ Бестужева-Рюмина, Ермолай Ковалевъ, по объявленію имъ за собою важности по первому пункту.

А въ Тайной Канцеляріи оной

Ковалевъ распросомъ показалъ:

1. Алексѣй Бестужевъ, будучи въ Гаретовѣ, сочинилъ, на подобіе молитвы, изъ книгъ стихи, да въ Псалтырѣ во многихъ Псалмахъ отмѣчалъ ниже приложенные стихи карандашемъ своею рукою, гдѣ подписывалъ литерами имена, отчества и фамиліи Г-дѣ Генераловъ-Поручиковъ Ивана Ивановича Шувалова и Василя Александровича Нащокина, Статскаго Совѣтника Волкова.

А въ заглавіи показанной молитвы написано тако: Молитва противъ діавольскихъ стихотворцевъ, т. е., оклеветателей и лжесвидѣтелей и противъ діавольскихъ ловчихъ и гончихъ сабакъ, т. е., враговъ и гонителей.

А Бестужевъ, чрезъ нарочно присланнаго изъ Тайной Канцеляріи, въ допросѣ показалъ, что онъ стихи въ Псалтырѣ литерами своею рукою, тайно отъ караульнаго Маіора взятымъ у живописца карандашемъ, отмѣчалъ и литеры ставилъ изъ Священнаго Писанія, да и означенную надпись надъ молитвою написать онъ приказывалъ, въ силу Святаго Писанія въ такомъ разумѣ, что ежели такіе есть люди, чтобъ Богъ его, Бестужева, защитилъ и сохранилъ отъ нихъ.

2. Оный же Бестужевъ объявленнаго Ковалева и служителя ихъ своего, Реткина, научалъ писать по бѣлой бумагѣ квасцами и другими способами, чтобъ никто другой читать не могъ, по которому приказанію они между собою переписку и имѣли тайно жъ отъ караульнаго Маіора; а переписка ихъ состояла, по приказу Бестужева, въ томъ, чтобъ Реткинъ, чрезъ кого возможно, изыскалъ способъ, дабы ввести Бестужева въ милость Всемилоствѣйшей Государыни, и карауль бы отъ него свести и дозволить ѣздить по деревни.

А Бестужевъ показалъ, что онъ квасцами переписку имѣть приказывалъ только о домовыхъ его дѣлахъ.

А Реткинъ показалъ, что и ему Бестужевъ писать такъ секретно къ Ковалеву приказывалъ, и точно о томъ, чтобъ онъ о немъ. Бестужевъ, старался, дабы сведенъ былъ отъ него караулъ и дозволено бѣ было ему ѣздить по деревнямъ, также и носить шпагу, и оный, де, Бестужевъ приказалъ такого содержанія сдѣлать записки и въ Москвѣ отдать Прокофью, Акинфіеву сыну, Демидову да Надворному Совѣтнику Урину Ларионову, а въ Петербургѣ чрезъ человека своего Нагаева отдать Ея Императорскаго Величества Духовнику, по которому приказанію Демидову объявленнаго содержанія записку, тако жъ и нижеприложенную при семъ молитву, и отдалъ, и оной, де, Демидовъ, прочтя ту записку и молитву, сказалъ, что когда, де, мнѣ гдѣ будетъ случай, то я просить и стараться радъ. А молитву прочтя, человекъ онаго Демидова, по приказу его, ставилъ перомъ, незнамо каковыя знаки, да и объявленному Ларионову отдалъ онъ молитву да Псалтырь учебную.

Да оной же, де, Бестужевъ, приказывалъ ему, Реткину, чтобъ и другимъ людямъ, кому возможно будетъ, таковыя записки и объявленныя молитвы раздавать и о немъ, Бестужевъ, просить; только онъ болѣе никого не прашивалъ; а къ Нагаеву, для подачи Ея Императорскаго Величества къ Духовнику, записку послалъ также; но оному Нагаеву писалъ онъ, Реткинъ, что изъ Москвы отправился въ С.-Петербургъ Прокофій, Акинфіевъ сынъ, Демидовъ, то бѣ онъ, Нагаевъ, къ нему ходилъ и просилъ по приложенной означеннаго содержанія запискѣ о помѣщикѣ, и что онъ отъ него услышитъ, къ нему бѣ отписалъ.

А Нагаевъ показалъ, что онъ Ея Императорскаго Величества у Духовника, по предводительству дворцоваго Келлермейстера, Бележскаго, былъ и по присланной отъ Реткина запискѣ о Бестужевѣ просилъ, на что онъ ему, Нагаеву, сказалъ, что Графъ Алексѣй Григорьевичъ Разумовскій болѣнъ, однако я, де, скоро доложу и стараться буду, а не лучше ль, де, ему, Бестужеву, писать о томъ въ Конференцію.

Да и у Прокофья, де, Демидова по письму жъ Реткина, онъ былъ же, и по объявленной запискѣ, чтобъ постарался о Бестужевѣ, просилъ, и оной, де, Демидовъ, выслушавъ ту его просьбу, женѣ своей сказалъ: «Подай, де, мнѣ письма!» и какъ оная его жена письма къ нему изъ другой палаты вынесла, то оный Демидовъ, выбравъ записку, сказалъ ему, Нагаеву: «У меня, де, есть объ этомъ о всемъ, о чемъ ты просишь, записка;» и ту записку при немъ, Нагаевѣ, чи-

талъ, а прочтя ту записку, говорилъ: «Нынѣшнее, де, время лучше потерпѣть, за тѣмъ что самое худое время; я уже совѣтовался съ четырьмя персонами (а съ кѣмъ именно, не говорилъ), то, де, и они тоже сказали; да хотя, де, это и сдѣлается, только не послѣдовало бѣ хуже ненависти, и нынѣ, де, идетъ смятеніе превеликое.»

3. Онъ же, Бестужевъ, при человѣкѣ своемъ, Ковалевѣ, говорилъ, что онъ безвинно всѣхъ чиновъ и достоинствъ лишенъ.

А Бестужевъ показалъ, что объ ономъ не говаривалъ, а только говорилъ, что онъ манифестовъ о винахъ его, Бестужева, ни письменныхъ, ни печатныхъ, не читалъ и не видалъ.

А Реткинъ показалъ, что онъ Бестужеву манифестъ печатный о его винахъ переслалъ, по приѣздѣ его въ Гаретово чрезъ недѣлю, или менѣе.

4. Онъ же, Бестужевъ, при человѣкѣ своемъ, Ковалевѣ, говорилъ слова такія: «Можно бѣ, де, Государынѣ мои службы помнить, что за нее на колѣ сажился, а ей бы, де, быть на плахѣ.»

А Бестужевъ въ томъ не винился.

5. Онъ же, Бестужевъ, потаенно отъ караула, выписалъ изъ Москвы въ Гаретово 20 ружей, и 20 паръ пистолетъ, и 20 шпагъ (кои по посланному указу у него и отобраны и отданы подъ смотрѣніе Маіора).

А Реткинъ показалъ, что отъ Бестужева писано было чрезъ человѣка его, Ковалева, къ нему и къ человѣку жъ его, Бѣлоусову, чтобъ выписать изъ Тулы, чрезъ Прокофія Демидова, 60 ружей, и 60 паръ пистолетовъ, и 60 шпагъ со всею аммуниціею, тако жъ пороху, пули и дроби, по которому письму 20 ружей и со штыками, и 20 паръ пистолетовъ, и 20 шпагъ въ домъ Прокофія Демидова, въ Москвѣ, и приняты, а достальныхъ ружей и прочаго, за дороговизною, не куплено.

А Бестужевъ показалъ, что ружья онъ купить велѣлъ для того, что ежели, де, отъ него караулъ будетъ сведенъ и будетъ ѣздить по другимъ деревнямъ, то бѣ тѣ ружья имѣть для безопасности отъ разбойниковъ, или отъ своихъ крестьянъ.

Оный же Бестужевъ, читая въ Гаретовѣ Русскія газеты, говорилъ Ковалеву слова такія: «Что, де, въ газетахъ ни пишутъ, то правды мало, да не токмо во оныхъ, но и въ манифестахъ печатаютъ неправду. Вотъ, де, блаженные памяти, Государыня Императрица Анна Іоанновна когда съ Турками имѣла войну, а Шведы сдѣлали,

чтобъ Турокъ подкрѣпить и противъ Россіи паки возмутить, а между тѣмъ самимъ войну съ Россіею начать, и о томъ, де, съ письменнымъ предложеніемъ въ Турецкую область нарочной Офицеръ былъ посыланъ, съ котораго заранѣе братъ его, списавъ портретъ, отправилъ, и Государыня, де, указала его разстрѣлять, а письма обобрать, и потомъ, де, Государыня, и за подписаніемъ собственной руки, съ клятвою отъ того отеклась, что будто бѣ того ничего не знала.»

А Бестужевъ въ говореніи тѣхъ словъ не винился, а показалъ, что тѣхъ словъ онъ не говаривалъ, а говорилъ тому Коналеву слова такія. «Что, де, нынѣ курьерамъ, во время войны, ѣздить не безъ опасности; вотъ, де, и прежде сего Шведскаго курьера разбойники убили; а Шведы привязку сдѣлали, будто Россійскіе Офицеры то учинили и чрезъ печать публиковали, во опроверженіе чего манифестомъ при Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ опубликовано было, что оное совсѣмъ вымышленное и неосновательное.»

1740 г., Декабря 5 дня, въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Генералъ и Кавалеръ Л.-Гв. Семеновскаго полка Подполковникъ и Его Императорскаго Величества Генералъ-Адъютантъ Андрей Ивановичъ Ушаковъ объявилъ, что сего жъ 5 Декабря, именемъ Его Императорскаго Величества Матерь вселюбезнѣйшая Его Императорскаго Величества, Ея Императорское Высочество, Государыня Правительница, Великая Княгиня Всероссійская, изустно сказать соизволила: «Содержащагося въ Конорѣ Алексѣя Бестужева-Рюмина взять въ С. П. бургъ въ Тайную Канцелярію, подъ крѣпкимъ карауломъ, а жену и дѣтей его содержать въ Конорѣ по прежнему.»

Подлинной за подписаніемъ Его Превосходительства.

1740 г., Декабря 12 дня, въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Генералъ и Кавалеръ Ушаковъ объявилъ, что сего жъ Декабря 11 дня, именемъ Его Императорскаго Величества, вселюбезнѣйшая Его Величества Матерь, Ея Императорское Высочество, Государыня Правительница, Великая Княгиня всея Россіи, соизволила указать: Алексѣя Бестужева-Рюмина по учиненнымъ вопроснымъ пунктамъ въ Тайной Канцеляріи, распросить обстоятельно, и при томъ распросѣ обще съ нимъ Генераломъ и Кавалеромъ присутствовать Генералъ-Маіору и Л.-Гв. Маіору Воейкову, да Л.-Гв. Маіору Чичерину.

У подлиннаго подписано тако:

Андрей Ушаковъ.

И того жъ Декабря 13 дня, въ Тайной Канцеляріи, въ присутствіи Его Превосходительства Генерала и Кавалера Андрея Ивановича Ушакова, да Генералъ-Маіора и Л.-Гв. Маіора Воейкова, да Л.-Гв. Маіора Чичерина, Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ, по учиненнымъ вопросамъ пунктамъ, расирашиванъ, и къ черному распросу оный Бестужевъ по пунктамъ приложилъ руку, и потомъ оный распросъ переписанъ на бѣло: и того Декабря 14 дня, оный бѣлый распросъ безъ рукоприкладства всеподданнѣйше Его Превосходительствомъ поданъ Ея Императорскому Высочеству, Государынѣ Правительницѣ, Великой Княгинѣ всея Россіи. Объявленные вопросные пункты и черной онаго Бестужева распросъ сообщены къ сему и значать ниже сего.

Декабря 14 дня, сего 1740 г., по указу Его Императорскаго Величества, взять бывшаго Регента камердинеръ Фабіанъ въ зимній Дворецъ, и въ присутствіи Генерала и Кавалера и Л.-Гв. Подполковника Ушакова, Генерала-Маіора и Л.-Гв. Маіора Воейкова, да Л.-Гв. Маіора Чичерина, по дѣлу, о чемъ надлежало, расирашиванъ.

А въ распросѣ сказалъ: Во время болѣзни Ея Императорскаго Величества, блаженные и вѣчнодостойныя памяти, Государыни Императрицы Анны Іоановны, тако жъ и по кончинѣ Ея Величества, видалъ онъ, Фабіанъ, что Алексѣй Бестужевъ по утрамъ у бывшаго Регента на одинъ бывалъ не однократно, и тогда съ ними другіе не были, и онъ, Фабіанъ, и другой его товарищъ камердинеръ, къ нимъ не вхаживали, для того что въ одинъ случай, какъ онъ, Фабіанъ, вошелъ къ бывшему Регенту, у котораго тогда былъ одинъ Бестужевъ, то бывший Регентъ, браня его Фабіана, закричалъ, за чѣмъ онъ входитъ. Да послѣ того, какъ Ея Императорское Величество весьма больна была, то оный бывший Регентъ приказалъ ему, Фабіану, чтобъ онъ шелъ въ домъ Графа Остермана и тамъ, вызвавъ Бестужева, сказалъ бы ему: ежели дѣло сдѣлано, чтобъ онъ напередъ къ нему, бывшему Регенту, былъ; куда онъ, Фабіанъ, ходилъ и, вызвавъ къ себѣ Бестужева, объ ономъ ему сказалъ, и Бестужевъ говорилъ, что еще не сдѣлано, о чемъ, да, онъ, Бестужевъ, самому ему, бывшему Регенту, скажетъ, и приказывалъ ему, Фабіану, чтобъ онъ сказалъ бывшему Регенту, ежели есть до него, Бестужева, весьма нужда, то бъ назадъ къ нему, Бестужеву, онъ, Фабіанъ, пришелъ, тогда онъ, Бестужевъ, можетъ одинъ къ нему, бывшему Регенту, ѣхать. И по возвращеніи отъ Бестужева, объ ономъ сказалъ онъ бывшему Регенту, и бывший Регентъ послалъ его, Фа-

біана, къ оному Бестужеву въ другой разъ, чтобъ былъ онъ къ нему одинъ; и какъ онъ, Фабіанъ, пришелъ въ домъ Графа Остермана, то сказали ему, что Бестужевъ съѣхалъ; и какъ онъ, Фабіанъ, во дворецъ возвратился, то оный Бестужевъ былъ въ передней у бывшаго Регента, и онъ, Фабіанъ, сказалъ тому Бестужеву, что спрашиваетъ его бывший Регентъ, то Бестужевъ пошелъ къ нему. А болѣе того къ оному Бестужеву посыланъ онъ не былъ, и объ означенномъ дѣлѣ, въ какой силѣ то дѣло было, и о чемъ бывший Регентъ съ онымъ Бестужевымъ говаривалъ, того онъ не знаетъ, и никакихъ писемъ, какъ отъ бывшаго Регента къ Бестужеву, такъ и отъ Бестужева къ бывшему Регенту онъ, Фабіанъ, не перенаписывалъ, и словесно, кромѣ вышеозначеннаго одного случая, ни о чемъ Бестужеву не сообщалъ, и другихъ такихъ людей, кто бы отъ бывшаго Регента къ Бестужеву и отъ Бестужева къ бывшему Регенту, ходили, онъ, Фабіанъ, не знаетъ и не слыхалъ, и въ томъ утверждается подъ страхомъ смертной казни.

**Благородный Господинъ. Лейбъ-Гвардіи
Измайловскаго полка Капитанъ!**

Сего Мая 18 дня, по Имянному Его Императорскаго Величества Высокому Указу, Всемилостивѣйше повелѣно: конфискованныя бывшаго Кабинетнаго Министра, Алексѣя Бестужева-Рюмина, собственныя и жены его приданыя движимыя имѣнія возвратить онымъ, женѣ и дѣтямъ его, все безъ остатку, и жить ему съ женою и дѣтьми въ деревнѣ, и для того опредѣлены Л.-Гв. Преображенскаго полка Капитанъ Чириковъ съ командою; да сверхъ того на проѣздъ и на пропитаніе ему, Бестужеву, и женѣ его и дѣтямъ, дать изъ конфискованныхъ его, Бестужева-Рюмина, имѣній 500 руб. Того ради Ваше Благородіе имѣете о томъ о всемъ надлежащее исполненіе учинить, по силѣ онаго Высокаго Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго Указа, безъ замедленія.

26.

П И С Ь М А

на Нѣмецкомъ языкѣ къ дѣлу о Биронѣ.

1.

Hochwohlgeborner Herr, Höchstzuehrender Herr
Kammerherr, Sehr hoher Freund!

Кажется, къ Монаху.

Wie herzlich mir es schmerzt, dass vor Dero Abreise Ew. Hochwohlgeboren nicht aufwarten kann, nicht melden; nun aber nehme mir die Freiheit hiedurch die Reverenz zu machen und mich nach Dero Hohes Wohlsein zu erkundigen, welches wünsche wohl anzutreffen; mich zugleich Ew. Hochwohlgeboren bedankend vor, alle hohe Güte und Liebe, die Sie mir erzeugt apart, dass sie durch Dero wohlvermögende Vorsprache bei ihre Hoheiten völlig meine Wohlfahrt vermehrt. Nun aber nehme mir abermals die Freiheit auch zugleich die Zuflucht Ew. Hochwohlgeboren abermals anzuflehen, sich in meiner höchsten Noth anzunehmen. Mein Malheur, welches ich vor 2 Jahren in Königsberg gehabt, wird Ihnen wohl wissend sein, nemlich wie in meinem Beisein in einer grossen Compagnie im Promeniren des Nachts auf der Strasse Handel entstanden mit der Wache, auch einer erstochen, worüber wir alle in Arrest gebracht, ich auch bei $\frac{3}{4}$ Jahr in Arrest gesessen, hernach auf Caution losgelassen, da ich auf mein Part 700 Rthlr. Strafe geben soll oder 3 Jahr in der Festung sitzen. Nun ist mir das nicht möglich, also ergeht mein untherthäniges Bitten, die Gnade vor mir zu haben und mit dem Baron Geheimenrath von Mörderfeldt zu sprechen, dass er bei seinem Könige nach Berlin intercediren mag, dass mir solche Strafe entlassen wird. Bitte auch noch ferner beige-
hende Briefe bestermaszen zu bestellen und guetige Erinnerung um dero

Effect zu besorgen. Der Termin, da ich mich stellen soll, ist der 18 Aug. a. c. Ich verlasse mich auf Gott und Ihnen und werde lebenslang mit aller Ergebenheit sein.

Ew. Hochwohlgeboren Hochzuehrender Herr
Kammerherr ganz ergebener Diener

(gez.) E. W. Biron.

Mitau, den 25 Juli 1725.

2.

Durchlauchtigste, Groszmächtigste und Unueberwindlichste Kaiserin, besonders freundlich vielgeliebte Frau Schwester und Freundin!

Da Ew. Kaiserliche Majestät mir durch dero Ober-Stallmeister und General-Lieutenant Grafen von Löwenwolde solche geheime Eröffnung thun lassen, welche mich abermahl in der von Ew. Kaiserl. Majestät vor mich und Königl. Haus bisher bezeigte Gewogenheit und Freundschaft confirmiren, so habe hiedurch meinen gebührenden Dank abstaten und hin wieder um Ew. Kaiserl. Majestät meiner beständigen Ergebenheit versichern wollen. Und ob ich zwar wohl überzeugt bin, dass von Ew. Kaiserl. Majestät Selbst alle diese mir und meinem Königl. Hause zugelegte Avantagen ursprunglich herrühren, so ist mir doch auch nicht verborgen, dass Ew. Kaiserl. Majestät Ober-Kämmerer Graf Biron zu Unterhaltung unseren so vollkommenen Harmonie und Einigkeit, ein groszes beitrage, folglich Ew. Kaiserl. Majestät nicht übel aufnehmen werden, wann ich hinwiederum ermeldtem Grafen von Biron und denen seinigen reele Proben von meiner Erkenntlichkeit zu geben keine Gelegenheit verabsäumen, noch aus Händen gehen lasse.

Der ich übrigens mit besonderer Höchachtung lebenslang verharre

Durchlauchtigste, Groszmöchtigste und Unüberwindlichste Kaiserin, besonders freundlich vielgeliebte Frau Schwester und Freundin,

Ew. Kaiserliche Majestät freundwilliger Bruder Vetter und
beständiger Freund

Fr. Wilhelm.

Berlin, d. 16 Sept. 1732.

Bock. Podewils.

3.

Hochwohlgeborner besonders lieber Herr Graf!

Ich habe in Consideration der vielfältigen Nutz und ersprieszlichen Bemühungen, so der Herr Ober-Kammerherr bishero zu beständigen und sorgfältigen Unterhaltung und Cultivirung der zwischen Ihrer Russisch Kaiserl. Majestät und mir glücklich florirenden Freundschaft, angewandt und dergleichen ich auch noch ferner von ihm in sicherem Vertrauen erwarte, mich entschlossen, ihm davor ein treues Denkmal meiner ihm zu tragenden Königl. Gnade und Propension zu stiften dergestalt, dasz wann zufolge der zwischen Ihro Römisch Kaiserl. Majestät, Ihrer Majestät der Kaiserinn von allen Reuszen und mir deshalb genommenen verbindlichen Abrede meines Sohnes und Königl. Prinzen August-Wilhelms liebden oder, allenfalls einer von demselben ihm in der Geburts-Ordnung folgenden Brüdern zum Herzoge von Curland gelanget sein wird, ich dem Herrn Grafen sofort ein Present von zweimal hundert Tausend Rthlr. hiesigen Geldes, allhier in Berlin in einer unzertrennten Summe zahlen laszen will; allermaszen ich solches dem Herrn Grafen hiedurch auf das bündigste verspreche, auch sonst keine Gelegenheit aus Händen gehen lassen werde, die besondern Estime und Consideration zu erweisen mit welchen ich bin und stets verbleibe.

Des Herrn Graffen wohlaffectionirter

Freund F. Wilhelm 2.

Berlin, d. 14 Dec. 1732.

An den Ruzsichen Kaiserl.

Ober-Cammerher Herrn Graffen von Biron.

Bock. Podewils.

4.

Hochgeborner Graff, Hochgeehrter Herr
Ober-Cammerherr!

Das Schreiben so Ew. hochgräfl. Excellenz an mich neulich adressiret umb es S. Königl. Majestät, meinem Allergnädigsten Herrn, zu überreichen, ist wohl eingelaufen, auch von Seiner Königl. Majestät beantwor-

tet worden, wie ich auch nicht zweifele, es werde sothane Antwort mit vorigter Post wohl angekommen seyn. Ich beklage nur, dasz von Seiner Königl. Majestät zuerst an Ew. Excellenz abgelaßenes, bei deroselben einen contrairen Effect verursacht von demjenigen, was man sich alhier vorgestellt, indem es ja eine ganz gewöhnliche, ja allerdings nöthige Sache ist, dasz grosze Herren diejenigen importante Dienste, so man Ihnen leistet, mit proportionirten Gnadenbezeugungen recompensiren. Ich lebe auch der Hoffnung, dasz Ew. Excellenz nach eingelaufenen Königl. Antworts-Schreiben völlig persuadiret seyn werden von der hohen Estime, so S. Kaisert. Majestät von dero Person und Meriten hegen. Vor meine Wenigkeit, bitte Ew. Excellenz versichert zu sein, dasz niemand mit mehrerer Veneration, Hochachtung und Respect vor dieselbe sein kann, als

Hochgeborne Graf, Höchstgeehrter Herr Oberkammer-Herr, Ew. Hochgräfl. Excellenz gehorsamster Knecht

A. B. Borcke.

Berlin, d. 24 Febr. 1733.

5.

Hochwohlgeborner, besonders lieber Herr
Ober-Cammerherr, Graf von Biron!

Ich kann nicht unterlaszen demselben meine besondere Obligation zu bezeugen, dasz Ew., wie in allen andern Angelegenheiten, also auch insonderheit bei der dem Hauptmann von Kolsow aufgetragenen Commission, wegen derer groszen Recruten, mir die aufrichtigsten Proben von seiner wahren Freundschaft zu geben belieben wollen. So sehr Ihro Kaiserl. Majestät ich für Dero bei dieser Gelegenheit mir erwiesene höchstschätzbare Gewogenheit und gütigste Gefälligkeit verbunden bin, so wenig werde ich jemals die guten Dienste, so der Herr Ober-Cammerherr mir hiebei bezeuget, vergessen, und wo ferne es demselben möglich, dem von Kolsow durch Vergönung der Olonitzschen Reise eine Facilität zu machen noch einige Recruten mehr zu bekommen:

so werde ich solches mit gedoppelter Erkenntlichkeit annehmen. Es soll mir ohne dies nichts angenehmers sein, als bei aller Gelegenheit zeigen zu können, wie ich mit ganz besonderer Estime und Consideration sey

Des Herrn Ober-Cammerherrn
sehr wohl affectionirter Freund

Fr. Wilhelm II.

Potsdam,
den 24 May, 1733.

6.

Hoch und Wohlgeborner, besonders
lieber Herr Graf!

Je öfter ich aus meiner an Ihro Majestät der Russisch-Kaiserl. Hoflager sich aufhaltenden Ministrorum unterthänigsten Berichten neue Merkmahle von des Herrn Grafens vor mich hegender Wohlmeinung und dessen Eifer vor die Beförderung des gemeinschaftlichen Interesse wahr zu nehmen Gelegenheit habe, so weniger kann ich mich entbehren demselben mein darob empfindendes Wohlgefallen und die daraus fließende Dankbarkeit zu bezeigen. Aus eben dieser Ursache lasze ich gegenwärtige Zeilen an den Herrn Grafen abgehen und versichere denselben wegen der nur noch neulich vor mich geäußerten rühmlichen Sentimente, sowohl Occasione der von seiner Souveraine an die Ottomanische Pforte ertheilten herzhaften Antwort, als bei der von dem Berlinischen Hofe begehrten Erklärung, meiner ganz besondern Verbindlichkeit. Ich ersuche den Herrn Grafen zugleich freundlich, er wolle in dieser wohlgesinnten Meinung ferner beharren und insonderheit bei gegenwärtigen Umständen, da es auf die Ausführung der concertirten Operationen, mithin auch auf die Wiederherstellung des Ruhestandes in meinem Königreiche ankommt, Ihro Majestät die Kaiserin durch seine vielvermögende Vorstellungen in Ihrem einmahl gefassten Entschlusz, mich mittelst mächtigen Beistandes Ihrer Waffen auf dem Throne Allianz mäszig zu bestätigen, und die zu dem Ende nach Polen geschickte Russische Armie vor der Zeit nicht zurückzuziehen, besärken und unterhalten helfen: gleichwie ich mir hierunter von dem Herrn Grafen alle geneigte Willfährigkeit versprechen, also behalte ich mir vor demselben für den darunter leistenden Dienst so

wohl. als für die mir bereits erwiesenen Gefälligkeiten meine wirkliche Reconnaissance bei erster Occasion an den Tag zu legen und verbleibe inzwischen dem Herrn Grafen mit beharrlichen Königl. Huldern wohl begethan und gewogen.

Des Herrn Grafen wohlaffectionirter

Augustus Rex.

Krakau, d. 17 Febr. 1734.

7.

Hoch und Wohlgeborner, besonders
lieber Herr Graf.

* Nachdem aus des Grafen zu Lunaz unterthänigsten Berichten abzunehmen, dasz bei zeitheriger Unsicherheit der Posten und Couriers in der Gegend von Danzig viele von meinen und des Ober-Stallmeister Grafen von Loewenwolde nach Petersburg spedirten Depechen verlohren gegangen, und daher mein lieber Herr Graf über den Zustand der Sachen in meinem Königreich und die Operationes meiner daselbst agirenden Armée in einigen Zweifel und Ungewisheit gesetzt worden; als verabsäume ich keinen Augenblick obgedachten meinem Envoyé extraordinairen ausdrücklichen Befehl und hinlängliche Nachricht ertheilen zu lassen, um den Herrn Grafen von denen zeitherigen Bewegungen meiner Truppen in Pohlen und denen noch weiter, bis daher mit dem in Wien dermahlen befindlichen Grafen von Loewenwolde, auch andern Befehlshabern derer in besagtem Reiche, hin und wieder stehenden Corps Russen, getroffenen Concerte und gepflogenen Communicationen umständliche Information zu geben. Den Herrn Grafen ersuche ich daraus Ihro Majestät, seiner Kaiserinn, meiner hochschätzbaren groszen Freundin und Bunds-Genoszin, nebst Versicherung meiner aufrichtigen und unwandelbaren Ergebenheit, die etwa noch abhändig und unbekannt gewesene Umstände ohnschwer zu hinterbringen und sich auch selber durch keinerlei wiedrige Insinuationes solcher Leute, die aus allerhand Passionen und Privat-Absichten, die so glücklicher Weise zwischen beiden Höfen festgestellte Freundschaft und Vereinigung des reciproquen Interesse zu stöhren, vergeblich sich bemühen irre ma-

chen zu laszen, sondern in Fortsetzung des so rühmlich bis daher soutenirten Haupt-Werks und derer dazu erforderlichen Mittel mit unverrücktem Eifer seine viel gültige Bemühungen noch weiter geneigt anzuwenden; dagegen ich auch meines Orts es an nichts, so zu baldiger Ausführung der Sachen in meinem Königreiche einen Nachdurck geben kann und in meinen Kräften stehen wird, erwiedern laszen bei Ihro Majestät der Ruzsischen Kaiserinn in des Herrn Grafens gute Officia mein ganzes Vertrauen beständig setzen und dafür denselben durch reele Proben, so wie es die Gelegenheit an Hand geben wird, meiner vollkommesten Dankbarkeit und Wohlgewogenheit zu überzeugen bedacht seyn werde, der ich inmittelst demselben mit Konigl. Hulden und Gnaden wohlbeigethan verbleibe.

Des Herrn Grafens Wohlaffectionirter

Augustus Rex.

Dresden, 3 April, 1734.

8.

Hoch und Wohlgeborner, besonders lieber
Herr Graf und Ober-Cammerherr!

Da an Ihro Majestät die Russische Kaiserinn ich über die, aus dem Lager von Danzig unter den 24 Juni diesen Morgen allhier eingelaufene, gute Nachrichten von der Franzosen-Capitulation und wegen Einnahme der Weichsel-Münde durch beiliegendes Schreiben, welches Ihro Majestät zu behändigen ersuche, meinen Glückwunsch abzustatten das Vergnügen habe, kann ich keinen Umgang nehmen, auch dem Herrn Grafen meine gnädige Zufriedenheit ueber den rühmlichen Eifer zu bezeugen, welchen derselbe vor die gemeinsame gute Sache und die Handhab und Beförd-rung der genommenen Mesures unablässig zu äuszern fortfähret; allermaszen ich dieser des Herrn Grafen Beständigkeit obangeregten glücklichen Succés der Operationen hauptsächlich mit zuschreibe. Gleichwie ich mich nun darauf auch aufs Künftige noch weiter festverlasse: also kann der Herr Graf sich auch gesichert

halten, dasz meine demselben dafür zu tragende Dank, Erkenntlichkeit, Estime und Gewogenheit unendlich seyn, und ich nebst reelen Proben davon mit Königl. Hulde jederzeit wohlbeigethan verbleiben werde.

Des Herrn Grafen wohlaffectirter

Augustus Rex.

Dresden, den 28 Iuni 1734.

9.

Hoch und Wohlgeborner Graf, besonders lieber
Herr Ober-Cammerherr!

Da Ihre Majestät der Russischen Kaiserin ich die wahren Umstände und Ursachen meiner von Danzig auf kurze Zeit wieder anhero genommenen Tour wiederholtermaszen zu eröffnen der Nothdurft zu seyn erachtet, des Herrn Grafens jederzeit geäuszerten Eifer und gute Intention zu Erhaltung vertraulichen Vernehmens zwischen beiden Höfen aber mir schon durch verschiedene Proben, davor auch mir die zugedachte Erkenntlichkeit vorbehalten bewähret worden, so halte ich am dienlichsten zu seyn, mein dieserwegen an hochgedachte desselben Suverainin abgelaßenes Schreiben an den Herrn Ober-Cammerherrn in Originale und Copia hierbei zu übersenden mit gnädigsten Gesinnen, als wolle derselbe das erstere Ihrer Majestät der Kaiserin gelegentlich behändigen, nach der andern aber den Inhalt davon mit diensamen Erläuterungen über meine unwandelbare, zum gemeinsamen Besten abzielende Absichten zu begleiten, mir den Gefallen erweisen Dergleichen mir auch gestehen würde, wenn der Herr Graf durch seinen bei der Kaiserin Majestät habenden Kredit es dahin vermitteln wolle, damit der General-Feldmarschal der Graf von Münich gemessene Instruction des fordersamsten erhielte, falls die Stadt Danzig, von der ich einige Schadloszahlung an Gelde begehret, dazu sich anheischig zu machen, fernern Anstand nehmen sollte, darüber mit dem Herzog Johann Adolphs zu Sachsen-Weissen-Fels liebden, dem ich dieserwegen den Auftrag gethan oder mit demjenigen, dem er nach seiner Abreise von Danzig die Sache comitiret haben möchte, darunter mit nachdrücklichen Vorstellungen das concert zu geben und durch Andeu-

tung allenfalls zugebrauchenden Ernstes und schärferer Mittel die Majestät dazu zu bringen zu trachten. Auch würde zu Beförderung des gemeinen Bestens nicht undienlich seyn, wenn der Herr Ober Cammerherr seine Souveraine zugleich mit disponirte, dasz der Prima Regni vors erste nach Riga geführt und weiter gebracht zu werden, zu dem Ende bedrohet würde, damit er dadurch nach Anrathung des Cardinal Protecteurs Albani bewogen werden möchte an den Päbstl. Hof zu schreiben und durch dessen Intercession bei mir seine Freiheit zu erlangen zu suchen, welches zugleich Zeit meine Recognition am besagtem Hofe befördern würde. Ich versetze mich darunter von dem Herrn Grafen solcher Willfährigkeit, wie er bis anhero in dergleichen Angelegenheiten mir zu erweisen sich bereit erfinden laszen, erkennen solche mit vieler Danknehmigkeit und verbliebe demselben mit Königl. Hulden dafür gewogen und wohlbeigethan

Des Herrn Grafen wohlaffectirter

Augustus Rex.

Dresden, den 9 Aug. 1734.

10.

Hochgeborner Graff, Hochgeehrter Herr
Ober-Cammerherr!

Durch Ew. Excellenz hochwertheste Zuschrift vom 29 Sept. (10 Octbr.) habe ich mich zu gleicher Zeit beehret gefunden, als Deroselben Schreiben von gleichem Dato an Ihro Königl. Majestät M. A. H. eingelaufen. Und da Sie über desselben angenehmen Inhalt Dero Zufriedenheit und Danknehmigkeit mit eigener Antwort Ew. Excellenz wieder zu bezeugen keinen Umgang machens nehmen wollen, so habe ich die Ehre dieselben hierbei zu schlieszen. (?) Vor Ew. Excellenz gütige Gratulation zu der am 15 passato von denen Kaiserlichen über die Franzosen und Savoyarden erfochtenen Victorie danke ich ganz gehorsamst ergebenst und wäre wohl zu wünschen gewesen, dass die da-

von gehofte Folgen glücklicher abgelaufen und die durch diesen Sieg erhaltenen Vorthelle, wie Ew. Excellenz bekannt seyn wird, in der am 19-ten vorgefallenen blutigen Schlacht zwischen Lusara und Guastalla nicht wieder zernichtet worden wären. Nun soll zwar seit kurzem der Graf von Königsegg den von Rhein ihm zugeschickten Succurs von in circa 10 T. Mann grössten Theils schon zu sich bekommen haben, ob es aber im Stande seyn werde denen in der Lombardie feindlich Allirten in dieser Campagne annoch mit Advantage beizukommen und die Oberhand wieder zu erhalten, solches sich musz bald äuszern. Indeszen ist durch diese nach Italien gegangene Verstärkung die Kaiserl.-und Reichs-Armee um so viel geschwächt worden und auf künftiges Frühjahr von den französischen Unternehmungen im Reiche desto mehr zu besorgen, zumahl wenn die darin versteckte heimliche Anfänger der Feinde zugleich oder vielleicht noch eher die Larve abziehen sollten. Wobei zu beklagen, dasz Engelland und Holland durch Frankreich glatte Worte sich bisher zurückhalten laszen Seiner Römisch-Kaiserl. Majestät tractatenmäsizig beizustehen; vielleicht aber werden diesen beiden See-Puissancen durch des französischen Hofes-Intriguen und gegen ihre Friedens-Meditation bei der Ottomanischen Pforte gethane Declaration noch bei Zeiten die Augen aufgethan werden, wie denn auch schon nach unsern letzten Nachrichten aus London, man sich allda in beszern und vigoureuern Verfaszung und wie man meint, zu Heinnung eines weitem Fortgangs der siegenden Feinde des Kaisers, zu setzen anfängt; in Holland aber siehet es noch weitläufig deshalb aus, weil nun die von Seiten Ihro Russ. Kaiserl. Majestät sowohl, als die von Ihro Majestät dem Könige M. A. H. über das Reichs-Contingent zu leistenden Hülfe von einer baldigen Beendigung der Unruhen in Pohlen abhänget, so werden Ihro Königl. Majestät Ihres hohen Orts an Beförderung der Pacification durch die von Ew. Excellenz höchst erleuchtetsten Souveraine Selbst angerathene Mittel gewiszlich nichts erwinden, auch Dero in Egard des Russischen Kaiserl. Verlangens und noch Meines Hochgeehrtesten Herrn Oberkammerhern Wunsch um etliche Tage zu anticipiren beschlossene Abreise von hier nach Warschau bestmöglichst beschleunigen und deconcert mit Ihnen zu baldiger Erreichung des vorgesetzten Ziels unablässig sich bearbeiten, wozu ich meines eignen Orths allen schuldigen Fleisz und Eifer in so weit es dabei auf Ihro Königl. Majestät Teutsches Ministerium ankommen wird, beizutragen nicht verabsäumen werde. Schlieszlich empfehle ich mich

zu Ew. Excellenz fernern höchst schätzbaren Freundschaft und Wohl-
gewogenheit und verharre mit der vollkommensten Hochachtung und
aufrichtigsten Ergebenheit

Ew. Excellenz

Ganz gehorsamster und ergebenster Diener

Brühl.

Dresden, 25 Octob. 1734.

11.

Hochgeborner Graf, Hochgeehrtester Herr
Ober-Kammerherr!

Ew. Excellenz erlauben, dasz ich aus Antrieb meines Ihro aufrich-
tigst ergebensten und vor Dero Wohlgehen täglich zu Gott seufzenden
Herzens, die fröhliche Gelegenheit vom instehenden Jahres-Wechsel
ergreiffe nun Deroselben meine devoteste Sentimens und obliegende
Ehrerbietung von neuem in Erinnerung zu bringen. Gleich wie Ew.
Excellenz aus allen Deroselben Rathschlägen, Beurtheilungen und Tha-
ten hervorleuchtende tiefe Einsicht, Klugheit, Groszmuth und unge-
färbte Redlichkeit mehr zu bewundern ist, als in gleicher Vollkommen-
heit nachzuahmen möglich sollte, also verehere ich insonderheit billig den-
jenigen wohlmeinenden und standhaften Eifer, womit Ew. Excellenz
auf die Unterhaltung der zwischen Ihro Kaiserl. Majestät Dero grosz-
mächtigsten Souveraine und Ihro Königl. Majestät M. A. H. so glück-
lich aufgerichteten und genau verknüpften Union und Freundschaft,
so wohl als auf die Beförderung beiderseits gemeinschaftlichen Inte-
resse unablässig bedacht sind, und würde ich mich glücklich schätzen,
wenn meine wenige zu gleichem Endzweck abzielende Bemühungen
bei Ew. Excellenz einigermaaszen gütigen Beifall ständen. Der grund-
gütiger Gott, welchen Ew. Excellenz bis daher Dero Freunden und
Dienern zum Trost, denen Neidern aber zu Trotz wohl auferhalten und
das zu Ende gehende Jahr glücklich zurücklegen laszen, wollte auch
in dem neuen und vielen folgenden Jahren in seinen mächtigen Schutz
nehmen, Ihnen unverrückte Gesundheit und alle andern selbstverlan-

gende Prosperitäten und Ersprieslichkeiten verleihen und Dero weise Consilia und Unternehmungen noch ferner seegen und gedeyhen, mich aber das Vergnügen erleben laszen, Ew. Excellenz nach Dero ausnehmenden Qualitäten und Verdiensten auf eine noch höhere Stufe der Ehre und des Glückes erhoben zu sehen und zu veneriren. Ich empfehle mich zu Dero beharrlichen hochgeneigten Wohlwollen und verharre mit aller ersinnlichen Ergebenheit und Hochschätzung

Ew. Excellenz

Ganz gehorsammer und ergebenster Diener

Brühl.

Warschau, 31 Decem. 1735.

12.

Hochgeborner Reichs-Graf, Hochgeehrtester
Herr Ober-Kammerherr!

Je angenehmer mir alle Gelegenheiten sind, worinen Ew. Excelenz meine Obliegenheit zu bezeigen das Glück haben kann, je mehr werde ich durch das gütige Andenken dessen, dieselbe mich nur noch neulich durch den Legations-Secretarium Petzold versichern laszen, angefrischet von der Reise S. Excel. des Herr Baron von Kayserling zu profitiren, um durch diese Zeilen Ew. Excellenz sowohl für derselben nur hochgeneigte Erinnerung schuldigsten Dank abzustatten, als mich zu Ihrem beharrlichen gnädigen Wohlwollen zu empfehlen. Wiewohl ich es hiernächst für unnöthig erachte Ew. Excellenz weder die besondern Verdienste des würkl. Herr Geheimen Raths Freiherrn von Kayserling, noch dessen gute Gesinnung und unermüdeten Eifer für die Unterhalt und immer mehrere Befestigung des zwischen beiden Höfen so glücklich errichteten vertraulichen Vernehmens anzurühmen, angestehen Ew. Excellenz, solches selbst vorhin schon bekannt und Ihre Königl. Majestät Ihre gnädigste Zufriedenheit mit seinem Betragen Ihre Ruzsisch. Kaiserl. Majestät Selben schriftlich contestiren. Ich kann

jedoch so viel wenigstens zu gedenken keinen Umgang nehmen, dasz mehr besagte Freiherr durch seinen cordalen und egalen Umgang sich unsers ganzen Hofes Liebe, Estime und Approbation dergestalt erworben, dasz man ihn, wenn es auch mit der Zeit zu seiner Advantage geschähe, ungerne verlieren wird und mich ins besondere consolire wegen der zwischen uns etablirten Freundschaft, bei seiner damaligen Abreise nach Petersburg nicht wenig. dasz seine Abwesenheit nur kurze Zeit dauern sollte und ich Ew. Excellenz bald wieder bei uns zu sehen die Hoffnung haben kann. Uebrigens werden Ew. Excellenz aus Ihro Königl. Majestät eigenes Hand-Schreiben an dieselbe ersehen, wie höchstdieselbe zu des Herrn Grafen von Lunax Rappel veranlaszet worden, ohne dasz man von hier aus die geringste Unzufriedenheit gegen seine Conduite gehabt, und er daher billig zu beklagen ist, ob nun schon, nachdem die Sache einmahl geschehen, und vor der Hand so gleich nicht wieder geändert werden kann, Ew. Excellenz sich gefallen lassen wollen, dem Herrn Geheimen Rath von Sehm gleichmächtigen geneigten Zutritt und williges Gehör bei sich zu gönnen und mir besonders lieb seyn wird, wenn bei Deroselben er sich zu insinuiren und Ihres Vertrauens gewürdigt zu werden das Glück haben sollte. So vermag Ew. Excellenz ich dennoch in Confidenz nicht zu erhalten, dasz der Herr von Sehm schwächliche Leibes-Constitution ist und sich zutragen könnte, dasz ihm das dortige Clima nicht..... auf solchen Fall, und wenn Ew. Excellenz darunter ein Gefallen geschehen könnte, Ihre Königl. Majestät nicht abgeneigt seyn würden, ihn durch den Herr Grafen von Lynaz wieder ablösen zu lassen. Der geringste Wink, den solchen Falls Ew. Excellenz mir davon zu geben geruhen wollten, würde vor mich ein Befehl seyn, um die Sache nach Dero Verlangen bei meinem allergnädigsten Könige und Herrn einleiten und befördern zu helfen Wie ich denn mit aller möglichen Dienstbegierde in aufrichtigster Ergebenheit und Ehrerbietung unausgesetzt verharre

Ew. Excellenz

Ganz gehorsamer und ergebenster Diener

C. de Brühl.

Dresden, 19 Januar 1737.

13.

Allerdurchlauchtigster!

Mit der hohen Ehre von Ihrer Königl. Majestät gnädigsten Hand ein Schreiben demüthigst anzunehmen, erhalte auch das unverdiente Glück mich in so angenehmen Umständen zu sehen, dasz Ew. Königl. Majestät gnädigst geruhen wollen, an denenjenigen Maasregeln, die Ew. Kaiserl. Majestät, meine Allergnädigste Souveraine zur Wiederherstellung der Ruhe in Pohlen bei verschiedenen auswärtigen Höfen herzlich vorgekehret mir Theil zu lassen. Ich kann nicht läugnen, dasz ich nicht bei höchstgedachter meiner Allergnädigsten Souveraine die kluge Entschlieszungen bei gegenwärtigen entstandenen Zeitläufen und Deroselben standhafte ausführung mit allem Vergnügen sollte bewürket und diese Neigung mit einem desto willigern Vorsatz unterhalten haben; je mehr es zu höchst Deroselben unsterblichem Ruhm zur Befestigung Ihrer Königl. Majestät Thrones und zu dem künftigen so sehr nöthigen Gleichgewicht in Europa gereichen musz. So aber wie meine Absicht hierbei nur blos auf meine Schuldigkeit gegründet ist, so habe diejenige huldreiche Aufmerksamkeit die Ew. Königl. Majestät aus Dero hohen Schreiben mir nehmen zu lassen, allergnädigst geruhen, nicht erwarten dürfen noch können. Und ich bin schuldig, solche mit aller Untertänigkeit, doch in dem demüthigsten Vertrauen zu erkennen; Ew. Königl. Majestät werden nach derselben beiwohnen, den Groszmuth gnädigst geruhen mir auch hierin die Gerechtigkeit wiederfahren zu laszen, indem Höchst. Dieselbe glauben werden, dasz wenn ich ja bei gegenwärtigen Sachenbeschaffenheit etwas verdienet, ich gewisz und wahrhaftig die Belohnung in dem glücklichen Auschlag setze, den Ew. Königl. Majestät bei dem ruhigen Besitz der von Gott Denenselben zugetheilten Königreichs auf die sicherste Art . . . empfinden werden.

Der Gewünschte Erfolg hiervon aber ist desto gewiszer, je sicherer ich von dem ernsten Vorsatz meiner Allergnädigsten Souveraine überführet bin, Deroselben mächtige Hand nicht eher dem angefangenen Werk zn entziehen, bis die völlige Ruhe in Pohlen wieder hersersellt worden. Der Theil, den ich daran nehmen werde, ist so natürlich, als es mir obliegt, die hohe Gnade von. Ew. Königl. Majestät auch in etwas zu verdienen, die ich Zeitlebens mit dem devotesten Gemüthe verehren werde, in unterthänigen Respect beharrend.

14.

Allerdurchlauchtigste Groszfürstin. Allergnädigste Regentin aller Reuszen!

Das grosze Unglück, so uns nunmehr betroffen hat, veranlasset, dasz wir uns zu Ihro Kaiserlichen Hoheit Füssen niederwerfen und bei Ihnen um Gnade und Hülfe suchen; dieweil wir uns nächst Gott auf keine Hülfe und Gnade zu verlassen haben. Grosze Groszfürstin, aus deren Augen von Jugend an nichts als Gnade zu allen Armen hervorgeschienen ist. Also erbarme sich doch über uns, die wir schon vor vier Monath Tag und Nacht in unsern Thränen liegen. Wir trösten uns dessen, dasz Ihro Kaiserlichen Hoheiten sich unseres Jammers erbarmen werden und unser Elend in Freude verkehren werden; welches wir glauben und darauf fröhlich für Ihro Kaiserlichen Hoheiten sterben werden und mit aller Unterthänigkeit beharren

Ew. Kaiserlichen Hoheiten ganz unterthänige

Carl,

Elisabeth. *

15.

Durchlauchtigste Groszfürstin, Allergnädigste Regentin von allen Reuszen!

Ich werfe mich zu Ihro Kaiserlichen Hoheiten Füssen in aller Demuth wehmütigst nieder und bitte ein gnädiges Mitleiden und Erbarmen über unser groszes Elend zu haben, darinnen ich mit meinem Mann und Kinder gerathen, durch dem wir Ihro Kaiserliche Hoheiten Groszmuth, und ist das einzige, was uns aus unser höchst unglücklichen Zustand retten kann, Dehro Ruhm verewiget wird, durch dem, dasz sie der gantzen Welt zeigen, dasz Ihre Kaiserlichen Hoheiten auch die unglückliche höchst betriebten wieder erfreuen und glückselig machen; meines Mannes begangner Fehler werden Ihro Kaiserlichen Hoheiten ausz Barmherzigkeit gnädigst verzeihen und vergeben, und sie können nimmer nicht so grosz seyn, als die Clemence und Gnade Ihrer Kaiserlichen Hoheiten ist. Gott, der ein vergelter aller Barm-

* Ошибочное правописание оригиналовъ въ № 14, 15, 16 и проч. здѣсь удержано.

herzeigkeit ist. der wird mit seiner Gnadenhand Ihre Kaiserlichen Hoheiten tausendfältig wieder mit Glück und Freude überschütten; ich mit denen höchst betrübten meinigen werde, so lange unsere Augen offen sind, täglich den groszen und allmächtigen Gott anrufen, vor Dero teure Gesundheit und langes Leben und mit der gröszen Devotion lebenslang erstreben.

Ihre Kaiserlichen Hoheiten meiner allergnädigsten Großfürstin und Regentin von allen Reuszen

Unterthänigste und demüthige

Benigna.

Schlüsselbourg, 28 Febr. 1741.

16.

Allerdurchlauchtigste Großfürstin, Allergnädigste Regentin aller Reuszen!

Um Gottes Willen tragen Eure Kaiserlichen Hoheiten Mitleiden über einen unglückseligen; ich bitte um Barmherzigkeit. Vergeben Eure Kaiserliche Hoheit, wenn ich Ihnen importunire; zu wem sollte ich mich wohl wenden, als einzig und allein zu der Allergnädigsten Prinzessin, vor welcher ich mein Leben gerne aufopfern will und welche ich um Gnade bitte und mir zu befehlen, dasz ich mein Leben in Ihre Kaiserlichen Hoheiten Dienste verliere und nicht in einem sehr harten Gefängnisze. Ja Ihre Kaiserlichen Hoheiten es nichts warhafter, als dasz ich aus Chagrin sterbe, Ihre Kaiserlichen Hoheiten Ungnade erlebt zu haben. Aber ich sehe gar wohl, dasz alle Gnade von Denenselben herkommet und das ist, dasz ich mich zu Ihren Füßen werfe und um Gnade bitte, refusiren sie es mir allergnädigst nicht, so es Ihnen gefällt. Ich bitte es aus dem innersten meines Hertzens, welches nur alle ersinliche Devotion gehabt und bis an mein Ende in Unterthänigkeit behalten wird.

Eure Kaiserlichen Hoheiten,
Meiner allergnädigsten Großfürstin und Regentin,
Unterthäniger, gehorsamer Knecht

Peter.

17.

Allerdurchlauchtigste Groszfürstin, Allergnädigste
Reg ntin aller Reuszen!

Einer in der allerunzlückseeligsten und betrübtesten Umständen befindenden Mannes, dessen Unglück so grosz ist, dasz dessen Vernunft und Sinnen ihn sicher verlaszen haben, nimmt seine Zuflucht zu Gott und Eure Kaiserlichen Hoheiten, wenn sonst für mich in dieser Welt nichts übrig ist, und auszer der Gnade und Barmherzigkeit Eure Kaiserlichen Hoheiten nirgends seine Zuflucht nehmen kann; weil aber Eure Kaiserlichen Hoheiten Groszmuth, Barmherzigkeit und Gnade mir sehr wohl bekannt ist, so falle ich und wehmüthigst in aller Unterthänigkeit zu Eure Kaiserlichen Hoheiten Fuszen, bittend die Barmherzigkeit mit mich höchst Unglücklichen und mit den armen meinigen zu haben, mein Verschulden und mein Verbrechen gnädigst und huldreichst zu vergessen und zu vergeben. Allerdurchlauchtigste Groszfürstin und Regentin! Mein groszes Unglück und schwere Krankheit haben meine Sinne in solch: Verwirrung gesetzt, dasz ich nicht weiss, was ich reden oder antworten soll; keinen Schlaf habe ich in so vielen Zeiten spüren können, wodurch ich völlig abgekommen bin; darum kann mir auch nichts helfen, auszer wenn Eure Kaiserlichen Hoheiten mich Dero grosze Gnade und Vergebung schriftlich wollen zukommen lassen; wenn ich dieses erhalte, so denke in etlichen Tagen mein Gemüth zu beruhigen und wieder in Schlaf zu kommen und dadurch auf alles mit Solidité zu denken, was während Ihro höchstseeligen Kaiserlichen Majestät Krankheit und nach der Zeit vorgegangen ist. Eure Kaiserlichen Hoheiten können recht und wahrhaftig glauben, dasz ich nichts zurückhalten oder verhehlen werde, so wohl was mich anbetrifft, so auch andern, so viel als mir bewusst ist. Eure Kaiserlichen Hoheiten werden dann in allen, worinnen mich vergangen, die Gnade und Groszmuth mir widerfahren lassen und mich wieder in Dero Schutz, Gnade und Protection auf und annehmen. Diese grosze Wohlthat wird der allmächtige und barmherzige Gott Eure Kaiserliche Hoheiten mit tausendfältigen Vergnügen und Freude ersetzen, ich aber werde so lang, wie ich lebe Gott den allerhöchsten für Eure Kaiserlichen Hoheiten Prosperité und langes Leben täglich anrufen und ersterbe in aller tiefster Submission:

Eure Kaiserlichen Hoheiten, allerdurchlauchtigste Groszfürstin und Regentin aller Reuszen

Allerunterthänigster Knecht

Ernst Johann.

P.S. Eure Kaiserlichen Hoheiten bitte unterthänigst die hohe Gnade zu haben und zu erlauben, dasz dem Cammerherr Baron von Menden doch erlaubt werde anhero zu kommen.

18.

П И С Ь М О

Бисмарка о БиронѢ.

Da mir durch den Herren Officiern von der Garde der höchste Befehl Ihre Kaiserlichen Majestät von ganz Ruszland bekannt gemacht worden, in tiefsten Demuth zu beantworten, was der Herzog von Curland auf mich unter seiner Hand solle ausgesaget und schriftlich von sich gegeben haben: so bitte zum voraus, wenn etwas in meiner Antwort nicht all's recht förmlich sollte vorgebracht seyn, mir solches nicht zur Last zu legen; da mir die ruszische Sprache ganz unbekannt und da meine Frau zum Dolmetscher dienen müssen, mir auch nicht alles so deutlich expliciren können, wie es wohl seyn sollen. So bin ich recht erstaunet über die Gottlosigkeiten, so er mir aufbunden und mich in seine schändliche Verbrechen mit herein ziehen wollen, als wenn er sich darinnen meines Raths bedienet. So kann vor Gott und mit meinem Gewissen bezeugen, dass er mir seine criminelle Unternehmen, so er wider Seine Kaiserliche Majestät höchsten Person, dessen hohen Eltern, Dero treuen Dienern und dem ganzen Ruszischen Reiche gehabt, mir nimmer weder mündlich, noch schriftlich anvertraute; denn sonst würde mich gewisz meines treuen Eides und Pflicht erinnert, solches auch gehörigen Orts gemeldet haben; auch als wenn er mir seine Gelder und Juwelen anvertraut, so er Ihre Kaiserlichen Majestät entwendet, solche durchzubringen, so bin über solche entsetzliche Lügen recht erschrocken. So viel erinnere mich wohl, dasz seit seiner

Regentschaft eine Cabinets-Ordre an den Herrn Feldmarschall von Lassy Excellenz und mir adressiret, nebst einen Officier mit 20,000 Holländ. Dukaten, wo mir recht ist, und noch so viel dazu von den Rigaschen Kaufleuten zu negociiren, um solches Wechsel nach Warschau an den Russischen Kaiserlichen Minister Baron von Keyserling zu adressiren. Sollte ich etwa in der Summe geirrt haben, beziehe mich dessfals auf der Ordre; selbiges Geld habe auf specielle Ordre des Feldmarschals Gr v. Lassy durch einen sichern Officier müssen wegschicken lassen, wozu meinen Flügeladjutanten v. Sabakin um der Sicherheit halber gebraucht; auch hat er mir wohl Schiffe mit Eisen adressiret und sonst allerhand Hausmeubles, wobei meistens auch eine Liste unter des Juden Liebnanns seiner Hand gewesen, welche gemeinlich durch meinen damaligen Adjutanten, den Oberst von Wojeikoff expediret, der davon vollkommen connaissance; wie er mir den auch seine Sachen, so er bisweilen aus fremden Landen kommen lassen, ingleichen seine ungrischen Weine in Verwahrung anvertrauet, welche auch in Riga werden befindlich gewesen seyn; und alsdann hat er mir auf speciellen Befehl Ihro Kaiserlichen Majestät, wie ich in Petersbourg das letzte mal gewesen, anbefohlen 400 Remont-Pferde für die Leibgarde zu Pferde zu besorgen und desfalls mit dem Erbprinzen zu correspondiren, welches auch geschehen; darüber aber ist keine Kaiserliche Ordre erfolgt, ob schon desfalls sowohl an den Erbprinzen, als den General-Major von Lieven geschrieben, welches auch gedachtem Obersten v. Wojeikoff bekannt seyn wird. Das Geld dazu ist aus der Rigaschen Renterei genommen, welches auch dem Herrn Feldmarschal Grafen v. Lassy Excellenz gemeldet und die Pferde wirklich durch den dortigen Kaufmann Rahm abgeliefert an den Rittmeister Soltikoff. Das sind, meines Wissens, die wichtigsten Commissionen, so seit kurzem von ihm gehabt. Als Regente habe nicht mehr wie 3 Briefe von ihm gehabt, deren Inhalt mir noch sehr wohl rememberlich, dasz der eine Antwort auf meine Felicitation gewesen, der zweite ihm seine Butter aus Curland schleunigst zu übermachen, der dritte die Proben von seinen ungrischen Weinen zu überschicken. Ich bitte also allerunterthänigst: Eure Kaiserliche Majestät wollen meiner Unschuld allergnädigstes Gehör geben und mir glauben zustellen, dasz mir von seinen Gottlosigkeiten nimmer das geringste bewusst, sonst ich gewisz auf so höchst gnädige Ordre aufrichtigst gestehen würde, dazu dasz schon das huldreichste Exemple vor mir, dasz Eure Kaiserliche Majestät die

unerhört grausame Thaten des Herzogs, daran man nicht anders als mit Schrecken gedenken kann, so gnädigst pardonirt; ich kann dieses alles, was ich hier angeführet, mit einem theuren Eide behaupten und bin willig die allergerechteste Strafe zu dulden, wenn man mich das Gegentheil behaupten kann; sollte ich mich aber sonst in einem oder andern Stück ohnwissend versehen haben, wodurch mich die höchste Kaiserliche Ungnade attiriren können, so bitte desfalls in tiefster Demuth um Vergebung, wie mir denn dieses auch Gelegenheit gebet auszufälligst zu bitten: Ihre Kaiserliche Majestät wollen uns Dero höchst unschätzbare Gnade wiederum angedeyhen und von den engen Arest, worinnen wir sonst unfehlbar wegen allerhand Ungemach elendiglich vergehen müssen, wiederum zu befreien allergnädigst geruhen; wir wollen hingegen vor Ihro Kaiserliche Majestät höchsten Person und Hause inbrünstig zu Gott den allerhöchsten beten, so lange wir leben.

B. v. Bismark.

14 July, 1741.

19.

Клятвенное обязательство Эрнста Бирона.

(Jurament.)

Nachdem es Ihre Kaiserliche Majestät allernädigst gefallen mich in der Höchstdienste als Kammerherr anzunehmen und zu bestellen: so gelobe und schwöre ich hiemit zu Gott mich in allen Stücken und zu jederzeit meiner Pflicht und Obliegenheit gemäsz auszuführen, Ihre Kaiserliche Majestät, wie einem rechtschaffenen Diener gebühret, treuhald und gehorsam zu seyn, Dero Dienste und Interesse aufs Fleisz- und eifrigste wahrzunehmen, und alles, was Deroselben auf einige Art zum Nutzen oder Schaden gereichen kann, nach besten Wissen und so viel an mich lieget, jederzeit sorgfältig anzuzeigen, und sowohl das erste zu befördern, als das andere abzuwenden, mir nach äussersten Wissen und Vermögen angelegen seyn zu lassen, und dabei erforderlichen falls meines Lebens selbst nicht zu schonen, ingleichen alles so

mir oder meiner Aufsicht anbefohlen getreulich zu verrichten und zu bewahren. und was mir anvertrauet wird, mit aller Verschwiegenheit geheim zu halten und niemanden, als dem es unumgänglich nöthig zu offenbaren, wie auch von dem, so bei Hofe vorgehet; und ich sehe oder höre keinen, als der es zu wissen schuldig, jemals das geringste zu hinterbringen und bekannt zu machen, sondern in meinen Diensten sowohl. als ganzen übrigen Aufführung mich allemahl einer untadelhaften Lebensart und vollkommenen Treue und Redlichkeit zu befleißigen..... jetzigen sowohl als künftigen nach Ihrer Kaiserlichen Majestät allerhöchsten Befehl und Willen zu verordnenden Hofsreglemens gehorsame Folge zu leisten und mich in allen Fällen dergestalt zu bezeugen, als es einem rechtschaffenen Ihro Kaiserlichen Majestät Diener wohl anstehet, und ich es, wie hier vor meiner allergnädigsten Herrschaft und Obrigkeit, also auch vor dem groszen Gott und dessen künftigen Richterstuhl, allemahl zu verantworten mich getraue; alles so wahr mich Gott und sein heiliges Wort an Seel und Leib helfen soll, durch Jesum Christum. Amen. Darauf ich zu mehrer Bekräftigung des angelobten gegenwärtigen Eides eigenhändig unterschreibe

Ernst Johann von Biron.

Сообщ. П. Щебальскій.

РАЗГОВОРЫ,
БЫВШІЕ МЕЖДУ ДВУХЪ РОССІЙСКИХЪ СОЛДАТЪ,
СЛУЧИВШИХСЯ НА ГАЛЕРНОМЪ ФЛОТѢ, ВЪ КАМПАНИИ 1743 ГОДА.

Имена солдатомъ.

Симонъ Іонинъ и Яковъ Алфеевъ.

Симонъ. Знаешь ли ты, братъ, куды мы поплывемъ?

Яковъ. Никуды инуды, въ Финляндію.

Симонъ. Да Финляндія наша: что тамъ дѣлать?

Яковъ. Финляндія наша, а Лемеланскія и Оланскія острова не наши.

Симонъ. Да сказали, что прошедшею зимою и они намъ присягали.

Яковъ. Присягали, да измѣнили: пришли къ нимъ Шведы, а они ихъ подводили къ нашимъ тамъ командамъ и въ полонъ нашихъ побрали.

Симонъ. Да, правда, надобно такую каналію искоренить, да Шведовъ храбрыхъ о Господѣ смирить, чтобъ они впродъ на насъ носы не подымали.

Яковъ. Самъ, братъ, знаешь, что они и прежде намъ докучали, а нынѣ безъ вины на насъ возстали, да Богъ ихъ спесь покараетъ: трусы имъ отъ насъ будутъ.

Симонъ. Сказываютъ Нѣмцы, что они собрались нынѣ въ великой силѣ и флотъ свой исправили.

Яковъ. Какъ имъ скоро исправиться? Видѣлъ ты, каковы они прошлой кампаніи были, а хотя исправны, да мы имъ не уступимъ.

Симонъ. Сказываютъ, будто имъ Французъ прислалъ много червонцевъ, а Дацкой Король людей.

Яковъ. Лгутъ, братъ, не слушай; я подлинно отъ Русскихъ нашихъ Штаповъ слышалъ, что Французу нынѣ самому пришло трудно, а Датченя давно Шведовъ не любятъ.

Симонъ. Для чего Французу трудно нынѣ?

Яковъ. Онъ имѣетъ войну съ Венгерской Королевой, а Король Аглицкой и Галанды, также и многіе Нѣмецкіе Князи, Королевъ помогаютъ.

Симонъ. За что у него съ Венгерской Королевой война?

Яковъ. Слышалъ я, что Королевицъ отецъ былъ Цесарь Нѣмецкой, тому три года, какъ умеръ; она послѣ его наследница съ маленькимъ своимъ сыномъ, а нынѣ Французскою помочью на мѣсто покойнаго Цесаря избранъ Курфистръ Боварской, и Боварскому онъ помогаетъ, да несчастливо.

Симонъ. Какъ несчастливо?

Яковъ. Неоднократно войско его отъ Венгерцовъ было побито и изъ гарнизоновъ выгнато, да много померло и разбѣжалось; они люди пѣжные: не стануть такой нужды терпѣть, какъ мы; имъ бы была курочка да свѣжее личко; а можно видѣть, что и Шведы Французскую сторону держатъ, а намъ войну объявили, да половину своей ариіи и Финляндію потеряли.

Симонъ. Сказываютъ Нѣмцы, что ужъ Швецкой корабельной флотъ стоитъ въ Гангутѣ. насъ ожидаетъ, чтобъ дать баталію, а Генераловъ Кейта и Хрущова на галерахъ они своимъ же галернымъ флотомъ атаковали, и въ немалой, де, они находятся силѣ, да и гровать не по прежнему отъ насъ бѣгать.

Яковъ. Все, братъ, они лгутъ: два тому минуло года, помнишь ли, какъ мы пошли изъ Выборга къ Вилмаstrandу; тогда сказали, что Шведы такъ храбры, одинъ ихъ солдатъ пятерыхъ нашихъ прогонитъ, а стрѣлять такіе мастера, что въ лобъ нашихъ бить будутъ; а какъ мы сошлись съ ними и одинъ противъ друга сѣли на колѣни, дали по нихъ залпъ, вдругъ такъ они, какъ курята, завертѣлись, а послѣ, прикрикнувъ, пошли на нихъ со штыками, а они отъ насъ бѣжать, а мы ихъ гнать, колоть: ты самъ, братъ, видишь, какъ скотину, въ Вилманstrandъ ихъ загнали, да и командира ихъ, Генерала Врангеля, въ полонъ взяли.

А прошлова года, какъ приблизились мы къ ихъ засѣлкѣ: сказали намъ, будто она на семь верстъ поперекъ весьма крѣпко зарублена и батареями и пушками утверждена; тутъ, де, они противъ насъ крѣпко

стоять будутъ, а мы, слава Богу, къ ней нынѣ сѣло пришли, такъ сѣло и чрезъ ее перешли, а храбрые Шведы и глазъ показать намъ не сѣли, и Гусары да Козаки наши ихъ прогнали.

Послѣ того, какъ мы стали приходить къ Фридрихгау, сказали, что такой укрѣпленной городъ, валъ превысокой, ровъ широкой и глубокой, батарей множество, пушекъ на нихъ безъ числа, и такъ далеко бить будутъ, что за девять верстъ до крѣпости насъ не допустятъ, а мины, де, около крѣпости здѣланы версты на три; а мы, не на што не смотря, пошли къ нимъ прямо посморгнуть ихъ Швецкую храбрость: лишь увидѣли насъ похвальные Шведы, зажгли въ городѣ свои дома, покинули крѣпость и кирки, оставили магазейны и припасы, бросили большія мортиры и пушки, да ушли за рѣку Кимисъ. А Гусары и Козаки за ними гнать и въ поюнь ихъ брать, колоть и рубить, а мы съ арміей послѣдовать, да въ такую ихъ привели робость, что самый главный ихъ командиръ, Генералъ-Лейтенантъ Левенгоупъ (въ которомъ сказали Самсонову силу, Еркутесову храбрость, Улисову хитрость, Соломонову мудрость) бѣжалъ, штаны свои умаралъ, и прогнали ихъ чрезъ Борховъ до Гелсенфорса, а тамъ къ Абову сухимъ путемъ тракомъ симъ заступили, водою подошли наши галеры и такъ со всѣхъ сторонъ ихъ окружили: вотъ непобѣдимы Шведы принуждены отъ насъ дѣлать батареи и сидѣть въ атакѣ, а къ нашему Фельдмаршалу Лессію часто присылать, и просили, чтобъ ихъ во Швецію живыхъ отпустить, и такъ съ ними учинили, что всю артиллерію и аммуницію у нихъ отобрали, а ихъ въ Швецію отпустили, а Финляндскіе же полки всѣ передъ нами ружье положили, а ихъ въ дома распустили. Еще, братъ, счастливы были тогда Шведы, что ихъ корабельной флотъ къ Гелсенфорсу не пошелъ, а то бѣ ни одинъ ихъ человѣкъ отъ рукъ нашихъ не ушелъ.

Симонъ. Сказываютъ, что нынѣ они уже противъ насъ будутъ крѣпко стоять, и въ Ангаутѣ насъ съ галерами грозятъ атаковать, чтобъ мы не соединились съ Генераломъ Кейтомъ.

Яковъ. А вотъ увидимъ, что будетъ, поплывемъ къ Гелсенфорсу. (Потомъ приплыли къ Гелсенфорсу съ галернымъ флотомъ.)

Симонъ. Здравствуй, братъ; и приплыли благополучно къ Гелсенфорсу на прошлогоднее мѣсто.

Яковъ. Благодарствую, братецъ, и васъ тѣмъ же поздравляю. Былъ ли ты въ городѣ? Скажи, для чего тамъ изъ пушекъ стрѣляютъ и поцовъ нашихъ собираютъ?

Симонъ. Былъ и слышалъ: припелъ отъ Генерала Кейта къ Фельдмаршалу репортъ, что Швеція галеры и прамы при Корнокиркъ его атаковали, да и Шведовъ наши прогнали назадъ такъ хорошо, что ихъ славной прамъ, непобѣдимой Геркулесъ, потерять было свою корму и носъ, и на силу его, отрубя якорь живота, отбуксировали, и говорятъ, будто отвезли его въ Стеггольмской шпиталь и тамъ лѣтчіе дохтуры лѣчатъ: всево пластырями уклали, а отъ мыти дѣярьпомъ мажутъ да и вылечить не могутъ.

Яковъ. Да гдѣ жъ теперь Кейтъ и Хрущовъ съ дивизіею?

Симонъ. Пошли за ними далѣе къ Клямсиланду, а мы поплывемъ къ Гангуту. (Привыжи къ Гангуту благополучно, и тамъ видятъ Швеціякіе корабли, стоящіе на нашемъ галерномъ проходѣ.)

Яковъ. Видишь, братъ, что эти корабли Швеціякіе захватили нашъ галерной проходъ: что мы будемъ дѣлать?

Симонъ. Да и нашъ корабельной флотъ сюда скоро будетъ и Швеціякіе корабли атакуеть, а мы ужъ съ галерами проходу искать будемъ: не стоять сюда пришли.

Яковъ. Правда, атакуеть, да что онъ имъ здѣлаетъ въ такомъ крѣпкомъ мѣстѣ? Говорятъ Цѣццы, что на немъ Адмиралъ Тоубъ, человекъ весьма умной и храброй, и насъ всеконечно не пропуститъ.

Симонъ. Да и нашъ Адмиралъ Головинъ не безъ смысла: какъ ни есть, промышлять надъ ними будетъ, а безъ дѣла стоять не будетъ.

Яковъ. Я думалъ, что намъ на галерахъ итти будетъ къ нимъ прямо.

Симонъ. Не дождався нашихъ кораблей, итти нельзя. Видишь ли, Швеціякой большой корабль стоитъ на самомъ галерномъ проходѣ: что мы ему здѣлаемъ своими галерами? (Смотрятъ они, а скоро Россійской флотъ въ морѣ показался.)

Яковъ. Видишь ли, братецъ, отъ Гельсенфорса въ морѣ бѣлѣютъ какъ парусы?

Симонъ. Вижу: слава Богу, идутъ корабли наши; вотъ вскорѣ будетъ намъ дѣло.

Яковъ. Слушай, изъ пушки выпалили у насъ съ Фельдмаршальской галеры да и зборъ бьютъ.

Симонъ. Видишь ли, у Шведовъ во флотъ выпалили жъ изъ пушки, и выкинули походной флагъ и распустили парусы.

Яковъ. Прости, братъ, пойдемъ на галеры: видишь, что наши командиры хотятъ Швеціякой флотъ атаковать, а имъ отъ насъ бу-

дети бѣжать, да и стали изъ Гаугута уже въ море выступать. (Поплыли всѣ галеры въ кордебаталин по Гаугуту благополучно, а Швецкіе корабли отступили въ море.)

Симонъ. Съ ума сошли Шведы, что такое крѣпкое мѣсто оставили и наши галеры пропустили.

Яковъ. Сойдешь съ ума, какъ мочи нѣтъ стоять; такой имъ въ прошлые годы поставили клестерт, что и понынѣ у нихъ слабитъ; они боятся, чтобъ не атаковали: вотъ твои храбрые Шведы, о которыхъ тебѣ сказывали, что они нынѣ ужъ крѣпко станутъ противъ насъ и непобѣдимы будутъ, а намъ въ правдѣ нашей самъ Богъ помогаетъ; пуцай насъ, Русскихъ, уничтожаютъ, а мы ихъ никого не боимся.

Симонъ. Ахъ, какъ великъ туманъ на флотъ нашъ находитъ; много галеръ нашихъ въ такой темнотѣ на камни и на мель станутъ, и не достались бы въ Швецкія руки, и задніе ихъ корабли стали къ намъ приближаться.

Яковъ. Не бойся, этотъ туманъ намъ учинить великую помочъ, ибо Шведы ни одной нашей галеры не увидятъ, да и ѣхать имъ въ такой туманъ къ намъ нельзя, и насъ Богъ сохранить всѣхъ цѣлыхъ. (Ту ночь нельзя было пристать къ берегу; ночевали на якорѣ, гдѣ кто успѣлъ стать между островами, а по утру, какъ стало быть свѣтло.)

Симонъ. Всѣ жъ, братъ, наши галеры и суда цѣлы, не остались ли нѣкоторые позади въ прошедшемъ туманѣ?

Яковъ. Да ужъ Фельдмаршалу репортовали, что всѣ наши суда въ цѣлости изъ Гаугута вышли, и репортъ къ Государынѣ онъ послалъ въ Петербургъ: смотри, братъ, по всѣмъ дѣламъ какъ насъ Богъ сохраняетъ и чуднымъ своимъ промысломъ покрываетъ! Счастлива Всемилостивѣйшая Государыня Императрица, да молится за насъ Православная наша Церковь. Правда, во удивленіе будетъ многимъ людямъ, что мы нынѣ Гаугутъ прошли счастливо, а особенно въ Абовѣ на конгресѣ Министромъ нашимъ и Швецкимъ, и уже съ Генераломъ Кейтомъ мы соединиться препятствіямъ ни какого не имѣемъ; а ежели, дастъ Богъ, соединимся, подумаютъ Шведы, что съ нами дѣлать: поплывемъ далѣе.

(И какъ прошли дивизію и приближаться стали къ Корпокирки).

Симонъ. Ба! Да сказали, здѣсь стоитъ Кейтъ съ дивизією, и тутъ была у него преждедеченная нами акція, и Шведы, де, отъ него стоятъ близко, ажно никого нѣтъ!

Яковъ. Да ты не слышалъ, Шведы отъ него такъ скоро отступили, что и якоря отъ судовъ своихъ отрубили, а наши галеры поплыли за ними къ Лемелайду и тутъ стоятъ между собою не далеко; Кейтъ насъ ожидаетъ, и для того мы къ нему въ сикурсъ поспѣваемъ; вотъ завтра поплывемъ чрезъ широкое плесо къ Лемелайду. (На другой день.)

Яковъ. Ахъ, какъ намъ сталъ вѣтръ способный! На всѣхъ галерахъ майстровые парусы поднимаютъ: Боже, помози намъ переплыть плесо сіе благополучно!

Симонъ. Смотри, братъ, вонъ видѣтъ наши прама и Кейтовой дивизіи галеры, и тутъ не далеко Швецкой галерной флотъ, прама и фрегаты; уже теперь у насъ будетъ съ ними необходимое дѣло.

Яковъ. Право, имъ противъ насъ никогда не стоять: всегда будутъ бѣжать; вотъ увидишь.

Симонъ. Нестаточное дѣло, чтобъ воевать, а непріятелю всегда уступать: какая будетъ въ томъ польза?

(Смотрятъ, ажно на Швецкихъ прамахъ и фрегатахъ стали парусы подымать и уходить по фарватеру въ Зушамейской.)

Яковъ. Смотри: я, братъ, тебѣ сказываю, что уйдутъ Шведы и стоять противъ насъ не будутъ; вотъ уже, парусы поднявъ, ушли, а Генераль-Лейтенантъ Хрущовъ за ними погнался, и вся Кейтова дивизія послышалаи тотчасъ итти за ними жъ.

Симонъ. (На другой день вся армія пошла за Шведами и прибыла къ острову Эндереви, отъ Оланта вблизиости и тутъ стали.) Да гдѣ Швецкой флотъ? Ужъ ихъ и за плесомъ ко Оланту не видѣть.

Яковъ. Послани провѣдывать шлюпки, да и тамъ ихъ нѣтъ; сказываютъ ихъ дизертиры и здѣшніе жители, что ушелъ въ Стеггольмъ, а мы къ нимъ по прежнему на ту сторону въ гости пошли; вотъ ихъ храбрость и оказалась: задирчивы, какъ кошки, а трусливы, какъ зайцы.

(При тѣхъ островахъ, ожидая походу, нѣсколько дней стояли).

Симонъ. Поздравляю, братецъ, нашимъ со Шведами миромъ: пріѣхали изъ Абова, отъ конгресу къ нашему Фельдмаршалу два Швецкіе Офицеры, а именно Подполковникъ Линдесъ со объявленіемъ, что 16-го числа сего Іюня мѣсяца миръ заключили и они ѣдутъ для подписанія ратификаціи къ своему Двору въ Стеггольмъ, а въ Пи-

тербургъ отъ нашихъ Министровъ посланъ Инженеръ Капитанъ-Порутчикъ, Алчаниковъ, и положено размѣниться тѣми ратификаціями на Петровъ день.

Яковъ. Благодарствую, братецъ, за добрыя вѣсти; дай Богъ, чтобъ совершилось благополучно, а намъ бы въ добромъ здравіи въ Россію возвратиться; хотя бъ на малое время бѣдные наши солдатскіе домишки посмотришь, женъ и дѣтей увидѣть.

(Послѣ еще нѣсколькихъ дней, при тѣхъ же островахъ, стояли и ожидали о походѣ указа.)

Симонъ. Сегодня пріѣхалъ изъ Стекгольма Швецкой Полковникъ да Подпорутчикъ Линденъ; везъ ратификацію, подписанную о мирѣ въ Абовѣ на конгресѣ, и одинъ изъ нихъ поѣдетъ въ Цитербургъ. Сказывали команды ихъ солдаты, что въ Стекгольмѣ было всякое замѣшаніе и бунты: нѣкакіе Дацкіе мужики, которыхъ они называютъ Долбуры, подкуплены отъ Датчанъ, збунтовали и пришли въ Стекгольмъ вооружены и съ артилерією и Швецкихъ нарочитыхъ управителей, четырехъ человѣкъ, до смерти побили; помогались, чтобъ взять Дацкаго Принца коронѣ ихъ Самодержавцемъ, а шляхты Швецкіе и купечество того не желаютъ, и объявили наследникомъ Принца Голстинскаго, которой нашему Великому Пятомунадесять Князю Петру Осодоровичу ближней дядя, и ежели бы не ускорили пріѣхать въ Стекгольмъ ихъ флотъ, и не объявили съ нами вѣчнаго міра, то бы великое кровопролитіе и междоусобная брань между ими учинилась. И такъ говорятъ ужасно тамо смотрѣть было: кровь человѣческая по улицамъ текла струями, мертвыхъ тѣлъ множество валялось, а какъ Долбуры миръ съ нами заключили и Наслѣдника короны, вышереченнаго Принца, объявили, и о приходѣ не далече къ Стекгольму нашего галернаго флота сказали, то они назадъ отступили; а чѣмъ еще окончится, не знаетъ, только надѣются, что опасаясь Долбуры нашего войска, болѣе ничего дѣлать не будутъ, а зачинателей того бунта уже и подъ караулъ взяли.

Яковъ. Видишь, какъ, братецъ, гордость и высокомеріе, а паче несогласіе въ бѣдственные случаи, не точію города, но и цѣлое царство приводитъ, и какими праведными судьбами Богъ человѣческіе неразумные и гордые замыслы испровергаетъ. Я видѣлъ у знатнаго Россійскаго Господина старинной Русской лѣтописецъ; въ немъ, между прочимъ, написана война бывшаго нашего Россійскаго Вели-

каго Князя Александра Невского, котораго мы во Святыхъ почитаемъ, со Швецкимъ Королемъ Мангусомъ: вечеромъ, когда одинъ Король на рѣкѣ Невѣ, гдѣ нынѣ монастырь Невской, разбитъ былъ со всѣмъ своимъ Швецкимъ войскомъ, и раненъ саблей въ голову отъ самаго Великаго Князя Александра, и по многихъ, случившихся послѣ сей побѣды, напастяхъ, возвратился въ свое Швецкое Королевство, и учинилъ вѣчной миръ съ Великимъ Княземъ Александромъ, съ его наследники и со всѣмъ Русскимъ народомъ: у него было два сына, одного изъ нихъ опредѣлилъ короны своей Наслѣдникомъ и умирненія учинилъ духовную, и въ ней написалъ, между прочимъ, тако: «Я, Король Мангусъ, всегеръ Швецкой, Гавской и Галдавской, будущихъ по мнѣ наследниковъ Швецкого королевства и всѣхъ Шведовъ заклинаю всемогущимъ Богомъ и судомъ его страшнымъ, что съ Русскими Великими Князьями и съ ихъ народомъ отнюдь не воевать ни сушей, ни моремъ; а ежели сіе преступите и воевать съ ними будете, то не будетъ вамъ счастья ни на сушѣ, ни на морѣ, и будетъ между вами злая сѣча и кровопролитіе.» Не учинилось ли надъ ними нынѣ все оно за ихъ клятвопреступленіе и за начатіе неправедно съ нами войны? Они взяли отъ Француза деньги, да съ нами войну начали, а напротивъ того Долбуры ихъ взяли у Датчанъ деньги, да на нихъ возстали: вотъ по дѣломъ ихъ. Толико сей гордой и лукавой и хищной народъ объяла немощь, и безсиліе ихъ съ нами принуждаетъ миръ держать. Надобно всегда ихъ опасаться и на границахъ имѣть крѣпкіе города и гарнизоны, а паче наши корабельной и галерной флоты будетъ имъ страшенъ. Посмотри на сіе, сколько довольно у насъ на галерахъ войска, артилеріи, провіантскихъ и всякихъ припасовъ, и пришли почти къ самому ихъ стольному городу Стеггольму безъ всякаго труда и не съ такими убытки, какъ было въ прошедшую съ Турками войну; а во время мира надобно стараться, чтобъ морскіе служители еще въ наилучшемъ состояніи отъ нынѣшнихъ были.

Симонъ. Для чего мы столько долго въ пустомъ мѣстѣ стоимъ, гдѣ не можно на пищу ничего достать купить, да и вода самая нужная и нездоровая? А видимъ по островамъ Финскава скота шатается много безъ пастуховъ, и жителей въ деревняхъ нѣтъ, а брать егс не велятъ, и отъ такова недовольствія въ полкахъ весьма больныхъ умножилось да и мрутъ, а главные наши командиры о довольствѣ нашемъ не стараются и въ хорошія мѣста не переводятъ: Богъ чимъ судить! Съ великою бы мы охотою противъ непріятеля съ ружьемъ померли,

нежели нынѣ здѣсь отъ недовольствія. Ежели бы такимъ образомъ случилось Шведамъ войти въ наши Россійскія мѣста, то бы они по своей гордости и къ намъ зависти, не точію скотъ нашъ не пощадили, но и женъ и дѣтей нашихъ мучительски обругали и церкви осквернили, какъ то въ прежде бывшую войну отъ нихъ въ Малороссіи было. Развѣ мы скота ихъ хуже? Дорогою бѣ за мясо и за прочій ея харчъ платить имъ цѣною должны, только бы не терпѣть такой нужды.

Яковъ. Правда, есть въ томъ немалая нужда; и подлинно, чтобы Шведы насъ такъ при своемъ благополучіи не пощадили, какъ мы нынѣ ихъ землю; а можетъ быть, что такой указъ имѣютъ главные наши, дабы съ сего мѣста не ходить и ничего отъ здѣшнихъ жителей безъ за платы не брать, и, однако же, можно бы армію здѣсь, на Оланскихъ островахъ, въ лучшихъ мѣстахъ и при хорошихъ водахъ поставить; ибо хорошихъ мѣстъ много и не далеко сыщется для пропитанія солдатства, брать скотъ и прочее съ заплатою и съ платежемъ за то денегъ, хотя бы и обыватели не продавали. Витъ въ Питербургѣ о такой нуждѣ нашей не вѣдаютъ, а въ Абовъ на конгрессъ и Министрамъ не отпишутъ, и вѣрно уповаю, чтобы Генераль Румянцовъ, какъ ни есть, учинилъ намъ въ такой нуждѣ помочь. (Еще послѣ сего нѣсколько времени стояли въ томъ же мѣстѣ.)

Симонъ. Слышалъ ли ты приказъ въ полки, что Генералу Левашову съ дивизіею перейти далѣе въ Оланскіе острова и стать въ удобныхъ и довольныхъ мѣстахъ, а Кейтовой дивизіи къ Корпокирки?

Яковъ. Слышалъ, только уже поздно вздумали сію диспозицію, какъ больныхъ умножилось въ арміи; не зиновать здѣсь, а время наступаетъ и благополучному нашему возвращенію въ Питербургъ, надлежаю бѣ всякіе прогрессы упреждать заблаговременно, а снустя лѣто, по малину не ходятъ. Только, братецъ, пожалуй, не дивись тому: Фельдмаршалъ, человекъ хотя и доброй, да такъ уже ещѣ много, по старости лѣтъ, и въ ухъ не придетъ, а Генералитетъ говорить о томъ опасаются, чтобъ не досадить еще: подлинно, мы знать не можемъ, каковы дѣла происходятъ въ Стекгольмѣ и на миръ намъ на конгрессѣ въ Абовъ.

Симонъ. Въ какомъ состояніи эту нашу со Шведами войну надѣялись быть, какъ бы прежніе Россійскіе правители у насъ еще цѣлы были, и чѣмъ то бы она окончалась, страшно и спрашивать.

Яковъ. Тебѣ страшно о томъ сказывать, а мнѣ ужасно сказывать, какъ я, по всѣмъ тогдашнимъ обстоятельствамъ признаваю: памятуешь ли прошлые годы, когда, при покойной Императрицѣ Аннѣ, пошли мы въ Польшу для избранія нынѣшняго Короля Августа III, на мѣсто отца его? Былъ у насъ главнымъ командиромъ Генералъ Лессій, которой нынѣ Фельдмаршалъ: хотя иноземецъ, только человекъ доброй. А какъ пришли подъ Гданскъ, тогда пріѣхалъ къ намъ Генералъ-Фельдмаршалъ Минихъ, природной Нѣмчинею и не нашей вѣры, сталъ жестоко съ нами, Россійскими солдатами и съ Офицерами, поступать, и не разсуждая въ Государственныхъ нашихъ убыткахъ и о гибели нашего народа, во многія нехитростныя тогда партіи посылалъ, а паче подъ Вилборхъ, напившись пьянъ, лучшихъ тогда изъ всей арміи гренадеровъ и мушкетеровъ, ночью, на приступъ командировалъ, откуда, де, малое число назадъ въ лагерь пришли, да и тѣ почти всѣ переранены, и тутъ множество добрыхъ солдатъ погубилъ, а пользы ни какой не получилъ. А какъ Польшу смирили и Короля Августа на престолѣ утвердили, вышли въ Россію, надѣялись пожить спокоемъ, ажко съ Турками войну объявили и въ 736 году поручили главную армію въ команду ему же, Миниху, а Генерала Лессія пожаловали въ Фельдмаршалы и Азовъ брать послали. Вотъ стали у насъ оба Фельдмаршалы иноземцы, чего съ начатія Россіи и при милости бывшемъ отцѣ нашемъ Государѣ вѣчнославныя памяти Императорѣ Петрѣ Великомъ не было. Пошли мы подъ командою его, Миниха, въ Крымъ, вышли въ степь пустую; провіанту и телѣгъ малое число съ собою взяли, и сталъ Минихъ Россійскихъ людей перебирать, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ штрафовать, въ солдаты безъ суда писать, и самыхъ старыхъ и заслуженныхъ Полковниковъ предъ фрунтомъ арміи подъ ружьемъ водить, а все за бездѣлицу: увидить, что у Офицеровъ галстукъ небѣлой, или ненапудреной? а въ степи кому на это смотрѣть. Да и нельзя было напудреннымъ ходить; учинится пыль такая, что и лица у человека не видѣть. Довольно бы при такихъ трудныхъ походахъ и того, чтобъ всякъ свою воинскую должность исполнять могъ, а не церемонію править; а хотя бъ онъ, Минихъ, въ одинъ день десятью къ одному фронту пріѣхалъ, всегда ему отдавай честь, становись въ парадъ, бей въ барабаны, распускай знамена и уклони нѣтъ до земли съ играющей музыкой. Вотъ Петра Великаго законы начали уничтоживать,

А какъ мы близъ Перекопа на Черную долину пришли, тутъ насъ Крымской Ханъ со всѣми ордами вооруженною рукою встрѣтилъ, однако жъ храбрость Россійскихъ солдатъ ни въ чемъ имъ не уступила, пошли за ними къ Перекопу, они ушли за Перекопъ, а мы на другой день по утру рано Перекопъ атаковали, и такъ храбро скочили въ глубокой Перекопскій ровъ, и безъ лѣстницъ по рогаткамъ, и по пикамъ на высокой и крутой Перекопской валъ тотчасъ взлѣзли, Крымскаго Хана со всѣми ордами прочь отогнали, многихъ иныхъ убили и нѣкоторые знатные шатры, а на другой день Перекопскую крѣпость со всѣмъ гарнизономъ Турецкимъ, и Пашу, и артиллерию ихъ взяли. Думали мы, слава Богу! авось либо Фельдмаршалъ Минихъ, за такіе наши храбрые поступки, станетъ насъ благодарить и добръ къ намъ будетъ, ажно не то у него на умѣ! Пошли за Татарами далѣе въ Крымъ, взяли великой ихъ городъ надъ Чернымъ моремъ, Козловъ, послѣ и столицу Татарскую Бакчисарай раззорили; провіанту у насъ уже ничего не стало; люди стали ослабѣвать и съ голоду помирать, Минихъ на то ни на что не смотритъ. Хотя многихъ мертвыхъ старыхъ солдатъ предъ собою лежащихъ видѣлъ, никогда не сожалѣлъ: ибо не его крестьяне и не съ его деревни взяты; а Россійскихъ Дворянъ онъ ни одного въ свойствѣ себѣ не имѣетъ, чего ихъ жалѣть? Не вѣчно думалъ въ Россіи жить, только бы ко Двору о своихъ храбрыхъ поступкахъ реляцію сообщить, и отъ того славу и богатство себѣ получить. И при Дворѣ въ то время кому было разсуждать? Главные правители—Нѣмцы, его други и родственники, а Россійскихъ Генераловъ, Сенаторовъ, они тогда за людей не почитали, того и смотрѣли, какъ бы кому голову отсѣчь, а по малой мѣрѣ, въ ссылку сослать, чтобъ намѣренныя къ пользѣ ихъ дѣла исправлять не мѣшали. Возвратились мы назадъ изъ Крыма къ Перекопу, а людей такъ изнурили, что они только основаніе человѣческое, а не солдаты, были: ѣли тогда и лошадиное мясо. О невозможности Россійскихъ людей онъ, Минихъ, и слышать не хотѣлъ, и часто говаривалъ: «А, а! батюшка! у Русскихъ людей невозможности нѣтъ.» Онъ тогда свѣжее мясо ѣлъ и Венгерское вино пилъ, и тутъ отъ воздуха похудѣлъ, а солдаты больные по три дня воды чистыя не видали; потомъ, какъ ни есть, оставшіе выбрались въ Украину; а Фельдмаршалъ Лессіи Азовъ благополучно взялъ и людей немного потерялъ; съ нимъ тогда былъ нашъ Россійской Генералъ Левашовъ, человѣкъ

старой и весьма доброй, хранитель Государственного интересу, какъ сынъ отечества. Былъ оной сначала Персидской войны въ Персіи, и тамъ главнымъ командиромъ надъ нашими войсками, а передъ Турецкою войною въ Россію пріѣхалъ. На другой годъ собрали армию больше прежнева, только старыхъ солдатъ развѣ третья часть осталась: пошелъ Минихъ съ главною арміею подъ Очаковъ, Лессіи въ Крымъ чрезъ Гнилое море, къ Карасу Базару, а пришедъ, атаковали Очаковъ; въ немъ народу Турецкаго множество было и великой гарнизонъ; Командиръ надъ всѣми арміями тогда былъ Серескеръ Вели-Паша. Городъ положенія мѣста нехудова и очень крѣпокъ; шанцы намъ были готовые изъ окоповъ, которые у нихъ около садовъ и овощниковъ вмѣсто огородовъ были; немедленно поставили нашу артиллерію и бомбардировать стали: зажгли въ городѣ отъ бомбы пороховые погреба и много строенія, а потомъ онъ велѣлъ всѣмъ полкамъ итти на приступъ; и такъ наши солдаты храбро пошли къ самому палисаднику, а иные и за палисадникомъ къ главному рву пришли; да къмъ на приступъ къ такому крѣпкому городу нагло послать бы? Не было лѣсницы и фашины ни доски, а ровъ глубиною и шириною десяти сажень. Турки увидѣли, что мы такъ близко пришли, а они съ городской стѣны, кого хотѣли, того били, и многихъ достойныхъ Штабовъ и Оберъ-Офицеровъ и храбрыхъ солдатъ побили; только по счастію нашему, что пожаръ въ городѣ великой учинился и уже почти все строеніе загорѣлось, а народъ ко убѣжанію отъ такового великаго страху не сыскалъ въ немъ мѣста: внизу жжетъ великой огонь, а сверху бьютъ бомбы и голубицы и гранаты. Того времени не прошло трехъ часовъ, какъ мы къ городу нагло приступили близко, ажно и вынесли Турки на стѣну бѣлое знамя и стали на ходу махать платками, и Серескеръ, ворота отворивъ, самъ вышелъ, и ежели бъ помедлилъ три часа, то бъ безъ потерянія людей, отъ одного бомбардированія, тотъ городъ здался. Минихъ въ то время досталъ многія себѣ Турецкіе пожитки, а Фельдмаршалъ Лессій и Генералъ Левашовъ, сколько было можно, непріятеля въ Крымѣ повредили и землю его не мало раззорили, и съ небольшимъ убыткомъ въ Украину возвратились. А Минихъ въ раззоренномъ и въ сожженномъ Очаковѣ оставилъ въ гарнизонѣ восемь полковъ пѣхотныхъ да два драгунскихъ, и представилъ ко Двору, что оной городъ изъ всей Азіи Портъ весьма способенъ: надобно его построить и населить, флотъ учредить, такъ

скоро, де, можно и Царьградъ получить. И по тому его представленію послали немедленно, для строенія по Днѣпру судовъ, Вице-Адмираловъ, матросовъ, плотниковъ и прочихъ служителей многое число, изъ городовъ кушцовъ, разныхъ мастеровыхъ и рабочихъ людей многое множество; сколько же всякихъ матеріаловъ, припасовъ, провіантовъ и лѣсовъ отдано, и говорить страшно: я тому самовидецъ; мы уповали, что все Адмиралтейство въ Очаковъ перевезъ. Каковы были Брянскіе лѣса часты, и тѣ отъ Очакова стали быть рѣдкіи. А какъ увидѣлъ, что сдѣланныхъ судовъ чрезъ Днѣпрскіе пороги переправлять нельзя, велѣлъ суда морскія около порога, называемаго Ненасытца, сухимъ путемъ перетаскивать, и съ такою трудностію, что надобно прежде на нѣсколько саженъ тащить на гору, а потомъ спускать подъ гору: то болѣныхъ людей много передавило, руки и ноги переломало; и такъ народъ мучилъ больше года, однако жъ почти ни одного судна цѣлаго не переволокли: все испортили. На другое лѣто учинился въ Очаковѣ моръ, и отъ того по всѣмъ Днѣпрскимъ крѣпостямъ и редутамъ дошелъ въ цѣлую Украину; а какъ въ Очаковѣ оставшій гарнизонъ умиралъ, то онъ, немилосердной человекъ, на то не смотрѣлъ, все свѣжихъ людей туда командировать велѣлъ, а ко Двору сперва таилъ и обнадеживалъ, а послѣ объявилъ, да пособить стало нельзя. Да и стараться было некому: все отдано въ его волю и власть, и онъ что хотѣлъ, то и дѣлалъ, не разсуждалъ и не сожалѣлъ, гдѣ будетъ пусто и не ково взять: не своего языка и отчества люди, не единой съ нимъ вѣры, только бы слышали о имени его, что онъ человекъ храбрый и умной, какія высокія и полезныя дѣла дѣлаетъ, за то ему надобно пожаловать деревни, дать многія деньги и богатые вещи, а о Россійскомъ народѣ; которой напрасно погибалъ, раззорился и крайнія терпѣлъ нужды, сожалѣть было и постараться за нихъ некому. Россійскій Генералитетъ и Сенаторы то видѣли и знали, да говорить не смѣли: всякъ живота своего берегъ, купя дни, жили; а Дворяне бѣдные, которые въ полкахъ служили, такъ загнаты были, что уже ничего не желали, только бы сыскать дорогу въ отставку, понеже ихъ въ чины не производилъ, а кого и производилъ, развѣ за недостаткомъ Нѣмцовъ, и какъ онъ, Мининъ, такъ и прочіе тогдашніе Генералы Нѣмцы ругали ихъ и обидѣли дураками и скотомъ признавали, и до того довели, что въ иномъ полку ни одного Россійскаго Офицера не было, и откуда какъ-то Нѣмчикъ пріѣхалъ, пожалуй его Генераломъ, Полковникомъ

прочимъ Штабъ Офицеромъ, а по послѣдней мѣрѣ въ Капитаны, также въ штатскіе чины: уже они всѣхъ Россійскихъ дѣлъ управители стали, и въ Курляндіи гезелей и мясниковъ не много осталось:— всѣ въ Офицерахъ. Неложно, неложно вамъ, братецъ, объявляю: въ Митавѣ случилось съ нарочитымъ купцомъ мнѣ говорить, и дошла рѣчь до Офицерства: онъ мнѣ сказалъ: «У васъ, де, въ арміи бывшихъ при мнѣ гезелей и разночинцевъ больше дюжины, въ Штабъ-Офицерахъ нынѣ служатъ: развѣ, де, у васъ Россійскихъ достойныхъ Дворянъ не стало?» Я ему сказалъ, что есть у насъ достойныхъ нынѣ много, да Богъ тако изволилъ (до времени ему извѣствовалъ). Выпеченныя жъ, посланные въ Очаковъ, морскіе служители и всякихъ чиновъ люди, во время моровой извы почти всѣ тамъ померли, и суда, лѣсъ, матеріялы, припасы, множество провіантовъ, пропало безъ достатку: а какъ пришла невозможность, Миниховымъ мыслямъ не услужила, Очаковъ раззорили и все пропало, а вѣдалъ онъ: съ такимъ сильнымъ народомъ воевали, и у ково Очаковъ взяли, не токмо миру, но и конца войны тогда не слыхали, и строить его до окончанія войны не надлежало, а хотя бъ онъ по мирѣ къ намъ достаяся, не великая бъ отъ него была Государству прибыль. Послѣ же Очаковского походу на другой годъ, въ третій разъ набрали армію такову же велику, или еще и больше прежней: ибо всѣхъ рекрутскихъ наборовъ взяли не малое число церковниковъ, разстригали поповъ и чернцовъ (тѣхъ, яко бы они не присягали), и весною, уготовавъ множество провіантовъ, тяжелой артиллеріи и съ ея аммуниціею, изъ которыхъ подъ одну артиллерію и аммуницію отъ десяти до двѣнадцати тысячъ паръ воловъ, къ тому нѣсколько тысячъ заводныхъ было: и съ такимъ сильнымъ убранствомъ пошли къ рѣкѣ Днѣстру въ такое неудобное мѣсто, что и помыслить перейти невозможно, а Турки на другой сторонѣ противъ нашего лагеря поставили свои галеры и навели пушки, и тутъ дня съ три простояли, ничего не учинили, назадъ отступили, и шатаясь по степи, людей и скотъ понорили, артиллерію, провіантъ и припасы многія погубили, и съ великимъ государственнымъ убыткомъ на Украину едва вышли. А въ реляціяхъ ко Двору пуще прежняго онъ нахвасталъ, а тамъ его партизаны Нѣмцы дѣла выхваляютъ (Фельдмаршалъ Лессій и Генералъ Левашовъ то лѣто Крымскую Перекопъ раззорили, всю порохомъ подорвали и безъ большаго убытку на Украину возвратились). Послѣ этого походу на другую весну съ такимъ же

сильнымъ убрaнствомъ пошли съ Миннихомъ подъ Хотимъ, и перешедъ Днѣстръ рѣку не далеча отъ Хотима, при деревнѣ Станичей, жестоку съ Турками акцію учинили, на которой храбрые Россійскіе солдаты всѣхъ Турокъ побили и разгнали, и нѣкоторую часть лагеря взяли, а потомъ скоро и Хотимъ получили. Въ немъ былъ Губернаторомъ славной Колчакъ-Паша; его со всѣмъ гарнизономъ въ половъ взяли, и хотя уже тогда осеннее время наступило и въ провіантахъ тогда недостатки являться стали, однако жъ Минихъ, все то презирая, пошелъ было отъ Хотима къ Бендерамъ, и прошелъ Яссы (столицу Молдавскую), по счастію же бѣдныхъ солдатъ нашихъ, получили извѣстіе съ Турками о мирѣ, и тако въ границы Россійскія чрезъ Польшу возвратились. А ежели бы о мирѣ тогда извѣстія вскорѣ не получили, то бѣ нашимъ солдатамъ, безъ провіанта, во время глубокой осени, будучи въ пустыхъ мѣстахъ, пропадать было по прежнему: такіа ихъ, Господъ Нѣмцовъ, къ намъ, Россійскимъ людямъ, милости показаны были и вѣрныя заслуги къ Россійскому Государству: есть чѣмъ и мнить!

Симонъ. Скажи, пожалуй, были ли съ нимъ, Минихомъ, въ тѣхъ походахъ нашихъ, Россійскіе Генералы, и для чего ему, Миниху, о такихъ непорядочныхъ поступкахъ не говорили?

Яковъ. Тогда съ нимъ были почти всѣ Генералы Нѣмцы, его союзники и единой вѣры, а именно: два Бирона, Левендаль и протчіе, а Россійскихъ полковыхъ Генераловъ одинъ Румянцовъ, и хотя онъ человѣкъ доброй, храброй и умной, свидѣтельствованной Министръ и любимой Генераль-Адъютантъ вѣчно славныя памяти Государя Императора Петра Великаго, и нынѣ съ Шведами въ Абовѣ на Конгресѣ миръ учинялъ: да что ему было дѣлать? Вся илеипотенція Миниху, яко Обсепту, предана: Россійскихъ Полковниковъ расстрѣливалъ; а Генераловъ въ солдаты писалъ; Румянцовъ такъ отъ него всегда ожидалъ смертной напасти. Въ то время будучи въ Хотинскомъ походѣ, призывалъ Минихъ къ себѣ съ протчими Генерала Румянцова, на консялумъ; Румянцовъ намѣренію его прекословилъ, а предлагалъ о цѣлости Россійскаго интереса, за то Минихъ такъ на него осерчалъ, что изъ палатки своей, такого честнаго и вѣрнаго человѣка, нечестно выславъ, да неоднократно на него къ Двору писалъ, и бездѣльныя слѣдствія за нимъ учинялъ, только сего добраго человѣка и Россійскаго Отечества сына, за его правду и добрыя дѣла, отъ такого злоковарнаго человѣка самъ Богъ

закрывъ и до погибели не допустилъ. По кончаніи же Турецкой войны, какъ пріѣхалъ Минихъ въ Питербурхъ, соединился съ Курляндскимъ бывшимъ Герцогомъ Бирономъ, и съ его креатура Нѣмцами стали, чтобъ имъ надобно дѣлать: изъ Россіи серебро и злато и прочія вещи тащить за границы. Недавно я видѣлъ одного Бирона въ Митавѣ и въ Ригѣ пожитки и построенные его въ Ругендалѣ дома: не стыдно тѣмъ довольствоваться и самому Великому Монарху; а все то Россія ему даровала; бѣдныхъ крестьянъ нашихъ изъ доимки въ тюрьмахъ поморили, а у него серебряныхъ великихъ сервизовъ и золотой богатой посуды ставить некуда было, а браліянты въ пряжкахъ башмашныхъ ему носить, а въ рондикахъ и въ сѣдлахъ лошадиныхъ его золотыя уборы возить негодились: въ такое пришелъ богатство! Послѣ же оной Турецкой войны, какъ объявили намъ о кончинѣ покойной Императрицы Анны, а его, Бирона, Правителемъ Россійскаго Государства, такъ у меня, братецъ, по кожѣ подрало какъ медвѣжьимъ ногтемъ; вотъ теперь бѣдная Россія пропала; изъ лихорадки въ горячку: прости, наша Православная вѣра, церковные учителя! И такъ десять лѣтъ почти молчали; а нынѣ уже и ничего говорить не будутъ: прости, Россійское вѣрное Дворянство, Петромъ Великимъ наученное солдатство! Десять лѣтъ вы забыты и уничтожены были, а нынѣ конецъ вамъ и всѣмъ славнымъ дѣламъ вашимъ приходитъ. Простите, отъ Петра Великаго насажденные фабрики и мануфактуры и всѣ премудрыя науки: чужеземцы обладаютъ! Вотъ скоро велятъ намъ забыть законы и дѣла Петровы, а учинить новыя интриги. При томъ же и прочіе мои братья, вѣрныя Россійскаго отечества дѣти, сердечно и болѣзненно о томъ сожалѣли по законной Наслѣдницѣ Государынѣ Цесаревнѣ, Елисаветѣ Петровнѣ, еже, ей, ей, братецъ, многожды со слезами вспоминали: не родителя ли ея все то, чѣмъ нынѣ иноплеменики царствуютъ? Да не токмо тогда пособить, и говорить много не смѣли, дондеже воля Божія къ тому будетъ. И тако поговоря, пошли въ повелѣнной намъ походъ. Вотъ послѣ того услышали вскорѣ, что Минихъ Бирона арестовалъ и въ ссылку послалъ со всей его креатурой, въ томъ числѣ и Прусакъ Бисмаркъ, а мы, Россійскіе солдаты, сошлись между собою, тихонько пошептали: сталъ гонить чортъ дьявола, а обоемъ не миновать; да рубилъ Татаринъ Татарина, а оба въ Россіи пенадобны. Тамъ же, гдѣ объявили Шведы съ нами не-правильную войну, а я признаваю ту со Шведами войну: великую

причину подали ядущіе Россійской хлѣбъ Нѣмцы, ибо они видѣли въ прошедшей съ Турками войнѣ всѣ государственные убытки, и надѣялись, что у насъ, въ Россіи, уже противъ Шведовъ солдатъ не будетъ: мы жъ, де, вить, командиры надъ ними будемъ; что захотимъ, то учинимъ; пускай, де, Россіяне роговъ своихъ высоко не поднимаютъ и нами не обладаютъ! Да всемогущій Богъ коварные совѣты языковъ раззоряетъ, духомъ своимъ святымъ возводитъ духъ Петра Великаго, живущей дочери его, Всемилостивѣйшей Нашей Государынѣ Империтрицѣ, Елисаветъ Петровнѣ: послалъ ей вырвать изъ чужихъ рукъ скипетръ отца ея, Петра Великаго, и избавить отъ насилія и обиды, учиненной Россійскому Дворянству и всему народу, которыхъ онъ, Петръ Великій, научилъ и кровавымъ своимъ потомъ и трудами людьми учинилъ; которыхъ прежніе Нѣмецкіе наши правители говорили и порицали, что нѣтъ изъ Русскихъ достойнаго ни одного человѣка и ни въ какой чинъ негодны; а Петръ Великій изъ своихъ природныхъ Россіянъ учреждалъ Генераловъ-Фельдмаршаловъ, Генераловъ-Адмираловъ, Министровъ, Сенаторовъ и Президентовъ, да интересъ его въ цѣлости сохраняли и многими народы обладали. Воистинну, братецъ, ежели бы Елисаветъ Великая не воскресла, и намъ бы, Россійскимъ людямъ, сидѣть бы въ темноты адской и до смерти не видать свѣта. Утверди Ее Богъ на престолѣ, устроенномъ изъ твердаго камня отъ Отца Ея, Великаго Государя, непоколебимо въ его законахъ на многія лѣта; а мы ей послужимъ вѣрно, сколько мочи нашей будетъ. Право, есть у нее много природныхъ Россійскихъ храбрыхъ и достойныхъ, только еще нынѣ при начальникахъ иноземцахъ не видны; тако жъ и Наслѣдникъ Ея Великій Князь Петръ Феодоровичъ, наслѣдовалъ славу дѣда своего, Петра Великаго, во вѣки незабвеннаго Россійскаго Отца и Государя, и былъ бы милостивъ къ Россійскимъ Дворянамъ и ко всему народу!

О УЧРЕЖДЕНИИ

**НѢКОТОРЫМИ КУПЦАМИ И ЗАВОДЧИКАМИ КОМПАНИИ ДЛЯ
ПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВЛИ СЪ ПЕРСИЕЮ,**

1755 ГОДА.

Д О К Л А Д Ъ.

Поданною въ Сенатъ Коллежской Ассессоръ Козьма Матвѣевъ, Московской первой гильдіи купецъ, шелковой и полотняной фабрикъ содержатель, Данило Яковлевъ сынъ Земской, Синбирской купецъ, мѣдныхъ заводовъ содержатель, Иванъ Борисовъ сынъ Твердышовъ, Московской же первой гильдіи мѣщанинъ, шелковой мануфактуры содержатель, Василій Макаровъ сынъ Хастатовъ, челобитною, а потомъ и доношеніемъ, и ктому на нѣкоторые пункты дополненіемъ, объявляютъ, что они, по всеподданнической ихъ должности, имѣя всегдашнюю ревность къ приращенію Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества интереса и въ славу Имперіи, слѣдовательно, и ко умноженію пользы отечества, воспріяли намѣреніе распространить торги свои отиравленіемъ товаровъ въ Персицкіе порты и города; а для лутчаго и порядочнаго въ томъ торгу произведенія, согласились оной торгъ производить, по примѣру Европейскихъ Государствъ, компаніею, которую бѣ производить, на приложенныхъ при доношеніи ихъ кондиціяхъ и протчая, какъ въ оныхъ обстоятельно порознь по пунктомъ изъяснено.

По тѣмъ ихъ челобитной, доношенію и дополненію, и кондиціямъ, и по присланной при доношеніи отъ Генерала Маэора и Астраханскаго Губернатора Жилина, поданной отъ Астраханскихъ купцовъ и протчихъ тамо жительствующихъ, о той же Персидской компаніи

челобитной, по собраніи и учиненіи надлежащихъ справокъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ разсматривано, и на какомъ основаніи къ распространенію въ Персію комерціи, и чрезъ то ко умноженію Высочаго Вашего Императорскаго Величества интереса, по довольномъ разсужденіи въ Правительствующемъ Сенатѣ. постановлено, и о всемъ томъ опредѣленіе учинено: со оногo, къ Высочайшей Вашего Императорскаго Величества конфирмаціи, при семъ подносится копія, на которую Сенатъ всеподданнѣйше проситъ Вашего Императорскаго Величества всеимпостивѣйшаго указу.

А. Бутурлинъ.

Князь Б. Юсуповъ.

Князь Михайло Голицынъ.

Графъ Петръ Шуваловъ.

Князь Иванъ Щербатовъ.

Князь Александръ Голицынъ.

Князь Иванъ Одоевской.

П И С Ь М О

ИВ. ИВ. ШУВАЛОВА КЪ КНЯЗЮ ГР. ГР. ОРЛОВУ. *

Ваше Снятельство многими ко мнѣ благодѣяніями показали, что желаете мнѣ добра: судите по онымъ о моей благодарности, а не по словамъ моимъ. Совершите ныне Ваше же обо мнѣ начатое старание. Испросите у Ея Императорскаго Величества мне отпускъ, по милостивому Ея дозволенію ехать въ чужіе края! Дѣла до меня, по доношенію Господина Адаурова, конечно, нѣтъ, да и Всемиловѣйшая Государыня изволить, конечно, знать мою безкорыстность; оставите все мне нанесенные отъ того обиды, довольно я и такъ несчастенъ. Прошу Ваше Снятельство исходатайствовать мне у Ея Величества милость, чтобъ мой домъ подъ Академію и картины купить повѣледа. Я признаюсь, что оцененъ дорого, темъ самымъ архитекторомъ, которой его строилъ. Можетъ быть, худое мое домостроение причиною лишнихъ расходовъ. Могу же и то донести, что великое число матеріаловъ употреблено: если можно, то я прошу только по шести тысячъ рублей за домъ и за картины, и его совсемъ отстрою своимъ коштомъ; когда то нельзя, то уже одни картины купить, какъ оныя всѣми художниками оцѣнены. Дайте, Ваше Снятельство, чтобъ я мою жизнь съ нѣкоторою благопристойностію препроводить могъ, и не прожилъ бы послѣдняго своего имѣнія и не лишилъ бы всего бѣдныхъ сестеръ моихъ. Сколь мнѣ извѣстно великодушіе и милосердіе Всемиловѣйшей Нашей Монархини, одинъ ли несчастнейшій человѣкъ недостойнъ Ея благоволенія? Одинъ ли изъ усерднейшихъ и вѣрныхъ рабовъ лишенъ всего благополучія на вѣкъ? Увѣренъ о милосердіи Государыни нашей, но знаю своихъ неприятелей, или, лучше сказать, неприятелей прошедшаго моего благополучія. Довольно бѣ казалось мое горест-

* Провописаніе подлинника.

ное и плачевное состояние ко умягчению ихъ сердца. Божусь вамъ, что мои обстоятельства достойны жалости. Ваше Сиятельство любите добродѣтель и стараетесь быть полезнымъ всемъ. Не отрекитесь употребить обо мне, безчастнейшемъ человѣкѣ, свое старание. Чувствую, что наношу Вамъ скуку своею прозбою; но когда мое состояние инаго не имѣетъ средства, утешаюсь темъ, что прошу человека, охотнаго къ добру. Повторю Вашему Снятельству мою прозбу, повергните меня къ стопамъ Ея Императорскаго Величества, внушите ей мое прошение, верте, что я всегда и вѣзде съ искреннейшею благодарностию и должнымъ почтениемъ пребуду

Вашего Снятельства

покорнейшій всегда слуга

Иванъ Шуваловъ.

Сообщ. Д. Ч. С. Соловьевъ.

ПИСЬМА КНЯГИНИ ДАШКОВОЙ

КЪ ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II-й.

I.

Dans ce moment je viens de recevoir la pièce ci jointe, qui s'adresse à l'auteur des Были и Небылицы. Après que V. M. l'aura lue, je la supplie de me la renvoyer, afin que je puisse la faire inserer dans le volume, qui est maintenant sous presse. Vous voyez, Madame, que l'opinion, que j'ai des Были и Небылицы ne m'est point particulier, et que notre journal tomberait sans eux. Je dirai même plus. L'on nous desertera davantage et ceux, qui empêche les ecrivains de nous aider ce croiront plus autorrisé, que jamais a persecutter tous ceux, qui oseront assumer de l'esprit et du gout pour la litterature. Avec un conscience nette, sous un souverain philosophe et vertueux, et ayant le bonheur d'en être traite, comme je le suis, il faudrait, que j'aye l'ame bien rampente pour craindre, qui que ce soit, mis je crains d'être l'instrument innocent des desagremens, que des honnetes gens recoivent de leurs superieurs. Si l'auteur des Были и Небылицы voulait avoir la bonté d'exprimer quelques sentiments, qui encourageassent les auteurs, il obligerait l'humble editeur, et le public en même temps.

29 Сентября.

II.

J'ose supplier Votre Majesté de jétter un coup d'oeil sur le petit discours, que je me propose de begayer à l'occasion de l'assemblée publique à l'Academie des sciences, fixée au 10 de ce mois. C'est vous, Madame, qui a developpé mon ame et m'avez donné des facultes, ainsi vous devez me pardonner, si ma sollicitude, pour ne pas vous deplaie, m'enhardit à vous importuner. Comme editeur du Собесѣдникъ, recevant toutes les pièces, tout bonne, que mauvaise, je dois aussi, Madame joindre ici une pièce, qui, adressée à l'auteur des Были и Небылицы, m'est parvenue dans ce moment, on l'a dit être du Comte Romanzoff, mais il m'en a fait un secret. Je supplie V. M. de me dire, si la première de ces paperasse est passable, et si la seconde doit être imprimée.

РАПОРТЪ МИНИХА О КАДЕТСКОМЪ КОРПУСѢ.

Коликое число въ Кадетскомъ Корпусѣ обрѣтается въ С.-Петербургѣ на лицо Кадетовъ, и какихъ націй, и изъ того числа сколько въ какихъ наукахъ. Генваря 7 дня, 1733 года.

Н а у к и и я з ы к и.

КАКИХЪ НАЦІЙ.	Въ С.-Петербургѣ обрѣтается.	Теологін.	Военной экзерц.	Верховой ѣзды.	Фехтовать.	Танцовать.	Музыка.	Рисовать.	Геометрія.	Арифметикъ.	Географія.	Юриспруденція.	Історія.	Латинскому.	Французскому.	Нѣмецкому.	Россійскому.
Россійскихъ.	245	245	245	20	47	110	39	34	36	245	17	11	28	15	51	237	18
Эстлянскихъ	42	42	42	4	5	15	5	6	3	42	7	5	10	8	12	4	24
Лифлянскихъ	27	27	27	8	9	23	10	6	5	27	10	9	16	10	25	6	27
Афигерскихъ иноземческихъ дѣтей.	14	14	14	6	6	12	3	2	,	14	6	3	8	6	13	11	14
Всего	328	328	328	38	67	160	57	48	44	328	40	28	60	39	101	258	83

МАНИФЕСТЪ

ЕКАТЕРИНЫ О СМЕРТИ ПОТЕМКИНА.

Намъ любезновѣрнымъ сухопутныхъ и морскихъ Нашихъ силъ Генераламъ, Штабъ и Оберъ-Офицерамъ, и всему вѣрноподданному Намъ воинству.

Мы получили извѣстіе о кончинѣ Нашего Генералъ-Федмаршала, Князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго, въ 5 день Октября послѣдовавшей. Раздѣляя печаль съ вами о потерѣ вождя побѣдоноснаго и почечительнаго о васъ, сугубо оную ощущаемъ, лишився въ особѣ его вѣрнаго Намъ слуги, отличнымъ къ Намъ усердіемъ, рвеніемъ ко славѣ Нашей и величію Государства, многими побѣдами противу непріятеля и устройствомъ въ войнѣ и въ разныхъ, ввѣренныхъ ему, частяхъ правленій знаменитаго. Воздавъ памяти его должную справедливость, удостовѣрены Мы, что каждый изъ васъ, при непорочной вѣрѣ къ Богу, вѣрности къ Намъ и отечеству, и при храбрости, Россійскому народу издревле свойственныхъ, проходя служеніе свое съ усердіемъ и ралѣніемъ, исполняя узаконенія Наши съ точностію, наблюдая воинскій порядокъ и подчиненность, яко сущее основаніе службы и залогъ побѣдъ, сохраните навсегда честь оружія Нашего и во всякомъ случаѣ пойдете тѣмъ же путемъ побѣдоноснымъ, которымъ и предки ваши и вы сами шествовали. Пребываемъ вамъ Императорскою Нашею милостію благосклонны. Данъ въ Санктпетербургѣ, Октября 14 дня, 1791 года.

• На подлинномъ подписано

собственною Ея Императорскаго Величества рукою:

Екатерина.

О П Ы Т Ы

НАДПИСЕЙ КЪ БЮСТУ АДМИРАЛА В. Я. ЧИЧАГОВА.

Во время Шведско-Турецкой войны Екатерина II, отправляя Адмирала Чичагова въ Ревель, сказала ему, что противъ насъ идетъ сильный Шведскій флотъ. — «Богъ милостивъ, — не проглотятъ!» — отвѣчалъ Чичаговъ. Этотъ отвѣтъ такъ понравился Императрицѣ, что въ послѣдствіи ей хотѣлось удержать выраженіе «не проглотятъ» въ надписи къ бюсту Чичагова, который она приказала сдѣлать на память его подвига. Сочинить ее поручено было Державину. Въ бумагахъ А. В. Храповицкаго уцѣлѣлъ листокъ, на которомъ написано нѣсколько опытовъ надписи въ стихахъ его почерка. Его ли это опыты, или Державина, не сказано. Но задача видна на особомъ почтовомъ листѣ. Она написана рукою Екатерины, сперва карандашомъ, потомъ чернилами. Вотъ оно слово въ слово, съ соблюденіемъ ея правописанія и знаковъ препинанія:

Тройною силою шли Шведы на него,
Узнавъ онъ рекъ, Богъ защитникъ мой
Непроглотятъ оне насъ. Отразивъ, плѣнилъ, и победы
получилъ.

Внизу листа отмѣчено Храповицкимъ: «Къ бюсту Чичагова, 21 Апрѣля, 1791 г.»

Державинъ говоритъ въ Запискахъ своихъ, что онъ подносилъ Государынѣ свои стихи къ бюсту; но надпись ею написана прозой. А вотъ и стихи, думаю, Храповицкаго. Нѣкоторые изъ нихъ довольно удачны, особенно для сочиненія, написаннаго по заказу; а не по вдохновенію.

I.

Кому помощникомъ самъ Богъ,
Что можетъ человѣковъ сила?
Предъ нимъ лукъ сильныхъ изнемогъ,
И тьма его не поглотила.

II.

Господня въ немъ почила сила —
И львиная не поглотила.

III.

Возставшія на насъ войной
Сильнѣй трикратно были...
Онъ рекъ: «Господь защитникъ мой!»
И львы не поглотили.

IV.

Ты, слава, возвѣсти вѣкамъ:
Сильнѣй враги трикратъ насъ были;
Онъ рекъ: «Господь защитникъ намъ!»
И львы его не поглотили.

V.

Онъ сталъ противъ трекратныхъ силъ.
Господь ему помощникъ былъ —
И львина сила
Не поглотила.

VI.

Потомство! зри героя,
Который Россю въвоя
Флотъ Шведскій отразилъ:
Насъ левъ не поглотилъ!

VII.

Его лишь духъ и гласъ
И Богъ щитомъ намъ были;
Онъ рекъ: «Вѣдь не поглотятъ насъ»,
И насъ не поглотили.

VIII.

Твердите, Россы, гласъ
Сего Героя вы;
Онъ рекъ: «Коль Богъ за насъ —
И не поглотятъ львы.»

IX.

Хотя весь свѣтъ на васъ воздвигнетъ море, сушу,
Россіяне! не унывайте,
Изъ мрамора сего возьмите душу,
Его внимлите гласъ:
«Господь поборникъ намъ, слушайте!
И не поглотятъ насъ.»

X.

Когда противники, ярься,
Трикратно насъ сильнѣе были,
Ему то возвѣстили.
На Бога положась,
Онъ рекъ: «Чтожъ? Не поглотятъ насъ —
И не поглотили.

XI.

Трикратно сильнѣйши львы
Воздвиглись на орла;
Онъ рекъ: «Господь нашъ щитъ,
И не поглотятъ.»

XII.

Трикратно сильнѣе львы
Возстали на Орловъ;
Онъ рекъ: «Господь защитникъ нашъ —
И не поглотятъ насъ.»

XIII.

Се Росской Леонидъ:
Но его не поглотила
Сила.

XIV.

И львы его не поглотили.

XV.

Зіяли на него,
Но не поглотили.

XVI.

Его не поглотили.

Чичаговъ отразилъ Шведовъ 2 Мая 1790 г. Подъ этимъ числомъ сказано въ «Краткомъ начертаніи знаменитыхъ произшествій въ теченіе послѣдней войны Шведской и Турецкой» (1787—1791): «Шведскій флотъ, изъ 26 линейныхъ кораблей и разныхъ другихъ судовъ состоявшій, учинилъ нападеніе на Россійскую эскадру, на Ревельской рейдѣ лежавшую, которая имѣла токмо 10 кораблей, но послѣ продолжавшагося два часа съ половиною сраженія, непріятельскій превосходный флотъ въ бѣгъ обращенъ храбростію и добрымъ распоряженіемъ главнокомандующаго эскадрою, Адмирала Чичагова. Одинъ 64 пушечный Шведскій корабль Принцъ-Карлъ и 300 человекъ военнослужащихъ взяты въ плѣнъ, а другой 64 пушечной же корабль принужденъ былъ непріятель самъ сжечь. При одержаніи таковой знаменитой побѣды, съ нашей стороны убито 8, ранено 27 человекъ.»

МАТЕРІАЛЫ О КУЛИБИНѢ.

I.

Нижегородской купецъ Иванъ Кулибинъ съиздетства обучался отъ своего отца торговать хлебнымъ небольшою торговлею и сидѣлъ въ лавке мушного ряду, а между темъ имѣлъ охоту смотреть колоколенные часы и другіе подобные тому штуки, и какъ пришелъ въ возрастъ до 17 лѣтъ, увидѣлъ въ соседствѣ у шабра своего деревянные часы съ большими дубовыми колесами, у котораго по дружеству оныя выпросилъ себѣ въ домъ и началъ съ техъ дѣлать ходовой ярусъ, которой по первенству въ дѣйствіе привести не могъ, началъ другіе, вырезывая зупцы ножомъ, и оныя поставилъ на ходу одинъ точію ходовой ярусъ.

Потомъ имѣлъ я случай быть въ Москвѣ за гражданскимъ дѣломъ, и по охотѣ своей ходилъ къ одному часовому мастеру разъ до пяти, и былъ у него времени по полу часу, и по часу и видѣлъ стенные и карманные часы въ починкѣ, у котораго купилъ испорченную резальную колесную машину да токарной машинкой лучковой станокъ. По приѣздѣ въ домъ, въ свободное время оную машину починилъ и началъ учища дѣлать съ кокушкою деревянные часы, прорезывая зъ боку зупцы особливимъ манеромъ, и по совершенству оныхъ, продалъ; потомъ дѣлалъ деревянные круги, и отдавалъ вальщикамъ отливать по нимъ медные колеса; при томъ еще зѣлалъ токарной съ колесомъ станокъ и часть другіехъ инструментовъ, отдавая кузнецамъ отковывать изъ стали по образцамъ штуки, и во ономъ станкѣ точилъ медные колеса и зѣлалъ съ кокушкою часы медные, потомъ купилъ старые порченные карманные часы, и началъ ихъ разбирать и опять собирать, и то дѣлалъ многократно. Потомъ взялъ у купца старые карманные часы почистить, и оныя разобравъ, перетеръ штуки платомъ и прочистилъ въ скважкахъ слицею, потомъ собралъ, и съ того началъ брать, которые не много повреждены часы стенные и карманные, въ починку, а когда пережила починка, тогда дѣлалъ стенные медные съ кокушкою, которыхъ всего мною зѣланы одни деревянные, да трои медные; между темъ починивалъ и съ курантами стенные и столовые, всякіе карманные простые и репетишные часы, уже и много порченные, отъ

того имѣлъ и пропитаніе; а между темъ старался выдумывать какіе пристойнее зделать часы, которые бы представить къ поднесенію Ея Императорскому Величеству, Всемилостивейшей Государыне, и началъ рисовать на картахъ рисунки, чтобъ быть часамъ яипною фигурою, а съ каковымъ дѣйствіемъ, о томъ будетъ ниже сего, на которыхъ рисункахъ, по мненію своему, и утвердился.

Во одно время между разговоромъ по знакомству въ Черноярскіемъ купцомъ Михаиломъ Андреевымъ Костроминымъ, которой жителство имеетъ въ городе Нижнемъ, объявлено ему отъ меня было обстоятельно о деланіи часовъ мое намереніе, которой какъ скоро услышалъ, принялъ меня въ согласіе и утвердился на моемъ одномъ замышленномъ деле, и положилъ со мной словесной договоръ, на такомъ основаніи, чтобъ делать мне помянутые часы, для сочиненія оныхъ какіе потребуюца машины и инъструменты моею выдумкою, тако жъ для вспоможенія нанять работника, которой у меня учился прежде, все на ево, Костроминна, коште, а во время дѣланія часовъ и инструментовъ со стороны въ починку часовъ ни у кого не брать, отъ чего имѣлъ я прежде пропитаніе, но содержать и домъ мой на ево жъ коште, а по совершенству оныхъ часовъ, представить ко Двору Ея Императорскаго Величества, Всемилостивейшей Государыни, съ нимъ, Костроминымъ, обще. И во всемъ томъ съ нимъ уговоре положились во власть Всевышняго Бога, и началъ я делать принадлежащіе инструменты и оные часы съ нанятымъ работникомъ, отъ октября месеца 1764 году, а когда оныхъ часовъ часть пришедъ къ зделанію, по случаю увидѣлъ я елекътрическіе силы машину, и по согласію съ нимъ же, купцемъ, такую жъ электризацію зделалъ, потомъ сталъ искать разными опытами, какъ полировать стекла зрительныхъ трубъ, которымъ зделалъ особливую машину, и чрезъ тое сыскалъ онымъ полировку, потомъ зделалъ две трубки зрительныя, длиною по три аршина, да одинъ посредственной, собранной изъ пяти стеколъ, микроскопъ.

А какъ уже часы стали приходить къ совершенству, по случаю получилъ я для посмотренія зрительной телескопъ съ металными зеркалами Аглинскіе работы, которой разобравъ какъ въ стеклахъ, такъ и въ зеркалахъ, сталъ искать къ солнцу зажигательныя точки, и снимать отдаленную отъ тѣхъ зеркалъ и стеколъ до зажигательныхъ точекъ меру, по которымъ бы можно было познать, каковой вогнутостію и вышуклостію для стеколъ и зеркалъ потребуеца зделать мед-

ные формы для точенія на песке зеркалъ и стекалъ оныхъ, и со всево тово телескопа зделалъ рисунокъ, потомъ сталъ делать опыты, какъ бы противъ того составить металлъ въ препорцію; а когда твердостію и белостію сталъ выходить на оной сходственъ, и изъ того по образцу налилъ зеркалъ и сталъ ихъ точить на песке, на реченныхъ и уже зделанныхъ выпуклистыхъ формахъ, и изъ техъ точенныхъ зеркалъ началъ делать опыты, какіемъ бы способомъ найти такую жъ чистую полировку, въ чемъ и продолжалось не малое время. И выпробовавъ одно зеркало въ полировке изъ медной формы, натирая оную сожженнымъ оловомъ и деревяннымъ масломъ, и такъ тѣмъ опытомъ изъ многихъ зделанныхъ зеркалъ вышло одно большое зеркало и другое противное малое въ препорцію, и помощію Божіею зделалъ такой же телескопъ. И по совершенству оныхъ часовъ, также телескопа, микроскопа и электризацыи, пріехавши съ нимъ, Костроминымъ, въ Санктпетербургъ, Марта 29 дня, 1769 года, представленъ я былъ съ нимъ же, купцомъ, къ Его Высочеству, Государю Цесаревичу и Великому Князю, Павлу Петровичу. Его Высочество соизволилъ жалывать обоихъ насъ къ ручке и изволилъ смотреть часы и въ нихъ действіе, при томъ же электризацію и реченные вещи.

Месяца Апреля въ первый день сего жъ 1769 году съ реченнымъ же купцомъ обще былъ я представленъ Ея Императорскому Величеству, Всемилостивѣйшей Государыне, и поднесъ часы и реченные вещи; Ея Императорское Величество щедрою своею десницею соизволила часы принять и изволила жалывать меня съ темъ купцомъ къ ручке, и Высочайшимъ своимъ зреніемъ соизволила смотреть во оныхъ часахъ действіе, которое происходитъ, въ прообразование Воскресенія Христова, нижеслѣдующимъ порядкомъ: Въ доходе каждаго часа вѣнтръ корпуса отворяюца створные двери, внутри онаго ейца представляется въ подобіе зала, въ которомъ противу дверей поставленъ на примеръ полатки, въ подобіе гроба Господня, гробъ и въ него затворенная малая дверь, а къ двери приваленъ камень; по сторонамъ онаго гроба стоятъ съ копьями два стража; по отвореніи реченныхъ дверей, чрезъ полминуты, вдругъ являетца въ подобіе Ангелъ, оттого явленія камень отвалица и дверь въ гробъ разрушается, а стоящіе стражи вдругъ ницъ падаютъ; чрезъ полъ же минуты приходятъ ко Ангелу две жены, въ подобіе Мироносицъ, и съ ихъ явленіемъ надпевасть звономъ голосъ стиха: «Христосъ Вос-

кресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробехъ животъ дарова», трижды, потомъ въ корпусе вдругъ двери затворяюца; и сіе дѣйствіе бываетъ передъ каждымъ часомъ, и оной стихъ выходитъ передъ пробитіемъ осьми часовъ по полуночи за каждымъ часомъ и дѣйствіемъ, а переменяется по пробитіи четырехъ часовъ по полудни, передъ пробитіемъ же пятого часа по полудни, да же до осьмова часу по полуночи, за каждымъ часомъ и дѣйствіемъ выходитъ голосъ другова стиха: «Воскресъ Исусъ отъ гроба, яко же прорече, даде намъ животъ вѣчны и велію милость», по однажды за часомъ.

А по совершеніи реченнаго дѣйствія и по пробитіи двѣнадцати часовъ, выходитъ голосъ одинъ разъ въ суткахъ сочиненнаго канта во время Высочайшаго шествія Ея Императорскаго Величества въ Низовые города прошлаго 1767 году, Мая въ 22 день, и продолжаетца оной кантъ минуты съ четыре; а когда потребно будетъ пустить какой ни есть изъ техъ трехъ голосовъ голосъ, на оныя поставляетца рукою стрелка, а по прошествіи голоса оную стрелку обращать рукою на свое мѣсто.

Величиною оныя часы противу среднева гусинаго и утиного ейца.

Бьютъ часы и четверти каждую четверть, имеютъ лицевую доску со стрелками, какъ и у карманныхъ.

Заводить должно каждыя сутки.

Ходъ зделанъ съ галіямскимъ силендаромъ.

И все оное вышеписанное художество продолжалось со Октября месяца 1764 году по 1769 годъ, Марта по 1 числю, на ево, кунца Костромина, коште.

Иванъ Кулибинъ.

II.

ОПИСАНІЕ НОВЫХЪ ИЗОБРЕТЕНІЙ.

1. Въ Нижнемъ Новогороде изобрелъ и зделалъ часы, имеющіе фигуру яйца, телескопъ и другіе вещи, съ коими представленъ былъ Ея Императорскому Величеству неоднократно, о чемъ опубликовано было при Санктъ-Петербургскихъ Ведомостяхъ особливимъ прибавленіемъ прошлаго 1769 года подъ номеромъ 34, которые вещи хранятся въ Кунсткамере.

2. Будучи въ службѣ при Академіи Наукъ, изобрелъ и зделалъ изъ одной дуги модиль Невскаго моста, которая по свидетельству Академіи Наукъ собраніемъ одобрена, о чемъ опубликовано въ Ведомостяхъ 1777 года подъ номеромъ 12.

3. Во время бывшаго при Академіи Наукъ Октября 18 числа прошлаго 1777 года, публичнаго собранія и пятидесятилетняго праздника надъ картинною иллюминацію изобретено и представлено было въ воздухе солнце и проходящей мимо его на облакахъ Аполонъ.

4. Представленъ былъ Ея Императорскому Величеству со изобретеннымъ и зделаннымъ изъ частицъ заркальныхъ стеколъ согнутымъ зеркаломъ въ фонаре, о чемъ опубликовано въ Ведомостяхъ 1779 года подъ номеромъ 15.

5. Изобретенные для водоходства машины, которыхъ опытъ, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повеленію, въ прошломъ 1782 году, здесь на Неве реке уже сведетельствованъ на практикѣ и одобренъ: могутъ приносить на реке Волге казне прибыли, по примерному изчисленію, до милліона рублей каждое лето, обществу же составлять не малую пользу. Сверхъ того, обратятъ до тридцати тысячъ человекъ работныхъ людей въ пользу государственную же, на хлебопашество и другіе нужные для общества работы, о чемъ имеется особливое о пользе сей машины описаніе и къ произведенію ее въ действо расположеніе.

6. По Высочайшему Ея Императорскаго Величества повеленію, изобретены и зделаны приборы, отпирать, отворять, затворять и запирать съ полу верхніе въ Царскосельскомъ дворце окны.

7. Зделаны и представлены Ея Императорскому Величеству, для Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей, Александра Павловича и Константина Павловича, машины, одна, представляющая гору со стеклянными каскадами воображаемой воды, вторая ветряную мельницу.

8. Сыскано средство осветить темноту днемъ чрезъ поставленные зеркала во исподнемъ темномъ коридоре Царскосельскаго дворца.

9. Зделанъ отменной величины электрофоръ и представленъ былъ Ея Императорскому Величеству въ Царскосельскомъ дворце, а ныне имеется въ Физическомъ кабинетѣ при Академіи Наукъ.

10. Починкою исправилъ изъ Кунсткамеры большую машину, называемую Система света или планеттаріумъ, къ чему другіе не сыскались.

11. Увеселительной въ пространныхъ покаяхъ безъ пороку и безъ дыму феерверокъ, съ движимыми разнообразно колесными и фонтанными машинами, изъ коихъ воображается зренію сыплющіяся искры, и слуху отъ разрыву несколькихъ тысячъ въ верхъ идугромо мелкихъ ракетъ, слышны удары или шлагы съ немалымъ щихтъмъ, со изображенными на щитахъ зданіями и аллегорическими фигурами, съ разноцветными во огне колерами, вышиною и шириною по пространству места, хотя на несколькихъ саженьяхъ, что все бываетъ несгараемо, опричь однихъ шлаговъ. Каковаго феерверка малый опытъ представленъ былъ въ комнате Царскосельскаго дворца, въ Высочайшемъ присутствіи Ея Императорскаго Величества, Великихъ Князей, Александра Павловича и Константина Павловича, и знатныхъ Россійскихъ и чужестранныхъ особъ, Іюля 22 дня, прошлаго 1791 года.

Сверхъ означенныхъ, сыскано полезныхъ изобретеній, о коихъ въ обществѣ еще не извѣстно.

12. Железной изъ трехъ аркъ, служащей для Невы и Москвы рекъ, мостъ, состоящій изъ решетчатыхъ дугъ, подъ которыми широты будетъ на Неве реке по 40 сажень; утвердятся на двухъ складенныхъ изъ дикихъ камней и поставленныхъ въ реке и на двухъ въ берегахъ фундаментахъ, по которому мосту проездъ будетъ, какъ на плашкоутахъ, горизонтально.

13. Телескопъ, у котораго зеркала, вместо сферической, будутъ по кривой линіи, длиною третья доля противъ обыкновенныхъ.

14. Зажигательное зеркало, изъ частей котораго діаметръ можно зделать въ 3 сажени.

15. Фонарь съ 4 большими зеркалами, отъ каждаго разширеніе лучей света распространяется по горизонту более 90 градусовъ, Такой фонарь, поставленной на одномъ столбе, можетъ осветить при Царскосельскомъ дворце всего двора горизонтъ, передъ зимнимъ дворцемъ всю площадь и первыхъ этажей фасады. Оныя способны и для морскихъ маяковъ, а малые такіе полезны въ обществе, для освещенія дворовъ, даже и улицъ.

16. Металлической термометръ показывать будетъ перемену теплоты и стужи во атмосфере по Реомюрову и Делилеву размеру градусы и разделенныя на 60 частей каждой градусъ минуты, въ цифры-плате разносили стрелами чрезъ приводъ въ комнате, подобно часамъ.

17. Часы карманные большой пропорціи съ новымъ ходомъ, у коихъ въ цыфрыплате будутъ двигаться разнообразно 7 стрелъ, и показывать: зодіи 12 знаковъ небесныхъ, месяцы, градусы повседневные числа, изъ коихъ въ 4 года одно только переставляютъ рукою, седмичные дни въ планетныхъ знакахъ, часы, минуты, а секунды по астрономическому движенію и четверти секундъ, теченіе луны въ шаровидной фигуре, теченіе солнца, котораго восхожденіе и захожденіе во всехъ дняхъ года по здешнему и Московскому градусу съ календаремъ будетъ согласно, при коихъ и другіе представленіи. Что все описано подробно особливимъ описаніемъ.

18. Машины разныхъ мельницъ, действующихъ безъ плотинъ на большихъ судоходныхъ рекахъ, какъ здесь, на Неве, и ей подобныхъ.

19. Въ пользу здѣшняго города способъ, построеніемъ коего удерживать все Невскіе мосты, чтобъ не разрывало осеннимъ льдомъ на томъ месте, где оныя стоятъ летомъ, соблюсти безъ поврежденія, не разводя ихъ на всю зиму, а темъ доставить обществу безпрерывной въ то время проездъ, при чемъ отнять и то затрудненіе, которое бываетъ въ крутомъ подъеме проезжающихъ во время наводненіевъ и мелководіевъ летомъ и зимою.

20. Способъ поднимать воду изъ реки Невы въ предмѣстіе Целовой мызы, для наполненія озеръ и речекъ непрерывнымъ теченіемъ, помощію машинъ, действуемыхъ стремленіемъ речнымъ.

21. Означенное водоходство желая возстановить и при здѣшней столице, то къ подниманію по рекамъ Невѣ и Волхову во обратной ходъ барокъ, для сбереженія лесовъ, не малое количество машинныхъ частей, оцрнвъ прежняго опыта, по сократительному последнему расположенію зделано.

22. Изобретены и зделаны на стеклянномъ заводе новые машины, помощію коихъ перевозятъ со стеклянною матеріею отменной величины горшки, оныя поднимаютъ, изъ нихъ выливаютъ для черкалъ стекла, длиною въ 6¹/₂, а шириною въ 3¹/₂ аршина, легчайшимъ способомъ.

23. Во время Очаковскаго штурма, Артиллеріи Поручику Ненейцыну оторвало пушечнымъ ядромъ ногу выше колена, вместо коей выдумана мною и зделана нога изъ тонкаго металла, обложена пробшною коркою и кожею, мерою и фигурою подобна другой оставшей здоровой ноге, на которой лишенный природныя съ тростью ходить, садится, и встаетъ, ибо она зделанная нога въ разныхъ местахъ скрытно подъ платьемъ привязывается, а во время ходьбы и когда садится, или встаетъ, въ колене и плюсне сгибается, не касаясь до нее руками.

24. По Высочайшему Ея Императорскаго Величества повеленію, починкою исправилъ и возобновилъ часы, представляющіе между разныхъ растеній пень дубоваго дерева съ отростками, листьями и желудками, зделаннаго изъ бронзы, на коемъ павлинь, петухъ и сова въ клетке въ натуральной возрастъ такихъ животныхъ зделаны изъ разныхъ металловъ же, и движутся разнообразно, подобно живымъ. Что все составляетъ отменно редкую и великолепную машину.

25. Нынѣшняго 1793 года, по Высочайшему Ея Импраторскаго Величества повеленію, изобретена мною машина, состоящая изъ двухъ толстыхъ, стоящихъ неподвижно, столбовъ, зделанныхъ по образу винтовъ, на коихъ, подобно каретному корпусу, мѣсто съ поставленными въ немъ креслами, съ сидящею въ нихъ особою, помощію одного или двухъ человекъ, стоящихъ въ томъ мѣстѣ за креслами, должно подниматься и опускаться по перпендекулярной линіи, но безо всякаго при томъ опаснаго воображенія; ибо вокругъ техъ столбовъ извивающіеся линіи винтовъ утвѣдятся найкрепчайшимъ образомъ и составятъ некоторой родъ горы, или фундаментальной лесницы, на чемъ вся тяжесть означеннаго корпуса опираясь, въ

верхъ и въ исподъ перевесомъ гирь для легкости движится на колесахъ; каковой машинѣ зделана модиль, и сего Марта 15 числа представлена Ея Императорскому Величеству.

Все вышеписанныя изобретенія частію произведены въ натуре, а частію имеются въ модиляхъ, опытахъ и чертежахъ въ наличности.

И. Кулибинъ.

III.

По приказанію Его Свѣтлости, покойнаго Князя Григорья Александровича Потемкина-Таврическаго, въ послѣднее его пребываніе въ Санкт-Петербургѣ, взята мною машина, часы, которые представляютъ между разныхъ растеніевъ на здѣланномъ изъ бронзы подобно дубу деревѣ павлина, петела и сову, здѣланныхъ изъ разныхъ металловъ. А какъ Его Свѣтлости было уже извѣстно, что она машина находилась въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько лѣтъ разобранная безъ меня на многіе мѣлкіе части, то и приказано отъ него мнѣ было взять ее, чтобъ рассмотреть подробно, а потомъ починить, чего не достанетъ, придѣлать вновь, и во всѣхъ движеніяхъ означенныхъ птицъ исправя, собрать по прежнему.

По рассмотреніи моемъ, сыскалось, что оную машину въ разныхъ мѣстахъ дѣйствительно починивать должно, нѣмсто утратившихся нѣсколькихъ приборовъ здѣлать новые, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подновить золотомъ и серебромъ, всѣ внутренніе и наружные части машины вычистить, перегнутыя листья на вѣтвяхъ дерева и на растеніяхъ переправить, собрать и въ движеніе пустить по прежнему обязуюсь,

Къ каковому исправленію всей машины на матеріалъ, на заплату помощникамъ, часовымъ подмастерьямъ и на прочее, потребно денежной суммы до тысячи двухъ сотъ рублей. Но какъ, по извѣстному моему бѣдному состоянію, на означенное кошту не имѣю, и притомъ, и потребно ли исправлять означенную машину, или, не исправя, возвратить, какъ и взята, разобранную, куда повелено будетъ, доложить о семъ Ея Императорскому Величеству.

О чемъ доложить всепокорнѣйше просить механикъ

Иванъ Кулибинъ.

Декабря дня, 1792 г.

Записка писана писаремъ; подпись подлинная.

(Рук. Турчанинова. Рѣшеное 1792 г.)

П И С Ь М О

О ПРЕБЫВАНІИ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го ВЪ КІЕВѢ.

Государя Императора теперь видѣли очи мои, Благодетельнѣйшаго, Благословеннаго, Боголюбознаго, истиннаго Царя Израилева, Александра I-го. 7 числа сего мѣсяца, въ половинѣ 7 часа по полудни, при звонѣ колоколовъ во всемъ городѣ и при многочисленномъ стеченіи народа, Его Величество изволилъ прибыть прямо въ Лавру, гдѣ у Святыхъ Воротъ встрѣченъ Митрополитомъ съ братію, сопровожденъ въ церковь, а приложасъ къ иконѣ и мощамъ, отбылъ въ квартиру, назначенную въ домѣ Оболенскаго, близъ дворца. 8 числа въ 11 часовъ благоволилъ Государь удостоить посѣщеніемъ Софійскій соборъ; встрѣча была у колокольни со всѣмъ духовенствомъ бѣлымъ; по приходѣ въ церковь, началась литургія, и по литургіи Государь, войдя въ олтарь, разсматривалъ мозаику, гробъ Ярослава, потомъ Архіерейскую ризницу; отсюда пошелъ прямо въ покои Митрополичіе и самымъ милостивѣйшимъ образомъ, сидя на одной съ Митрополитомъ софѣ, разговаривалъ съ онымъ. Вы уже все подобное сему видѣли, и для васъ оно обыкновенное, а для насъ, какъ предыдущее, такъ и послѣдующее, очень занимательное и, кажется, слѣдуетъ обо всемъ рассказать вамъ; прибавлю только, что истину глаголю, не лгу. Сего же дня, въ 3 часу по полудни, дано знать Іеросхимонаху Вассіану, бывшему въ Академіи Вавилѣ, что Князь Волконскій будетъ у него вечеромъ часу въ осьмомъ. Пробыло восемь часовъ, и ожидаемый Князь Волконскій такъ тихо входилъ въ келію старца слѣпаго, что даже послушникъ не замѣтилъ, а узналъ уже тогда, когда гость, взявши его за плечо, высалъ вонъ, а самъ поспѣшнѣйше входя въ чуланъ Вассіана, привѣтствуетъ: «Здравствуйте, батюшка!» Отвѣтъ обыкновенный, а потомъ, увѣренъ будучи прежде о посѣщеніи Волконскимъ: «Пропу сѣсть Ваше Сіятельство!» и хозяинъ садитъ на первѣйшіе мѣсто гостя, предоставляя ему свои права, а гость садится ниже,

отдавая первенство хозяину. Вассіянъ: «Женаты ли, Ваше Сіятельство?» — Гость скоро: «Женаты.» — Давно ли женаты? — «Двадцать лѣтъ.» — «Имѣете дѣтей?» — «Ихъю.» — «Давно ли служите Государю?» — «Давно». — Вассіянъ: «Благодареніе Господу Богу, что Государь Императоръ удостоилъ и Кіевъ и Лавру своимъ посѣщеніемъ. Да, вчера Государь былъ въ Лаврѣ и всѣхъ обрадовалъ своимъ благочестіемъ и своею кротостію.» — Гость: «Да онъ здѣсь. — Вассіянъ: «Въ Кіевѣ?» — Гость: «Онъ у васъ.» — Тутъ Вассіянъ (какъ мы самъ лично рассказывалъ) спрашиваетъ мнимаго Волконскаго: «Гдѣ же Государь, Ваше Сіятельство, въ Лаврѣ, или еще будетъ?» и предѣломъ неизвѣстности было слово, сказанное Вассіяну ко уху: «Я Александръ: благослови меня! Еще въ Петербургѣ слышался я о васъ, и пришелъ поговорить съ вами; благословите меня!» — Я (рассказываетъ Вассіянъ) хотѣлъ поклониться, но Государь, не допуская, цѣлуетъ только руку, говоря: «Поклоненіе принадлежитъ одному Богу. Я человѣкъ, какъ и прочіе, и Христіанинъ; исповѣдуйте меня, и такъ, какъ всѣхъ вообще духовныхъ сыновъ вашихъ!» Съ симъ словомъ началось совершеніе исповѣди. Въ 11 часовъ, послѣ долгихъ разговоровъ, между которыми Императоръ сказалъ: «При первомъ вступленіи моемъ въ Лаврскую церковь, такое благоговѣніе наполнило мою душу, и такія чувствованія проникли, что могу съ Павломъ сказать: «быхъ еще въ тѣлѣ, или еще кромѣ тѣла, не вѣмъ, Богъ вѣсть.» Спросилъ: кто въ Лаврѣ болѣе другихъ заслуживаетъ вниманіе, и какъ Вассіянъ отвѣчалъ, что по Митрополитѣ Намѣстникъ первѣйшій, то Государь, спрося объ имени Намѣстника, велѣлъ сказать послушнику, позвать Намѣстника къ Волконскому, ожидающему его у Вассіяна. Когда же явился Намѣстникъ и, узнавши Государя, хотѣлъ отдать ему достолюбезное поклоненіе, то и его Государь не допустилъ, говоря: «Благословите, какъ священникъ, и обходитесь со мною, какъ съ простымъ поклонникомъ, пришедшимъ въ сію обитель искать путей ко спасенію, ибо всѣ дѣла моя и вся слава принадлежитъ не намъ, а имени Божію, научившему меня познавать истинное величіе.» Въ 12 часовъ Государь изволилъ выйти отъ Вассіяна и изъ Лавры, запретивъ Намѣстнику сопровождать его до воротъ, и сказавъ, что завтра рано будетъ въ пещерахъ. 9-го, въ 8 часовъ, ходилъ съ Волконскимъ въ пещерахъ, а 10 слушалъ обѣдню въ Лаврѣ, отпѣваемую одними монахами, безъ пѣвчихъ, по Лаврскому напѣву, и Митрополитъ служилъ, былъ на покоехъ и пригласилъ

Владыку къ обѣденному столу. Того же дня, вечеромъ, велѣлъ къ себѣ явиться Намѣстнику, и собственными руками возложилъ на него бриліантовый крестъ, а таковой же точно другой повелѣлъ Намѣстнику возложить на Вассіана. 11 числа по утру присланы Митрополиту бриліантовые знаки Святаго Апостола Андрея, а въ вечеру поздно прислана въ Лавру бриліантовая высокой цѣны и работы панагія. Того же дня, въ 5 часу по полудни, Государь Императоръ изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ Академію: сначала былъ въ залѣ, потомъ во всѣхъ нижнихъ классахъ, въ церкви, что въ трапезѣ, и въ библіотекѣ; былъ бы непременно и въ бурсѣ, но проливной дождь, нечаянно шедшій, помѣшалъ. 12 Императоръ слушалъ Божественную литургію въ пещерѣ, близъ гроба Преподобнаго Антонія, которую отправлялъ Намѣстникъ съ Протодіакономъ и придворными пѣвчими. Обѣдня началась въ 8 часу; послѣ обѣдни изволилъ Государь удостоить посѣщеніемъ начальника пещеръ, Филарета, и тутъ сказалъ, что такъ красиваго и пріятнаго мѣстоположенія, каково Кіевское, еще нигдѣ не видалъ, и что въ Маѣ мѣсяцѣ посѣтитъ и паки Кіевъ, и пробудетъ въ немъ цѣлый мѣсяцъ, или и болѣе. Изъ пещеры Государь обыкновенною дорогою пѣшкомъ шелъ въ Лавру; тутъ прикладывался къ иконѣ, и поднесена среди церкви Государю икона Преподобныхъ Антонія и Θεодосія, а при выходѣ пять большихъ просфиръ; вышедши же за Святыя Вороты, сѣлъ въ коляску и отправился въ путь по дорогѣ къ Бѣлой Церкви. Вотъ самое малѣйшее, но достовѣрное, описаніе присутствія Его Величества въ городѣ Кіевѣ. Я писалъ только одно то, что Августѣйшаго Монарха нашего отличаетъ отъ прочихъ владыкъ земли: въ отношеніи пламенной любви его къ Богу, посѣщенія къ угодившимъ Богу Преподобнымъ Печерскимъ, и неподражаемаго примѣра благочестія, а о прочемъ узнаете изъ газетъ.

Іером. Антоній. *

1816 года, Сентября 13 дня.

Кіевъ.

* Смирницкій, послѣ Архіепископъ Воронежскій. Это письмо писано имъ къ отцу его, Іакову, Священнику въ Поддубновѣ, Полтавской Губерніи.

РѢШЕНІЕ

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го, ПО СЛУЧАЮ БЕЗПОРЯДКОВЪ НА РЕВДЕНСКИХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ.

По случаю происшедшихъ на Ревденскихъ, наслѣдниковъ Зеленова, заводахъ безпорядковъ, Высочайше повелѣно было Пермскому Гражданскому Губернатору собрать о томъ свѣдѣнія и водворить тишину; но Пермское Горное Правленіе, на основаніи Горнаго Положенія, устраняющаго вліяніе Гражданскаго Начальства на дѣла по горнымъ заводамъ, отказало сообщить требуемыя свѣдѣнія. Обстоятельство сіе, съ объясненіемъ Горнаго Правленія, доведено было Комитетомъ Министровъ до свѣдѣнія Государя Императора.

Въ засѣданіе 30 Іюня, 1826 года, объявлено Комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Императорскаго Величества повелѣніе: «Во всякомъ случаѣ, Горное Правленіе здѣсь виновато, а потому и сдѣлать выговоръ; ибо всѣ части должны другъ другу помогать, а не затруднять одна другую нелѣпыми крючками, или выслуживаться мнимой точностію во вздорахъ, тогда какъ въ важныхъ дѣлахъ поступаютъ безъ всякаго толка и съ совершеннымъ пренебреженіемъ ихъ обязанностей.»

РЕСКРИПТЪ

МИНИСТРУ ЮСТИЦИИ, КНЯЗЮ ЛОБАНОВУ-РОСТОВСКОМУ.

Объясненный Вами поступокъ Оберъ-Секретаря Васильева, въ не-принятіи доставленныхъ къ нему по почтѣ пяти сотъ рублей отъ нѣкоего Романовскаго, я нахожу согласнымъ съ правилами честнаго человѣка; ибо, слѣдуя внушеніямъ долга и присяги, не можно не обидѣться подобною наглостію приносителя, но и ничего особеннаго въ немъ не вижу, кромѣ исполненія своей обязанности. Поручаю Вамъ объявить сіе Васильеву, и предложенную ему сумму 500 руб. отдать на пользу заведеній здѣшняго Приказа Общественнаго Призрѣнія; о присылкѣ же оныхъ денегъ Романовскимъ надлежитъ собрать установленнымъ порядкомъ свѣдѣніе, и если откроется, что онъ точно ихъ посылалъ, то предать виновнаго сужденію по законамъ.

Николай.

· Ноябрь, 1826 г.

ПИСЬМА

НА ПОХОДЪ 1812 ГОДА КЪ ГЕНЕРАЛЪ-МАЙОРУ ЕРМОЛОВУ.

I.

Письма Князя Багратиона.

1.

На маршѣ, 3 Іюля.

Я Вамъ скажу, любезный мой теска, что я бы давно съ Вами соединился, если бы оставили меня въ покоѣ. Вамъ не извѣстно, какія я имѣлъ предписанія отъ мудраго нашего методика и совершенно придворнаго чумички, М***.

Я расчелъ марши мои такъ, что 23-го Іюня главная моя квартира должна была быть въ Минскѣ, авангардъ далѣе, а партіи уже около Свенцянь. Но меня повернули на Новогрудекъ и велѣли итти или на Бѣлицу, или на Николаевъ, перейти Нѣманъ и тянуться къ Вилейкѣ, къ Сморгони, для соединенія. Я и пошелъ, хотя и написалъ, что невозможно, ибо тамъ три Корпуса уже были на дорогѣ къ Минску и мѣста непроходимыя. Перешелъ въ Николаевъ Нѣманъ. Насилу спасся Платовъ, а мнѣ пробиваться невозможно было, ибо въ Воложинѣ и въ Вишневѣ была ужъ главная квартира Даву, и я рисковалъ все потерять и обозы. Я принужденъ назадъ бѣжать на Минскую дорогу, но онъ успѣлъ и ее захватить. Потомъ началъ показываться Король Вестфальскій съ Понятовскимъ; перешли въ Бѣлицу и пошли на Новогрудекъ. Вотъ и пошла потѣха! Куда ни сунусь, вездѣ непріятель. Получилъ извѣстіе, что Минскъ занятъ и пошла сильная колонна на Борисовъ и по дорогѣ Бобруйска.

Я далъ всѣ способы и наставленія Игнатьеву и началъ самъ спѣшить, но на хвостъ мой началъ нападать Король Вестфальскій..... Вдругъ получаю рапортъ Игнатьева, что непріятель приближился къ Свислочу, отъ Бобруйска въ 40 верстахъ, тогда, когда я былъ еще въ Слуцкѣ и все въ дракѣ. Что дѣлать? съзади непріятель, съ боку непріятель, и вчера получилъ извѣстіе что и Пинскъ занятъ. Я ни какой здѣсь позиціи не имѣю, кроль болотъ, лѣсовъ, гребли и пески. Надобно мнѣ выдраться, но

Могилевъ въ опасности, и мнѣ надобно бѣжать. Куда? въ Смоленскъ, дабы прикрыть Россію несчастную. И кѣмъ? Господиномъ Фулемъ. Я имѣю войска до 45 тысячъ. Правда, пойду смѣло на 50 тысячъ и болѣе, но тогда, когда бы я былъ свободенъ, а какъ теперь, и на 10 тысячъ не могу. Что день опоздаю, то я окруженъ.

Спасъ Дорохова; деташементъ и Платовъ примкнулъ! Жаль Государя: я его какъ душу люблю, преданъ ему, но видно насъ не любить. Какъ позволилъ ретироваться изъ Свенцянь на Дриссу? Бойтесь Бога, стыдитесь! Россію жалко! Войско ихъ шапками бы закидало. Писалъ я, слезно просилъ: наступайте, я помогу. Нѣтъ! Куда Вы бѣжите? Ей Богу, непріятель мѣста не найдетъ, куда ретироваться. Они боятся насъ, войско ропщетъ и всѣ недовольны. У Васъ задъ былъ чистъ и фланги. Зачѣмъ побѣжали? надобно наступать; у Васъ 100 тысячъ. А я бы тогда помогъ. А то Вы побѣжали, гдѣ я Васъ найду. Нѣтъ, мой милый; я служилъ моему природному Государю, а не Бонапарте. Уже истинно, еле дышу отъ досады, огорченія и смущенія. Я, ежели выдержусь отсюда, тогда ни за что не останусь командовать арміею и служить. Стыдно носить мундиръ. Ей Богу, болѣны! А ежели наступать будете съ первою арміею, тогда я здоровъ. А то, что за дуракъ? Министръ самъ бѣжить, а мнѣ приказываетъ всю Россію защищать, и бить флангъ и тылъ какой-то непріятельскій. Если бы онъ былъ здѣсь, ногъ бы своихъ не выдралъ, а я выду съ честью и буду ходить въ сюртукъ, а служить подъ игомъ инновѣрцовъ мошенниковъ — никогда! Вообрази, братецъ: армію снабдилъ славно, безъ издержекъ Государю. Духъ непобѣдимый выгналъ; мучился и рвался, жадничалъ все бить непріятеля. Пригнали насъ на границу, разтыкали насъ какъ шашки. Стали, ротъ разиня, об....ли всю границу и побѣжали. Гдѣ же мы защищаемъ? Охъ жаль, больно жаль Россію! Я со слезами пишу. Прощай, я уже не слуга; выведу войска на Могилевъ и баста! Признаюсь, мнѣ все омерзѣло, такъ что съ ума схожу. Не смотря ни на что, ради Бога ступайте и наступайте!

Ей Богу, оживимъ войска и шапками ихъ закидаемъ. Иначе будетъ революція въ Польшѣ и у насъ.

2.

Насилу выпутался изъ аду. Дураки меня выпустили. Теперь побѣгу къ Могилеву, авось ихъ въ клещи поставлю. Платовъ къ Вамъ бѣжитъ. Ради Бога, не осрамитесь, наступайте, а то, право, худо и стыдно мундиръ носить, право скину его. Они революцію дѣлають въ Несвижѣ; хотѣли въ Гродно начать, но не удалось; въ Вильнѣ тожъ хотѣли, и въ Минскѣ. Имъ все удастся, если мы трусовъ трусимъ. Мнѣ одному ихъ бить не возможно, ибо кругомъ былъ окруженъ и все бы потерялъ. Ежели хотятъ, чтобы я былъ жертвою, пусть дадутъ имъинное повелѣніе драться до послѣдней капли. Вотъ и стану! Ретироваться трудно и пагубно. Лишается человѣкъ духу, субординаціи и все въ разстройку. Армія была прекрасная; все устало, изтощилось. Не шутка 10 дней, все по пескамъ, въ жары на маршѣ, лошади артиллерійскія и полковыя стали и кругомъ непріятель. И вездѣ бую! Ежели впередъ не пойдете, я не понимаю Вашихъ мудрыхъ маневровъ. Мой маневръ — искать и бить! Вотъ одна тактическая дизлокація, какія бы слѣдствія принесла намъ. А ежели бы стояли вкупѣ, того бы не было! Съ начала не должно было Вамъ бѣжать изъ Вильны тотчасъ, а мнѣ бы приказать спѣшить къ Вамъ, тогда бы иначе! А то побѣжали и бѣжите, и все ко мнѣ обратилось! Теперь я спасъ все, и пойду только съ тѣмъ, чтобы и Вы шли. Иначе — пришлите командовать другаго, а я не понимаю ничего, ибо я не ученъ и глупъ.

Жаль мнѣ смотрѣть на войско и на всѣхъ на нашихъ. Въ Россіи мы хуже Австрійцевъ и Прусаковъ стали.

Прощай, любезный!

Христось съ Вами! Я всегда

Вашъ вѣрный

Багратионъ.

7-го дня Іюля.

3.

Любезный Алексѣй Петровичъ!

Я писалъ бумагу Министру: Вы, я думаю, читали. Буде же нѣтъ, должны прочесть по званію Вашему, я ожидаю отвѣта. Покорно прошу отослать сего подносителя, Царевича Грузинскаго, въ Гвардіи Егерской полкъ.

Весь Вашъ Кн. Багратионъ.

29-го Іюля.

Выдра.

4.

Отношеніе обширное Министра я получилъ; оно не заслуживаетъ ни какого вниманія, ибо невозможно дѣлать лучше и полезнѣе для непріятеля, какъ онъ. Я пишу къ нему единственно для очистки себя и отвязаться отъ него. Завтра отпущу дивизію гренадерскую въ Смоленскъ, а потомъ и остальные мои бѣдныя войска послѣдуютъ туда же. Авангардъ останется по прежнему сутки, а потомъ постепенно будетъ подвигаться къ Смоленску, дабы точно занять мнѣ дорогу въ Дорогобужъ. А здѣсь, въ болотахъ и лѣсахъ, а особливо по теперешней погодѣ, дѣлать совершенно нечего. Министру надобно обратить весьма дѣятельное вниманіе о заготовленіи новаго хлѣба, дать способъ уѣздамъ жать, сушить и молоть. Министру надобно настоятельно просить Главнокомандующаго въ Москвѣ о поспѣшномъ ополченіи, дабы въ теченіи десяти дней хотя бы имѣть намъ въ прибавокъ до десяти тысячъ (50 т.) Я не вѣдаю, какъ расписаны по губерніямъ изъ Калуги, Тулы, Ярославля и Нижняго Новгорода, куда должны ратники поступать? Ежели въ Москву надобно ихъ везти, то почтою и скоро, ибо, по мнѣнію моему, ежели въ теченіи одного мѣсяца мы очутились за Смоленскимъ, то какъ же непріятель не воспользуется пробѣжать 300 верстъ въ десять дней, а мы все будемъ переписываться о Порѣчьи и Мстиславичахъ? Истинно, я самъ не знаю, что мнѣ дѣлать съ нимъ? И о чемъ онъ думаетъ? Голова его на плахѣ, точно такъ и должно! Странно и то, что отъ Государя нѣтъ никакого извѣстія, а до столицы не далеко! Узнай, ради самого Бога, гдѣ Тормасовъ, что онъ дѣлаетъ, куда

онъ направилъ свой путь; также, гдѣ Графъ Витгенштейнъ? Безъ толку и связи не только операций, но и ничего сдѣлать невозможно. Отъ моего авангарда, то есть, Васильчикова, получилъ рапортъ, что непріятель въ Руднѣ и довольно силенъ. Видно, онъ насъ ожидалъ третьяго дня; а какъ мы не пошли, онъ къ намъ, по моему, долженъ пожаловать, развѣ дурныя дороги ему помѣшаютъ.

Сей часъ получилъ отъ Исправника рапортъ, что въ Чаусахъ и въ Ряснѣ, яко бы, ожидаютъ и вступили 10,000 Поляковъ. Я не вѣрю и послалъ къ Неверовскому узнать поточнѣе. Порядокъ марша арміи я теперь послалъ Министру, Вы увидите.

Прощай. Весь Вашъ Кн. Багратіонъ.

30-го Іюля.

5.

Получивъ Вашу записку, сію минуту и спѣшу Вамъ отвѣчать. О Смоленскѣ поздно говорить, а теперь надобно знать, какъ твердо стать. Я никакъ не думаю, чтобы онъ сунулся всею арміею на насъ тотчасъ; имъ также нужно отдохнуть. Преслѣдовать можетъ какой ни на есть Корпусъ ихъ. Гдѣ Вы теперь остановились, мнѣ кажется, мѣста открыты и вѣрно съ поля не подойдутъ. Но если серьезно, я тотчасъ Вашъ всѣмъ сердцемъ и душой. Я радъ драться и единодушно. Но позвольте сказать, что Вы измѣняете мнѣ, ибо въ одну минуту двадцать перемѣнъ. Далѣе намъ не должно итти, пусть люди отдохнуть и надобно накормить. Берегите Вашъ правый флангъ на Духовщину, чтобы туда не пробрались. Не теряйте ни минуты, собирайте ратниковъ, они намъ на разныя услуги пригодятся, а строевыхъ нашихъ возьмемъ въ строй. Пишите въ Калугу, у Милородовича много войска, надобно ихъ присоединить сзади къ намъ. Пишите Ростовчину, чтобы готовился. Я теперь стою здѣсь, хотѣлъ отойти за 8 верстъ, влѣво дать Вамъ здѣсь мѣсто. Но какъ Вы тамъ остановились, то и я уже здѣсь ближе стоять не могу, какъ теперь 12 верстъ отъ Васъ. Я самъ буду у Васъ послѣ обѣда непременно. Ради Бога, не перемѣняйте поминутно, надобно какую нибудь имѣть систему. Я все той вѣры, что противъ Васъ мѣста открытыя, они не посмѣютъ итти ни какъ, чтобы себя обнаружить. Теперь дѣло Платова съ

боковъ ихъ осмотрѣть и даже хвостъ, ибо изъ лѣсовъ какъ они выдутъ, тогда и видно. Впрочемъ, надобно всѣмъ мужикамъ приказать, чтобы давали знать, гдѣ непріятель. Я послалъ Графа Сень-При къ Вамъ и самъ уже буду вѣрно.

6.

Проси Государя наступать, иначе я не слуга никакъ!

Вчера скакалъ 24 версты къ Платову, думалъ застать стычку, но опоздалъ. Петръ Давыдовъ * лихо атаковалъ и славно отличился. Васильчиковъ Генералъ Адъютантъ — славно! Я волосы деру на себѣ, что не могу баталіи дать, ибо окружаютъ меня. Ради Бога Христа, наступайте! Какъ хочешь, разбирай мою руку. Меня не воиномъ сдѣлали, а подъячимъ. Столько письма! Вчерашній день, бѣдный мой Адъютантъ Мухановъ раненъ пикою въ бокъ почти смертельно.

Прощай, Христосъ съ Вами, а я зипунъ надѣну.

7.

Ну, братъ, и ты пустился дипломатическимъ штилемъ писать. Какой отчетъ я дамъ Россіи? Я субальтернъ и не властенъ, и не Министръ, и не Членъ Совѣта. Слѣдовательно, требовать отвѣта никто не осмѣлится. Я еще лучше скажу: годъ уже тому, что я Министру писалъ и самому Государю и предвѣщалъ, что значить оборона и въ какую пагубу насъ введетъ. Точно такъ и случилось. Однако, шутка на сторону: Ростопчина надобно предупредить, ополченія также. Изъ Смоленска нужно взять всѣхъ ратниковъ во фронтъ и смѣшать съ нашими. Я все дѣлаю, что должно истинно Христіянину и Русскому, а болѣе бы сдѣлалъ, если бы Вашъ Министръ отказался отъ команды. Мы бы вчера были въ Витебскѣ, отыскиали бы Витгенштейна и пошли бы распашнымъ маршемъ и сказали бы въ приказѣ: «Поражай, наступай. Цей, ѣшь, живи и веселись!»

* Петръ Львовичъ Давыдовъ, отецъ Графа В. П. Орлова-Давыдова, прозванный товарищами *capitaine-tempréte*. Отказавшись въ 1812 году отъ зва-

А на мѣсто Витебска, Вашими какими-то демонстраціями, я думаю, буду, можетъ, послѣ завтра въ Дорогобужѣ. Не дай Богъ, а такъ будетъ точно отъ мудрыхъ распоряженій Вашихъ. Впрочемъ, Вы болѣе подъ отвѣтомъ, нежели я, несчастный. Главнокомандующій по новому регламенту ничего не можетъ дѣлать безъ совѣта Генераль-Штаба. Если же Главнокомандующій не послушаетъ, Вы должны оставить документъ за подписаніемъ Вашимъ. И тогда, какъ скоро непріятель подошелъ такъ близко, непростительно, что передовые посты пропустили. Надобно ихъ непременно выгнать. Стыдно тамъ терпѣть, а стыднѣе Генералу передовому объ нихъ не знать. Сію минуту получилъ сей рапортъ. Это старая сказка. На что туда посылатъ пѣхоту, тамъ пусть остаются Казаки, а баталіоны обратить ко мнѣ. Ежели хотите занять Красной, тогда надобно уже послать по крайней мѣрѣ пять тысячъ пѣхоты и конницы, но и то тогда, когда мы наступательно начнемъ. Оленинъ пустое говоритъ. Непріятель не его испугался, а узналъ, что я пришелъ; вотъ зачѣмъ онъ пріостановился. Впрочемъ, я Васъ увѣряю, что завтра мой Сысоевъ перейдетъ Днѣпръ и потревожитъ ихъ очень съ тылу, а Платову пошлите сказать, чтобы онъ шелъ къ нимъ въ лицо, тогда четыре полка будутъ наши.

(Продолженіе письма потеряно.)

8.

Эхъ, братъ, взяли! Вотъ Вашъ правый флангъ, вотъ Порѣчье! Мало повѣсить! А ты, мой милый, очень на меня напалъ и крѣпко ворчишь! Право, не хорошо! Я знаю, что любишь меня, и за то крѣпко нападаешь. Я самъ, мой другъ, тебя люблю такъ, какъ болѣе не могу. Но что мнѣ писать Государю, самъ не вѣдаю. Я писалъ, что соединился, просилъ, чтобы одному быть начальникомъ, а не двумъ. Посылаю ему всѣ мои отношенія, равно и Министра ко мнѣ въ копіи, чтобы онъ вѣдалъ. но ни на что отвѣта не имѣю, а болѣе писать я не вѣдаю что. Еслили написать мнѣ прямо, чтобы далъ обѣими арміями мнѣ командовать, тогда

нія Тайнаго Совѣтника и Камергера, онъ поступилъ въ армію Маіоромъ, говоря: «Я не имѣю обыкновенія выторговывать себѣ чины.» Въ теченіе кампаніи получилъ Генеральскій чинъ; умеръ въ сороковыхъ годахъ.

Государь подумаетъ, что я сего ищу не по моимъ заслугамъ, или талантамъ, а по единому тщеславію. А Вы теперь берегитесь, чтобы Бонапарте не сдѣлалъ съ Вами штуку Данцигскую. Ишѣйте ежедневно извѣстія отъ Графа Витгенштейна. Не идутъ ли на него и на Тормасова? Посылайте теперь, какъ можно въ Ивню и Рудню, хотя большую часть кавалеріи, прогнать пѣхоту изъ Рудни. Тамъ есть еще десять полковъ кавалеріи и пѣхоты. Зачѣмъ Платова бросаете такъ далеко въ право? Его посылайте съ нашею кавалерію на Рудню и Бабиновичи. Тамъ ихъ, говорятъ, довольно очень. Тамъ надобно ихъ хорошенько пощупать. Ради Бога, думайте о продовольствіи настоящемъ и будущемъ, и рекомендую Вамъ главную вещь: Вы должны всѣ бумаги Министра внизу подписывать, яко главнаго Штаба Начальникъ. Вы должны всю переписку знать Министра съ нами, по части военной; иначе, будете отвѣчать; и поздно будетъ сказать: «Я не зналъ, мнѣ не сказали!»

(Окончаніе письма потеряно.)

9.

Любезный другъ Алексѣй Петровичъ!

Министръ пишетъ мнѣ, какъ измѣннику. Это истинно больно, но я не могу служить ни какъ. Дѣла мои и всѣ движенія не ему отдамъ на судъ, но цѣлому свѣту, и сколько онъ меня ни путалъ и двулично ни писалъ, я все вышелъ и выду съ честью. Армія въ три дня у Смоленска не отъ меня. А кому должна благодарить Россія, то Министръ долженъ вѣдать. Я не токмо огорченъ и взбѣшенъ, но болѣе. И такъ армія моя, наполненная единодушіемъ, вѣрою и пробравшись весьма безтолковыми направленіями отъ Министра, дошла однако до цѣли. Но какъ бы то ни было, я не слуга Барклаю; ибо я до сихъ поръ думалъ: я служу Государю и Отечеству, а по его отношенію вижу, что ему. И такъ я въ три дни въ Смоленскъ и армію ему отдаю. А я очень нездоровъ и съ ума сошелъ точно по милости Б. Слѣдовательно, съумасшедшій не токмо защититъ Отечества, но и капральствомъ не можетъ командовать. Министръ болѣе не могъ меня уже огорчить, какъ огорчилъ, и полно! Прощайте! Вамъ всѣмъ Богъ поможетъ, и дай Вамъ Богъ все, а мнѣ пора въ чужой хижинѣ оплакивать

Отечество, по мудрымъ распоряженіямъ инновѣрцовъ. Дайте знать, что у Васъ дѣлается по извѣстіямъ. На Ельню непріятеля не слышно. Я отъ Васъ два дни ничего не имѣю. Что дѣлается въ Смоленскѣ? Куда они идутъ, за Вами, или остановились? Гдѣ Платовъ и какое его направленіе? Нужно намъ собрать людей. Усталыхъ много; отдохнуть надобно. Подумайте укомплектовать въ Дорогобужѣ. Пора отсылать въ Москву и дать знать, чтобы готовили людей. Равно въ Калугѣ, въ Ярославлѣ, въ Твери и гдѣ еще въ другихъ мѣстахъ. Скажите, ради Бога, зачѣмъ оставили Смоленскъ и какое намѣреніе Министра? Куда мы пойдѣмъ, по крайней мѣрѣ знаете ли, что непріятель дѣлаетъ и куда онъ пошелъ? Прошу дружески, дайте мнѣ знать обо всемъ. Надобно примѣрно наказать того Офицера квартирмейстерской части, кто велъ Тучкова. Вообрази, что за 8 верстъ вывелъ далѣе и Горчаковъ дожидаясь до тѣхъ поръ, пока почти армія Ваша пришла. Ради Бога, дай знать! Ей Богу съ ума надобно сойти отъ безтолковщины.

Весь Вашъ Багратіонъ.

8 Августа.

10.

Я къ Вамъ писалъ два раза, нѣтъ отвѣта; прошу доложить Министру, куда онъ дѣлаетъ направленіе арміи? Я писалъ къ нему, нѣтъ отвѣта. Я не понимаю, что все значитъ, зачѣмъ Вы бѣжите такъ, и куда Вы спѣшите? Бойтесь Бога, что съ Вами дѣлается, за что Вы мною пренебрегаете? Право, шутить не время. Ежели я пишу, надобно отвѣчать! Здѣсь навалена бездна обозовъ и всякой мелочи, равно милиція. Что Вы не дѣлаете ни какихъ распоряженій? Если Вы хотите прійти сюда, завтра это напрасно. Что Вамъ стоило мнѣ отвѣчать вчера о Вашихъ намѣреніяхъ? Бойтесь Бога! Устыдитесь Россіи, дайте людямъ отдохнуть! Вы ихъ замучали. Ежели непріятель за Вами слѣдуетъ, можно видѣть. Мѣ-

ста открытыя и далеко видны. У Ельни стоятъ мои Казаки и на дорогѣ къ Рославлю. Тамъ нѣтъ ничего. Воля Ваша, отсюда ни шагу назадъ; а ежели Вы прочь, то я Вамъ оставляю армию и поѣду тотчасъ къ Государю, донесу, что это нарочно дѣлають для гибели Россіи.

Князь Багратіонъ.

Прошу Ваше Превосходительство доложить начальнику и дать мнѣ отвѣтъ.

9 дня Августа.

Д о р о г о б у ж ь.

11.

Къ Военному Министру Барклаю де Толли.

Милостивый Государь,

Михаилъ Богдановичъ!

По мнѣнію моему, позиція здѣсь никуда не годится, а еще хуже тѣмъ, что воды нѣтъ. Жаль людей и лошадей. Постараться надобно итти въ Гжатскъ, городъ портовой и позиціи хороши должны быть. Но всего лучше тамъ присоединить Милорадовича и драться уже порядочно. Жаль, что насъ завели сюда и непріятель приблизился. Лучше бы вчера подумать и прямо слѣдовать къ Гжатску, нежели быть здѣсь безъ воды и безъ позиціи, и люди бѣдные ропщутъ, что ни пить, ни варить каши не могутъ. Мнѣ кажется, не мѣшкая, дальше итти, арріергардъ усилить пѣхотою и кавалерією, и уже далѣе Гжатска ни шагу.

Вотъ мое мнѣніе; впрочемъ, какъ Вамъ угодно.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашъ покорный слуга

Кн. Багратіонъ.

P. S. Посылаю обратно планъ, который снятъ фальшиво, ибо торопились снимать.

Военнымъ Министромъ на письмѣ собственною рукою отмѣчено:

«Дать тотчасъ повелѣніе къ отступленію завтра въ четыре часа по утру.»

16 Августа.

М а к с и м о в к а.

II.

Письма Атамана Платова.

1.

Милостивый Государь,
Алексѣй Петровичъ!

Я бы три раза могъ соединиться съ первою арміею, хотя бы боемъ. Первый разъ еще чрезъ Вилейку, другой разъ чрезъ Минскъ, и третій отъ Бобруйска могъ бы правѣе чрезъ Могилевъ, Шкловъ, Оршу, когда еще непріятель не занималъ сихъ мѣстъ. Но мнѣ въ началѣ отъ Гродно еще велѣно дѣйствовать на непріятеля во флангъ, что я исполнилъ отъ 16 Іюня по 23 число, не довольно во флангъ, даже другія части мои были и въ тылу, когда былъ Маршалъ Даву при Вишневицахъ. А потомъ я получилъ повелѣніе непосредственно состоятъ мнѣ подъ командою Князя Багратиона; тогда я, по повелѣнію его, прикрывалъ вторую армію отъ Николаева чрезъ мѣстечки: Миръ, Несвижъ, Слуцкъ и Глуцкъ до Бобруйска ежедневно, если не формальною битвою, то перепалкою. Сохранилъ всѣ обозы и всю дрянъ тащащуюся, а армія покойно дѣлала одни форсированные марши до Бобруйска. Тутъ я получилъ повелѣніе отъ Михайла Богдановича слѣдовать мнѣ непременно къ первой арміи. О томъ же было предписано и Князю Багратиону. Тогда онъ меня отпустилъ весьма неохотно и оставилъ у себя десять полковъ: Донскихъ девять и Бугскій одинъ, хотя сказано ему только восемь оставить. Я не оспаривалъ о двухъ оставленныхъ полкахъ, пошелъ поспѣшно къ Старому Быхову, минуя въ ночь армію, по пути идущую къ Могилеву, ибо я съ войскомъ, еще не доходя до Бобруйска за двадцать верстъ, находился въ арріергардѣ. Князь Багратионъ, нагнавъ меня почтою въ самомъ Старомъ Быховѣ 11 числа, объявилъ мнѣ, что будетъ имѣть генеральное дѣло съ арміею Даву при Могилевѣ, и что я долженъ остаться на два дни, ибо до сихъ резоновъ, за отдаленностію, главному начальству неизвѣстно было; что онъ меня оправдаетъ предъ начальствомъ и дастъ на то мнѣ повелѣнія. Тогда я и самъ, посудя, принялъ въ резонъ и остался. Вотъ два дни уже и упущено. Въмѣсто того, генеральнаго дѣла не было, а была 11 числа битва, и довольно порядочная.

Съ обѣихъ сторонъ если не десять, то девять съ убитыми и ранеными пало, что мнѣ точно извѣстно. Въ нашихъ войскахъ былъ я очевидецъ; а непріятельскій уронъ на другой день узналъ я чрезъ взятаго офицера подъ Могилевомъ. И такъ я, переправясь Днѣпръ на лѣвую сторону у монастыря Варколабова, 12-го слѣдовалъ на Дубровну, а потомъ располагалъ пробраться чрезъ Бабиновичи къ Витебску. Бабиновичи непріателемъ уже заняты, какъ открыли мои передовые, посему судите, какъ было мнѣ скоро соединиться. А между тѣмъ получилъ я повелѣніе слѣдовать мнѣ къ Порѣчью, потому я и слѣдую направо уже отъ Бабиновичъ чрезъ Любавичи, Инково и Маташки. На лѣвомъ моемъ флангѣ, отъ стороны Бабиновичъ, непріятель ведетъ меня на глазахъ. Увѣдомляютъ о семъ его бестіи, наши дворяне Бѣлорусскіе, и часто встрѣчаются съ моими партіями, дѣлаютъ прѣпятствія, что два часа только тому назадъ было вблизи Любавичъ. Однако же, всюду моими молодцами прогоняются; пораженіемъ при Любавичахъ взято плѣнныхъ шесть, при разбитіи эскадрона ихъ дерзкаго. Оставляю о сихъ мелочныхъ дѣлахъ продолжать. Это было почти всякой день а я скажу только то, что съ 16 Іюня по сіе время безъ роздыха и всякой день форсированные марши; лошади въ полкахъ притупѣли, а многихъ раненныхъ и усталыхъ брошено. Писалъ бы я Вамъ болѣе, но нѣтъ уже на сей бумагѣ мѣста, и пораѣхать въ слѣдъ за полками.

Покорнѣйшій слуга

Матвѣй Платовъ.

Я служу сорокъ второй годъ, а такого коловратства, которое я вижу, не видывалъ и не ожидалъ.

7 числа Іюля.

Любавичи.

2.

Я письмо къ Вамъ писалъ на пескѣ, сидя на колѣнахъ, какъ другу. Прошу его довести до свѣдѣнія Главнокомандующаго; онъ увидитъ, что мнѣ было невозможно успѣть скоро соединиться съ первою арміею. А теперь уже есть надежда соединиться чрезъ

два дни, развѣ отретуруется до Москвы, тогда уже не скоро нагону. Боже милостивый, что съ Русскими арміями дѣлается? Не побиты, а бѣжимъ! Одна со страхомъ отступаетъ, а другихъ отдаленными дорогами отводятъ безъ бою. Спасалъ ее три недѣли удачно; прошу Бога, чтобы благословилъ меня и другую защитить.

3.

Милостивый Государь мой,

Алексѣй Петровичъ!

Я извѣстился, будто Генералъ-Маіоръ Графъ Паленъ за 27 числа сраженіе подастъ реляцію прямо отъ себя къ Главнокомандующему арміею. Если это правда, то на что это похоже, и можно ли быть чему либо доброму въ Россійской арміи? Во первыхъ, не можетъ быть правды, кромѣ непростительнаго повиновенія, и я могу изобличить. А во вторыхъ, выведу большую исторію и непріятно будетъ для Михайла Богдановича, ежели онъ приметъ отъ него, минуя меня, похожей потачкой неповинному разврату по службѣ.

Есмь и буду всегда непремѣннымъ и покорнѣйшимъ слугою

Матвѣй Платовъ.

20 Іюля, 1812 года.

На маршѣ. Николаевъ.

4.

Милостивый Государь мой

Алексѣй Петровичъ!

Увѣдомленіе Вашего Превосходительства, за № 466, я получилъ, что армія остановилась въ Семлевѣ и располагается тамъ пробывать и завтрашній день: сіе меня удивило, ибо непріятеля веду я перестрѣлкою на плечахъ, который авангардомъ своимъ прошелъ

уже Славново, откуда я послалъ сего утра къ Вамъ увѣдомленіе. Я теперь ретируюсь перестрѣлкою и буду примѣрно отъ Славново въ 8 верстахъ, у моста и находящагося болота по обѣимъ сторонамъ, удерживать непріятеля всячески, ежели онъ не собьетъ меня своими орудіями и не навалится большими колоннами пѣхоты. Въ случаѣ же его усиливанія, принужденъ буду отступить еще 8 верстъ, чтобы сблизиться къ Генералъ-Лейтенанту Уварову верстъ за 5-ть, и тутъ, быть можетъ, не удержу ли непріятеля, тѣмъ болѣе, что приходитъ будетъ къ тому времени и вечеръ. Но ежели Вы сего вечера съ арміею изъ Семлева не выступите, то я не отвѣчаю за завтрашнее утро, чтобы не привести къ Вамъ непріятеля весьма близко, ибо мнѣ нечего будетъ дѣлать, потому что непріятель идетъ одною большою дорогою съ великими силами. И потому я и прошу доложить Главнокомандующему, чтобы весьма нужно было арміи выступить сего вечера, дабы прибыть утромъ къ Вязьмѣ.

Я, по долгу моему, обязанъ доложить. Надобно вѣдь мѣсто смотрѣть и нужно распорядиться, гдѣ войска построить, а на это остается только время на одинъ завтрашній день, а много послѣ завтра утро, въ разсужденіе скорого слѣдованія непріятеля по сей дорогѣ.

Съ лѣваго фланга моего до арміи Князя Багратіона есть у меня связь и непріятель тамъ не слѣдуетъ вблизи. На правомъ же моемъ флангѣ за корпусомъ Генералъ-Лейтенанта Багговута офицеръ Наумовъ, возвратясь, донесъ, что и тамъ непріятель вблизи не слѣдуетъ, а по дорогѣ, по которой я слѣдую, непріятель идетъ въ большомъ количествѣ.

На сіе мое донесеніе я буду ожидать скорѣйшаго отъ Васъ увѣдомленія.

Честъ имѣю быть съ отличнымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства

покорный слуга,

Матвѣй Платовъ.

Четверть четвертаго часа по полудни.

14 Августа, 1812.

5.

Я Вашему Превосходительству настояще и подробно объяснить не могу о случившемся жестокомъ нынѣшнѣй день сраженіи, у селенія Рыбки, при рѣчкѣ Осма, съ 11-го часу по утру до шестаго часу по полудни, при самомъ вечерѣ окончившемся, а скажу только то, что оно уступаетъ одной только баталіи кровопролитной.

Божескою милостію и храбростію Россійскихъ воиновъ удержалъ сильный корпусъ непріятельскій, о которомъ подтвердятъ и плѣнные, взятые нами, коихъ я не считалъ, но есть довольное число. Съ нашей стороны убитыхъ и раненыхъ также довольное число всѣхъ полковъ; артиллерія вся была отъ меня употреблена; въ другихъ орудіяхъ и зарядовъ уже не достало, ибо непріятельскихъ орудій больше гораздо было въ дѣйствиіи противъ насъ. Перескажетъ о семъ сей податель, Господинъ Полковникъ Шпербергъ, который былъ повсюду очевидецъ. Я поспѣшаю только о томъ дать знать, что непріятель силенъ, и не знаю, что будетъ завтра съ моимъ авангардомъ. Но скажу и то, что я буду дѣлать то противъ его, что знаю. А Ваше дѣло распоряжаться арміею, какъ его принять. Это не реляція, а поспѣшное мое увѣдомленіе о жестокомъ непріятельскомъ на меня нападеніи, и за свѣдѣніе даю Вамъ знать, что я во всѣхъ сраженіяхъ, прошедшихъ отъ 16 Іюня по сіе число, столько не потерялъ убитыми и ранеными Донскихъ офицеровъ и Казаковъ, сколько сего дня, ибо шесть разъ на сильную кавалерію непріятельскую ходили въ атаку до самыхъ пушекъ и съ регулярными полками, находящимися съ Розеномъ. Егери всѣ были въ сильномъ огнѣ, словомъ сказать, дрались отчаянно и участь авангарда была на волоскѣ. Я много доволенъ храбростію и неутомимыми трудами Генералъ-Маіоровъ Розена и Иловайскаго пятаго.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Матвѣй Платовъ.

15 Августа, 1812 г.

Селеніе Семлево.

6.

Дизлокаціи на сей 16-й день и увѣдомленіе Ваше объ отступленіи я получилъ, и по оному исполняться будетъ. А вчерашній выговоръ мнѣ, что я сближаюсь къ арміи будто отъ одного авангарда малаго непріятельскаго, чуть было не сразилъ до болѣзни. Теперь видите, что я правъ. Если бы я не бралъ своихъ мѣръ, давно бы егери и орудія были въ непріятельскихъ рукахъ. Гдѣ было можно, не довольно удерживалъ, даже скрутя голову, дрались отчаянно.

Покорнѣйшій слуга

Матвѣй Платовъ.

16 Августа, 1812 г.

Село Полѣново.

7.

Милостивой Государь мой

Алексѣй Петровичъ!

Представленіе Ваше и оригинальное Г-на Генераль-Маіора Паскевича къ Вамъ я получилъ. Отдавая онымъ и съ моей стороны должную справедливость, еще и болѣе, и какое сдѣлаю представленіе къ Его Свѣтлости, Вы увидите, и Васъ, сколь возможно, къ достоинству Вашему, въ ономъ побраню.

По дружбѣ Вашей, извѣщаю Васъ: вчерашняго числа Богъ даровалъ намъ побѣду надъ Вице-Королемъ Италійскимъ Евгениемъ, на дорогѣ, идущей отъ Дорогобужа на Духовщину, при деревнѣ Марковой, побито и въ плѣнъ взято довольно, и въ сію пору еще не сдѣлано, въ разсужденіи дурной погоды и разсѣянности оныхъ, вѣрнаго счета. Орудій артиллеріи взято точно болѣе десяти съ ящиками, но полагаю гораздо болѣе; ибо какъ сіе было въ разныхъ мѣстахъ, то вѣрнаго и опредѣлительнаго числа неизвѣстно по сіе время. Самъ Вице-Король чуть, чуть два раза не попался, какъ плѣнные офицеры показываютъ, которыхъ взяли близъ самого его.

Пребываю къ Вамъ съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и преданностію навсегда и непременно

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Матвѣй Платовъ.

Октября 27, 1812 года. Д. Манторово.

Сообщ. Д. Давыдовъ.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ,

1861 года, Ноября 4-го дня.

1861 года, Ноября 4-го дня, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, Г-на Вице-Президента, Николая Васильевича Исакова, и въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: М. П. Погодина, А. Θ. Вельтмана, В. М. Ундольскаго, С. М. Соловьева, И. Е. Забѣлина, Графа М. В. Толстаго, А. Н. Афанасьева, Соревнователя М. П. Полуденскаго, и Секретаря, Д. Чл. О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное свое засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи послѣдняго Протокола, Мая 27-го дня, происходило слѣдующее. Читаны были

А. Отношенія:

1. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 9-го Августа, № 2409, пол. 10-го, объ утвержденіи его Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, 1-го Августа, въ званіи Вице-Президента Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, по единогласному избранію Обществомъ въ засѣданіи 27-го Мая, сего 1861 года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

2. Его же, Г. Попечителя, отъ 28-го Августа, № 2324, пол. 1-го Сентября, предложеніе: не найдетъ ли Общество возможнымъ, какъ для расширенія своего помѣщенія, такъ и въ особенности для пользы общественной, передать въ Публичную Московскую Библіотеку всѣ книги, накопившіяся въ Библіотекѣ Общества различными случайными обстоятельствами, и кои, не соотвѣтствуя спеціальной ея цѣли,

стѣсняють только помѣщеніе ея. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣроятно, Общество не откажетъ также способствовать развитію новаго учрежденія, предоставивъ ему полное собраніе своихъ изданій, со времени существованія Общества, по примѣру другихъ Ученыхъ Обществъ и Правительственныхъ учреждений. Определено: увѣдомить Г-на Попечителя, что книгъ перваго рода почти не находится въ Библіотекѣ Общества; книги же втораго рода, т. е., изданныя Обществомъ, будутъ высланы въ Публичную Московскую Библіотеку, что только отыщется, даже въ 2-хъ экземплярахъ.

3. Правленія Московскаго Университета, отъ 31-го Августа, № 2542, пол. 1-го Сентября, о томъ, чтобы помѣщаемые въ Московскихъ Вѣдомостяхъ Протоколы засѣданій Общества, были составляемы въ томъ видѣ, въ какомъ они могутъ быть замѣчательны для публики по своему ученому направленію, а прочія свѣдѣнія, если будетъ необходимо, излагать, сколь возможно, въ сокращенномъ объемѣ. Определено: увѣдомить Правленіе, что Общество свои Протоколы иначе и не печатало въ Московскихъ Вѣдомостяхъ.

4. Г. Ректора Московскаго Университета, отъ 14-го Августа, № 2392, пол. тогда же, о томъ, что, по приказанію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Канцелярія Его Сіятельства проситъ распорядиться о доставленіи безденежно по одному экземпляру періодическихъ и другихъ изданій Московскаго Университета Г-ну Доктору Философіи Вильгельму Вольфзону въ Дрезденъ, съ начала текущаго года, въ замѣнъ чего будетъ доставляемо Университету соотвѣтственное число экземпляровъ изданія Г. Вольфзона; а потому Г. Ректоръ проситъ Секретаря Общества распорядиться о доставленіи съ начала текущаго года 1-го экземпляра издаваемыхъ Обществомъ «Чтеній» къ Г. Вольфзону. Определено: увѣдомить Г. Ректора, что Общество положило выждать изданія Г. Вольфзона и, если оно будетъ подходить къ кругу занятій Общества, обмѣняться на него своимъ повременнымъ изданіемъ.

5. Г. Предсѣдателя Общества, Графа С. Г. Строганова, отъ 28-го Мая, пол. 7-го Іюня, письмо къ Секретарю, въ которомъ предлагаетъ доставить Археографической Коммиссіи просимый ею Сборникъ съ «Паломникомъ Даніила мниха, XV-го вѣка», между прочимъ, по отношенію Предсѣдателя Коммиссіи къ нему, отъ 24-го Мая (препровожденнаго въ Общество въ подлинникѣ), и для того, что Коммиссія желала бы къ изданію этого Паломника присоединить и снимокъ съ

древнѣйшей рукописи его, каковою оказывается списокъ Общества. При семъ Секретарь донесъ Обществу, что требуемая рукопись была выслана имъ въ началѣ Іюня въ Археографическую Коммиссію, съ просьбою не держать оную долго.

6. Археографической Коммиссіи, отъ 21-го Октября, № 82, пол. 4-го Ноября, съ возвращеніемъ рукописнаго сборника XV-го вѣка, въ 4-ку, на 476 листахъ (Отд. I, № 189), отосланнаго въ Коммиссію, при отношеніи Общества отъ 8-го Іюня сего года, за № 806-мъ. Определено: увѣдомить Коммиссію о полученіи означеннаго сборника.

7. Библіотекаря Императорскаго Археологическаго Общества въ Санктпетербургѣ, Владимира Тизенгаузена, отъ 21-го Іюля, просьба: 1) выслать ему Куфическія монеты, найденныя въ 1856 г. въ Рязанской губерніи, въ 20 верстахъ отъ Зарайска, и описывавшіяся П. С. Савельевымъ, по порученію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, съ цѣлю напечатать описаніе оныхъ во «Временникѣ», или же прислать каталогъ имъ, въ которомъ онъ, Г. Тизенгаузенъ, имѣетъ нужду, приготавливая къ печати монографію о Халифскихъ монетахъ. 2) Выслать въ Библіотеку Археологическаго Общества, начиная съ 1856 года, изданія Общества, въ замѣнъ чего будутъ высланы изданія Археологическаго Общества, какъ Записокъ, такъ и Извѣстій, которыхъ нѣтъ въ Библіотекѣ нашего Общества. Определено: увѣдомить Г. Тизенгаузена, что монеты, о которыхъ онъ пишетъ, по сую пору не описаны, и потому ихъ безъ того нельзя никому выслать. Недостающія же изданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ отправить въ обмѣнъ на такія же изданія Археологическаго Общества въ Библіотеку послѣдняго.

8. Свято-Троицкія Лавры Учрежденнаго Собора, отъ 5-го Октября, № 1102-й, пол. 10-го, о возвращеніи нѣкоторыхъ рукописей въ Лаврскую Библіотеку. Определено: просить отсрочить возвращеніе означенныхъ рукописей до окончанія по нимъ ученыхъ работъ.

Б. Предложенія:

9. Преподавателя Кадетскаго Корпуса въ Воронежѣ, Михайла Де-Пуле, отъ 16-го Іюня, пол. 23, изданное имъ собраніе: «Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ Губерній, книжка 1. Воронежъ, 1861.» При ней Отношеніе, въ которомъ предлагаетъ Обществу для разрѣшенія вопросы: 1) «Какъ находитъ Общество способъ изданія древнихъ памятниковъ, предпринятый имъ, такъ какъ онъ имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ употреблявшихся доселѣ? Согласно ли Общество

съ нимъ въ относительной важности памятниковъ подобнаго рода? 2) Печатаніе Воронежскаго архива въ губернскихъ вѣдомостяхъ встрѣтило, какъ оказалось, непреоборимыя затрудненія изданіе хранящихся въ немъ памятниковъ старины не по силамъ для человѣка, живущаго трудами рукъ своихъ; на распродажу книжекъ нечего и рассчитывать, даже издержки не окупятся. Если Общество сознаетъ научную важность Воронежскаго архива (часть его, относящаяся до морскаго дѣла, въ прошломъ году взята въ Петербургъ), о которой можно судить по его и по тремъ книжкамъ, изданнымъ г. Второвымъ, то не найдетъ ли оно средствъ помочь ему въ продолженіи труда, во всякомъ случаѣ не безполезнаго для исторіи здѣшняго края? Если же нѣтъ, то 3) приметъ ли Общество, для напечатанія въ «Чтеніяхъ» такіе историческіе матеріалы, какъ строенныя кнѣги городовъ и разнаго рода юридическіе акты?» Определено: увѣдомить Г. Де-Пуле, что письменные памятники всегда имѣютъ большую или меньшую важность для изслѣдователя старины, смотря, каково содержаніе ихъ. Изданіе ихъ условливается взглядомъ на нихъ знатока и, при соблюденіи существеннаго, для всѣхъ и cadaго необходимаго, нѣкоторые отступленія отъ того неважны. Что до вспоможенія по изданію этихъ памятниковъ, то Общество въ настоящее время можетъ оказать его только тѣмъ, что готово помѣщать въ своихъ «Чтеніяхъ» тѣ изъ нихъ, которые признаетъ стоящими того.

В. Приношенія.

а) Матеріалами:

10. А. Н. Шемякина, изъ Владимира: Переводъ Путешествій Марка Поло, съ Нѣмецкаго, съ замѣчаніями Авг. Бюрка и приложеніями К. Ф. Нейманна». Пол. 3-го Іюня.

11. Исправляющаго должность Судебнаго Слѣдователя 3-го участка Рыльского уѣзда, Курской губерніи, Ѳ. Зайцова, отъ 3-го Іюня, пол. 24-го: Акты, служащіе дополненіемъ къ изданнымъ Обществомъ Царскимъ Грамотамъ на Корочу Воеводамъ. «Если они будутъ изданы Обществомъ, то доставившій желалъ бы получить 50 оттисковъ, и даже безъ нихъ Общество можетъ напечатать.»

12. Учителя Русскаго языка Болховскаго Уѣзднаго Училища, М. П. Лисицына, отъ 6-го Іюля, пол. 14-го: Грамоты XVII-го столѣтія, данныя на помѣстья, и одна заемная кабала 1695 г.

13. П. И. Севастьянова, отъ 21-го Августа: Уставъ Св. Саввы, перваго Архіепископа Сербскаго, библіотеки монастыря Хиландаря на Аѳонѣ, фотографическій снимокъ.

14. Д. Чл. С. М. Соловьева, отъ 24-го Августа, нѣсколько бумагъ: 1) Сказка о Петрѣ Великомъ; 2) Челобитная крестьянъ Осѣченской волости Царицѣ Прасковьи Ѳедоровнѣ; 3) Инструкція Полковнику Стародубовскому Кокошкину (1723 г.); 4) Три письма А. П. Волынского къ Екатеринѣ 1, и одно его жены; 5) Рапортъ Миниха о Кадетскомъ корпусѣ (1733); 6) Письмо И. И. Шувалова къ Князю Г. Г. Орлову; 7) Два письма Е. Р. Дашковой къ Екатеринѣ II-й, на Французскомъ.

15. П. Чл. Филарета, Митрополита Московскаго, отъ 30-го Сентября, № 392, при письмѣ къ Секретарю Общества: Опись книгохранилища и письменности Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, составленная Библіотекаремъ и его помощникомъ изъ Лаврской братіи, три книги, въ полное распоряженіе Общества. Опреѣлено: просить Г. Вице-Президента письменно изъяснить Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому и Коломенскому чувствительнѣйшую признательность Общества за такой знакъ вниманія къ нему, и напечатать это описаніе въ своемъ изданіи.

16. П. И. Гундобина, изъ Шуи, отъ 14-го Октября, пол. 22-го: Копія съ духовнаго завѣщанія Адмирала Графа Ѳедора Апраксина 1728 года.

17. Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовича, пол. 23-го Октября: Письма разныхъ лицъ къ Полковнику Запорожскаго войска Охочекомонному Или Новицкому.

18. Оптиной пустыни (Козельскаго уѣзда, Калужской губерніи) І. Л., пол. 27-го Октября: Церковно-Историческое описаніе упраздненныхъ монастырей Калужской Епархіи.

19. Соревнователя Вл. Борисова, отъ 21-го Октября, пол. 31-го: «Копія съ челобитной 1620 г. Царю Михайлу Ѳедоровичу отъ Суздальцевъ на Архіепископа своего, Іосифа Кіянина, въ разграбленія у нихъ кожевенъ.

Опреѣлено: показанныя въ §§ 10 — 14 и 16 — 19, разсмотрѣть и напечатать въ свое время, по одобреніи.

6. Статьями:

20 І. Л., отъ 25-го Мая, пол. 31-го: Село Николо-Гостунское съ его древностями.

21. Соревнователя О. Ф. Диттеля, отъ 14-го Мая, пол. 7-го Іюня: Древняя столица Рязанскаго Княжества.

22. Пермской Епархіи, Шадринскаго Уѣзда, упраздненнаго города Далматова, Николаевской церкви Протоіерея Григорія Плотникова, отъ 22-го Іюля, пол. 11-го Августа: Очерки бѣдствій Далматовскаго монастыря и частію края, съ 1644 по 1742 годъ.

Опредѣлено: означенныя въ §§ 20, 21 и 22 статьи передать Секретарю Общества для разсмотрѣнія и напечатанія въ «Чтеніяхъ», если того заслуживаютъ.

23. Д. Чл. С. М. Соловьева: Свѣдѣнія о Профессорѣ Московскаго Университета І. В. Мельманѣ, почерпнутыя изъ дѣла о немъ въ Тайномъ Архивѣ. Читано въ Засѣданіи 4-го Ноября и опредѣлено: напечатать въ «Чтеніяхъ».

в. Книгами:

24. Преподавателя Кадетскаго Корпуса въ Воронежѣ, Михайла Де-Пуле, изданное имъ собраніе: Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ Губерній. Книжка 1. Воронежъ 1861 (см. выше, § 9-й).

25. Санктпетербургской Академіи Наукъ, пол. 11-го Августа: Ученыя Записки 2-го Отдѣленія Академіи Наукъ, 1861 г.

26. Императорской Публичной Библіотеки, отъ 8-го Августа, № 812-й, пол. 16-го, экземпляръ для Библіотеки Общества: Хронологической росписи Славянскихъ книгъ, напечатанныхъ Кирилловскими буквами 1491 — 1730. С.-Петербургъ, 1861.

27. Юго-Славянскаго Общества Исторіи и Древностей въ Загребѣ (въ Хорватіи): «Bibliografia Hrvatska. Dio 1: tiskane knjige. Uredio J. Kukuljević Sakcinski. U Zagrebu. 1860. Пол. 16-го Августа.

28. И. Д. Адъюнкта Московскаго Университета, Н. А. Попова, сочиненіе: В. Н. Татищевъ и его время, и проч. М. 1861 г., пол. 17-го Сентября.

29. Д. Чл. Н. В. Закревскаго, пол. 20-го Сент., изданіе его: Старосвѣтскій Бандуриста. М. 1861.

30. Императорскаго Археологическаго Общества, отъ 3-го Сентября, № 119-й, пол. 25-го, для Библіотеки Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: 1) Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи, т. II-ой съ приложеніемъ; 2) Извѣстія Общества т. III-го выпускъ 1 — 3; 3) Труды Восточнаго Отдѣленія, части 1 — IV; 4) Извѣстія Восточнаго Отдѣленія, ч. 1-ая вып. 1 — 5; 5) Жизнь и труды П. С. Савельева.

31. П. Чл. П. И. Кеппена, пол. 6-го Октября, составленный подъ его руководствомъ: Хронологическій указатель матеріаловъ для исторіи инородцевъ Европейской Россіи. С.-Петербургъ, 1861 г.

32. Совѣта Ришельевскаго Лицея: Торжественный актъ Ришельевскаго Лицея 1860 — 61. Одесса; въ немъ: 1) О земледѣльче-

скихъ колоніяхъ и исправительныхъ школахъ во Франціи, Англіи, Бельгіи и Германіи, рѣчь Профессора Уголовнаго Права, А. Богдановскаго, и 2) Историческая Записка о состояніи и дѣйствіяхъ Ришельевского Лицея съ 1-го Сентября 1860 по 30-е Августа 1861 г.

33. Ученаго Эстонскаго Общества въ Дерптѣ, отъ 30-го Сентября, № 44, пол. 13-го Окт.: *Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat. V-er Band. 2 — 3 Heft. Dorpat. 1861.*

34. Верхне-Лужицкаго Общества наукъ въ Сгорѣльцѣ (Гёрлицѣ), отъ 30-го Юня (н. ст.), пол. 30-го Окт. (ст. ст.): *Neues Lausitzisches Magazin. XXXVIII B. 1 — 2 Hälfte. Görlitz, 1861.*

35. Д. Чл. А. Н. Афанасьева: Народныя Русскія сказки, и пр., выпускъ 5. М. 1861.

Опредѣлено: всѣ поименованныя въ §§ 24 — 35 включительно книги сдать въ Библіотеку Общества.

г. Вещами:

36. Шуйскаго Купеческаго сына, П. И. Гундобина, отъ 6-го Сентября, пол. 12-го, пятирублевая ассигнація 1811 года. Определено: передать въ Минцъ-Кабинетъ Общества.

37. Дочери Сенатскаго Регистратора, дѣвицы Елены Попенченковой, отъ 7-го Октября, пол. 18-го, двадцать девять (29) мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ, найденныхъ ею на своемъ огородѣ въ мѣстечкѣ «Новые Млины», Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, которыя и посылаетъ Обществу въ дополненіе къ доставленнымъ уже въ 1855 году отцемъ ея, и проситъ не оставить ее своимъ поощреніемъ. Определено: возвратить монеты по принадлежности дѣвицѣ Еленѣ Попенченковой, какъ ничего особеннаго не заключающія въ себѣ.

Въ концѣ засѣданія Секретарь представилъ только что отпечатанную 3-ью книгу «Чтеній» на сей 1861 годъ, содержаніе ея слѣдующее:

I. Изслѣдованія. 1) Михаилъ Александровичъ, Великій Князь Тверской; Д. Чл. И. Д. Бѣляева. 2) Что такое Славно? В. В. Мстиславскаго. II. Матеріалы отечественныя: 1) Царевичъ Алексѣй Петровичъ, по свидѣтельствамъ, вновь открытымъ; разсужденіе Д. Чл. М. П. Погодина, и самые документы по дѣлу Царевича, найденныя Г. В. Есиповымъ. III. Матеріалы Славянскіе. 1) Памятники стариннаго Русскаго воспитанія; Профессора Харьковскаго Университета Н. А. Лавровскаго. IV. Матеріалы Иностранныя. 1) Путешествія Венеціанца Марка Поло въ XIII столѣтіи, напечатанныя въ первый разъ вполнѣ на Нѣмец-

комъ по лучшимъ изданіямъ и съ объясненіями Августомъ Бюркомъ, съ дополненіями и поправками К. Ф. Нейманна; пер. съ Нѣм. А. Н. Шемакина. Вступленіе. V. Смѣсь. 1) Копія съ письма Его Милости, Отца Протопопа Чернобыльскаго, 22 Генваря, 1654 года. 2) Донесеніе чернеца Печерскаго монастыря, Макарія Крыницкаго, который отправился изъ Кіева 15 Генваря, 1654 года, по старому численію. 3) Доношеніе Фишера въ Кабинетъ о поступкахъ, бывшаго въ Арміи подъ командою Генералъ-Фельдмаршала Графа Миниха, Доктора Ацаритія. 4) О преподаваніи народу передъ литургією Катихизиса въ Московскихъ Успенскомъ, Архангельскомъ и Благовѣщенскомъ Соборахъ, сообщилъ Д. Чл. П. Ив. Ивановъ. 5) Докладъ Синода о выслушаніи въ ономъ Высочайшаго Указа о производствѣ на праздныя Архимандричьи мѣста Великороссіянъ. 6) Докладъ Синода о возобновленіи въ Кіевской Митрополіи типографіи. 7) Письма Профессоровъ Московскаго Университета къ Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, М. Н. Муравьеву; сообщ. Н. С. Тихонравовъ. 8) Замѣтки о Сибири. 9) Записка объ откупахъ. 10) Размышленіе о неудобствахъ въ Россіи дать свободу крестьянамъ и служителямъ, или сдѣлать собственность имѣній. 11) Практическое защищеніе противъ иностранцевъ существующей нынѣ въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ, пли соглашеніе сей подчиненности со всеобщими началами Монархическаго правленія и государственной полиціи, также и съ истиннымъ благосостояніемъ человѣчества; В. Н. Каразина. 12) Последнее распоряженіе одного помѣщика своимъ имѣніемъ, предполагавшееся къ осуществленію. 13) О причинахъ постепеннаго упадка курса въ Россіи и о средствахъ поднять оный. 14) Записка о Васиіи Назарьевичѣ Каразинѣ; В. А. 15) Замѣчаніе къ Запискѣ о В. Н. Каразинѣ; О. М. Бодянскаго. 16) Мнѣніе Адмирала Мордвинова по дѣлу о Фіялковскомъ. 17) Письма А. П. Ермолова къ Князю П. И. Багратіону, на походѣ 1812 года. 18) Письмо Ставропигіальнаго Симоновскаго монастыря Архимандрита Амвросія къ Московскому Митрополиту. 19) Замѣтка Г. Борису, А. Н. Афанасьева. 20) Протоколъ засѣданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 15-го Апрѣля, 1861 года.

Опредѣлено: 3-ю книгу «Чтеній», представленную Секретаремъ, раздать Гг. Членамъ присутствующимъ и разослать отсутствующимъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стрп.
О существѣ Польскихъ волненій; Д. Чл. С. Ш. . .	1 — 9

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Дѣло о Теофанѣ Прокоповичѣ	1 — 92
Пословицы Русскаго народа. Сборникъ В. И. Даля. 687 — 1095	687 — 1095

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

Предложеніе Чешскимъ Государственнымъ Чинамъ, собравшимся, въ XV-мъ столѣтіи, для избранія себѣ Короля. Съ древняго Чешскаго подлинника.	1 — 12
--	--------

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Путешествіе Венеціянца Марка Поло въ XIII столѣ- тіи, съ объясненіями А. Бюрка и пр. Переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемякина. Книги 1-ой главы 22 — 56	101 — 212
--	-----------

СМѢСЬ.

	Стран.
Письма Царя Алексѣя Михайловича къ П. С. Хомякову; сообщ. Соревн. П. И. Бартеневъ.	1 — 5
Реляція о преславномъ погребеніи тѣла блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, Ея Высочества Госуда- рыни Цесаревны, Герцогини Шлезвигъ-Голштин- ской, Анны Петровны, которе 12 дня Ноября, 1728 года въ С.-Петербургѣ совершилось.	6 — 17
Споръ любви и ревности, Кантата на два голоса съ хо- ромъ. Сочинена къ торжественному дню преслав- наго Коронованія Великія Государыни Импера- трицы Анны Іоанновны, Самодержицы Всероссій- скія, Апрѣля 28 дня, 1736 года. Музыку сочинилъ Г. Францискъ Арая Неаполитанецъ, Ея Импера- торскаго Величества Капель-Мейстеръ.	18 — 27
Дѣло о Курляндскомъ Герцогѣ Эрнстѣ Іоаннѣ Биронѣ; сообщ. П. К. Щебальскій	28 — 149
Разговоры, бывшіе между двухъ Россійскихъ солдатъ, случившихся на Галерномъ флотѣ въ кампаніи 1743 года.	150 — 166
О учрежденіи нѣкоторыми купцами и заводчиками ком- паніи для производства торговли съ Персіею, 1755 года.	167 — 168
Письмо И. И. Шувалова къ Князю Г. Г. Орлову . .	169 — 170
Письма Княгини Е. Р. Дашковой къ Императрицѣ Ека- теринѣ II-ой	171
Рапортъ Графа Миниха о Кадетскомъ Корпусѣ 1733 г. Сообщ. Д. Чл. С. М. Соловьевъ.	172
Манифестъ Императрицы Екатерины II-ой о смерти Кня- зя Г. А. Потемкина-Таврическаго.	173

Опыты надписей къ бюсту Адмирала В. Я. Чичагова.	174 — 177
Матеріалы о Кулибинѣ	178 — 188
Письмо о пребываніи Императора Александра І-го въ Кіевѣ 1816 г., писанное Іеромонахомъ Антоніемъ, въ послѣдствіи Архіепископомъ Воронежскимъ . .	189 — 190
Рѣшеніе Императора Николая І-го по случаю безпо- рядковъ на Ревденскихъ Горныхъ заводахъ. . . .	191
Рескриптъ Императора Николая І-го Министру Юсти- ціи, Князю Лобанову-Ростовскому, о поступкѣ Оберъ-Секретаря Васильева.	192
Письма на походѣ 1812 года къ Начальнику Штаба 1-ой Арміи, Генералъ-Маіору А. П. Ермолову, Князя П. И. Багратіона и Атамана М. Пла- това; сообщ. Д. Давыдовъ.	193 — 208
Протоколъ Засѣданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 4-го Ноября, 1861 года	209 — 216



ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

1862.

АПРѢЛЬ — ІЮНЬ.

КНИГА ВТОРАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1862

... ..

... ..

... ..

...

.

.

.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

О ДРЕВНЕЙ ОБЛАСТИ ВЯТИЧЕЙ,

ВХОДИВШЕЙ СЪ НАЧАЛА XV И ДО КОНЦА XVIII СТОЛѢТІЯ

ВЪ СОСТАВЪ КРУТИЦКОЙ И ЧАСТІЮ СУЗДАЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОСТАВИТЕЛЬ

И. .И.

ИЗЪ ДРЕВНЯГО «ЛИЦЕВАГО ПОДЛИННИКА».

(Матеріалъ для Исторіи Иконописанія.)

Вопросъ. Что являетъ на образѣ Господа Саваоѳа и Святаго Духа осмоуголенъ вѣнецъ?

Отвѣтъ. Осмоуголенъ являетъ, яко образъ той, образъ есть седмихъ вѣкъ Творца, и будущаго вѣка Отца, семь бо вѣкъ глаголется, все настоящее се житіе. Понеже седмицами и лѣтами числится.

Осьмый же вѣкъ глаголется будущій, понеже не числимъ есть седмицами и лѣтами, не будетъ бо тогда нощи, разчиневающи днемъ и лѣтомъ числа и времена, но единъ будетъ тогда день, не имый конца, сего ради нареченъ есть осьмый вѣкъ, осмое бо его число въ девятое наверхше есть числамъ.

Вопросъ. Что являетъ въ вѣнцѣ образа Христа Бога нашего три слова Ѧ. Ѣ. Ѩ. и девять начертаній?

Отвѣтъ. Три слова являютъ, яко неизреченное есть имя насъ ради вочеловѣчшася Христа Бога, якоже и при купинѣ явлься Моисею, посылая его во Египеть и рече вопросити того хотящимъ о имени пославшаго его, рещи: «Сый посла мя къ вамъ Богъ». И паки: Маною вопросившу о имени явльшагося ему, рече: «Вскую вопрошаеши имени Моего ты; чудно бо есть». Сице и та три слова являютъ, неизреченное имя Емануиле, а не якоже нѣцыи мнятъ: Ѧ «отъ небесъ сошедъ во своя пріидохъ». Ѣ «Они же мя не познаша» Ѩ. «На крестъ мя пригвоздиша». Добра суть и та, но убо вышереченное изряднѣйши. А девять начертаній, иже въ вѣнцѣ, девять драхмъ преобразуютъ, сирѣчь Ѧ (9-ть) чиновъ небесныхъ силъ, а десятыя черты не напишится въ вѣнцѣ.

І. Л.

30 Ноября,
1861 года.

Н
601
В0

УПРАЗДНЕННЫХЪ МОНАСТЫРЯХЪ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ ПРЕДѢ- ЛАХЪ КАЛУЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

Промыслительно процвѣтаніе иноческой жизни въ нашемъ отечествѣ совпадаетъ съ образованіемъ Государственнаго единства въ центрѣ его, Москвѣ, гдѣ окрѣпла и осуществилась эта высокая мысль, возникла незадолго передъ тѣмъ обитель Сергіева; и еще въ лицѣ своего св. основателя уже сдѣлалась духовною опорою Великихъ Князей Московскихъ, въ достиженіи ихъ завѣтной цѣли.

Въ этомъ смыслѣ обитель Сергіева имѣла для Московскаго Княжества то же самое значеніе, какъ Кіево-Печерская Лавра при образованіи Великаго Княжества Кіевского: якоже кокошъ собираетъ птенцы подъ крыльями свои, такъ и отсюда собирались подъ сѣнь ея птенцы духовные и выходя отсюда окрыленные вѣрою, крѣпкіе духомъ, сильные часто и словомъ, но чаще примѣромъ дѣятельной подвижнической жизни, они-то зажгли свѣтъ истинно просвѣщенныхъ и здравыхъ Христіанскихъ поствѣтъ о вѣрѣ и цѣлесообразной съ нею жизни по окраинамъ

только что сплотившагося въ одно цѣлое юнаго Государства, сохраняя при томъ союзъ духовнаго единства съ Москвою, какъ центромъ гражданской и духовной дѣятельности. Говоря языкомъ рыбарскимъ, сѣть иноческихъ обителей, укрѣпивши свою корму въ Москвѣ, раскинулась отъ центра къ окраинамъ, уловляя народъ Русскій во спасеніе, непременнымъ условіемъ котораго былъ «общій въ вѣрѣ и Государствѣ разумъ,» какъ выразился позднѣе одинъ изъ нашихъ Всероссійскихъ Патріарховъ, Іоакимъ.

Мудрые правители Государства, начиная съ Собирателя Русской земли, Іоана Ш, и до перваго Царя, его внука, скоро поняли это высокое значеніе иночества и всемѣрно старались поддержать его силою своей власти: тѣ обители, основатели которыхъ были извѣстны своею богоугодною жизнью, весьма естественно, первыя обратили на себя вниманіе Государей; облечены названіемъ Царскихъ богомолій, ущедрены богатыми вкладами, вотчинами и получили жалованныя несудимыя грамоты.

Примѣру Царскому послѣдовали частные люди, «полностію полность наполняя», они увеличивали вклады большихъ обителей пожертвованіемъ населенныхъ имѣній, для поминавенія по душѣ своей. Но въ то время, какъ владѣнія большихъ обителей увеличивались, иногда къ ихъ собственному отягощенію, другія не имѣли и необходимаго, питаясь мірскимъ подаваніемъ, «кто что пожалуетъ;» такая несоразмѣрность въ распредѣленіи способовъ содержанія была первымъ поводомъ подчиненія малыхъ обителей большимъ, имѣвшаго слѣдствіемъ первоначальное упраздненіе многихъ.

III

Это случилось такъ: по прошествіи эпохи Смутнаго времени, когда большая часть обителей въ тогдашнемъ владѣніи Московскаго Государства, за исключеніемъ сѣверо-восточнаго угла его, были разграблены и сожжены, большія обители, получивъ отъ Царскаго Дома подтвердительныя грамоты на свои вотчины, возградились безъ особаго труда, но малыя, питавшіяся мірскимъ подаяніемъ, при общемъ обѣднѣніи и обезлюдѣніи цѣлыхъ областей, однѣ запустѣли вовсе, другія едва устроились съ помощію всякаго чина людей. Запрещеніе, увеличивать свои вклады покупкою и принятіемъ отъ вкладчиковъ новыхъ вотчинъ, замѣнилось, къ концу XVII столѣтія, особенно въ царствованіе набожнаго Федора Ивановича, припискою малыхъ монастырей къ большимъ, какъ по Царскимъ указамъ, такъ и по распоряженіямъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ.

Усердіе, съ какимъ мѣстные жители, «вкладчики всякаго чина», въ городахъ, съ Воеводами во главѣ, отстаивали существованіе своихъ родныхъ обителей, заслуживаетъ вниманіе и служитъ очевиднымъ доказательствомъ полезнаго вліянія этихъ духовныхъ свѣточей на окружающую ихъ среду; но, не смотря на это, большіе монастыри, пользуясь своими правами и покровительствомъ сильныхъ вкладчиковъ, успѣли «приписать» къ себѣ большое число пустынь и пустынекъ, особенно въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ XVII вѣка, въ царствованіе Федора Алексѣевича (1676 — 1682) и въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей, подъ опекою Царевны Софіи (1682—1689).

Изъ числа монастырей, находившихся въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Епархіи, въ то время были приписаны къ Московскому Донскому: Шаровкинъ Успенскій, Тихонова пустынь и Жиздринскій Троицкій. Изъ нихъ Тихонова пустынь существуетъ доселѣ, а остальные два упразднены, Шаровкинъ, по случаю пожара въ 1766 году, а Жиздринскій Троицкій въ 1764 году, Архангельскій, что въ Крайшенскомъ стану, былъ присоединенъ къ Троицкому Лютикову, Благовѣщенская Медынская пустынь къ Воскресенскому Невоіерусалимскому, Перемышльскій Николаевскій и Воротынскій Спасскій, что на устьѣ Угры, приписаны къ Дому Крутицкихъ Митрополитовъ, о прочихъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній. *

Память о монастыряхъ, упраздненныхъ въ эту отдаленную эпоху, по большей части ограничивается въ мѣстныхъ преданіяхъ лишь краткимъ сказаніемъ, что былъ здѣсь монастырь, и только; въ мѣстныхъ архивахъ также ничего нельзя найти, ибо одни «сожжены безъ остатка» въ Литовское разореніе, другіе истреблены пожарами новѣйшихъ временъ.

Вторая эпоха упраздненія монастырей относится къ началу XVIII столѣтія, въ 1724 и 1725 годахъ, въ силу Духовнаго Регламента (пунктъ 45), которымъ повелѣвалось «меньшіе монастыри сводить въ большіе, ради лучшаго благоговѣнія.» Въ исполненіе этого указа, изъ монастырей, существовавшихъ и существующихъ въ нынѣшней Калужской

* Изъ нихъ Николаевскій продолжалъ существовать до 1764 года; Спасскій запустѣлъ ранѣе (около 1725 г.), равно какъ и Благовѣщенская Медынская пустынь, церковь которой, въ 1759 году, была уже приходскою церковью вотчины Воскресенскаго монастыря.

Губерніи, Олтина Макарьева пустынь была приписана, (выѣстъ съ Бѣлевскимъ Жабынскимъ) къ Бѣлевскому Спасо-Преображенскому монастырю, Боровскій Рождественскій и Аѳанасьевскій Лихвинскій дѣвичьи къ Бѣлевскому Кресто-Воздвиженскому монастырю, Троицкій Дорогашанскій и Казанскій Юхновскій къ Мещовскому Георгіевскому монастырю; вѣроятно, и другіе малые монастыри, нынѣ существующіе и упраздненныя въ 1764 году, также были приписаны тогда къ большимъ степеннымъ, а нѣкоторые съ этого времени запустѣли совершенно; но большая часть этихъ монастырей, въ царствованіе Екатерины I и Петра II, одни, по просьбѣ своихъ именитыхъ вкладчиковъ, другіе въ силу общихъ распоряженій, снова были возстановлены. Общее распоряженіе о семъ заключается въ указѣ Императрицы Екатерины I, данномъ Верховному Тайному Совѣту, 1727 года, Февраля 6 дня. Въ этомъ указѣ о семъ предметѣ сказано слѣдующее: «Маловотчинные монастыри, которые питались своими трудами безъ жалованья, тѣ оставить на прежнемъ основаніи, и которые монахи изъ такихъ монастырей выведены въ большіе монастыри на жалованье, тѣхъ отпустить въ прежніе ихъ монастыри и взятую церковную утварь и деньги въ тѣ монастыри возвратить по прежнему» (заимствовано изъ рукописнаго сборника сепаратныхъ указовъ).

По нѣкоторымъ современнымъ монастырскимъ лѣтописямъ, исполненіе этого указа, послѣдовавшее уже въ царствованіе Петра II, отнесено было лично къ нему, о чемъ замѣчено слѣдующее: «Его Императорскимъ Величествомъ, Высочайшимъ и благочестивѣйшимъ повелѣніемъ, сего же года (1727) свѣтыя обители отъ утѣсненія свободишася и

паки во свое благоуспіе и благочиніе облекошася, монашествующіе же братія кійждо съ радостію свои монастыри воспріяша, и упраздненныя было вове, всѣ паки исправшася и на древнемъ благочестивомъ основаніи сташа» (изъ рукописнаго Лѣтописца Боголюбова монастыря).

Наконецъ, третья эпоха упраздненія многихъ монастырей относится ко времени учрежденія духовныхъ штатовъ, въ 1764 году. Изъ числа упраздненныхъ въ это время монастырей въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи, по свѣдѣніямъ 1776 и позднѣйшихъ годовъ, значатся слѣдующіе:

А) Мужескіе монастыри: 1) Мещовскій Троицкій Дорогожанскій, 2) Серпейская Городеченская пустыня, 3) Высоцкій Покровскій въ Боровскѣ, 4) Лихвинскій Успенскій Гремячевъ, 5) Мосальскій Успенскій Боровенскій, 6) Перемышльскій Николаевскій, 7) Благовѣщенская Медынская пустыня, 8) Жиздринскій Троицкій.

В) Дѣвичьи монастыри: 1) Боровскій Рождественскій, 2) Козельскій Вознесенскій, 3) Мещовскій Аѳанасьевскій, 4) Перемышльскій Рождественскій, 5) Лихвинскій Аѳанасьевскій.

Послѣ 1764 года, изъ числа оставшихся въ ономъ году за штатомъ, на своемъ содержаніи пустынныхъ монастырей Крутицкой Епархіи, упразднены еще: 1) Перемышль-

Примѣчаніе Въ то же время нѣкоторые изъ приписныхъ еще въ концѣ XVI столѣтія монастырей сдѣлались самостоятельными, какъ, на примѣръ: Тихонова пустынь съ 1765 года, а другіе упразднились окончательно еще до того времени, какъ на примѣръ, упомянутые выше: мужескій Архангельскій, что въ Крайшевскомъ стану, дѣвичій Боровскій, что на Гюищѣ, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и Воротынскій Спасскій, что на устьи Угры.

скій Шаровкинъ монастырь, по поводу случившаго въ этой древней обители, въ 1766 году, пожара, при которомъ сгорѣло все деревянное монастырское строеніе и хозяйственныя заведенія внѣ онаго. Братія упраздненнаго монастыря были перемѣщены, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ Бѣлевскую Жабынскую пустынь (находившуюся тогда въ одной Епархіи, Крутицкой), 2) Малоярославецкій Черноострожскій упраздненъ, по бѣдности, въ 1781 году, но возобновленъ усердіемъ частнаго лица (купца Цѣлибѣева) въ 1800 году и существуетъ понынѣ.

Всѣ упраздненные такимъ образомъ въ разное время монастыри по нынѣшнимъ уѣзднымъ и заштатнымъ городамъ Калужской Губерніи распредѣлялись такъ:

Перемышльскіе: 1) Успенскій Шаровкинъ, въ уѣздѣ.

2) Николаевскій Рѣзванскій } въ городѣ.
3) Рождественскій дѣвичій }

Воротынскіе: 4) Архангельскій, что въ Крайшинскомъ стану.

5) Спасскій, что на устьи Угры.

Боровскіе: 6) Покровскій Высоцкій } въ городѣ.
7) Рождественскій дѣвичій }
8) Успенскій, что на Гноищи }

Лихвинскіе: 9) Успенскій Гремячевъ (въ уѣздѣ).

10) Аѳанасьевскій дѣвичій (въ городѣ).

Мосальскіе: 11) Успенскій Боровенскій (въ уѣздѣ).

Серпейскіе: 12) Городеченская пустыня (въ уѣздѣ).

Медынскіе: 13) Благовѣщенская пустыня (въ городѣ).

Мещовскіе: 14) Троицкій Дорогошанскій (въ уѣздѣ).

15) Аѳанасьевскій Петровскій (въ городѣ)

Козельскіе 16) Вознесенскій дѣвичій (въ городѣ).

Жиздринскіе 17) Троицкій (предположительно въ городѣ).

VIII

Въ этомъ самомъ порядкѣ мы и будемъ описывать ихъ, раздѣляя описаніе каждаго, по возможности, на двѣ части:

- а) Историческій очеркъ обители, составленный на основаніи мѣстныхъ данныхъ, устныхъ и письменныхъ, и
- б) настоящее состояніе бывшихъ обителей.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

О ДРЕВНЕЙ ОБЛАСТИ ВЯТИЧЕЙ, ВОДИВШЕЙ, СЪ НАЧАЛА XV И ДО КОНЦА XVIII СТОЛѢТІЯ, ВЪ СОСТАВЪ КРУТИЦКОЙ И ЧАСТІЮ СУЗДАЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ первоначальныхъ лѣтописныхъ извѣстій о племени Вятичей (съ 852 года) до окончательнаго просвѣщенія ихъ Христіанскою вѣрою, въ XI вѣкѣ.

По согласному свидѣтельству нашихъ лѣтописей видно, что вся нынѣшняя Калужская губернія, съ частію Орловской, Тульской, Московской и Смоленской, во времена, предшествовавшія просвѣщенію Россіи Христіанскою вѣрою, была населена Славянскимъ племенемъ Вятичей. ¹ Вятичи и Радимичи, по словамъ

¹ Предѣлы древней земли Вятичей были очень обширны. Изъ Лѣтописи Нестора и исчисленія Вятическихъ городовъ у его продолжателей видно, что Вятичи съ сѣвера и запада сосѣднили съ другими Славянскими племенами, а именно: Кривичами, жившими по верховьямъ Днѣпра, западной Двины и Волги, Радимичами, населявшими земли по рѣкѣ Сожѣ, и Сѣверянами, обитавшими по Деснѣ, Семи и Сулѣ. Къ сѣверозападу и востоку отъ области Вятичей жили Финскія племена: Меря, около озеръ Клещина и Ростовскаго, Мурома, по нижнимъ частямъ Оки, Мордва и Мещера на востокѣ. На югѣ сосѣдами Вятичей были разныя племена Восточнаго происхожденія: Козары, Торки, Печенѣги и Половцы, смѣнявшіе другъ друга. На сѣверо-востокѣ предѣлы древней земли Вятичей доходили до рѣки Лопасны (впадающей въ Оку въ Московск. губернію), а на западѣ, до верховьевъ Поротвы въ нынѣшней Смоленской губерніи; въ нынѣшней Орловской города: Брянскъ и Мценскъ были въ числѣ Вятическихъ городовъ, а въ Тульской Одоевъ, Бѣлевъ и Новосиль основаны, хотя и позже, но въ той же области.

древняго народнаго преданія, ² происходили отъ племени Ляховъ: «Бяста бо два брата въ Лясѣхъ, пишетъ лѣтописецъ, Радимъ, а другій Вятко, и пришедше, сѣдosta Радимъ на Съжю, прозвашася Радимичи, а Вятко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи. И живяху въ мирѣ Поляне, и Деревляне, Сѣверъ и Радимичъ и Вятичи и Хрваты.» ³ Вопреки сомнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, по замѣчанію ученаго Шафарика, самое окончаніе имени обоихъ народовъ (Вятко есть уменьшительное отъ Вята, у Южныхъ Сербовъ Віята) показываетъ, что оно происходитъ отъ имени главы рода, хотя подобныя же формы имѣютъ имена, произведенныя отъ названій городовъ. Нельзя также сомнѣваться и въ томъ, говоритъ Шафарикъ, что Радимичи и Вятичи происходили отъ рода Ляховъ; въ Нестерово время народъ могъ хорошо еще помнить прибытіе ихъ, отличавшихся, безъ сомнѣнія, своимъ нарѣчіемъ, отъ ближнихъ сосѣдей Ильменскихъ Славянъ и Сѣверянъ. ⁴

Въ началѣ Вятичи платили дань Козарамъ, и гораздо долѣе, нежели сосѣди ихъ Радимичи и Сѣверяне. Въ 906 г., въ войнѣ Олега противъ Грековъ, упоминаются и Вятичи подъ его знаменами, — вѣроятно, это были охотники, ибо въ 964 году, когда Святославъ въ одномъ изъ своихъ рыцарскихъ походовъ, какъ бы нечаянно нашелъ это племя: «налѣзе Вятичи,» по выраженію лѣтописца, ⁵

Изображая здѣсь состояніе церкви, будемъ имѣть въ виду, по преимуществу, ту часть древней земли Вятичей, которая составляетъ нынѣшнюю Калужскую губернію; но такъ какъ нѣкоторыя событія, происходившія внѣ ея предѣловъ, имѣли прямое отношеніе и вліяніе на состояніе церкви въ описываемомъ нами краѣ, или вообще состоятъ въ связи съ его историческимъ развитіемъ, то, по необходимости, должны будемъ, болѣе или менѣе, касаться и этихъ событій.

² Несторъ указываетъ только общій и отличительный признакъ мѣста населенія сего племени, говоря: «Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ,» а продолжатели его лѣтописи указываютъ и самыя границы разселенія Вятичей, называя городами ихъ: Козельскъ, Оболенскъ, Воротынскъ, Тарусу, Брянскъ, Мценскъ, Карачевъ, Бѣлевъ, Новосиль, Лопастну.

³ Несторъ, Полн. собр. Русск. лѣтоп. томъ I, ст. 5.

⁴ См. Славянскія Древности, Шафарика, перев. съ Чешскаго О. Бодянского, т. II, кн. 1, стр. 188 и слѣд.

⁵ Несторъ, П. С. Р. Л. томъ I, 27.

и хотѣлъ покорить ихъ, они отозвались, что платятъ дань Козарамъ.⁶ Но спустя два года (966 г.), одолѣвъ Козаръ, Святославъ присоединилъ къ себѣ Вятичей. Ходаковскій замѣчаетъ, что въ 964 году Святославъ могъ пойти Вятичей, платившихъ дань Козарамъ, лишь водянымъ путемъ, перешедши изъ Волги въ Оку и слѣдуя по оной вверхъ къ устью рѣки Торусы и далѣе. Исходы съ правой стороны Оки, ниже старой Разяни,⁷ напоминаютъ судоходство по той рѣкѣ. Здѣсь развѣдавъ, что Упа, посредствомъ Шати и Шивороны, близка къ Дону великому, текущему черезъ Козарское владѣніе въ Понтъ, Святославъ переволокъ свои лодіи чрезъ сіе небольшое пространство, пошелъ по Дону, сразился съ Каганомъ и взялъ крѣпость Бѣловѣжу или Саркель, на лѣвой сторонѣ той рѣки. Повоевавъ восточные берега Меотического озера, тогда же взялъ Таматарху или Тьмутараканъ и черезъ два года тѣмъ же путемъ по Дону, котораго начало было у Вятичей, и по близости къ водамъ Оки, возвратился въ землю Вятичей и обложилъ ихъ тою же самою данью, которую они платили до сего времени Козарамъ, «по шлягу съ рала».⁸

При Владимірѣ Вятичи дважды (982 и 983) пытались отложиться, но въ оба раза были побѣждены. Около 990 года они еще разъ упоминаются, именно, когда Владиміръ, воюя съ Печенѣгами, строилъ, для защиты отъ ихъ набѣговъ, вновь города по рѣкамъ Деснѣ, Осетру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ, то онъ поселилъ въ нихъ, по сказанію лѣтописца, лучшихъ мужей изъ Словѣнъ, Кривичей, Чуди и Вятичей.⁹

Шафарикъ замѣчаетъ, что хотя преподобный Несторъ и не говоритъ ни объ одномъ городѣ, принадлежащемъ Вятичамъ, но кажется, что городъ Вятическъ былъ ими построенъ и поселенъ.¹⁰ Онъ упоминается въ описаніи всѣхъ Русскихъ городовъ

⁶ Владычество Казаръ въ землѣ Вятичей, не напоминаетъ ли нынѣшнее село Козаръ въ Козельскомъ уѣздѣ? Есть также рѣчка Козарка, въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

⁷ 1217 г. Карамзинъ III, пр. 178.

⁸ См. статью Ходаковского: Пути сообщенія въ древней Россіи, въ Русск. ист. сборникѣ томъ I, книж. 1, стр. 5 и 6.

⁹ Несторъ П. С. Р. Л. томъ I, 52.

¹⁰ См. прим. 4, стр. 191.

(составленномъ, по замѣчанію Ходаковскаго, въ XV вѣкѣ) при Оболенскѣ, Козельскѣ и Ржавскѣ. ¹¹ По его же мнѣнію, это нынѣшнее село Вяцкое (въ Тарусскомъ уѣздѣ, при рѣчкѣ Старкѣ и въ 2-хъ верстахъ отъ рѣчки Городенки). И дѣйствительно, согласно съ вышеупомянутымъ описаніемъ, село Вяцкое лишь въ 15 верстахъ отъ Оболенскаго городища, что на рѣкѣ Поротвѣ, въ томъ же Тарусскомъ уѣздѣ, и находится въ области древнихъ Вятичей. Вятическѣ и Вяцкое есть одно и то же, какъ Полотескѣ и Полоцкѣ, Луческѣ и Луцкѣ, Смоленескѣ и Смоленскѣ. ¹²

Мѣста, населенныя племенемъ Вятичей, лѣсистыя и обильныя водою и понынѣ, въ описываемое время были покрыты

¹¹ Нынѣ село Ржавецъ, въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

Недалеко отъ древняго Ржавска, въ глуши лѣса, называемаго Аржавскимъ же (составляетъ часть древней Лихвинской засѣки), есть замѣчательное мѣсто: это развалины какой-то исполинской постройки, на которую употреблены камни огромной величины, взятыя, по видимому, издалека, ибо нигдѣ вблизи каменныхъ ломовъ не имѣется. Зданіе было занесено на большое пространство и выложено до половины оконъ; вокругъ, на довольнономъ разстояніи, лежатъ такіе же большіе камни, а часть ихъ разбросана въ одномъ направленіи, по пути къ зданію съ поля. О древности этой постройки свидѣлствуютъ вѣковыя деревья, растущія внутри его и давно поросшія мохомъ стѣны. Народное воображеніе населяетъ это таинственное мѣсто духами, называя его чертовымъ городищемъ. Въ поясненіе сего названія приводятъ сказаніе, которое для любопытства, передаемъ здѣсь, записавъ ее со словъ окрестнаго мужичка: «У обапольнаго (окрестнаго) православнаго мужичка была дочка красавица. Полюбилась она черту и сталъ онъ свататься за нее; пристагъ къ отцу, что называется, съ ножомъ къ горлу: отдай, да отдай, и проси у меня тогда, что похочешь; а нѣтъ — жди бѣды себѣ. Но православнаго не скоро проведешь, на то онъ вишь и православный! Мужичекъ подумалъ, подумалъ, да и говоритъ лукавому: ну что съ тобой дѣлать, если полюбилась дѣвка, такъ возьми, только съ уговоромъ: чтобы ты безпремѣнно, до пѣтуховъ, построилъ вотъ тутъ, въ нашемъ лѣсу, моей дочеркѣ дворецъ, всему міру на удивленье, а не построишь до пѣтуховъ, чтобъ намъ съ тобой и не знаться болѣе. Чортъ только ухмыльнулся и былъ таковъ, — думаетъ: наша взяла! Посмотрѣлъ мѣсто — хватъ, похватъ, а камня-то вокругъ и на сто верстъ нѣтъ. Дѣлать нечего: собрагъ, а значитъ, своихъ, да и ну таскать ихъ по воздуху откуда-то издалека. Трудился, сердѣшной, всю ночь, а кончить не успѣлъ; до оконъ, вишь, довелъ, крикнули пѣтухи, и гдѣ изъ нихъ кто летѣлъ, значитъ, по воздуху съ камнями — то, тамъ ихъ и покидали, что и о сю пору, словно дорогу изъ лѣса въ поле, видать. Вотъ вамъ отъ чего и прозвалось оно чортово городище!»

¹² См. статью Ходаковскаго въ Русск. истор. сборникѣ т. VII, стр. 30.

сплошь дремучими, непроходимыми лѣсами и топиями, и потому Вятичи позже другихъ Славянскихъ племенъ вышли изъ первобытнаго грубаго состоянія. Это подтверждается свидѣтельствомъ лѣтописца, который, похваляя нравы и обычаи Полянъ, о Вятичахъ говоритъ: «Радимичи, Вятичи и Сѣверяне имѣли одинакіе обычаи; жили въ лѣсахъ подобно звѣрямъ, ѣли все нечистое, срамословили предъ родителями и снохами. Браковъ у нихъ не было, но были игрища между селами; ¹³ сходясь на этѣ игрища, на плясанье и на всякія бѣсовскія игры, они умыкали ¹⁴ здѣсь себѣ женъ, (каждый) ту, съ которой сговорился прежде. Имѣли же по двѣ и по три жены. Надъ умершими совершали тризну; потомъ сгромоздивши костеръ, клали на него трупъ и сожигали, а кости собирали въ небольшіе сосуды, которые ставили по дорогамъ на столбахъ. Это дѣлаютъ Вятичи и понынѣ. ¹⁵

Такой неблагоприятный отзывъ нашего лѣтописца о родоначальникахъ нынѣшнихъ Калужанъ — Вятичахъ, ¹⁶ много утрачи-

¹³ Доселѣ сохранились въ Калужской губерніи урочища, напоминающія этотъ обычай; такъ въ Козельскомъ уѣздѣ, на берегу рѣки Серены, долине между береговыми возвышенностями, по склону которыхъ растутъ веселыя березовыя рощицы и протекаетъ рѣчка Сеженка, между селеніями Юдники и Дерягино, слыветъ въ народѣ подъ именемъ Царевнянна игрища. Въ окрестностяхъ села Бурнашева, также на берегу рѣки Серены, въ березовой рощѣ, есть старинное игрище, куда на Троицынъ день собирается молодежь обонхъ половъ изъ окрестныхъ деревень, завивать вѣнки, и вообще погулять на просторѣ. Сюда являются даже продавцы деревенскихъ лакомствъ, орѣховъ, стручковъ, пряниковъ и проч. Хороводы, пѣсни и пляска коротаютъ время, а черезъ недѣлю собираются сюда же развивать вѣнки, при чемъ гадаютъ, бросая въ воду вѣнки. Мѣсто сего игрища, по преданію, извѣстно изъ древности и напоминаетъ самымъ названіемъ его назначеніе. Такихъ игрищъ не мало и по другимъ уѣздамъ, и всѣ они, надобно полагать, указываютъ мѣста древнихъ игрищъ между селами, упоминаемыя лѣтописцемъ.

¹⁴ Умыкать значитъ уводить, похищать, это разумѣется, по отношенію къ семейству похищенныхъ, ибо лѣтописецъ упоминаетъ, что уводили тѣхъ дѣвицъ, съ которыми предварительно сговорились о семъ. Объ обрядѣ умыканія см. въ Истор. Россіи Соловьева т. II, въ статьѣ г. Буслаева стр. 4 въ дополненіи.

¹⁵ Несторъ П. С. Р. Л. томъ I, стр. 6. Для поясненія понынѣ, затѣмъ, что Пр. Несторъ, по Карамзину, родился въ 1050 году, а лѣтопись его оканчивается 1110 годомъ.

¹⁶ Шафарикъ замѣчаетъ, что Несторъ нравы Радимичей и Вятичей изображаетъ слишкомъ черными красками, въ чемъ, говоритъ онъ, мы не можемъ

ваетъ рѣзкости, если сравнимъ его со свидѣтельствомъ Русскаго Первосвятителя XV вѣка, Митрополита Фотія, о состояніи народныхъ нравовъ въ его время (то есть, спустя уже три столѣтія, послѣ вышеприведеннаго отзыва лѣтописца о Вятичахъ), и въ тѣхъ же самыхъ чертахъ (относительно брачныхъ союзовъ и срамословія). Изъ Духовнаго Увѣщанія Митрополита Фотія къ народу видно, что и тогда многіе пренебрегали святостію браковъ, произвольно ихъ расторгали, и вступали въ новые союзы, другіе брали себѣ женъ безъ церковнаго благословенія; иные послѣ троекратнаго вдовства, вступали и въ четвертый бракъ. Скорбя о такихъ безпорядкахъ, ревностный Первосвятитель старался пресѣчь ихъ, угрожая нарушителямъ церковныхъ правилъ отлученіемъ церковнымъ. Онъ же предписывалъ Священникамъ учить своихъ прихожанъ удерживаться отъ сквернословія, прибавляя, какъ иноплеменикъ (Грекъ), что этого зла въ такой степени онъ не встрѣчалъ ни въ какомъ Христіанскомъ народѣ.¹⁷

Мы видѣли, что Вятичи въ началѣ платили дань Козарамъ по бѣлкѣ¹⁸ съ дыма, что указывало на ихъ главный промыслъ того времени, а при Святославѣ уже (966) стали платить по «шлягу съ рала».¹⁹

Эта переменна въ образѣ взиманія дани, показываетъ, что ко временамъ Св. Владиміра у Вятичей уже совершился переходъ отъ дикой, упоминаемой лѣтописцемъ, лѣсной жизни къ осѣлости, — къ мирнымъ земледѣльческимъ занятіямъ. Но это были лишь одни слабые начатки великаго дѣла. Подчинившись неохотно, и

повѣрить ему безусловно, какъ очевидно пристрастному къ своимъ соотечественникамъ Полянамъ, и ненавидѣвшему языческихъ Славянъ (стр. 189).

¹⁷ Дополненіе къ Акт. истор. I, N 181, стр. 328, 329 и Акты Арх. Экспед. т. I, N. 369, стр. 461, 462.

¹⁸ Несторъ. П. С. Р. Л. т. I, 8, гдѣ сказано: «по бѣлѣ и вѣверицѣ отъ дыма,» въ поясненіе см. въ перв. Софійской лѣтописи т. V, стр. 88, гдѣ сказано «по бѣлѣ векшицѣ,» у Тимк. ст. 12 «по бѣлѣй вѣверицѣ». Изъ сего заключаемъ, что сіе значитъ, просто «по бѣлкѣ,» которыя и теперь еще водятся въ лѣсахъ Калужской губерніи, питаются орѣхами и древесными сѣменами. «Съ дыма» значитъ отъ каждой семьи или дома.

¹⁹ Выраженіе отъ рала, т. е., отъ сохи, употреблено здѣсь вмѣсто: «съ каждаго земледѣльца.» См. Кар. I, прим. 310.

позже другихъ Славянскихъ племенъ, вліянію возникшей на югѣ гражданственности, Вятичи, также позже другихъ, приняли и усвоили себѣ благодатное просвѣщеніе святою Христовою вѣрою, которое началось во дни Великаго Князя Владиміра въ 988 году, съ матери градовъ Русскихъ, Кіева. И хотя изъ словъ преподобнаго Нестора, что Вятичи и въ его время (ум. 1116) сохраняли еще нѣкоторые языческіе обряды,²⁰ не слѣдуетъ строго, что

²⁰ Справедливость требуетъ замѣтить, что ежели бы и въ настоящее время разсматривать отдѣльно нравы и остатки языческихъ вѣрованій и обрядовъ у потомковъ Вятичей — нынѣшнихъ Калужскихъ поселянъ, безъ надлежащей связи съ таковыми же у другихъ ихъ сосѣдей, или Великороссійскихъ жителей вообще, то и нынѣшніе Калужане могли бы показаться отставшими отъ другихъ въ Христіанскихъ понятіяхъ. Ограничимся адѣсь краткимъ исчисленіемъ этѣхъ вѣрованій, какъ явныхъ слѣдовъ язычества: а) игрища, упоминаемыя пр. Несторомъ, продолжаются понынѣ и даже, по преданію, на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, какъ и древле, между селами, на берегахъ рѣкъ, въ березовыхъ рощахъ. Сюда собирается деревенская молодежь обоихъ половъ, хотя съ болѣе невинною цѣлію, чѣмъ во времена языческія, а именно: на Троицынъ день завивать, а черезъ недѣлю развивать, вѣнки, и, бросая ихъ въ воду, гадать о своей брачной судьбѣ. б) На праздникъ Вознесенія дѣвицы собираются въ рощахъ около полей, для такъ называемаго обряда «крещенія кукушки» (кукушкой называютъ весенній цвѣтокъ одного лѣснаго растенія, весьма красивый — лиловаго цвѣта, съ пестрыми крапинками, фигуркою похожій на женскую голову въ пестромъ уборѣ; вырастаетъ между двухъ овальныхъ листиковъ, испещренныхъ темными пятнушками, которыя въ народѣ называются «кукушкиными слѣзками;» изъ него-то дѣлаютъ родъ куклы, убирая ее тряпками и называютъ эту куклу кукушкою, которую крестятъ, т. е., увѣщиваютъ шейными крестами, при чемъ дѣвушки цѣлуются между собою сквозь тесму шейнаго креста и, помѣнявшись крестами послѣ этого обряда, называютъ одна другую кумами, до слѣдующаго года. Обрядъ сей сопровождается особыми пѣснями и оканчивается приготовленіемъ яшницы, по съѣденіи которой расходятся. в) Загонять солнце подъ Петровъ день: странный обрядъ этотъ сопровождается тоже особыми пѣснями. г) Вѣрованіе въ порчи разнаго рода и колдовство, съ забвеніемъ Евангельской истины, что «и власъ главы нашей не погибнетъ безъ воли Отца небеснаго;» отсюда суевѣрный страхъ и принятіе разныхъ богопротивныхъ средствъ для огражденія себя отъ почитаемой почти неизбѣжною опасности, преимущественно во время свадебъ. Это, такъ сказать, крупныя черты остатка языческихъ вѣрованій; а сколько можно насчитать въ домашнемъ быту здѣшнихъ поселянъ, въ особенности уклонившихся въ расколъ, суевѣрныхъ примѣтъ, обычаевъ, предразсудковъ и повѣрій? Ибо гдѣ нѣтъ живой и искренней вѣры, тамъ, при ложномъ про-

при немъ еще всѣ Вятичи оставались во мракѣ языческихъ заблужденій, и что, слѣдовательно, они были исключены изъ проповѣди Евангельской, въ то время, когда (по свидѣтельству другаго современника), св. Князь нашъ (Владимірѣ) крестилъ всю землю Русскую отъ конца и до конца, ²¹ но тѣмъ не менѣе, сказаніе Нестора о Вятичахъ необходимо приводитъ къ прямому заключенію, что во время Св. Владиміра Христіанство принялось среди ихъ слабо и распространялось медленно. ²² Подъ вліяніемъ своихъ Князьковъ, или старшинъ, упоминаемыхъ еще при Владимірѣ Мономахѣ, ²³ которые могли быть въ то же время и жрецами, ²⁴ при недоступной во всякое время года мѣстности (Владимірѣ Мономахѣ долженъ былъ, какъ пишетъ въ своемъ завѣщаніи, совершать свои походы въ землю Вятичей зимою: ходихомъ по двѣ зимѣ, на Ходоту и сына его), ²⁵ Вятичи сохраняли нѣкоторую самостоятельность, и покоряясь болѣе силѣ, нежели убѣжденію, не могли такъ легко и безпрекословно разстаться съ своими языческими вѣрованіями, какъ сдѣлали то другіе Славянскія племена, покорствуя волѣ и благому примѣру Великаго Князя. Потому мы и находимъ весьма естественнымъ, что даже и позднѣйшая проповѣдь у нихъ слова Божія Печерскаго инока, Кукши, по всѣмъ соображеніямъ ихъ единомысленца, встрѣтила въ началѣ упорное сопротивленіе, но за то оно было уже послѣднее, послѣдній протестъ со стороны умирающаго язычества про-

свѣщеніи — невѣріе, а при невѣжествѣ и грубости — суевѣріе, а крайности, какъ извѣстно, сходятся.

²¹ Мнихъ Іаковъ. Христ. чт. 1849 г. II, 318, 319, 323.

²² Что Владимірѣ крестилъ и Вятичей, есть лѣтописное свидѣтельство въ такъ называемой Никоновской лѣтописи, гдѣ читаемъ: «Князь Великій Владимірѣ крестился и всей земли нашей крестилъ, Русскую и нашу Словенскую и Мерскую и Кривичскую, Весь рекши Бѣлоозерскую и Муромскую и Вятичи и прочая» (Ник. VI, 18).

²³ Несторъ II. С. Р. Л. I, 103.

²⁴ О мнѣологіи Вятичей не можемъ сказать ничего утвердительнаго; надобно полагать, что она была одинакова съ другими Славянскими племенами, то есть, что они чтили однихъ съ ними боговъ: Перуна, Волоса, Дажьбога Стрибога, Лель и Лада и друг. Въ Козельскомъ уѣздѣ есть село Волосово и Оладино (Ладъ), а въ Мосальскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Неручни, селеніе Дажьбогъ.

²⁵ См. выше примѣч. 25.

тивъ торжествующаго Христіянства. Запечатлѣвъ свою Божественную проповѣдь многими чудесами, и наконецъ страдальческою кончиною, Священномученикъ Кукша, по справедливости заслужилъ названіе апостола этой страны. Великость совершеннаго имъ подвига затмила въ памяти современниковъ прежнія не столько благоплодныя усилія; и близкіе къ тому времени лѣтописцы, благоговѣя предъ памятію Святаго Мученика, относили къ его лицу всю честь обращенія суровыхъ Вятичей.

Намъ предлежитъ изслѣдовать, кто былъ Преподобный Кукша, а главное, когда онъ проповѣдывалъ слово Божіе въ странѣ Вятичей?

Память о немъ и его апостольскихъ подвигахъ сохранили намъ списатели Печерскаго Патерика. Такъ Св. Симонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, заключая свое повѣствованіе объ Отцахъ Печерскихъ, въ Посланіи къ черноризцу Поликарпу, «не у сущу Архимандриту», говоритъ: «Какъ возмогу достойно прославить святыхъ мужей, бывшихъ въ честномъ монастырѣ Печерскомъ, которые своимъ добродѣтельнымъ житіемъ обратили невѣрныхъ къ вѣрѣ и къ жизни иноческой? Но и не могу умолчать еще о блаженномъ Священномученикѣ и черноризцѣ сего же монастыря, Кукшѣ, о которомъ всѣ знаютъ, какъ онъ бѣсовъ прогналъ, Вятичей крестилъ, дождь свелъ, озеро иссушилъ и сотворилъ многія другія чудеса, и послѣ многихъ мукъ убитъ былъ съ ученикомъ своимъ Никономъ. Съ ними скончался въ одинъ день и Пименъ Постникъ, за два года предузнавшій свое отшествіе къ Богу, и пророчествовавшій о многомъ, изцѣлявшій недужныхъ. Ставъ посреди церкви, онъ громко сказалъ: «Братъ нашъ Кукша убитъ сегодня на разсвѣтѣ. Сказавъ это, онъ преставился въ одинъ день и часъ съ сими святыми». ²⁶

Послѣднее обстоятельство, то есть, кончина блаженнаго Постника Пимена въ одинъ день съ убіеніемъ Св. Мученика Кукши, по замѣчанію автора «Исторіи Русской Церкви», Преосвященнаго Макарія, ²⁷ даетъ возможность опредѣлить приблизительно время жизни и проповѣди Св. Мученика Кукши. Пименъ Постникъ былъ одинъ изъ числа знаменитыхъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій

²⁶ Посланіе Симона къ Поликарпу (изъ рукоп. Патерика).

²⁷ Истор. Русск. Церкви, Епископа Макарія, т. II, 21.

Кіево-Печерскаго монастыря, еще при Игуменѣ Никонѣ (1078—1088), которые приходили къ Преподобному Никитѣ Затворнику, чтобы своими молитвами освободить его отъ прелести бѣсовской, слѣдовательно, могъ умереть не далѣе первой половины XII вѣка. И такъ проповѣдь Св. Мученика Кукши относится къ концу XI вѣка и не далѣе первой половины XII вѣка, что согласно и съ мнѣніемъ Карамзина.²⁸

Откуда родомъ былъ Св. Священномученикъ Кукша? Сохраненіе при немъ языческаго имени,²⁹ вѣроятно, въ отличіе отъ другихъ своихъ собратій по обители, даетъ разумѣть, что онъ былъ иноплеменникъ, и по всѣмъ вѣроятіямъ, изъ Вятичей. Мы знаемъ, что еще при Преподобномъ Антоніи, монастырь Печерскій имѣлъ до ста братій, которые стекались со всѣхъ концовъ Россіи, изъ всѣхъ сословій, иные же приходили отъ другихъ народовъ: Антоній изъ Любеча, Θεодосій изъ области Курской, сопредѣльной Вятичамъ, Исаакій изъ Торопца, Ареѳа изъ Полоцка, Ефремъ Грекъ, Моисей Угринъ (Мадьяръ)..... Слѣдовательно, нѣтъ ничего неправдоподобнаго предположить, что въ такой разнообразной, по происхожденію, семьѣ, Св. Кукша былъ изъ Вятичей; да и чѣмъ ближе, какъ не этимъ предположеніемъ, можно объяснить себѣ его апостольскую ревность къ просвѣщенію этого племени? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что, по замѣчанію ученаго Шафарика, Вятичи, какъ пришельцы съ береговъ Вислы, безъ сомнѣнія вначалѣ отличались своимъ нарѣчіемъ отъ ближнихъ сосѣдей Ильменскихъ Славянъ и Сѣверянъ, конечно и Полянъ (Кіевскихъ); и потому необходимо было, для проповѣди среди ихъ слова

²⁸ Карамзинъ, т. II, примѣч. 138.

²⁹ Примѣръ сохраненія именъ языческихъ и послѣ крещенія, въ которомъ давались новопросвѣщеннымъ имена святыхъ Греческой Церкви, видимъ почти у всѣхъ древнихъ Русскихъ Князей. Обычай скрывать имя, данное при св. крещеніи, продолжался у насъ до XVIII столѣтія; такъ въ Синодикѣ XVII в. читаемъ: «поминать Стефана Васильевича, а прямое имя ему Евдокимъ. Память Государеву Болярину и Дворецкому Григорію Васильевичу Годунову, а имя ему Харитонъ. Память Ивану Семеновичу Татищеву, а имя ему Савва. Память по Шибанѣ Алексѣевѣ сынѣ Неклюдовѣ, а имя ему Амвросій. Преставился Субота Стефановичъ Пушкинъ, имя ему Иванъ. Память Головашу Иванову сыну Кульшину, а имя ему Власій.» (Выписано изъ древняго помянника).

Божія, явиться человѣку со знаніемъ мѣстнаго нарѣчія. Это замѣчаніе ученаго Славяниста вполне оправдывается и мѣстными наблюденіями. Извѣстно, что жители лѣсной полосы уѣздовъ Козельскаго и Мосальскаго называютъ сами себя, а чаще называются отъ своихъ сосѣдей, Полехами (то есть, жителями Полѣсья). Полехи доселѣ говорятъ особымъ нарѣчіемъ, о которомъ Калужской крестьянинъ выражается насмѣшливо, что они говорятъ какъ-то, «наизворотъ», и это замѣчаніе отчасти справедливо: это нарѣчіе запечатлѣно особенностію не только произношенія, но и состава рѣчи; подъ покровомъ его, по всей вѣроятности, таится первоначальное нарѣчіе Вятичей, которые нѣкогда, по свидѣтельству лѣтописца, всѣ были Полехами, то есть, жили въ лѣсахъ, покрывавшихъ сплошь занятые ими земли.³⁰

Относя время проповѣди Св. Кукши къ концу XI столѣтія, можно полагать, что онъ самъ принадлежалъ къ одному изъ семействъ тѣхъ «лучшихъ мужей» изъ племени Вятичей, которыми Св. Владиміръ еще въ 990 году заселилъ свои пограничные города по рѣкамъ: Деснѣ, Осетру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ, по сло-

³⁰ Необщительный характеръ кладетъ на Полеховъ печать какой-то дикости и нелюдимства, а особенность ихъ нарѣчія, подающая другимъ поводъ къ насмѣшкамъ, усиливаетъ это послѣднее свойство: они неохотно вступаютъ въ разговоръ съ крестьяниномъ на своей волости (въ Козельскомъ уѣздѣ село Дудино, имѣніе г. Каншина), или отвѣчаютъ ему кратко и отрывисто. Калужской крестьянинъ при случайной встрѣчѣ, на базарѣ, въ дорогѣ, или въ «пигейномъ домѣ», съ двухъ словъ узнаетъ Полеха и часто, вмѣсто привѣтствія, шлетъ ему народную поговорку, которой они охарактеризовали по своему Полеховъ: «Га, Полеха, паняй», то есть, «А, Полеха, погоняй!» вѣроятно, взятая съ того, что Полехи, ѣдучи по дорогѣ на пустыхъ саняхъ, или телѣгахъ, кричатъ одинъ другому «паняй» (погоняй), чтобы не растянуться и не отстать другъ отъ друга. Обращаемъ вниманіе филологовъ на Полеховъ: изслѣдованіе особенностей ихъ нарѣчія, пока еще неогладившихся подъ рубанкомъ цивилизаціи, непременно приведетъ къ новымъ открытіямъ въ пользу отечественнаго языка. Памятникомъ Литовско-Польскаго владычества и «разоренія Литовскаго» въ языкѣ Калужскихъ поселянъ осталось нѣсколько Польскихъ словъ, на пр.: шкода — вредъ, огорнуть — окружить, отъ Пол. гл. *gaupać*. «Ишь, какъ его собаки огарнули!» Также случалось намъ слышать отъ Боровскаго поселянина выраженіе лѣтописное: «нарубить, въ томъ самомъ смыслѣ, какъ оно употреблено у Нестора, въ смыслѣ собирать. «Что не йдутъ на работу?» — «Я ихъ нарубалъ!» былъ отвѣтъ старосты помѣщику.

вамъ лѣтописца «во всѣхъ тѣхъ городахъ благочестіе утверждая»: или, принадлежалъ къ роду тѣхъ Вятчанъ, которые приняли святое крещеніе, когда, по свидѣтельству современника, «крестилась вся земля Русская отъ конца и до конца..... вся земля Русская усердіемъ Святаго Князя, была исторгнута изъ устъ діавола и приведена къ Богу». ³¹

Ярославъ I, сынъ и преемникъ Св. Владиміра, по свидѣтельству Преподобнаго Нестора, преимущественно занимался тѣмъ, чтобы увеличивать вездѣ число храмовъ, умножать пресвитеровъ и клиръ, устроить монастыри, распространять книжное просвѣщеніе. Въ слѣдствіе этихъ-то мѣръ и начала при немъ вѣра Христіанская, по словамъ лѣтописца, плодиться и расширяться, и умножались Христіанскіе храмы. ³² Ярославъ благовольный ³³ отдалъ обширную область Черниговскую, (въ составъ коей входила тогда, по своей незначительности, и земля Вятичей), въ удѣлъ сыну своему, Святославу; нѣкоторая же часть земли Вятичей, по рѣкамъ Угрѣ и Протвѣ, отошла ко Всеволоду, Князю Ростовскому и Суздальскому. ³⁴ Но Вятичи подчинились власти Русскихъ Князей не безъ сопротивленія, какъ видно изъ духовнаго завѣщанія Владиміра Мономаха, въ которомъ онъ пишетъ: «Въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ, на Ходоту и на сына его», ³⁵ стараясь, конечно, упрочить власть свою въ землѣ Ростовской и Суздальской, какъ наслѣдственной области Всеволодова Дома.

³¹ Христ. Чтеніе 1849, II, 318, 319, 323.

³² Лаврент. лѣтопись въ П. С. Р. Л. I, 63, 66.

³³ Такъ прозванъ онъ Владиміромъ Мономахомъ.

³⁴ Карамз. II, пр. 50, 109, Черниговъ и всю страну Восточную до Муромъ, слѣдовательно, и нынѣшнюю Калужскую губернію.

³⁵ Лаврент. лѣтопись въ П. С. Р. Л. I, 103; Карамз. I, прим. 463.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

Политическое и духовное развитіе въ области Вятчей (преимущественно въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи), подъ преобладающимъ вліяніемъ Великихъ Княжествъ: сперва Черниговскаго, потомъ Владимірскаго и наконецъ Московскаго, до сліянія всѣхъ бывшихъ въ ней удѣловъ и городовъ, подъ властію Государей Московскихъ, въ началѣ XVI столѣтія.

I.

(1097 — 1253).

Въ 1097 году, на съѣздѣ Русскихъ Князей въ Любечѣ, страна Вятчей была утверждена за сыновьямъ Святослава Ярославича, ³⁶ какъ часть Черниговскаго Княжества, а владѣтель его, стар-

³⁶ Владѣтельные Князья Чернигова:

Святославъ Ярославичъ, родоначальникъ

Черниговскихъ Князей.	отъ 1034 по 1075 года.
Всеволодъ Ярославичъ.	— 1075 — 1077 —
Владиміръ Всеволодовичъ . . .	— 1077 — 1094 —
Олегъ Святославичъ	— 1094 — 1096 —
Давидъ Святославичъ	— 1096 — 1123 —
Ярославъ Святославичъ	— 1123 — 1127 —
Всеволодъ Ольговичъ.	— 1127 — 1139 —
Владиміръ Давидовичъ.	— 1139 — 1151 —
Наяславъ Давидовичъ	— 1151 — 1157 —
Святославъ Ольговичъ.	— 1157 — 1164 —
Святославъ Всеволодовичъ. . .	— 1164 — 1177 —
Ярославъ Всеволодовичъ. . . .	— 1177 — 11 —
Владиміръ Всеволодовичъ . . .	— — —
Олегъ Святославичъ	— 1201 — 1204 —
Всеволодъ Святославичъ. . . .	— 1204 — 1214 —
Давидъ Ольговичъ	— 1214 — 1215 —
Глѣбъ Святославичъ.	— 1215 — 1220 —
Мстиславъ Святославичъ. . . .	— 1220 — 1226 —

Въ послѣднемъ году захватилъ Черниговъ Курскій Князь Олегъ Игоревичъ, но въ томъ же принялъ онъ во владѣніе Михаилъ Всеволодовичъ, пончившій жизнь мученическою смертію въ Ордѣ (княжилъ отъ 1226 до 1246). Между тѣмъ двукратно, въ 1226 и въ 1229 году, во владѣніе ему пре-

шій сынъ Святослава и внукъ Ярослава, Олегъ Святославичъ, былъ родоначальникомъ доблестныхъ Ольговичей, Князей Черниговскихъ, которые, то отстаивая независимость своихъ наследственныхъ удѣловъ, то подыскиваясь Кіевского Великаго Княженія подъ Мономаховичей (потомковъ Владиміра Всеволодовича), долго обуревали древнюю Русь своими усобицами.

Когда потомки Святослава размножились, и возникли между ними споры за удѣлы въ Черниговской области, тогда она распалась на нѣсколько Княжествъ, зависѣвшихъ въ началѣ отъ Князя собственно Черниговскаго, которымъ всегда былъ старшій въ поколѣніи Святослава, и который назывался Великимъ Княземъ, разумѣется, въ отношеніи прочихъ, младшихъ Князей, ему подвластныхъ. Съ теченіемъ времени эти Княжества дробились въ свою очередь на мелкіе удѣлы, такъ что Черниговская область, въ обширномъ смыслѣ, въ XIV столѣтіи состояла изъ множества мелкихъ Княжествъ, уже не зависѣвшихъ ни отъ Князя Черниговскаго, ни другъ отъ друга. Между 1146 и 1157 годами земля Вятичей сдѣлалась театромъ междоусобной брани Русскихъ Князей, лѣтописное сказаніе о которой замѣчательно для насъ особенно по тому, что доставляетъ намъ первыя свѣдѣнія о городахъ Вятическихъ, въ коихъ въ то время уже были посадники Князей Черниговскихъ.

Причина этой усобицы была слѣдующая: по смерти старшихъ сыновей Владиміра Мономаха, Великое Княжество Кіевское, подвластное на время Князю изъ чужаго Олегова рода, Всеволоду, сдѣлалось предметомъ спора между соперниками, равно не имѣвшими на него права: Изяславомъ Мстиславичемъ (сыномъ Мсти-

давался великій Новгородъ. Въ 1235 году онъ присоединилъ подъ власть свою Галицкое Княжество, а въ 1239 году завладѣлъ Кіевомъ; въ отсутствіе его Черниговъ въ 1240 г. разоренъ Татарами.

Ростиславъ Михайловичъ. . . — 1247 — 1253 —

Романъ Михайловичъ. 1253 —

бывшій Князь Брянскій: онъ присоединилъ разоренный Черниговъ къ своему Княженію, а по кончинѣ его, онъ поступилъ подъ власть Великихъ Князей Владимірекихъ, которымъ отъ Хановъ Ордынскихъ подчинено было все Государство, подъ зависимоścią отъ нихъ (см. О достопамятностяхъ Чернигова, соч. М. Е. Маркова, въ Читеніяхъ въ Общ. Истор. и Древ. Росс., годъ III, N 1. Смѣсь, стр. 1 — 26).

слава Владиміровича) и Олеговичами, братьями послѣдняго Князя Кіевского, когда еще живъ былъ законный наслѣдникъ Великокняжескаго престола, сынъ Мономаховъ. Юрій Владиміровичъ Долгорукій, Князь Суздальскій и Ростовскій.

Святославъ Ольговичъ Князь Новгородъ-Сѣверскій, желая выручить изъ бѣды брата своего, Игоря, сперва изгнаннаго изъ Кіева, а потомъ взятаго въ плѣнъ Изяславомъ Кіевскимъ, обратился за помощію къ Юрію; а тотъ, будучи душою привязанъ къ Югу, и давно выжидая случая предъявить свои права на Кіевъ, съ удовольствіемъ принялъ предложеніе Святослава, не столько для того, чтобы помочь Игорю, сколько, чтобы доискаться Кіева. Не будемъ слѣдить за подробностями этой усобицы, прекратившейся лишь со смертію главныхъ дѣйствующихъ лицъ: Изяслава Мстиславича въ 1154 году и Юрія Владиміровича въ 1157, и ²¹ замѣтимъ лишь то, что имѣетъ непосредственное отношеніе къ нашему предмету. Однимъ изъ частныхъ эпизодовъ этой войны было покореніе Святославомъ въ пользу Князя Суздальскаго люда (то есть, народа) Голядей, послѣ чего вскорѣ послѣдовалъ побѣдный пиръ въ Москвѣ (1147), впервые упоминаемой по этому частному случаю въ лѣтописяхъ. Незабвенный труженикъ Историческихъ изысканій на Русской почвѣ, З. Ходаковскій, отыскалъ вблизи Москвы живое урочище, напоминающее этотъ, такъ сказать, мелькнувшій въ лѣтописныхъ сказаніяхъ народецъ; урочище сіе есть рѣчка Голядь (такъ названная въ Писцовыхъ книгахъ (1623 г), которая называется нынѣ Голядянкою, и впадаетъ въ Москву рѣку съ лѣвой стороны. «По сказанію лѣтописца, говоритъ Ходаковскій, Голяды были взяты на верховьяхъ Поротвы; но цѣлое пространство по теченію Поротвы не имѣетъ подобнаго названія Голяди. Голяды, угрожаемые Святославомъ, который и шелъ на нихъ отъ Рязани, могли только отступить къ верховью упомянутой рѣки, въ надеждѣ на помощь Смоленскаго Князя, союзника Изяслава; и тутъ были настигнуты, или взяты. Большія могилы около Панина показываютъ военное въ старину дѣйствіе. Людъ или народъ Голядь есть, по моему счету, 14-я изъ числа тѣхъ Славянскихъ областей, которыя назвались по рѣкамъ и рѣчкамъ, орошающимъ селенія, однихъ названій съ

²¹ Ипатьев. Лѣтоп. отъ 1146 — 1157 годъ II. С. Р. Л. томъ II, стр. 24—81.

оними. Кажется, прибавляетъ изслѣдователь, что соглашая всѣ обстоятельства исторіи съ мѣстнымъ положеніемъ, должно бы заключить (въ смыслѣ: окончить) о Голядахъ — Славянахъ и о Москвѣ городѣ, открывшемся межъ ихъ селеній». ³⁸ По поводу движеній и передвиженій Святослава въ землѣ Вятичей, лѣтописи впервые упоминаютъ о городахъ Вятическихъ (подъ 1146 и 1147 г.): «Святославъ бѣжа къ Карачеву.... Святославъ съ Козельска идѣ къ Дѣдославию, идѣ же Святославъ къ Осе-тру (рѣкѣ)... Пришедшу Святославу въ Колтескъ городокъ.... Святославъ возвратися (изъ Москвы) пойде у верхъ Оки, и пришедъ ста на усть Поротвѣ въ городѣ Лобынскѣ..... И оттуда иде къ Нериньску, и перешедъ Оку и ста.... Святославъ же приде къ Дѣдославию.» ³⁹

Въ томъ же 1147 году, Святославъ Ольговичъ, упорно преслѣдуемый своими двоюродными братьями, Князьями Черниговскими, союзниками Великаго Князя Кіевскаго, Изяслава, будучи подкрѣпленъ вспомогательными отрядами Князя Суздальскаго, завоевалъ удѣлъ ихъ, землю Вятичей: «слышавше же то посадницы Володимирѣ, и Изяслави (Давыдовичей), выбѣгоша изъ Вятичъ и изъ Дѣбрянска и изъ Мченска. ⁴⁰ Вотъ мѣста, указанныя лѣтописцемъ во время переходовъ Святослава и его союзниковъ по землѣ Вятичей. Памятникомъ пребыванія ихъ здѣсь остались городища и курганы.

Изъ городовъ нынѣшней Калужской губерніи виднѣтъ здѣсь одинъ только Козельскъ; онъ упоминается двукратно подъ 1146 и 1152 годами. Два Дебрянскъ (Брянскъ) и Мченскъ (Мценскъ), принадлежащіе Орловской губерніи. Остальные ⁴¹ уже не суще-

³⁸ Этими словами З. Ходаковскій, кажется, хотѣлъ выразить ту мысль, что послѣ этого открытія, должно быть признано очевиднымъ мнѣніе, что наименованіе Голяды и Москва Славянскаго происхожденія, и оставить безъ повторенія сказку о выходцахъ изъ «Голандіи Ирусскаго дитрихта», придуманную не ходаками, а домосѣдами изслѣдователями.

³⁹ Ипатьев. Лѣтоп. П. С. Р. Л. томъ II, стр. 28, 29, 30.

⁴⁰ Воскресенскаго I, 291; Кар. II, стр. 217.

⁴¹ Колтескъ (Кулатескъ, Култескъ): здѣсь жилъ Святославъ Ольговичъ Новгородъ-Сѣверскій, преслѣдуемый Князьями Черниговскими; отсюда переходилъ черезъ Оку на Московскую сторону, сюда приходили къ нему Суздальское войско и Берендеи. Здѣсь же скончался въ 1147 году добрый союзникъ

ствують и, какъ указано въ примѣчаніяхъ, находятся въ разныхъ уѣздахъ нынѣшней Тульской губерніи.

Во время этой войны Юрій Владиміровичъ Долгорукій двукратно ходилъ въ Русь, и наконецъ въ 1155 году достигъ цѣли своихъ желаній, — овладѣлъ Кіевомъ (ум. 1157). Можно полагать, что во время этѣхъ походовъ онъ окончательно утвердилъ свое вліяніе въ сѣверо-восточной части области Вятичей, въ нынѣшнихъ уѣздахъ Тарусскомъ, Боровскомъ, Малоярославецкомъ, и части Калужскаго и Перемышльскаго, уже признававшихъ болѣе или менѣе власть Князей Всеволодова Дома. Такъ извѣстно, что до 1158 года былъ на удѣлѣ въ Городенскѣ (нынѣ село Городня, Калужскаго уѣзда) сынъ Юрія, Борисъ Юрьевичъ.⁴² Юрію же Владиміровичу обыкновенно приписываютъ основаніе города Перемышля (Калужской губерніи), названнаго въ честь южнаго Пере-

его юный Іоаннъ Юрьевичъ, сынъ Юрія Владиміровича Долгорукаго (См. Ипат. Лѣтоп. т. II, стр. 29). Мѣсто сего городка указываетъ Колтовское городище въ Каширскомъ уѣздѣ, въ 6-ти верстахъ отъ Каширы, гдѣ нынѣ село Колтово, при впаденіи рѣчки Омутенки въ Оку и Кривомъ озерѣ.

Дѣдославль: мѣсто его указываетъ Дѣдиловское городище въ Богородицкомъ уѣздѣ, въ Дѣдиловской слободѣ, на высокой горѣ, при рѣкѣ Шиваронѣ.

Лобынскъ: мѣсто его указываетъ Лобынское городище въ Тульскомъ уѣздѣ близъ села Лобынскаго, не въ дальнемъ разстояніи отъ впаденія рѣки Шивароны въ Упу, въ 15-ти верстахъ отъ Тулы (см. памятники Тульск. губ. И. Сахарова, стр. 9, 14, 16, 19).

Нериньскъ (Неринескъ): по замѣчанію Г. Сахарова, слѣдовъ этого города надобно искать также въ Каширскомъ уѣздѣ близъ озера Неринскаго (изъ котораго выходитъ протокъ Неринской, впадающій въ Оку). Изъ нынѣшнихъ Тульскихъ городовъ, въ землѣ Вятичей бывшихъ, упоминается по лѣтописямъ прежде другихъ Новосиль, основанный при рѣкѣ Зушѣ съ 1155 года (Кар. II, прим. 381). Одоевъ становится извѣстнымъ со времени переселенія въ него удѣльныхъ Князей изъ Новосила. Бѣлевъ также, по сему случаю, уже въ концѣ XIV столѣтія.

Еще упоминаются по лѣтописямъ въ числѣ Вятическихъ городовъ подъ 1147 г. Домагощъ и Дѣвягорскъ, мѣста нынѣ неизвѣстныя (Кар. II, пр. 302).

⁴² Ипат. Лѣтоп. П. С. Р. Л. т. II, стр. 59. Городенскъ и въ послѣдствіи былъ главнымъ мѣстомъ волости того же имени, лежавшей на берегахъ рѣчки Калужки, впадающей въ Оку при древнемъ городищѣ. Волость сія была извѣстна и при Князьяхъ Московскихъ: такъ, Калита передалъ ее по завѣщанію сыну своему, Симеону Іоанновичу, почему нѣкоторые и называли его Княземъ Калужскимъ.

мышля ⁴³ Червенскаго; ибо извѣстно, что Юрій, будучи привязанъ душею къ югу, по воспоминаніямъ дѣтства, не смотря на свое долгое пребываніе на Сѣверѣ, любилъ окружать себя здѣсь Кіевскими и вообще Южными названіями, давая ихъ не только новымъ городамъ своимъ въ Суздальской области, но и любимымъ рѣкамъ. ⁴⁴ Успенской Перемышльской соборъ, съ придѣломъ во имя Бориса и Глѣба (въ память втораго, упрядненнаго нынѣ, собора въ честь сихъ святыхъ), какъ по внѣшней архитектурѣ, такъ и по внутреннему устройству (дубовыя связи, хоры или палаты въ западной части храма, подземные выходы) свидѣтельствуютъ о глубокой древности и, напоминая собою соборную церковь Владимірскую, и особенно, чтимыхъ Мономаховичами, ихъ святыхъ родственниковъ,— придаетъ большее вѣроятіе упомянутому преданію. По свидѣтельству лѣтописей, вліяніе Юрія Долгорукаго на принадлежащія ему области было весьма благотѣльно. Проживши въ землѣ Суздальской почти безвыѣздно 30 лѣтъ, и дѣйствуя столько же для личной славы и пользы, сколько и по любви къ благочестію, онъ заботился о распространеніи и утвержденіи Христіанской вѣры между подвластными ему племенами, украсилъ свои новые города церквами и монастырями, умножилъ число духовныхъ пастырей, тогда единственныхъ наставниковъ въ благонравіи, единственныхъ просвѣтителей разума, открылъ пути въ лѣсахъ дремучихъ, оживилъ дикія мертвыя пустыни знаменіемъ человѣческой дѣятельности. ⁴⁵ Безъ сомнѣнія, и часть земли Вятичей, ему подвластная, была причастною этихъ благотѣній; и вотъ почему, между прочимъ, духовная жизнь развилась въ ней быстрѣе и успѣшнѣе, нежели въ южной половинѣ, гдѣ ростъ ея, кромѣ внѣшнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, былъ задержанъ недостаткомъ подобныхъ дѣятелей съ твердою волею и довольными средствами. Кстати замѣтимъ, что это раздѣленіе области Вятичей на двѣ половины: сѣверную, подъ властію Князей Суздальскихъ, и южную, составлявшую удѣлъ Ольговичей, Князей Черниговскихъ, произвело, въ послѣдствіи времени, раздѣленіе и

⁴³ Упомянется съ 1328 г. въ Собр. грам. и догов. N. 21 и 22-й. Объ основаніи Перемышля у Татищева кн. 3, стр. 76, и примѣч. 458, стр. 482.

⁴⁴ Карамзинъ II, 166.

⁴⁵ Тамъ же.

въ отношеніи Іерархическаго подчиненія городовъ сей области. Большая часть земли Вятичей, послѣ окончанія упомянутой войны, осталась въ удѣлѣ союзника Юрьева, Святослава Ольговича, Князя Новгородъ-Сѣверскаго. Въ 1155 году, для округленія своихъ владѣній, онъ вымѣнялъ у племянника Святослава Всеволодовича города: Сновъ, Воротынскъ и Карачевъ; ⁴⁶ но когда двоюродный братъ его, Изяславъ Давыдовичъ, по смерти Юрія Владиміровича Долгорукаго въ 1157 году, сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ, то Святославъ Ольговичъ, какъ старшій въ родѣ, получилъ Черниговъ, а Сѣверское Княжество было отдано племяннику его, Святославу Всеволодовичу. Но мирное отношеніе Князя Черниговскаго къ Изяславу продолжалось не долго: въ 1153 году Изяславъ былъ изгнанъ изъ Кіева Мономаховичами; при чемъ, мстя Святославу Ольговичу, за недоставленіе ему своевременной помощи, отняли у него удѣлъ Вятическій, и увелъ въ плѣнъ жителей изъ города, принадлежащаго его супругѣ; но по прогнаніи Изяслава отъ Чернигова, земля Вятичей возвратилась опять къ своему прежнему владѣтелю. Святославъ Ольговичъ скончался въ 1165 году, оставивъ по себѣ 4-хъ сыновей, изъ коихъ старшій, Олегъ, Князь Новгородъ Сѣверскій, имѣлъ сына Святослава-Бориса, а сей Мстислава, удѣльнаго Князя Козельскаго, который убитъ въ 1223 г., съ сыномъ своимъ, въ сраженіи съ Татарами при рѣкѣ Калкѣ. ⁴⁷ Въ 1228 году упоминается, бывшій въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи, городъ Брынъ, по случаю пребыванія въ немъ Михаила, Князя Черниговскаго. ⁴⁸ Мѣсто сего города указываетъ нынѣ село Старая Брынъ Менцовскаго уѣзда, на рѣкѣ того же имени. Въ 1231 году, осенью, Ярославъ Всеволодовичъ Новгородскій, братъ и наслѣдникъ Ростовскаго Князя, Константина, умершаго въ 1218 году, съ дѣтьми Константина, Князьями Ярославскими и Бѣлозерскими, съ Новгородцами и со всѣми ему подвластными, вторгнувшись въ Черниговскую область Михаила Всеволодовича Чермнаго, выжегъ Шеренскъ или Серенскъ, ходилъ подъ Мосальскъ, но не могъ взять его, и возвратился назадъ,

⁴⁶ Ипат. Лѣтоп. II. С. Р. Л. т. II, 78. Воротынскъ упоминается здѣсь, по лѣтописямъ въ первый разъ.

⁴⁷ Карамзинъ III, 144.

⁴⁸ Карамз. III, прим. 324.

однако хлѣбъ и овощи потравилъ, волости и села опустошилъ.⁴⁹ Города Серенскъ⁵⁰ и Мосальскъ упоминаются здѣсь по лѣтописямъ въ первый разъ.

Итакъ, ко времени Татарскаго нашествія, то есть, къ 1238 году, по лѣтописямъ, стали извѣстны слѣдующіе города въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи. Изъ существующихъ нынѣ: Козельскъ (1146 и 1152 г), Перемышль (около 1152 г., предположительно) Мосальскъ (1231 г). Упраздненные: Воротыскъ (1155), Брынь (1228) и Серенскъ (1231).

Въ годину общаго бѣдствія Россіи, при нашествіи Монголовъ (1234 и 1238), предѣлы нынѣшней Калужской губерніи пострадали не менѣе другихъ областей Русскихъ. Когда Батый съ своею полумиліонною ордою, рассыпавшись по сѣверо-восточной Руси, предавалъ огню и мечу все, что встрѣчалось ему на пути, въ это время вздумалъ противостать ему одинъ изъ городовъ нынѣшней Калужской губерніи, Козельскъ, и своею отчаянною защитою, получилъ почетное мѣсто въ Русскихъ лѣтописяхъ. Мы тѣмъ болѣе обязаны упомянуть о семъ, что, по свидѣтельству лѣтописца, главнымъ побужденіемъ къ сей отчаянной защитѣ для Козельцевъ было чувство преданности своему юному Князю, и крѣпкая надежда получить отъ Вышняго Подвигоположника награду, обѣщанную по Писанію, въ жизни вѣчной, положившимъ животъ свой за други своя. Когда Батый подступилъ къ городу, Козельцы положили на совѣтъ не сдаваться ему, говоря: «яко аще Князь нашъ младъ есть, но положимъ животъ свой за нь; и сдѣлаву сего свѣта пріимше, и тамъ небесныя вѣнца отъ Христа Бога пріимемъ.» Татары, осадивъ городъ, разбили стѣну и взошли на валъ; Козельцы рѣзались съ ними ножами въ упоръ, и потомъ на общемъ совѣщаніи рѣшились сдѣлать вылазку, и сами напасть на полки Татарскіе. Осажденные вышли изъ города, изрубили тараны (стѣнобитныя орудія), ударили на станъ ихъ, убили 4000 Татаръ, но и сами были всѣ побиты, подавленные многочисленностію. Батый послѣ семинедѣльной осады взялъ городъ и истребилъ всѣхъ его жителей «отъ отрочатъ до ссущихъ млеко.» О Князѣ Васи́лѣ прибавляетъ лѣтописецъ: «не-

⁴⁹ Новгород. Лѣтоп. первая II. С. Р. Л. т. III, 48.

⁵⁰ Нынѣ селеніе Мещовскаго уѣзда, въ 19 верстахъ отъ города.

вѣдомо есть: ини глаголють яко въ крови утонулъ есть, понеже убо младъ бѣше.» ⁵¹ Такъ улучили желаніе свое храбрые Козельцы: положивъ души свои за Князя и вѣру Православную, они заслужили отъ Христа вѣнцы нетлѣнные, отъ сородичей славу, а отъ непріятеля удивленіе; ибо повѣтствуютъ, что Батый за такое упорное сопротивленіе назвалъ Козельскъ по Татарски Могу-Болгусунъ, злымъ городомъ. Народное преданіе точно такому же обстоятельству приписываетъ названіе и другаго, недалеяго отъ Козельска, города, Лихвина, производя его отъ названія лихой городъ, будто бы даннаго Татарами за его упорную противъ нихъ защиту, хотя, можетъ быть, и при другомъ нападеніи. Безъ сомнѣнія, въ то же время пострадали и другіе города, о которыхъ молчатъ лѣтописи. Черниговъ опустошенъ въ 1240. году, тогда какъ Князь его Михаилъ Всеволодовичъ укрывался въ Венгріи. Въ 1246 году онъ возвратился, но едва приступилъ къ возобновленію своего стольнаго города, какъ былъ потребованъ Батыемъ въ Орду, и тамъ кончилъ жизнь мученическою смертію. Съ кончиною его пресѣклась господствующая линия Черниговскихъ Князей. По немъ старались о возстановленіи города сыновья его, Ростиславъ, а по смерти его, съ 1253 года Романъ, бывшій Князь Брянскій, но невозможно уже было дать ему каковой либо значительности. Съ кончиною Князя Романа Черниговъ поступилъ подъ власть Великихъ Князей Владимірскихъ, которымъ отъ Хановъ Татарскихъ подчинено было все Государство подъ зависимостію отъ нихъ. ⁵²

II.

(1253-1325)

Смутныя времена Монгольскаго періода въ частныхъ подробностяхъ совершенно ускользаютъ отъ исторіи; посему, говоря о области, занимаемой нынѣшнею Калужскою губерніею, въ боль-

⁵¹ Ипат. Лѣтоп. II. С. Р. Л. т. II, 176. Никон. II, 378.

⁵² 1232 г. «Пойде К. В. Гюрги къ Сереньску, и стоявъ станомъ на Уполозѣхъ (не село ли Упозево Козельск. уѣзда?), и възратися въ Володимерь; Ярославъ же и Константиновичи идоша къ Сереньску, градъ пожгоша, людемъ избѣгшимъ, ино же много воеваша (стоявъ подъ Мосальскомъ) и (1231) възратишася въ свояси.» II. С. Р. Л. т. II, 176.

шомъ промежуткѣ годовъ отъ нашествія Батыева въ первой половинѣ XIII столѣтія, до половины XIV столѣтія, когда большая часть городовъ древней земли Вятичей подпала власти Литвы, приходится ограничиться лишь однимъ общимъ замѣчаніемъ, что города этѣ и послѣ начала ига Монгольскаго еще долго оставались въ удѣлѣ Князей Черниговскихъ (изъ рода мученика вѣры, Михаила Всеволодовича Чермнаго), такъ какъ Монголы, господствуя надъ Русью, не разрушали, тогда уже старинной, организациіи удѣльнаго правленія. Изъ Княженій, на которыя раздробилась въ этотъ періодъ большая часть нынѣшней Калужской, Орловской, Тульской губерній, извѣстны: 1) Мосальское. Мосальскъ, вмѣстѣ съ Серенскомъ, какъ мы уже видѣли, принадлежалъ Князьямъ Черниговскимъ въ 1231 году, когда оба сіи города были осаждаемы войсками Ярослава Новгородскаго, и Серенскъ былъ взятъ и выжженъ, а Мосальскъ отдѣлялся лишь опустошеніемъ окрестностей.³³ Отъ Князей Мосальскихъ, по уничтоженіи удѣловъ, вошли въ Боярскіе роды съ титуломъ Князей: Мосальскіе и Кольцовы-Мосальскіе.

2) Тарусское. Таруса начинаетъ упоминаться какъ удѣлъ съ 1246 г.,³⁴ и съ этого времени болѣе 250 лѣтъ была удѣльнымъ Княженіемъ.

Вотъ Князья Тарусскіе по Россійскимъ лѣтописямъ:
Юрій, сынъ Св. Михаила Черниговскаго, Князь Тарус-
скій и Оболенскій. 1246 г.

Его дѣти:

Всеволодъ Юрьевичъ княжилъ около 1270
Константинъ только упоминается.
Симеонъ княжилъ около 1275
Андрей Всеволодовичъ только упоминается.

У Константина дѣти:

Іоаннъ княжилъ въ 1375 г. по 1379
Симеонъ Князь Тарусскій и Оболенскій —
Феодоръ, Князь Тарусскій, и Мстиславъ —

³³ О достопамятностяхъ Чернигова, статья М. Г. Маркова въ Чтеніяхъ въ Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс., 1847 годъ, N. 1, Смѣсь, стр. 6.

Изъ нихъ Симеонъ и Мстиславъ убиты на Мамаевомъ по-

бонщѣ въ	1380
Ѳеодоръ Славичъ или Мстиславичъ княжилъ въ.	1402
Ѳеодоръ другой княжилъ въ.	1438
Андрей Васильевичъ меньшей съ 1472 по	1481
Іоаннъ Борисовичъ съ 1494 по.	1503

Отъ сихъ Тарусскихъ Князей, по уничтоженіи удѣловъ, потомки поступили въ Боярскіе роды, удерживая только титуло Князей:

Мезецкіе, Борятинскіе, Волконскіе, Горенскіе, Долгорукіе, Кашины, Конинскіе, Курлятевы, Лыковы. ⁵⁴

3) Оболенскіе. Князья Оболенскіе произошли отъ Тарусскихъ. По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1368 г. Ольгердъ, Великій Князь Литовскій, бывъ съ войсками на рѣкѣ Поротвѣ въ Оболенскѣ, убилъ, вѣроятно въ сраженіи, Оболенскаго Князя Константина Ивановича, сына Князя Ивана (1375 — 1379) Тарусскаго и правнука Святаго Михаила Черниговскаго: при чемъ разоренъ и самый городъ, нынѣшнее село Оболенское, въ Тарусскомъ уѣздѣ, отстоящее отъ Калуги на 36 верстѣ. ⁵⁵

4) Козельскіе. Первый удѣльный Князь Козельскій, извѣстный по лѣтописямъ, былъ сынъ Святослава Всеволодовича Сѣверскаго, Мстиславъ, убитый въ сраженіи противъ Татаръ при рѣкѣ Калкѣ, въ 1224 г. Положительно не извѣстно, отъ него ли происходилъ упоминаемый во время нашествія Батыя на Козельскъ въ 1230 г., малолѣтний Князь Василій, по сказанію лѣтописи «утонувшій въ крови.» Въ первой половинѣ XIV столѣтія Козельскъ при-

⁵⁴ Карамз. IV, 25.

⁵⁵ О Князьяхъ Тарусскихъ смотри въ Бархатной Книгѣ и въ Зерцалѣ Россійскихъ Государей, Мальгина. 1794 г.

⁵⁶ Никон. IV. 21. «У Великаго Князя у Михаила Всеволодовича у Черниговскаго, меньшей сынъ Князь Юрій Михайловичъ Торуской, а были у него два сына: большой сынъ Князь Всеволодъ, а отъ того пошли Мезецкіе и Борятинскіе Князи, а другой сынъ Князь Константинъ, а у Князя Константина сынъ Князь Иванъ, а у Князя Ивана сынъ Князь Константинъ Оболенской (Князя Константина убилъ Олгердъ въ Оболенску, какъ приходилъ къ Москвѣ безвѣстно въ лѣто 6876), а у Князя Константина Оболенскаго 3 сына: Князь Семенъ, Князь Иванъ да Князь Андрей. А у Князя Ивана 6-ть сыновей» и т. д. (см. Родосл. книгу въ Времен. И. О. И. и Др. Росс., кн. 10, стр. 46).

надлежалъ потомству втораго сына Святаго Михаѣла, Мстислава Карачевскаго. У Мстислава было три сына; Пантелеймонъ, Андрей и Титъ. Андрей умерщвленъ въ Козельскѣ, въ 1339 году, племянникомъ своимъ, Васи́лемъ Пантелеймоновичемъ; ⁵⁷ послѣ чего Титъ сдѣлался Княземъ Козельскимъ. Спасая свою независимость, Князья Козельскіе держались союза Князей Рязанскихъ. Въ 1363 году, когда Князь Олегъ Ивановичъ Рязанскій воевалъ съ Тагаемъ, однимъ изъ Мурзъ Ордынскихъ, утвердившимся въ окрестностяхъ Наровчата, Титъ, соединясь съ Олегомъ, помогъ ему разбить Тагая подъ Шишевскимъ лѣсомъ, такъ что онъ едва успѣлъ спастись съ малою дружиною. ⁵⁸ Союзъ Князя Козельскаго съ Рязанскимъ еще болѣе былъ скрѣпленъ тѣмъ, что Иванъ, сынъ Тита, женился на дочери Олега, ⁵⁹ но это не спасло Козельскъ отъ зависимости Литвы, которой онъ подпалъ около 1406 года.

Послѣднимъ изъ Князей Козельскихъ упоминается въ лѣтописяхъ Князь Юрій, который въ 1409 году былъ назначенъ Воеводою во вновь основанный Васильемъ городъ Рожевъ. ⁶⁰

5) Карачевское. Родоначальникомъ Князей Карачевскихъ былъ сынъ Святаго Михаѣла Черниговскаго, Мстиславъ.

6) Новосильское. Въ городѣ Новосилѣ, который упоминается въ лѣтописяхъ съ 1155 г. ⁶¹ Первый удѣльный Князь его. Симеонъ, происходившій отъ крови Святаго Михаѣла Черниговскаго, извѣстенъ съ начала XIV столѣтія; Александръ, убитый въ Ордѣ въ 1326 г., Романъ Симеоновичъ извѣстенъ въ 1375 г., Симеонъ Романовичъ въ 1402 году.

7) Одоевское. Дѣти Новосильскаго Князя Романа Симеоновича, гонимые вторженіемъ Татаръ, перешли въ Одоевъ. Это было въ началѣ XV вѣка, и съ прибытіемъ этихъ Князей начинается второй Тульской удѣлъ.

Изъ Князей Одоёвскихъ намъ извѣстны:

Георгій Романовичъ въ 1422 — 1424 годъ. ⁶²

⁵⁷ Карамз. IV, 148 прим. 320.

⁵⁸ Никон. IV, 50.

⁵⁹ Никон. V, 15.

⁶⁰ Карамз. V, прим. 254.

⁶¹ Карамз. II, прим. 381.

⁶² «Лѣта 6931 (1423) Царь Барапъ приходилъ ко Одуеву, и много полону взялъ и Князь Юрье Романовичъ Одуевскій дошедь, отполонилъ.» Изъ книги

Левъ Романовичъ.

Симеонъ Георгіевичъ, убитый въ 1473 году.

Феодоръ Георгіевичъ въ 1492 году.

Иванъ Георгіевичъ.

Василій Симеоновичъ въ 1492, 1502, 1507, 1519 годахъ.

Иванъ Симеоновичъ Сухорукій въ 1492 и 1502 годахъ

Петръ Симеоновичъ въ 1508 году.

8) Бѣлевское, Третій Тульскій удѣлъ начался съ прибытіемъ въ Бѣлевъ сына Новосильскаго Князя, Василя Романовича.

Этотъ послѣдній удѣлъ пережилъ всѣ Русскіе удѣлы. Князья Бѣлевскіе: Василій Романовичъ, перешедшій отъ Литвы въ добровольное подданство Московскаго Государя, въ 1493 году, Михаилъ Васильевичъ въ 1493 году, Андрей Васильевичъ въ 1513 году, Иванъ Васильевичъ въ 1693 и 1513, Василій Васильевичъ, Феодоръ Михайловичъ, Иванъ Ивановичъ въ 1566 году. ⁶³

9) Воротынское. Родоначальникомъ Князей Воротынскихъ былъ Князь Одоевской, Феодоръ Юрьевичъ, изъ племени святаго Михаила Черниговскаго.

Феодоръ Юрьевичъ, родной внукъ Романа Симеоновича Новосильскаго, внука св. Михаила Всеволодовича, получивъ въ наслѣдственный удѣлъ Воротынскъ, былъ родоначальникомъ Князей Воротынскихъ, признававшихъ тогда уже верховное господство Князей Литовскихъ.

У Федора Юрьевича было три сына: Михаилъ, Дмитрій и Симеонъ. Въ 1484 году Михаилъ Феодоровичъ, первый изъ Князей Воротынскихъ, перешелъ въ подданство Россіи, а въ 1499 году и меньшей братъ его Дмитрій и Симеонъ Феодоровичи, вмѣстѣ съ племянникомъ своимъ, Иваномъ Михайловичемъ, сыномъ старшаго брата, вступили въ подданство Государя Московскаго съ великимъ числомъ людей своихъ, которыми въ послѣдствіи заселили

топищецъ, содержащій въ себѣ Россійскую исторію съ 852 по 1598 г. въ 1/4 д. Москва, 1781 года, изъ книгъ Перемышльскаго Лютикова монастыря. На поляхъ противу сего извѣстія записано: «Романъ (отецъ Юрья) основатель Добраго (Лихвинскаго) монастыря и былъ въ немъ самъ инокомъ». Откуда взято сіе извѣстіе, неизвѣстно.

⁶³ См. о сихъ трехъ Княжествахъ въ статьѣ: «Общественное образованіе Тульской Губерніи», Совр. N. 3, 1837 года.

города Серпейскъ и Мещовскъ. Димитрій и Симеонъ умерли бездѣтны, а у Князя Михаила остался сынъ Иванъ Михайловичъ, извѣстный своими заслугами на полѣ ратномъ. Онъ умеръ въ ссылкѣ, и дѣти его, Князья Владиміръ, знаменитый Михаилъ и Александръ, продолжали вѣрно служить Московскимъ Государямъ. Въ 1577 году Князь Михаилъ, не смотря на свои заслуги отечеству, былъ обвиненъ въ чародѣйствѣ, пытанъ и на пути въ ссылку скончался. Братъ его, Александръ Ивановичъ, умеръ въ 1564 г. и погребенъ въ Перемышльскомъ Шаровкинѣ (упраздненномъ) монастырѣ. Родъ Князей Воротынскихъ угасъ въ потомствѣ Князя Ивана, сына Михайлова; внукъ Князя Ивана скончался въ 1679 году, не оставивъ дѣтей мужеска пола. ⁶⁴

10) Перемышльское. Родоначальникомъ Князей Перемышльскихъ также былъ Ѳеодоръ Юрьевичъ Одоевскій. Въ концѣ XV столѣтія Князь Семенъ Воротынскій перешелъ на службу къ Ивану III съ племянникомъ своимъ, Княземъ Иваномъ Перемышльскимъ. ⁶⁵

11) Мезецкіе или Мещовскіе, владѣвшіе городомъ Мезецкомъ, Мезегевскомъ, или Мезечскомъ, какъ назывался въ старину Мещовскъ. Михаилъ Романовичъ Мезецкій перешелъ изъ Литвы въ 1493 г. въ подданство Московскаго Государя, вмѣстѣ съ Князьями Воротынскими и Князьями Бѣлевскими. Іоаннъ IV вымѣнялъ у него наслѣдственный удѣлъ его, Мещовскъ, который и поступилъ съ тѣхъ поръ въ число Великокняжескихъ владѣній. ⁶⁶

Вообще надобно замѣтить, что въ періодъ Монгольскій Юго-Западъ Русскій существовалъ отдѣльною страдательною жизнію, и общее у него съ Сѣверо-Восточною Русью было только одно: печальное рабство. Отсюда и особая судьба Юго-Западной Руси: Черниговская и Сѣверская земли, безъ присутствія Великокняжеской власти, подъ управленіемъ баскаковъ, при непрерывныхъ опустошительныхъ наѣздахъ Монголовъ, постепенно уничтожались: города оставались въ развалинахъ, селенія пустѣли, Князья изъ рода Олегова, мелкіе и безсильные, раздѣленные

⁶⁴ О Князьяхъ Воротынскихъ была статья въ Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1843 года, N. 45, 46, 47.

⁶⁵ Карамз. VI, 149.

⁶⁶ Карамз. VI. прим. 396.

враждою, возобновивъ прежніе мятежи, рѣзали другъ друга въ безвѣстныхъ междоусобіяхъ, или гибли на судѣ въ Ордѣ, и исчезали, забытые Великими Князьями, презрѣнные Монголами, которые не находили уже выгоды обладать обѣднѣвшими и обезлюдѣвшими областями ихъ. Всѣ они, обезсиленные и беззащитные, подпали потомъ подъ власть Литвы въ концѣ XIV столѣтія. ⁶⁷

Сѣверо-Восточная половина описываемой нами области въ Монгольскій періодъ имѣла лучшую судьбу, находясь подъ опекою власти Велико-Княжеской. Андрей Боголюбскій удержалъ за собою то, что получилъ въ наслѣдство отъ отца, и въ томъ числѣ Сѣверо-Восточную часть Калужской и даже Тульской Губерній. ⁶⁸ Всеволодъ, Большое Гнѣздо, раздѣлилъ область свою по Волгѣ и Окѣ, отъ Угры до Камы, вообще на востокъ. Но въ Монгольскій періодъ Владимірское Княжество, также распавшійся на удѣлы, уже не обладало, но только первенствовало надъ удѣлами, которые образовались изъ Всеволодова Сѣверо-Востока, стремилось утвердить прежнее преобладаніе свое также въ Новгородѣ, Псковѣ, Смоленскѣ и Рязанскихъ областяхъ, управляло ими не самовластно, но во имя Орды, пользовалось дѣйствительными правами намѣстника Ханскаго, которые даровали ей и право старѣйшинства политическаго между Русскими землями. Само-

⁶⁷ Роды сихъ удѣльныхъ Князей, обращаясь въ Боярство, произвели разныя фамиліи по городамъ, коими владѣли, а частію по прозвищамъ Князей, обыкновеннымъ въ древнія времена, по виду ихъ, по свойству и по другимъ обстоятельствамъ; изъ коихъ нѣкоторыя доселѣ сохраняютъ свои титулы, другія оныхъ лишились по бѣдности и истощенію своихъ родовъ, а иныя совсѣмъ истребились; всѣхъ же ихъ наименованія нижеслѣдующія: Барашевы, Борятинскіе, Бѣлевскіе, Бѣлоглазовы, Волконскіе, Воротынскіе, Глуховскіе, Горенскіе, Горчаковы, Долгоруки, Елецкіе, Завольскіе, Звенигородскіе, Звенцовы, Золотые, Искашевскіе, Карачевскіе, Конинскіе. Кашины, Клобковы, Козельскіе, Кольцовы-Масальскіе, Курлятевы, Литвиновы-Мосальскіе, Лыковы, Мезецкіе, Можайскіе, Мосальскіе, Нагіе, Новосильскіе, Ноготковы, Ноадреваты, Оболенскіе, Овчинкины, Одоевскіе, Осовецкіе, Пепинскіе, Перемышльскіе, Потуловы, Репнины, Рюмины, Сытины, Серебрянные, Спячіе, Стригины, Тарускіе, Телепцевы, Токмачевы, Тростенскіе, Туренины, Тюфякины, Хотетовскіе, Черные, Шестовы, Щербатовы, Ярославовы. См. О до-
стоп. Чернигова, М. Е. Маркова. «Чтенія въ Им. Общ. Ист. и Древ.» 1847
годъ, N. 1, Смѣсь, стр. 6.

⁶⁸ Карамз. III, 1.

стоятельность его, поколебленная кровавыми спорами, сперва за Великокняжескій престолъ между сыновьями Александра Невского, Дмитріемъ Александровичемъ Владимірскимъ и Андреемъ Александровичемъ Городецкимъ, потомъ за вопросъ, гдѣ быть Великому Княженію, между Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ и сыновьями Данила Александровича Московскаго, окончились въ началѣ XIV столѣтія подчиненіемъ Владимірскаго Княженія Московскому. Иванъ Даниловичъ Калита сперва перезвалъ къ себѣ изъ Владиміра Митрополита (1325 г.), потомъ ѣздилъ въ Орду, кланялся, льстилъ, дарилъ любимцевъ Хана, и въ Тверь явился двоюродный братъ Ханскій, Шевкалъ, съ Монголами; неосторожно повѣривъ носившейся тогда молвѣ, будто гость Ордынскій хочетъ ввести между Русскими Магометанскую вѣру, а Русскую землю отдать Ордынцамъ, Александръ истребилъ его со всѣми Монголами и навлекъ на себя гнѣвъ Узбека. Иванъ Калита былъ назначенъ карателемъ Александра, названъ Великимъ Княземъ, и тогда же (1328 г.) послѣдовало повелѣніе Хана — слушаться Московскаго Князя. Такъ окончилось Великое Княженіе Владимірское! Въ Москвѣ утвердились двѣ первенствующія власти: духовная и свѣтская; и Владиміръ Залѣсскій сдѣлался принадлежностью Москвы, сохранивъ до времени лишь то преимущество, что въ немъ совершалось восшествіе Князя на престолъ Велико-Княжескій. Замѣтимъ, что Князья Рязанскіе, пользуясь спорами Князей Владимірскихъ между собою, старались во весь этотъ періодъ распространить свое вліяніе на сосѣдственную имъ область древнихъ Вятичей, лежавшую за Окой, и отчасти успѣли въ этомъ, по крайней мѣрѣ, въ договорной грамотѣ Олега Рязанскаго съ Великимъ Княземъ Московскимъ, Дмитріемъ Донскимъ, Коломна, Верея, Боровскъ, Лужа (нынѣшній Малоярославецъ) прямо называются мѣстами Рязанскимъ.⁶⁹

⁶⁹ По историческихъ указаніямъ, въ означенномъ періодѣ, владѣнія Рязанскія простирались вверхъ по Окѣ: на лѣвомъ берегу, по крайней мѣрѣ до Зуши мѣста, лежавшія по этой рѣкѣ, долго оставались спорными между ВВ. КК. Московскими и Рязанскими (см. договорныя грамоты ВВ. КК. Дмитрія и Олега между 1378 — 1389, Василя Дмитріевича и Федора Ольговича въ 1402); на правомъ берегу: вверхъ по рѣкѣ Москвѣ на всѣ волости Коломенскія, доходившія почти подъ самый городъ Москву (см. духовную грамоту В. К. Калиты между 1328 и 41 годовъ); по Лопастнѣ до вер-

Остается сказать о духовной зависимости городовъ описываемой нами области въ теченіи сихъ двухъ періодовъ; но за неимѣніемъ никакихъ на сіе указаній въ лѣтописяхъ, приходится довольствоваться лишь однѣми догадками, кромѣ верховной зависимости отъ Митрополитовъ Всероссійскихъ, которые, послѣ краткаго пребыванія во Владимірѣ (1309 — 1325), перенесли свою кафедру въ Москву. Надобно полагать, что города сѣверо-восточной части нынѣшней Калужской Губерніи зависѣли по духовному управленію отъ Епархіи Владимірско-Суздальской, а на южные удѣлы имѣли вліяніе епископы Черниговскіе, которые, какъ свидѣтельствуєтъ авторъ Исторіи Россійской Іерархіи, назывались Черниговскими и Рязанскими, до учрежденія Рязанской Епархіи въ началѣ XIV столѣтія.

По мнѣнію же автора Исторіи Русской Церкви, Преосвященнаго Филарета, Черниговская Епархія, послѣ опустошенія Чернигова Батыемъ, въ 1240 году, не имѣла особаго Пастыря до самаго конца XIII столѣтія; а въ XIV для Архипастырей Черниговскихъ была поставлена кафедра въ Брянскѣ, почему и именовался онъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ. Такъ, по лѣтописямъ, въ 1334 году посвященъ Наѳанайлъ, Брянскій Епископъ; 1387 Исаакій Архіепископомъ на Черниговъ — на Брянскъ. А при раздѣленіи Митрополіи, въ 1410 году, Черниговская Епархія считалась въ Южной Россіи.⁷⁰

ховья (см. духовныя грамоты В. К. Ивана, сына Калиты, между 1356 и 59 годовъ, гдѣ и мѣста Лопастенскія названы мѣстами Рязанскими); по Поротвѣ то же самое (см. вышесказанныя договорныя грамоты Дмитрія съ Олегомъ и Василя съ Ѳеодоромъ, гдѣ существующіе донинѣ города, Боровскъ и Верея, причислены къ прежде бывшимъ мѣстамъ Рязанскимъ); по Угрѣ до границъ нынѣшней Губерніи Смоленской (гдѣ находившійся городъ Опаковъ, нынѣ село того же имени, близъ города Юхнова, нѣкогда состоялъ въ землѣ Рязанской (см. Истор. Татищ. III, 284); на Жиздрѣ, по меньшей мѣрѣ до Козельска, въ нынѣшней Калужской Губерніи, нѣкогда главнаго города особаго удѣла, подъ покровительствомъ В. К. Рязанскихъ (см. Карамзина т. V, пр. 254); наконецъ еще выше, конечно до Нугры, вливающейся въ Оку, въ весьма недалекомъ разстояніи отъ устья Зуши, на противоположной сторонѣ Оки (такъ какъ досюда должно было простиаться въ старину Княжество Бѣлевское, тоже бывало спорное между Москвою и Рязанью (см. опять вышеупомянутыя договорныя грамоты ВВ. КК. Рязанскихъ съ Московскими).

⁷⁰ См. Истор. Русск. Церкви, Филарета, Епископа Рижскаго, ч. II, стр. 129.

III.

(1325 — 1462)

Едва только начало усиливаться Московское Княженіе, Князя его, главною политикою которыхъ было увеличеніе своей области, тотчасъ обратили свое вниманіе на прилежащую къ нему землю древнихъ Вятичей; часть ея досталась имъ безспорно, какъ преемникамъ власти Великихъ Князей Владимірскихъ, со временъ Юрія Долгорукова имѣвшихъ здѣсь свои владѣнія; оставалось подчинить удѣлы Князей, потомковъ святаго Михаила Черниговскаго, уже ослабленные внутренними раздорами, обезлюдѣвшіе и разоренные вѣдствомъ Татарамъ. Но виды ихъ встрѣтились тутъ съ такими же видами Князей Рязанскихъ, которые, какъ мы замѣтили выше, постоянно прорываясь за Оку, на встрѣчу Москвѣ, успѣли уже въ XIII вѣкѣ овладѣть нѣкоторыми мѣстами нынѣшней Калужской и Московской Губерній, зависѣвшими прежде частію отъ Владиміра, частію отъ Князей Черниговскихъ.

А въ отношеніи Югозападной части сей области, явились соперниками Московскому преобладанію — Литовцы, сперва наши бѣдные данники (платили нѣкогда дань вѣниками), потомъ опасные сосѣди, наконецъ хитрые враги. Они въ XIII вѣкѣ уже сложились въ сильное государство, и на столѣтія отсрочили сліяніе Юго-Западной Руси съ Сѣверо-Восточною.

Итакъ, исторія области Вятичей до начала XVI столѣтія есть вмѣстѣ исторія распространенія Московскихъ владѣній, при чемъ одинъ за другимъ выступаютъ на сцену города и села, изъ коихъ сложилась нынѣшняя Калужская Губернія.

Прослѣдимъ это распространеніе въ общихъ чертахъ, останавливаясь на тѣхъ обстоятельствахъ, которыя необходимы намъ для уразумѣнія послѣдующихъ событій.

Георгій, Князь Московскій, сынъ Даніила Александровича, отнялъ у Рязанскаго Князя опору его владѣній за Окою, Коложну, которая и осталась за нимъ по договору 1308, а въ 1303 г. Можайскъ у Смоленска. ¹¹ Удачнѣе другихъ дѣйствовалъ къ раз-

¹¹ Карамзинъ IV, пр. 211 и 242.

ширенію своихъ владѣній преемникъ Георгія, братъ его, Иванъ Даниловичъ, прозванный Калитою (1322 — 1340): получивъ отъ Хана Узбека Владиміръ съ принадлежащими къ нему городами, для утвержденія своей новой столицы, онъ презвалъ къ себѣ изъ него Митрополита всея Россіи, «Святаго Петра (1325). А какъ главный управитель Ханскій, собирая по его порученію подать съ Русскихъ мелкихъ Князей и городовъ (почему и получилъ названіе Калиты), не забылъ при томъ и себя, разбогатѣлъ и накупилъ себѣ не мало селъ и городовъ у сосѣднихъ Москвѣ и Владиміру мелкопомѣстныхъ Князей. Онъ называлъ себя Великимъ Княземъ «всея Руси». ⁷² И въ самомъ дѣлѣ обращался властительно съ прочими Русскими Князьями.

Въ его духовномъ завѣщаніи, написанномъ въ 1328 году, при отъѣздѣ въ Орду, между пріобрѣтенными имъ куплею городами близъ Москвы, вмѣстѣ съ Рузою и Звенигородомъ, значится изъ нынѣшнихъ Калужскихъ городовъ Перемышль и не мало селъ: «Се далъ, пишетъ онъ, сыну своему большому Семену Можаяскъ, Коломну со всѣми Коломинскими волостями, Городенку (нынѣ село Городня, въ 7-ми верстахъ отъ Калуги), Мѣзыню, Пѣсочну (нынѣ село Жиздринскаго уѣзда), Похряне, Усть-Мерьску, Брошевую (село Боршевка Калужскаго уѣзда), Гвоздну, Иваны деревни, Маковецъ (село Тарусскаго уѣзда), Лѣвичинъ, Скулневъ, Каневъ, Гжелю, Горѣтову (Фроловское тожъ, село въ Козельскомъ уѣздѣ....) Вѣроятно, и другія, не извѣстныя намъ, названія скрываются въ именахъ деревень упомянутыхъ уѣздовъ.

Далѣе читаемъ: «и далъ есмь сыну своему, Андрею: Лопастну, Серпуховъ, Голичичи, Щитовъ (въ духовномъ завѣщаніи Князя Владиміра Андреевича 1410 года эти мѣста означены въ числѣ Боровскихъ волостей), Перемышль и такъ далѣе:» ⁷³

Сынъ Ивана Даниловича Калиты, Симеонъ, прозванный Гордымъ (1340 — 1353), получивъ отъ отца Великое Княженіе, и вмѣстѣ полную Калиту (суму), безъ труда сталъ сильнѣе всѣхъ прочихъ Князей и готовился продолжать наслѣдованную отъ отца заботу о расширеніи и упроченіи Московскаго Княженія; но Провидѣніе судило иначе.

⁷² Акты Арх. Эксп. т. I, N. 3.

⁷³ См. Собр. госуд. грам. и догов. ч. I, N. 21 и 22.

Черная смерть, обошедшая всю Европу, достигла и Россіи. Симеонъ (въ монашествѣ Созонтъ) сдѣлался ея жертвою, въ 1353 году. ⁷⁴

Въ княженіи тихаго и миролюбиваго Ивана Ивановича (1353—1359) обнаружались снова властолюбивыя притязанія Князя Рязанскаго, Олега Ивановича. Вторгнувшись въ предѣлы Московскіе, онъ дѣйствовалъ, какъ будущій достойный союзникъ Мамаевъ: жегъ, грабилъ, и плѣнивъ Лопастинскаго Намѣстника Иванова, — не устыдился мучить его тѣлесно, наконецъ далъ ему свободу, взявъ окупъ, и кроткій Иванъ, уклонясь отъ войны съ Олегомъ, удовольствовался освобожденіемъ своего Намѣстника. ⁷⁵

Вѣроятно, при семъ былъ заключенъ съ Княземъ Рязанскимъ какой либо договоръ; ибо въ духовной грамотѣ Ивана Ивановича говорится о доставшихся ему на сей (то есть, на Московской сторонѣ Оки) мѣстахъ Рязанскихъ: «а что ся мнѣ достали мѣста Рязанская на сей сторонѣ Оки, и съ тѣхъ мѣстъ далъ есмь Князю Володимиру въ Лопастны мѣста, Новой городокъ на усть Поротли». ⁷⁶ (Не отошла ли тогда Лопастна къ Рязани; ибо ее нѣтъ въ числѣ упоминаемыхъ въ завѣщаніяхъ городовъ?) Въ томъ же завѣщаніи упоминаются новыя села (въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи): Суходолъ и Истерва (значащіяся въ духовной грамотѣ Ивана III Васильевича въ числѣ Боровскихъ волостей), Оминское и Замашье (въ числѣ Серпейскихъ волостей) и «село на Рѣпнѣ въ Боровьецѣ». ⁷⁷

По кончинѣ Ивана, изъ всѣхъ Князей Московскихъ осталось только два отрока: Димитрій, сынъ Ивана Ивановича и Владимиръ, сынъ его брата. Бояре, Дворовые люди богатаго Князя Московскаго, руководимые Московскимъ и всея Россіи Митрополитомъ, Алексіемъ, и пользуясь возникшими тогда въ Ордѣ усобицами, удержали Великое Княженъ за младенцемъ Димитріемъ (1362 — 1389), вопреки рѣшенію Орды.

Во время малолѣтства Дмитрія, Бояре его именемъ управляли Княжествомъ, властно поступали съ удѣльными Князьями, звали

⁷⁴ Карамз. т. IV, гл. X.

⁷⁵ Карамз. т. IV, стр. 324.

⁷⁶ См. Собр. госуд. грам. и догов. т. I, N. 26. И тамъ же упоминается «мѣста Рязанская отмѣнная.»

⁷⁷ Тамъ же.

ихъ судиться къ себѣ, отнимали и раздавали области, приучали, такъ сказать, повиноваться Москвѣ; однимъ словомъ: поступали съ ними такъ, какъ ни какой Князь, имъ равный, не могъ бы и подумать. Димитрій, возмужавши, шелъ уже по ихъ проложеннымъ слѣдамъ, дѣйствовалъ по ихъ урокамъ. Ольгердъ отраженъ, война съ Рязанью (въ 1371 году) кончилась, какъ увидимъ ниже, яснымъ опредѣленіемъ доселѣ не ясныхъ границъ, Тверь и Новгородъ смиренны. Въ войнѣ съ Михайломъ Александровичемъ Тверскимъ за великое Княженъе въ 1375 году были на сторонѣ Димитрія, между прочими удѣльными Князьями, Симеонъ Константиновичъ Оболенскій, и братъ его, Иванъ Константиновичъ Тарусскій, сдѣлавшійся съ этихъ поръ, говоря языкомъ договорныхъ грамотъ, «одинъ человекъ» съ Московскими Князьями: они были присяжниками ихъ, хотя и владѣли своими родовыми удѣлами.⁷⁶

Въ Новгородскомъ походѣ между прочими Князьями, болѣе или менѣе подчиненными Димитрію, находились: Серпуховскіе, Суздальскіе, Ростовскіе, Ярославскіе Моложскій, Бѣлоезерскій, Кашинскій, Стародубскій, Брянскій, Смоленскій, Новосильскій, Оболенскій, Тарусскій.

Мысль о могуществѣ Москвы распространилась повсемѣстно. Ни одинъ Князь не могъ уже спорить съ нею.

Тогда Димитрій, видя непрерывные раздоры въ Ордѣ, рѣшился воспользоваться ими, попытаться свергнуть иго, созвалъ всѣхъ союзныхъ и подчиненныхъ себя Князей (кромѣ Оболенскихъ и Тарусскихъ, упоминаются еще и дружины Серпейскія, и нѣсколько разъ оказавъ свое непослушаніе, наконецъ выступилъ съ войсками, благословенный святымъ Сергіемъ, чтобы встрѣтить гордаго Мамая, и на Куликовомъ полѣ одержалъ (въ 1380 г.) первую блистательную побѣду надъ его многочисленнымъ ополченіемъ. Слава осіяла Москву. Она подала первый примѣръ возстанія, и молва благороднаго подвига распространилась по всей Россіи. Повѣсть о Мамаевомъ боищѣ перешла въ народныя сказанія. Тогда герой ея, Великій Князь Димитрій, получилъ прозваніе Донскаго, а главный его пособникъ, Князь Владиміръ Андреевичъ, наименованъ Храбрымъ. Не смотря на разореніе Мо-

⁷⁶ Новгород. четв. П. С. Р. Л. т. IV, стр. 70; Карамз V, 21.

сквы Тохтамышемъ (въ 1382 г.), Димитрій, изгладивъ скоро слѣды его, продолжалъ начатое дѣло, — усиленіе Москвы.

Наказавъ Рязань за вѣроломство его Князя, но по чувству Христіанскаго смиренія, избѣгая продолжительной вражды, онъ, при посредствѣ смиреннаго Игумена Радонежскаго, преподобнаго Сергія, успѣлъ примирить собою гордаго и суроваго Олега, и, по мирному договору съ нимъ, Ока назначена границею обоихъ Княжествъ: «а между насъ, пишется въ договорной грамотѣ, раздѣлъ земли по рѣку по Оку, отъ Коломны вверхъ по Оцѣ на Московской сторонѣ поченъ (то есть начиная отъ....) Новый городокъ ⁷⁹ Лужа, Верея, Боровескъ и иная мѣста Рязанская, которая ни будутъ на той сторонѣ, то къ Москвѣ.» ⁸⁰ Укрѣпленные такимъ образомъ за Московскимъ Княженіемъ города: Боровскъ и Лужа (нынѣшній Малоярославецъ), Великій Князь въ 1388 году отдалъ Князю Владиміру Андреевичу. Это сдѣлалось при посредствѣ Святителя Московскаго, Митрополита Алексѣя, что въ договорной по сему случаю грамотѣ выражено слѣдующими словами: «И ты мнѣ потомъ челомъ добилъ отцомъ моимъ Алексѣемъ, Митрополитомъ всея Руси, и язъ тебя пожаловалъ, далъ ти есми Лужу и Боровескъ.. ... А что то ся есмь былъ отступилъ дани въ Ростовцѣ и въ Перемышлѣ, а на то ны слати свои данщйки вмѣстѣ, какъ было при нашемъ дѣдѣ» ⁸¹.

Въ духовной грамотѣ Дмитрія Ивановича Донскаго упоминаются, сверхъ вышеисчисленныхъ городовъ и селъ нынѣшней Калужской Губерніи, въ первый разъ: Калуга, которая отдана была имъ въ удѣлъ третьему сыну, Андрею, вмѣстѣ съ Медынью и другими городами: «а Калуга и Роща (нынѣ село въ Тарусскомъ уѣздѣ) сыну же моему, Князю Андрею, и что вытягалъ Бояринъ мой, Ѳедоръ Андреевичъ, на обчемъ ретѣ (сѣздѣ) Товъ и Медынь у Смолнянъ, а то сыну же моему, Князю Андрею..... изъ Московскихъ селъ ему Хвостовское въ Перемышлѣ, да Лугъ Боровской. ⁸²

⁷⁹ Въ духовн. грамотѣ Ивана Ивановича 1356 сказано: «Новый Городокъ на усть Поротли (Поротвы).» См. Собр. грам. и догов. ч. 1, N. 26.

⁸⁰ См. Собр. госуд. грам. и догов. ч. 1, N. 32.

⁸¹ См. Собр. госуд. грам. и догов. ч. 1, N. 33.

⁸² Собр. госуд. гр. и догов. ч. 1, N. 34.

Димитрій скончался въ 1389 году, завѣщавъ престолъ сыну, своему, Василю. А для упроченія новаго порядка престолонаслѣдія отъ отца къ сыну, обязалъ клятвою брата своего, Владиміра, не спорить съ племянникомъ о престолѣ, на который, по прежнему порядку, имѣлъ онъ право, но имѣть его братомъ старѣйшимъ и держать подъ нимъ Великое Княженіе «честно и грозно.»⁸³

Въ свидѣтели этого важнаго договора призванъ былъ великій современный подвижникъ, преподобный Сергій Родонежскій.

Московскіе Бояре, окружавшіе Донскаго, имѣли еще случаи оказать Москвѣ много важныхъ услугъ, руководствуя юнымъ Василиемъ (1389 — 1425). Онъ былъ принятъ въ Ордѣ почти какъ союзникъ, и получилъ отъ Тохтамыша, готовившагося въ то время къ войнѣ съ славнымъ Тамерланомъ и желавшаго имѣть Василя на своей сторонѣ, Нижній Новгородъ, Городецъ (на Волгѣ), Мещеру,⁸⁴ Торусу, Муромъ. Владѣнія Москвы далеко распространились на Востокъ. Новгородъ и Псковъ принуждены слушаться. Вологда и Бѣжецкой Верхъ отдѣлены отъ Новгорода къ Великому Княженію, Ростовъ присоединенъ совершенно къ Москвѣ, съ Князьями Рязанскими, по смерти безокойнаго Олега, въ 1402 г., заключена договорная грамота, въ которой, послѣ опредѣленія границъ по старинѣ, между прочимъ сказано: «а что была рать отца моего, Великаго Князя Димитрія Ивановича, въ твоей

⁸³ Тамъ же.

⁸⁴ Нѣкоторые полагаютъ (на пр., Зеленецкій), что подъ симъ названіемъ надобно разумѣть нынѣшній Мещовскъ, но это мнѣніе ошибочное: вѣроятно, что Мещерою назывался особый городокъ, переименованный послѣ въ Касимовъ. Изъ жалобы Рязанскаго Епископа Кассіана на Соборѣ 1551 г., что посланные Митрополитомъ Священникъ и Діаконъ освятили въ новомъ городѣ Шацкѣ церковь, тогда какъ слѣдовало освящать церковь его священнику, сказано: «а тотъ городъ сталъ въ Епископіи Рязанской, въ Мещерскомъ уѣздѣ,» и слѣд., видно, что малая Мещера обнимала не только Елатомскій, но и Шацкій край — и здѣсь былъ Мещерскій уѣздъ. Челобитная Владыки Рязанскаго Іоны, Царю Ивану Васильевичу 1542 г. также показываетъ, что Мещера раздѣлялась на большую и малую, и та и другая включалась въ Муромское Княжество (см. Рязанск. достоп. § 15. Воздв. Іер. Ряз. 45). Извѣстно также, что еще Димитрій Донской купилъ Мещерскъ, а въ духовной Василя Дмитріевича Муромъ называется его «примысломъ.» Сличая эти два обстоятельства, становится очевиднымъ, что Мещерскъ былъ въ сосѣдствѣ съ Муромомъ, и послужилъ предлогомъ къ распространенію Московскихъ владѣній въ томъ краю.

вотчинѣ, при твоємъ отцѣ, при Великомъ Князѣ Олегѣ Ивановичѣ, и брата моего, Княжъ Володимерова рать была, и Княжъ Романова Новосильскаго и Князей Тарускихъ, намъ отпустити полонъ весь: а что взято на полоняницѣхъ, а то намъ отдать, а порука и цѣлованіе свести, а грабежу всему погребѣ.»⁸⁵

Монголы были уже нестрашны Москвѣ: Тамерланъ и Едигей были послѣдними призраками, устранившими ее только на время: Василій платилъ дань неисправно, и даже по нѣскольку лѣтъ сряду вовсе не платилъ ее.

Туча восточная, Монгольская, начала разсѣиваться; но другая туча съ запада, — Литовская, приближалась болѣе и болѣе. Гедиминъ овладѣлъ древнею Югозападною Русью; Ольгердъ, сынъ его, довершилъ это завоеваніе и подходилъ къ Москвѣ при Дмитріѣ, а Витовтъ (женатый на Софѣ, дочери Великаго Князя Московскаго, Василя Дмитріевича) племянникъ его, взявъ Смоленскъ, простиралъ жадную руку надъ Новгородомъ и Псковомъ, обрывалъ Тверское Княженіе, угрожалъ самой Москвѣ.

Василій, тѣснимый имъ постоянно, принужденъ былъ согласиться въ 1396 году на миръ, по которому рѣка Угра, во 100 верстахъ отъ Москвы, сдѣлалась границею Московскаго Княженія съ Запада, такъ что Можайскъ, Боровскъ, Калуга и Алексинъ стали пограничными городами.⁸⁶

Посему Князю Литовскому принадлежали нынѣшніе уѣзды: Медынскій, Мосальскій, Мещовскій, Жиздринскій, Козельскій, Перемышльскій и Лихвинскій. Города: Воротыnskъ, отстоящій отъ Калуги на 11 верстъ, и Любутскъ⁸⁷ на 16, находились подъ его властію. Но миръ продолжался не долго; въ 1406 году, по случаю неожиданнаго нашествія Витовта на Псковскую область и взятія имъ въ плѣнъ 11,000 Псковитянъ, Василій Дмитріевичъ, чтобы устрасить Витовта, послалъ воевать Литовскіе города: Козельскъ, Серпейскъ и Вязму, и хотя воеводы его на сей разъ возвратились безъ успѣха, но счастье вскорѣ помогло Василю: въ 1408 году Свидригайло Ольгердовичъ, отъ Литвы удѣльный Князь

⁸⁵ Собр. госуд. гр. и дог. ч. 1. N 36.

⁸⁶ Карамз. т. V, стр. 91.

⁸⁷ Любутскъ, нынѣ село Любутское, въ Калужскомъ уѣздѣ, на границѣ съ Тарускимъ.

Сѣверскій, Брянскій и Стародубскій, недовольный Витовтомъ, добровольно вступилъ въ службу Московскаго Князя. Въ томъ же году, по убѣжденію Свидригайла, Великій Князь Василій Дмитріевичъ отправился въ походъ на Литовскія области; но Витовтъ, съ многочисленнымъ войскомъ, кромѣ Литвы, изъ Поляковъ и Нѣмцевъ состоявшимъ, встрѣтилъ его на рѣкѣ Угрѣ. Избѣгая кровопролитія, со всѣхъ сторонъ дѣйствовали лишь легкими отрядами, а послѣ переговоровъ наконецъ согласились на миръ, по старинѣ, при чемъ Козельскъ, Перемышль, Любутскъ возвратились къ Россіи.⁸⁸ и съ того времени были удѣломъ Владиміра Андреевича Храбраго.

Въ 1410 году Князь Владиміръ Андреевичъ, передъ кончиною своею, духовнымъ завѣщаніемъ отказалъ старшему сыну своему, Ивану, Козельскъ; «если по какому либо обстоятельству, Козельскъ отойдетъ, то Любутскъ съ волостями, а естли отымутся Козельскъ и Любутскъ, то Рожалово и Боженку. Симеону половину Городца, а Боровскъ съ тамгою, и съ мыты, и съ селы, и съ бортью и со всѣми пошлинами; а къ Боровску волости: Голичицы, Хопилева слободка, Истья съ слободкою, Мушковы треть, половина Щитова.» Ярославъ половина Городца съ Малоярославцемъ (который съ этого времени и началъ такъ называться). Князю Василью «Перемышль съ тамгою и съ мыты и съ бортью, псарь и садовницы, и со всѣми пошлинами, Ростовецъ, половина Щитова.» Супругъ Еленѣ Ольгердовнѣ множество селъ, ей же съ меньшими дѣтьми большой дворецъ Московскій.⁸⁹ Замѣтимъ, что по смерти Симеона Владиміровича въ 1426 году, Боровскъ перешелъ къ племяннику его, Василію, сыну Ярослава, умершаго въ томъ же году. Въ 1425 году умеръ и Великій Князь, Василій Дмитріевичъ; сынъ его и наслѣдникъ, Князь Василій, остался послѣ него 10-ти лѣтъ. При этомъ Василіѣ (1425 — 1462) Москва должна была выдержать послѣднее, самое тяжелое, испытаніе; она была окружена опасностями со всѣхъ сторонъ. Витовтъ, отъ котораго еще Василій Дмитріевичъ едва уберегалъ Москву, назначенъ былъ покровителемъ малолѣтнаго Василія — внука его по матери.» Тѣхъ достойныхъ думныхъ дворянъ, которые спасли

⁸⁸ Карамз. V, 110.

⁸⁹ Собр. госуд. гр. и догов. ч. 1, N 40.

Москву въ малолѣтство Донскаго и Василя I, уже не было. Василій имѣлъ роднаго дядю, котораго не было у его предшественниковъ, дядю властолюбиваго, дѣятельнаго, способнаго, показывавшаго еще отцу его свое нерасположеніе къ новому уставу о наслѣдствѣ (отъ отца къ сыну, а не къ старшему въ родѣ), но Господь видимо хранилъ избранный для возвеличенія Россіи родъ Князей Московскихъ: опасности дѣйствительно были большія, но по волѣ Божіей миновались. Въ Литвѣ вскорѣ (1430) умеръ Витовтъ, только что начавшій непріязненные дѣйствія противъ Пскова и Новгорода, и съ нимъ померкла слава Литовская. Преемники не имѣли его доблестей, и начали междоусобныя войны, отвлекшія на время ихъ вниманіе отъ областей Московскихъ.

Тверскіе Князья, по смерти Михаила (1399), врага Донскаго, спорили между собою о Твери. Рязань послѣ смерти Олега (1412 г.) была не опасна, подъ управленіемъ Князей слабыхъ. Изъ удѣльныхъ Князей умерло еще много при возвращеніи моровой язвы. Монголы же, послѣ нѣсколькихъ хищныхъ набѣговъ, дрались между собою больше и больше, такъ что опустошенная Орда имѣла вдругъ по нѣскольку Хановъ. Оставалась одна опасность со стороны дяди.

Въ 1433 году Боровскій Князь, Василій Ярославичъ, заключилъ съ Великимъ Княземъ, Василюмъ Васильевичемъ, съ дядею его, Константиномъ Дмитріевичемъ, и съ братьями, Князьями Можайскими, Иваномъ и Михаиломъ Андреевичами, договорную грамоту. Въ этой грамотѣ упоминаются состоящими за Великимъ Княземъ Козельскія мѣста; далѣе говорится: «а что удѣлъ дѣда моего, Князь Володиміра Андреевича, Боровескъ съ волостями, Лужа съ волостями, Хотунъ съ волостями, Радонежь съ волостями, Перемышль съ волостями, того, Господине, Князь Великій, тобѣ и твоей братьи младшей блюсти, не вступатись, ни обидѣти.»⁹⁰

Въ томъ же году начались бѣдствія Васильева Княженія: Князь Юрій нечаянно напалъ на него, выгналъ изъ Москвы и самъ занялъ ее, какъ Великій Князь. Это было лишь началомъ борьбы ихъ за Великое Княженіе, которая сдѣлалась упорною и весьма опасною для него, особенно съ того времени, какъ по смерти Юрія (1431) съ тѣми же притязаніями возсталъ противъ Великаго Князя

⁹⁰ Собр. госуд. гр. и догов. ч. 1, N 43.

сынъ Юріевъ, Димитрій (Шемяка). Въ такое опасное время особенно чувствительно было для Великаго Князя лишеніе Митрополита (Фотія, 1431), который такъ ревностно и усердно защищалъ права его вначалѣ. Но и въ отсутствіе Митрополита духовенство цѣлымъ соборомъ дѣйствовало въ защиту Василя и его праваго дѣла.

1446 годъ былъ самымъ несчастнымъ для Великаго Князя: по кознямъ Шемяки онъ былъ схваченъ вѣроломно въ Троицкомъ монастырѣ въ то время, какъ молился у гроба преподобнаго Сергія; плѣнникомъ привезли его въ Москву, лишили зрѣнія и отправили въ Угличъ. Этою жестокостію, которая возбудила общее негодованіе, не кончилось еще злодѣйство Шемяки. Желая имѣть въ своихъ рукахъ дѣтей Великаго Князя, онъ призвалъ къ себѣ Епископа Рязанскаго, Іону, увѣрилъ его, что желаетъ оказать благодареніе малолѣтнимъ Князьямъ и помириться съ самымъ несчастнымъ отцемъ ихъ, словомъ, увѣрилъ Святителя отправиться въ Муромъ, и привести къ нему дѣтей Великаго Князя. Іона согласился. Онъ принялъ юныхъ Князей на свою епитрахиль въ соборномъ Муромскомъ храмѣ и прибылъ съ ними въ Москву. Но вѣроломный Шемяка, вмѣсто благодарній, готовилъ имъ неволю. Не имѣя возможности поправить дѣло, Святитель самъ долженъ былъ ѣхать съ юными плѣнниками въ Угличъ, гдѣ содержался ихъ родитель.⁹¹ Возвратившись изъ этого печальнаго путешествія, Святитель Іона горько упрекалъ Шемяку за его вѣроломный поступокъ: «Князь, говорилъ ему Святитель, зачѣмъ поступилъ ты такъ несправедливо, зачѣмъ преступаешь свою клятву, зачѣмъ оскорбилъ мое смиреніе, сдѣлавши меня участникомъ твоего грѣха? Скорѣе отпусти на свободу Князя, лишеннаго тобою очей, и юныхъ сыновей его: что могутъ они сдѣлать тебѣ? Покайся въ своей злобѣ, пока не постигъ тебя грозный судъ Божій.»⁹² Онъ предлагалъ Димитрію собрать соборъ Епископовъ, и въ ихъ присутствіи даровать свободу плѣнникамъ. Смущаемый обличеніями и настоятельными требованіями Святителя и преслѣдуемый общимъ негодованіемъ, Димитрій (въ Сентябрѣ 1446 г) дѣйствительно собралъ духовенство, отправился въ Угличъ, и тамъ

⁹¹ Ник. лѣт. ч. V, стр. 207 — 209.

⁹² Житіе св. Іоны въ Степен. Книгѣ, ч. II, стр. 77.

объявилъ свободу Василю, назначивъ ему въ удѣлъ Вологду, куда и отправился Великій Князь. Но духовенство не ограничило этимъ своихъ дѣйствій, въ пользу законнаго Государя, и когда, по заключеніи клятвеннаго договора съ Шемякою, Василій прибылъ изъ Вологды въ Кирилловъ монастырь, Игуменъ Трифонъ со всею братіею обители убѣждалъ его искать Великаго Княженія, и на себя принималъ грѣхъ нарушенія вынужденной, данной Шемякѣ, клятвы. «Тотъ грѣхъ на мнѣ и на главахъ моей братіи, говорилъ Игуменъ, что ты цѣловалъ крестъ и клятву давалъ Князю Димитрію; а ты, Государь, поди съ Богомъ и своею правдою на свою отчину, на Великое Княженіе; мы же за тебе Бога молимъ и благословляемъ тебя.»⁹³ Къ тому же убѣждалъ Князя и Игуменъ Оерапонткова монастыря, Мартиніанъ. Василій послушался ихъ совѣта, и дѣйствительно вскорѣ (въ Февралѣ 1447 г.) занялъ престолъ Великокняжескій; хотя вѣроломныя дѣйствія Шемяки продолжались и послѣ сего, но уже они не имѣли успѣха. По принятому порядку, рассмотримъ тѣ изъ договорныхъ грамотъ Василюва царствованія, въ которыхъ упоминаются города нынѣшней Калужской Губерніи; въ томъ же 1447 году, 20 Іюня, Василій, вмѣстѣ съ Князьями, Иваномъ и Михаиломъ Андреевичами, и Княземъ Боровскимъ, Василюемъ Ярославичемъ, заключилъ договорную грамоту съ Княземъ Рязанскимъ, Иваномъ Оедоровичемъ, въ которой подтверждаются старыя условія касательно границы: «а межи насъ раздѣлъ земли по рѣку по Оку, отъ Коломны вверхъ по Оцѣ, на Московской сторонѣ почень Новгородокъ, Лужа, Верей, Боровскъ и иная мѣста Рязанская, которыя ни будутъ на той сторонѣ, то къ Москвѣ.»⁹⁴

Къ тому же и къ слѣдующему 1448 году относится нѣсколько договорныхъ грамотъ Великаго Князя съ Княземъ Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ (который дѣйствовалъ за одно съ Шемякою); смиряясь предъ Великимъ Княземъ, онъ просилъ его: «того, что по нашимъ грѣхамъ сталося отъ насъ надъ тобою, надъ нашимъ Господиномъ, надъ Великимъ Княземъ..... того ти, Господине, мнѣ, моему Господину, не помнити, ни поминати, ни мститися, ни на сердцѣ не держати,» а въ посредники сего договора

⁹³ П. С. Р. Л. IV, Новгор. четв., стр. 146. V Соф. первая, стр. 269.

⁹⁴ Собр. госуд. гр. и догов. ч. I, N 63.

просилъ принять Тверскаго Князя Бориса Александровича, Можайскаго Князя Михаила Андреевича и Боровскаго Князя Васи-
лія Ярославича. Въ одной изъ сихъ грамотъ написано: «а чѣмъ
Господинъ Князь Великій, благословилъ отецъ нашъ мени.... Мо-
жайскомъ съ волостями и отѣжими мѣсты, Рощею и Колугою....
и того ти надъ мною всего блюсти.... а что ми еси далъ, Гос-
подинъ Князь Великій, пожаловалъ далъ ми еси въ отчину Коз-
лескъ съ волостями и волости: Серенескъ, Людимескъ, Коробки,
Вырка..... и совсѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ мѣстомъ издавна по-
тягло; и тѣ мѣста всѣ вотчина твоя.... а мнѣ не вступатись». ⁹⁵
Въ 1454 году, за вторичную измѣну Иванъ Можайскій былъ из-
гнанъ Василиемъ Темнымъ изъ своего удѣла со всѣмъ семействомъ
Онъ ушелъ въ Литву. ⁹⁶

Братъ его Михаилъ Андреевичъ умеръ въ 1485 году и от-
казалъ отчины свои, въ томъ числѣ Ярославецъ Малый Вели-
кому Князю Ивану III, ⁹⁷ а не сыну своему, Василию, что сдѣлалъ
по принужденію; сынъ его бѣжалъ въ Литву.

Въ четырехъ взаимныхъ договорныхъ грамотахъ Великаго Кня-
зя съ Василиемъ Ярославичемъ Княземъ Боровскимъ, въ 1448 г.
писанныхъ, сказано въ двухъ первыхъ:..... «А што, брате, удѣлъ
дѣда твоего Князь Владиміра Андреевича Серпуховъ съ волость-
ми, Боровскъ съ волостями, Лужа съ волостями, Хотунъ съ во-
лостями, Радонижъ съ волостями, Перемышль съ волостями,
Мушковы Горы треть, Добрятинская треть и числимыхъ людей треть,
такъ же што язь, Князь Василій, не додалъ тобѣ.... Углеца съ во-
лостями, Городца съ волостями, Козельска съ мѣсты, да Гоголя,
да Олексина... да купи Пересвѣтовы, да Лисина... противу тѣхъ
городовъ отступился есмь тобѣ Дмитровъ со всѣми волостями и съ
путями и зъ селы и со всѣми пошлинами въ удѣлъ и въ вотчину....
Также пожаловалъ..... отступился есмь тобѣ Суходола и
съ Краснымъ Селомъ Вышегородскіе волости.» Въ двухъ другихъ
грамотахъ Василій Ярославичъ соглашается съ этою уступкою.

По договорнымъ грамотамъ 1451 и 1456 года Боровскій
Князь отступился Дмитрова, а вмѣсто недоданной ему дѣдины,

⁹⁵ Тамъ же, N 66, 68 и 69.

⁹⁶ Карамз. V, 201.

⁹⁷ Карамз. VI, 113.

удѣла дѣда его Князя Владиміра Андреевича городовъ: Углича, Городца и Олексина, да купли Пересвѣтова, да Лисина, Великій Князь отступился ему городовъ Бѣжецкаго Верха и Звенигорода. Наконецъ, по взаимнымъ договорнымъ грамотамъ 1456 года, подтверждаются за Василиемъ Ярославичемъ: Серпуховъ, Боровскъ, Лужа, Перемышль и проч., а также и укрѣпляется Суходолъ съ Краснымъ Селомъ, о Бѣжецкомъ Верхѣ умолчено, о Дмитровѣ и Звенигородѣ говорится уже, какъ о городахъ, принадлежащихъ Великому Князю, а о Козельскѣ, Угличѣ, Городцѣ, Алексинѣ и прочихъ, и вовсе не упоминается. Видно, что они уже тогда вошли окончательно въ число Велико-Княжескихъ владѣній.¹⁰⁰

Въ 1462 году Великій Князь Василій Васильевичъ Темный въ духовной грамотѣ своей, расписывая все княженіе на удѣлы, отдалъ на часть сыну своему, Ивану, съ Великимъ Княженіемъ Московскимъ и многими городами: Боровскъ, Суходровъ¹⁰¹ и Калугу съ Алексипомъ, какъ то было за Иваномъ Можайскимъ, Юрью между прочими городами и волостями Можайскъ и Серпуховъ съ Медынью.

По сему росписанію, пространство нынѣшней Калужской Губерніи дѣлилось на три части: 1) Боровскъ и Калуга принадлежали прямо къ Великому Княженію Московскому, 2) Медынь и Хотунь, брату Великаго Князя Юрью Васильевичу, умершему въ 1473 году, послѣ чего сей удѣлъ присоединился къ Москвѣ. 3) Вышгородъ и Малоярославецъ Можайскому Князю Михаилу Андреевичу, по смерти котораго, въ 1485 году послѣдовавшей, причисленъ также къ Княжеству Московскому. Изъ договорныхъ грамотъ Боровскаго Князя Василья Ярославича (сестра коего, Марія, была супругою Великаго Князя) съ Василиемъ, мы видѣли уступ-

⁹⁹ Собр. гос. гр. и догов. т. I, стр. 71, 72, 73, 74. Вышегородъ сею въ Верейскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Поротвѣ, верстахъ въ 10 выше Верей. Вышегородская волость переходила въ предѣлы нынѣшней Калужской Губерніи въ Боровскій уѣздъ (1332 г. Кар. IV, пр. 356).

⁹⁹ Тамъ же, N 78 и 79.

¹⁰⁰ Тамъ же, N 84 и 85.

¹⁰¹ Городъ, бывшій на рѣчкѣ Суходровѣ (сухой ровъ), о которой въ книгѣ Больш. черт., стр. 116, сказано: «а въ рѣку Дужу, впала рѣчка, Сухойровъ (по др. Суховрѣвъ и Суходровъ), а рѣчка Сухой ровъ вытекла близъ Оки, противъ Алексина, и потекла чрезъ Оболенскую дорогу.»

чивость перваго, но, не смотря на сіе, Василій, изъ стремленія къ единоподержавію, какъ замѣчаетъ Карамзинъ, сгубилъ своего великодушнаго родственника. Добродѣтельный Князь Боровскій, заточенный въ Угличъ, умеръ въ 1464 году, а сынъ его, Иванъ Васильевичъ, бѣжалъ отъ смерти въ Литву и изгнанически умеръ на чужбинѣ; съ нимъ и весь родъ Владиміра Храбраго исчезъ съ лица земли Русской. Періодъ времени (1408 — 1464), въ который Боровскъ, Лужа (Малоярославецъ), Козельскъ (до 1448) и Перемышль состояли въ родѣ Владиміра Андреевича Храбраго, какъ видится, въ теченіи всей отдѣльной жизни этихъ городовъ, не смотря на внѣшнія прираженія, былъ самый благопріятный для ихъ процвѣтанія въ духовномъ отношеніи, — умноженіемъ въ нихъ церквей и основаніемъ иноческихъ обителей. О самомъ Владимірѣ Андреевичѣ (ум. 1401) лѣтописецъ говоритъ: «бѣше любя сей Князь чинъ мнишескій и священническій.»¹⁰² Онъ былъ духовнымъ сыномъ преподобнаго Сергія и питалъ къ нему особенную любовь и уваженіе. Въ его-то отчинѣ, Радонежѣ, преподобный Сергій основалъ свою знаменитую обитель, сдѣлавшуюся разсадникомъ иночества для средней Россіи, тѣмъ же, чѣмъ Лавра Печерская была для Южной, и Владиміръ Андреевичъ былъ первымъ ея покровителемъ. Построивъ въ своей наслѣдственной области новый городъ, Серпуховъ, въ 1374 году, онъ вызвалъ преподобнаго Сергія изъ Радонежа, для избранія мѣста и заложенія въ немъ иноческой обители, что къ радости боголюбиваго Князя и исполнилось: «Преподобный же, пришедъ въ Серпуховъ, пишетъ лѣтописецъ, соглядавъ мѣсто, гдѣ есть подобно и прилично быти монастырю, и молитву сотворивъ, основанія церкви положи своими руками во имя Пречистыя Богородицы, мѣсяца Декабря въ 9-й, день, Зачатія Святой Анны, егда зачатъ Святую Богородицу».¹⁰³ Благословивъ новоустроенную обитель, преподобный Сергій, по просьбѣ Князя, поставилъ ей Игуменомъ ближняго ученика своего, Аѳанасія, и съ миромъ возвратился въ Радонежъ, въ свой монастырь. Зачатейская обитель процвѣла подъ управленіемъ Аѳанасія: кромѣ его самаго, изъ жившихъ здѣсь учениковъ преподобнаго Сергія извѣстенъ притруженный старецъ, Священно-

¹⁰² Древн. лѣтописецъ, изд. 1774 г., ч. I, 281, 282.

¹⁰³ Изъ рукоп. Степенной Книги.

иконъ Никита, пребывавшій нѣкоторое время въ Боровскомъ Высоко-Покровскомъ монастырѣ, гдѣ подъ его руководствомъ возросъ и укрѣпился въ подвигахъ иноческой жизни преподобный Пафнутій, Боровской чудотворецъ. Проживши семь лѣтъ въ Высоко-Покровскомъ Боровскомъ монастырѣ, Старецъ Никита возвратился обратно въ свою Зачатіевскую обитель, гдѣ и скончался о Господѣ, въ добромъ исповѣданіи.

Внукъ Владиміра Храбраго, Василій Ярославичъ, какъ видно изъ его дѣяній, былъ преемникомъ добродѣтелей своего дѣда. Онъ, помня завѣтъ своего родителя и дѣда, сохранилъ доконца вѣрность Великому Князю, среди всѣхъ переменъ, въ его жизни бывшихъ, особенно во время войны съ Шемякою; былъ благочестивъ, нищелюбивъ и усерденъ къ церкви Божіей. Его вѣра и благочестіе умилительно выразились въ надписи на его гробницѣ, (находящейся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ), вѣроятно, имъ же самимъ предъизбранной: «покой, Спасе нашъ, съ праведными рабы Своя, въ селѣхъ избранныхъ Ти; аще бо и согрѣшиша вся, но не отступиша отъ Тебѣ.» ¹⁰⁴

Изъ соображенія сихъ обстоятельствъ мы полагаемъ, что какъ существующіе нынѣ, такъ и упраздненные монастыри въ предѣлахъ городовъ, принадлежавшихъ къ вотчинѣ Владиміра Андреевича, его сыновей и внука, одни основаны, а другіе возстановлены и обновлены, послѣ Татарскихъ погромовъ и Литовскихъ нахожденій, именно въ упомянутой періодъ (1408 — 1464) времени, подъ покровительствомъ или съ помощію этихъ благочестивыхъ Князей. Да и вообще надобно замѣтить, что и всѣ остальные обители нынѣшней Калужской Губерніи (какъ существующія, такъ и упраздненные), по своему началу принадлежатъ къ XV столѣтію. Преданіе приписываетъ ихъ основаніе, то Князьямъ Одоевскимъ, то

¹⁰⁴ Временное неудовольствіе сего Князя на преп. Пафнутія (упомянутое въ жизнеописаніи преподобнаго) по видамъ человѣческимъ, «за оскуденіе и умаленіе его городской обители,» но переселеніе изъ оной пр. Пафнутія на другое мѣсто, было лишь искушеніемъ преходящимъ, человѣческимъ; вразумленный постигшимъ его бѣдствіемъ, не противится волѣ Божіей, Князь позналъ свое заблужденіе и по свидѣтельству того же жизнеописателя, «избѣжавъ молитвами святаго отъ Агарянскаго (Татарскаго) плѣненія, и въ своя притекъ, абіе поиде въ обитель къ преподобному, и получивъ отъ него прощеніе и благословеніе, оттолѣ имѣяше велію вѣру и любовь ко отцу блаженному» (см. Житіе его въ Четь-Миней подъ 1-мъ числомъ Маія мѣсяца).

Воротынскимъ, какъ владѣвшимъ въ этѣхъ мѣстахъ, и не безъ основанія; ибо извѣстно, что время удѣловъ особенно способствовало сему. Князья, частію по духу древлеотеческаго благочестія, по чистой ревности къ вѣрѣ, а иногда и подъ вліяніемъ «духа міра,» желая возвысить значеніе своихъ удѣльныхъ городовъ передъ другими, старались украшать ихъ церквами и основывали иноческія обители, такъ что, говоря словами лѣтописца, «мнози тогда монастыри отъ Царь и отъ богатства многа были постановлены» ¹⁰⁵ для чего они, подобно Владиміру Андреевичу, приглашали къ себѣ съ сею цѣлью извѣстныхъ по жизни старцевъ, помня, что «сѣмя свято-стояніе градовъ, обителей и весей», и вознаграждали обители по ихъ благословенію; другіе съ радостію покровительствовали поселившимся сперва невѣдомо въ ихъ областяхъ отшельникамъ, какъ поступилъ Владиміръ же Андреевичъ въ отношеніи обители Сергіевой, и наконецъ иные сами, въ силу Княжеской власти, устраивали обители «отъ богатства многа,» хотя, по замѣчанію инокъ лѣтописца, обители сіи и не могли равняться съ тѣми, которыя были «поставлены слезами, пощеніемъ.» ¹⁰⁶

О трехъ таковыхъ обителяхъ нашего края, за молитвы ихъ основателей уцѣлѣвшихъ и понынѣ, предлежитъ намъ слово: при Васи́лѣ́ Ярославичѣ́, Князѣ́ Боровскомъ, получилъ свое начало Пафнутьевъ Боровскій монастырь, основанный близъ Боровска въ 1444 г., преподобнымъ Пафнутіемъ. Послѣ нашествія на Россію Татаръ и народной переписи, дѣдъ его былъ Баскакомъ въ городѣ Боровскѣ; съ ослабленіемъ Татарскаго ига, когда многіе Баскаки были выгнаны изъ Россіи, дѣдъ Пафнутія принялъ Христіанскую вѣру, и назвавшись Мартиномъ, поселился въ трехъ верстахъ отъ Боровска, въ сельцѣ Кудиновѣ. Отъ сына Мартинова, Іоанна, родился преподобный Пафнутій, названный въ святомъ крещеніи Пароеніемъ. Возжелавъ отъ юности житія иноческаго, онъ, по писанію «удалился, бѣгая» изъ дому родительскаго, и водворился въ Боровскомъ Высоко-Покровскомъ монастырѣ, гдѣ и постригся въ 1417 году въ монашество съ нареченіемъ Пафнутіемъ. Наставникомъ его въ подвигахъ иночества былъ, какъ мы замѣтили выше, Священно-инокъ Никита, одинъ изъ учениковъ преподобнаго

¹⁰⁵ Несторъ I, 69.

¹⁰⁶ Тамъ же.

Сергія Радонежскаго. За примѣрную жизнь свою Пафнутій, хотя и не желалъ сего, вскорѣ былъ единодушно избранъ во Игумена этой обители. Но ища вящаго безмолвія, онъ по возстановленіи отъ тяжелой болѣзни, во время коей постригся въ схиму, оставилъ начальство и монастырь, и поселился въ 2-хъ верстахъ отъ него съ однимъ монахомъ въ пустынь, гдѣ, по благословенію Московскаго и всея Россіи Митрополита, Іоны, построилъ, въ 1444 году, въ 3-хъ верстахъ отъ города Боровска, на рѣкѣ Истермѣ, впадающей въ Протву, церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, и собравъ монашествующихъ, возградилъ монастырь, названный по его имени Пафнутьевымъ, и тамъ скончался, по многихъ подвигахъ, въ 1477 году, въ глубокой старости (83 лѣтъ), «просіявъ житія свѣтлостію» и даромъ чудотвореній. Церковь установила праздновать святую память его 1-го Мая, а область Калужская, по достоянію почитаетъ его доселѣ приснымъ ходатаемъ своимъ предъ престоломъ Царя Славы. Обитель сія въ послѣдствіи сдѣлалась разсадникомъ иночества, наравнѣ съ другими знаменитыми обителями того времени. Отсюда вышли преподобный Іосифъ — основатель соименной ему обители на Волкѣ Ламскомъ, знаменитый ревнитель вѣры и благочестія, въ борьбѣ съ ересью жидовствующихъ; его спостникъ, духовный другъ и сподвижникъ въ борьбѣ противъ еретиковъ, Нифонтъ, Епископъ Суздальскій, братъ Іосифовъ Вассіанъ, Архіепископъ Ростовскій, писатель житія преподобнаго, инокъ Давидъ, основатель (1515 г.) Серпуховской Давидовской Вознесенской пустыни, Даниилъ инокъ и чудотворецъ, основатель (въ 1508 г.) Переяславскаго Данилова Троицкаго монастыря, гдѣ и св. мощи его почиваютъ; Макарій Архіепископъ Новгородскій, а потомъ Митрополитъ Всероссийской, братъ преподобнаго Пафнутія, старецъ Ілія, дивный старецъ Инокентій и многіе иные. Другой современникъ преподобнаго, подобно ему просіявшій иноческими добродѣтелями при жизни и даромъ чудотвореній по кончинѣ, преподобный Тихонъ.

¹⁰⁷ Первые годы своей иноческой жизни Нифонтъ, вѣроятно, провелъ въ Боровскомъ Пафнутьевѣ монастырѣ, вмѣстѣ съ преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ: «помяни, пишеть Іосифъ къ Нифонту, яко отъ млада версты воспріяхъ тя; помяни убо, еже отъ юности твоей сопробываніе со мною, и еже о Бозѣ духовную любовь» (см. Посланіе пр. Іосифа къ Нифонту, въ «Чтеніяхъ въ Им. Об. Ист. и Др. годъ 1847», книж. 1, Смѣсь стр. 1 — 28).

основалъ въ предѣлахъ Ярославца Малаго (древней Лужи) свою пустынную обитель, Успенскую (нынѣ Тихонова Калужская). Краткія свѣдѣнія о семъ угодникѣ Божіемъ заключаются лишь въ нѣстныхъ преданіяхъ и службѣ ему (составленной уже въ позднѣйшее время, на основаніи тѣхъ же преданій), изъ которыхъ видно, что преподобный Тихонъ, въ юныхъ лѣтахъ оставивъ свою родину и семейство, постригся въ монашество въ одной изъ Московскихъ обителей; но ища безмолвной жизни, удалился изъ столицы Великокняжеской и поселился, никому невѣдомо, въ пустынныхъ тогда еще предѣлахъ города Ярославца Малаго (бывшаго во владѣніи Ярослава Владиміровича, сына Владиміра Андреевича Храбраго), одинъ въ глубокомъ лѣсу; жилищемъ ему служило дупло исполинскаго дуба (остатки коего благоговѣнно сохраняются и донынѣ въ память угодника Божія), пищею «саморосленное быліе», а питіемъ вода изъ кладезя, имъ же ископаннаго. Когда же пребываніе его, по волѣ Божіей, было открыто жителями того края, начали приходить къ нему, одни пользы ради и совѣта духовнаго, другіе ища пустыннаго съ нимъ сопребыванія. Умоленный ихъ неотступными просьбами, онъ основалъ невдалекѣ отъ своего дуба, на берегу рѣчки Вепрейки, обитель во имя Успенія Пресвятой Богородицы, въ которой и былъ первымъ Игуменомъ. Скончался, какъ замѣчено въ одной рукописи,¹⁰⁸ въ 1492 году; святые мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ созданной имъ обители, въ соборной церкви Преображенія Господня. Память его издревле благоговѣнно чтится жителями Калужской области 16 Іюня при довольномъ стеченіи народа. — Между тѣмъ

¹⁰⁸ Въ рукописи, наход. въ Библіотекѣ Москов. Дух. Академіи подъ N 209, писанной въ XVII вѣкѣ, въ 4 д., и содержащей въ себѣ краткое исчисл. св. Рос. церквей. Въ 1580 году, какъ видно изъ вкладной книги обители, Тихонъ уже именуется преподобнымъ, а изъ сего надобно заключать, что мѣстное празднованіе его памяти благословлено тѣмъ же соборомъ, 1548 г., которымъ вообще положено было праздновать новымъ чудотворцамъ. (гл. 4. стол.). Но служба преподобному, по которой празднуютъ ему нынѣ, кажется, составлена гораздо позже, судя по нѣкоторымъ въ ней неточностямъ съ исторической стороны; такъ, на примѣръ, въ ней сказано, что преподобный основалъ обитель во имя Преображенія, тогда какъ есть письменныя доказательства, что обитель издревле и до начала настоящаго столѣтія именовалась Успенскою, по имени начальной своей церкви, а Преображенская построена лишь въ XVII столѣтіи.

какъ подобныя благознаменательныя событія совершались въ сѣверной части нынѣшней Калужской области, южная часть ея продолжала терпѣть отъ насилія Литовскаго.

По смерти Витовта, и преданнаго Православію преемника его, Свидригайла, въ 1440 году Литовскіе Чины избрали своимъ Княземъ Казиміра, втораго сына Ягайла, Короля Польскаго. Мѣсто вѣротерпимости, бывшей при Гедиминѣ, Ольгердѣ, Витовтѣ и его племянникѣ, Свидригайлѣ, когда даже многіе Князья Литовскіе крестились по обряду Восточной Церкви, заступили гоненія за вѣру или вынудительныя мѣры, къ которымъ стали прибѣгать Ягайло и его преемники, дѣйствуя такъ въ угоду духовенству Римскому и Польскимъ Вельможамъ, усиливавшимся присоединить Великое Княжество Литовское къ Польской Коронѣ. Но такое присоединеніе казалось имъ невозможнымъ, если они не изгладятъ въ Литовско-Русскомъ народѣ главныхъ условій прежняго гражданскаго быта. Это собственно и было виною разныхъ нововведеній, не соотвѣтственныхъ Русской народности, и вмѣстѣ причиною религіознаго угнетенія, которое, проявившись уже во времена Ягайла, сдѣлалось особенно замѣтнымъ въ правленіе Александра, сына Короля Казиміра. Еще въ царствованіе Казиміра въ 1465 году, уходя отъ гоненія за вѣру, «прибѣжа, по словамъ лѣтописи, на Москву Ефимей, Епископъ Брянскій и Черниговскій, покиня свою епископью, и даше ему Суждаль, и Колугу, и Тарусу». ¹⁰⁹ Здѣсь первый разъ упоминается Калуга, по отношенію къ духовному управленію. Черниговская же Епархія отъ сего времени оставалась вдовствующею около 200 лѣтъ: областью ея, зависѣвшею отъ Литвы, завѣдывали Епископы Смоленскіе, а сосѣдніе съ ней города бывшей земли Вятичей, зависѣвшіе отъ Московскаго Великаго Княженія, съ 1454 года составили особую Епархію Епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ, основавшихся съ этого времени на постоянное жительство на Крутицахъ въ Москвѣ, и одинъ изъ сихъ городовъ, Козельскъ, тогда же получилъ мѣсто въ ихъ почетномъ титулѣ. ¹¹⁰

¹⁰⁹ Карамзинъ VI, пр. 629. Въ это время Калуга, по случаю бѣгства Ивана Андреевича Можайскаго, въ 1454 г., въ Литву, была присоединена ко владѣніямъ Великокняжескимъ.

¹¹⁰ Калужская лѣтопись С. Руссова, собранная изъ разныхъ лѣтописныхъ, печатныхъ и писменныхъ, извѣстій. По доставляемому ею свѣдѣнію, къ сей

Въ 1433 году открылось явное въ Литвѣ гоненіе на Восточную Церковь. При содѣйствіи Смоленскаго Владыки, Іосифа, прельщеннаго надеждою Первосвятительства, послѣ кончины Кіевскаго Митрополита, Максима (замученнаго въ 1497 году близъ Мозыри Перекопскими Татарами), и при усиленной проповѣди Бискупа Виленскаго, Альберта Табора, и монаховъ Бернардиновъ, ѣздившихъ изъ города въ городъ, съ цѣлю вынудить въ духовенствѣ и въ народѣ Русскомъ согласіе на соединеніе съ Римскою Церковію, Король Александръ надѣялся достигнуть давно желаемаго Польшею соединенія Церквей, но вышло совсѣмъ напротивъ: многіе изъ подвластныхъ ему городовъ и цѣлая область искали подданства и защиты Православнаго Государя, Ивана III, Царя Московскаго, а это уже былъ равносильный соперникъ Польшѣ. Когда въ 1462 году онъ вступилъ на престолъ Велико-Княжескій, то могъ уже назваться полновластнымъ Государемъ всея Россіи: всѣ Князья Русскіе находились у него въ полномъ подчиненіи. При немъ обнаружались и благотворныя послѣдствія утвержденія единовластія, не только водвореніемъ внутренняго мира въ отечествѣ, но и утвержденіемъ его государственной независимости, — сверженіемъ Татарскаго ига.

Это одно изъ важнѣйшихъ событій отечественной исторіи совершилось въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи: «въ лѣто 6988 отъ сотворенія міра и 1480 отъ Рождества Христова, нечестивый царь Ахметъ Большой Орды, вооружившись, прииде на Великаго Князя Іоанна Васильевича ратію, на рѣку Угру». Такъ начинаютъ церковныя книги наши благочестивое повѣствованіе о томъ, почему 23 Іюня установленъ праздникъ Срѣтенія Пресвятыя Богородицы Чудотворныя Иконы Владимирскія. Дѣло происходило такъ: весною 1480 года въ Москвѣ стало извѣстно, что Ахматъ, побуждаемый Великимъ Княземъ Литовскимъ, Казиміромъ, отвергнувъ мирныя предложенія Московскаго Государя, вступилъ въ Россію съ огромнымъ войскомъ и «съ гордостію мно-

Епархіи причислены тогда города: Козельскъ, Серпейскъ, Мещовскъ, Воротыньскъ, Перемышль и Лихвинъ. Откуда почерпнуто имъ сіе свѣдѣніе, къ сожалѣнію, не показано. Но Митрополитъ Платонъ, въ своей Церковной Исторіи (т. I, стр. 344), и авторъ Исторіи Россійской Іерархіи, образованіе Крутицкой Епархіи относятъ къ тому же времени, хотя и не упоминаютъ о семъ подробно.

гою», намѣреваясь напомнить ей времена Батыя и Тохтамыша. Иванъ Васильевичъ, свѣдавъ о семъ, подвинулъ свою рать къ берегамъ Оки, подъ предводительствомъ Боярина Ѳедора Давидовича, Князей Данила Холмскаго и Оболенскаго-Стриги. Ханъ приближался къ границамъ нынѣшней Калужской Губерніи, и приступилъ къ Алексину. Не смотря на то, что между непріятелемъ и Москвою стояло 180 тысячное войско, Татары сожгли Алексинъ вмѣстѣ съ жителями, и бросились цѣлыми полками въ Оку, чтобы смять Московскій отрядъ, расположенный на лѣвомъ берегу рѣки Оки въ южной части нынѣшняго Тарускаго уѣзда; но Князь Юрій Васильевичъ, братъ Ивана, и Князь Василій Михайловичъ Верейскій отразили опять Татаръ за Оку. Полки Московскіе стали рядами на лѣвой сторонѣ Оки, на востокъ отъ Калуги, готовые къ рѣшительному бою, новыя дружины безпрестанно подходили къ нимъ, и Ахматъ съ удивленіемъ смотрѣлъ на наше ополченіе, которое, какъ говоритъ лѣтопись, колебалось подобно величественному морю, ярко освѣщенному солнцемъ. Татары стали отступать сперва тихо, потомъ быстрѣе и наконецъ побѣжали, гонимые страхомъ, но не преслѣдуемые дружинами Московскими. Сказывали, что причиною неожиданнаго бѣгства Татаръ была жестокая повальная болѣзнь, открывшаяся въ войскѣ Ахматовомъ. Русскіе не могли настичь Татаръ, которые бѣжали съ такою поспѣшностію, что въ шесть дней достигли своихъ улусовъ, откуда шли до Алексина шесть недѣль. Великій Князь, не видя болѣе опасности, распустилъ свое войско.¹¹ Когда же въ 1481 году Ахматъ во второй разъ пошелъ на Россію, то Великій Князь принялъ всѣ мѣры, чтобы опять не пустить Татаръ черезъ Оку, а Ханъ, узнавъ, что нельзя перейти Оку, потому что берега ея сторожатъ Русскіе полки, повернулъ къ Литвѣ. Обходя Оку и прошедши черезъ нынѣшніе уѣзды Лихвинскій, Перемышльскій и южную часть Медынскаго, имѣлъ намѣреніе перейти черезъ Угру. Великій Князь сдѣлалъ распоряженіе, чтобы заслонить Хану путь: для этого онъ приказалъ своему сыну и брату идти къ Калугѣ и стать на лѣвомъ берегу Угры, на ея протяженіи, по нынѣшнимъ уѣздамъ Калужскому и Медынскому, а самъ, ободривъ Москву обѣщаніемъ крѣпко противоборствовать Хану, 3-го Октября вы-

¹¹ Арцыбашевъ т. II, кн. V, стр. 22 — 47. Карамз. т. VI, стр. 93, 94.

ѣхалъ къ войску и отправился къ Кременецъ,¹¹² извѣстя воеводѣ, что отсюда онъ будетъ управлять ихъ движеніями. Полки Московскіе растянулись на пространствѣ 60 верстъ. Русскіе успѣли отразить передовой отрядъ Татарскій, пытавшійся переправиться черезъ Угру; но 8-го Октября, на восходѣ солнца, пришла вся сила Ханская и расположилась на правомъ берегу Угры. Сынъ и братъ Великаго Князя оставались на лѣвомъ. Съ обѣихъ сторонъ сражались издали, пуская черезъ рѣку стрѣлы; между тѣмъ любимцы Ивановы: бояринъ Ощера и Григорій Мамоновъ, по словамъ лѣтописи, «тучные Бояре», не переставали нашептывать Князю, что лучше искать мира, нежели ввѣряться случайностямъ битвы. Государь послѣдовалъ ихъ внушеніямъ, но Ханъ отвѣчалъ Боярину Товаркову, присланному изъ Кременскаго стана, что онъ пришелъ сюда наказать Ивана за его неправду и предлагалъ самыя постыдныя условія мира. Переговоры кончились. Иванъ, одушевленный посланіемъ Митрополита Геронтія, Ростовскаго Архіепископа Вассіана и Сергіевскаго Игумена Паисія Ярославова, по словамъ лѣтописи, исполнился веселія, мужества и крѣпости, и сталъ готовиться къ битвѣ. Прошло еще около двухъ недѣль, полки стояли въ бездѣйствіи, отдѣленные другъ отъ друга Угрой, которая называлась въ то время поясомъ Богородицы. Казанскій лѣтописецъ¹¹³ объ этомъ названіи говоритъ: «и могу нареши ту рѣку (Угру) поясъ самыя Пречистыя Богородицы, аки твердь отъ поганныхъ, защищающую Русскую землю». Это священное названіе можно, кажется, объяснить тѣмъ, что предки наши, защищая родную землю грудью своею, при томъ всего болѣе надѣялись на помощь небесную, а рѣка Угра была, такъ сказать, опоясана храмами, воздвигнутыми во имя Богородицы; изъ нихъ нѣкоторые и донынѣ существуютъ на прежнихъ мѣстахъ: такъ въ селѣ Рождественѣ Медынскаго уѣзда находится прославленный образъ Божіей Матери, именуемой Ломовскою; далѣе вверхъ по Угрѣ церковь Покрова Богородицы, въ селѣ Озернѣ, еще выше въ селѣ Дудинѣ, во имя Божіей Матери Казанской. Въ Перемышльскомъ уѣздѣ, на устьяхъ Угры, при селѣ Спасскомъ, церковь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Здѣсь до 1764

¹¹² Нынѣ село Кременское, въ Медынскомъ уѣздѣ.

¹¹³ Карамз. т. VI, пр. 233.

года существовалъ Спасскій мужскій монастырь, по всей вѣроятности, основанный въ это время и въ память сего событія. Въ Мещовскомъ уѣздѣ село Бышковичи (въ 10-ти верстахъ отъ Угры), въ храмѣ коего есть древняя мѣстно чтимая Икона Владимірска Божія Матери, куда во множествѣ стекается народъ 23 Іюня, то есть, въ тотъ день, когда установлено церквію воспоминать о чудесномъ заступленіи Богоматери ¹¹⁴ отъ Татарскаго нашествія. Въ томъ же уѣздѣ село Сергіевское, не далеко отъ берега Угры, съ церквію во имя Казанской Богоматери. Въ Юхновѣ на берегу рѣки Угры тоже стоитъ монастырь Казанской Божіей Матери, выше его село Благовѣщенское. Но возвратимся къ прерванному разсказу. Наконецъ Ахматъ послалъ свою отборную конницу къ Опакову городку (надобно полагать, нынѣшнее село Городецъ на Окѣ, въ Перемышльскомъ уѣздѣ, не далеко отъ устья Угры), приказавъ, чтобы она тайкомъ перешла черезъ Оку, но Воеводы Ивановы, зорко слѣдившіе за движеніями Татаръ, не допустили ихъ на лѣвой берегъ. Октябрь былъ въ исходѣ; наступили морозы и Угра стала покрываться льдомъ. Тогда Великій Князь, не надѣясь удержать Татаръ за Угрою, приказалъ всѣмъ своимъ Воеводамъ отступить къ Кременцу, и желалъ дать непріателямъ сраженіе на поляхъ Боровскихъ, какъ на мѣстахъ удобнѣйшихъ для битвъ. Началось отступление; но войско, не проникая истинныхъ намѣреній Ивана, бѣжало въ безпорядкѣ съ береговъ Угры. Тогда, по словамъ лѣтописца, открылось страшное зрѣлище: Татары, видя, что Русскіе оставляютъ лѣвый берегъ рѣки, думали, что Воеводы Великокняжескіе заманиваютъ ихъ въ сѣти и вызываютъ на бой, приготовивъ засады. Опасаясь военной хитрости, Татары также бѣжали съ береговъ Угры, объятые ужасомъ, но ни кѣмъ негонимые. Такъ окончилось послѣднее нашествіе Ханское на Россію! Татары не могли ворваться во внутреннія ея области, и «погибоша аки Обры». Только одна Казань

¹¹⁴ Церковь во имя св. Николая каменная, трехпрестольная съ каменною же колокольнею. Архитектура сей церкви свидѣтельствуетъ о ея глубокой древности. Бутъ въ ней пересыпанъ одною землею; въ стѣнахъ, вмѣсто связей, употреблены дубовые брусья. Здѣсь, или около сего мѣста, по народному предавію, въ 10 верстахъ отъ Угры, въ 1480 г. стоялъ Ордынской Ханъ. Ахматъ, и 23-го Іюня обратился въ бѣгство. Доселѣ еще виднѣтъ здѣсь насыпной курганъ, занимающій пространство около десятины.

ская лѣтопись объясняетъ бѣгство Татаръ съ береговъ Угры тѣмъ, что будто бы Крымскій Царевичъ, Нурдоулатъ, и Воевода Князь Василій Ноздреватый, исполняя повелѣніе Государя, опустошили ихъ улусы; а Ханъ, свѣдавъ о ихъ вторженіи, принужденъ былъ спѣшно удалиться, чтобъ защитить свои области. Всѣ же другіе лѣтописцы согласно славятъ единственно милость Божію, говоря, что не оружіе и не мудрость человѣческая, «но сильный во бранехъ» Господь, за молитвы Пречистыя Своея Матери, спасъ Россію, и въ знаменіе чудеснаго заступленія Божіяго, Митрополитъ установилъ особенный ежегодный праздникъ, въ память освобожденія Россіи отъ ига Монгольскаго.

Россія съ этихъ поръ перестала опасаться нашествій Татаръ Сарайскихъ, но въ замѣнъ ихъ явились, какъ увидимъ ниже, новыя враги, и Калуга, съ своими нынѣшними городами, не была еще совсѣмъ избавлена отъ хищныхъ набѣговъ и опустошеній.¹¹⁵ Выше мы упомянули, что преслѣдованіе Православной вѣры въ Русскихъ областяхъ, принадлежавшихъ Литовскому Княжеству, имѣло слѣдствіемъ то, что удѣльные Князья изъ рода Святаго Михаила Черниговскаго, мало по малу въ концѣ XV столѣтія перешли въ подданство Русскаго Государства. Такъ въ 1488 году перешелъ на службу къ Государю Московскому съ своими отчинами Князь Дмитрій Федоровичъ Воротынскій и, племянникъ его, Князь Иванъ Михайловичъ Перемышльскій. Пользуясь военнымъ временемъ, они заняли во имя Ивана Литовскіе города Серпейскъ и Мещовскъ, но Литовцы вытѣснили ихъ оттуда; однако войско Великокняжеское снова взяло приступомъ Серпейскъ, и городъ Опаковъ, а Мещовскъ сдался добровольно. По договору 1494 года Таруса, Оболенскъ, Серпейскъ, Воротынскъ, Перемышль и Мещовскъ остались за Россіею, а Любутскъ, Серпейскъ, Мосальскъ и другіе мѣста были упрочены за Литвою, Угра снова пересѣкла владѣнія Литовскія и Московскія. Князьямъ Мещовскимъ (Межецкимъ) дана была воля служить, кому хотятъ; они остались на службѣ Московскаго Государя, и Мещовскъ тоже присоединился къ Россіи... Вскорѣ и Князья Мосальскіе пере-

¹¹⁵ См. въ Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1848 г. статьи: «Военная исторія Калужской Губерніи», и въ 1837 году: «Историческое значеніе для города Калуги и его окрестностей Богородичнаго праздника 25-го Іюня», ХН. 24 и 25.

шли на службу Ивана, ¹¹⁶ а Серпейскъ сдался добровольно во время войны 1502 года. ¹¹⁷ Еще въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1501 года Князь Семенъ Ивановичъ и Василій Ивановичъ (которыхъ отцы, Иванъ Андреевичъ Можайскій и Ивапъ Дмитріевичъ, сынъ Шемяки, ушедши въ Литву, пользовались тамъ милостію Казимира и получили отъ него богатые помѣстья) просили В. К. Ивана III Васильевича принять ихъ въ свое подданство, первый изъ нихъ поддался Ивану съ Черниговомъ, Стародубомъ, Гомьемъ (Гомелемъ) и Новгородъ Сѣверскомъ. ¹¹⁸

Такимъ образомъ уже при Иванѣ III почти кончилось владѣніе Литвы въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи: за Литовскими Князьями осталась только небольшая часть ея на западѣ. Въ завѣщаніи Ивана III, умершаго въ 1505 г., упомянуты и нѣкоторые изъ городовъ нынѣшней Калужской Губерніи, отнятые имъ у Литвы. По этому завѣщанію Серпейскъ достался сыну его, Юрію, Мещовскъ и Опаковъ—Димитрію, Калуга и Козельскъ—Симеону, Любутскъ—Андрею, Боровскъ, Малоярославецъ, Таруса и Черемышль считались государственными достояніемъ. Эта духовная грамота замѣчательна для насъ тѣмъ, что она представляетъ полную топографію нынѣшней Калужской области въ началѣ XVI столѣтія, почему мы и разсудили войти въ подробное разсмотрѣніе ея въ примѣчаніяхъ. ¹¹⁹

¹¹⁶ Карамз. VI, пр. 383.

¹¹⁷ П. С. Р. Л. VI, Новгор. четв. 163.

¹¹⁸ Карамз. VI, пр. 481.

¹¹⁹ Выписка изъ духовной грамоты Великаго Князя Ивана Васильевича о раздѣлѣ, по смерти его, всего движимаго и недвижимаго имѣнія дѣтямъ своимъ, Кназьямъ: Василю, Юрью, Димитрію, Семену, и Андрею. Писана около 1504 года: «Да ему жъ, сыну Василю, даю.... городъ Тарусу зъ Городцомъ (а) и съ Исканью (б) и съ Мышегою (в) и съ Колодною и съ Княгининскою вотчиною Авдотьиною..... городъ Воротыньскъ, и съ Лагинскомъ, и съ Крайшинымъ, и съ иными мѣсты, со всѣмъ съ тѣмъ, какъ былъ за Воротынскими. А что есмь промѣнилъ Князю Михаилу Мѣзетцкому на его жребій на Месческѣ въ Стародубе Олексинъ, и онъ дрѣжить по меновной грамотѣ.... Да сыну же своему Василю даю городъ Боровескъ съ волостями, и съ путями и зъ селы и со всѣми пошлинами

(а) Нынѣ село Тарусскаго уѣзда. (б) Нынѣ село Исканское. (в) Нынѣ Мышенскій заводъ

И въ царствованіе Василя Ивановича (1505 — 1533) продолжались въ Литвѣ гоненія за вѣру и переходъ къ Московскому Государю прежнихъ присяжниковъ Литовскихъ Князей. Такъ въ 1508 году перешелъ знаменитый Князь Михаилъ Глинскій, а съ нимъ Князья Иванъ и Василій Глинскіе и многіе другіе Князья и Паны Литовскіе. «Князь же Великій пожаловалъ Князю Ивану,

и съ Суходоломъ (г), и съ Истьею и съ Истервою (д) и съ Краснымъ Селомъ (е) и съ Кременцомъ (ж) и съ Песочною большою, и съ слободкою со Осны на Шане (з), что сажилъ Василій Карамышевъ. Городъ Ярославецъ съ волостями и съ путми и зъ селы и со всѣми пошлинами, со всѣмъ тѣмъ, какъ былъ за Княземъ Михаиломъ Андреевичемъ городъ Медынь и Родомль (и) и съ Вешками по Угру, да на Шане слободка, что Товарковъ сажилъ по Угрюжъ, и съ Песочною съ меньшею, и зъ слободами, что сажилъ Андрей Картъмазовъ, да Митя Загрязской, да Ивашко Гладкой. А что Филиповыхъ дѣтей Полтева села и деревни, на сей сторонѣ Угры: и тѣ села и деревни со всѣмъ, что къ нимъ потягло, къ Медини сыну же моему Василью.. .

Да сыну Юрью даю городъ Серпѣскъ съ волостями и со всѣмъ, что къ нему потягло; а волости: Замошье (і), Тухачевъ, Дегна (к), Оминичи (л), Погостище (м), Ковылна (н), Ближевичи (о), Любунъ (п), Снопоть (р), Даниловичи, Шуя (с), Дѣмена, Ужепереть, Чернятици (т), Городечна (у), Мощынъ (ф), да Гнѣздилово (х), что была вотчина Князя Александра Князь Иванова сына Гнѣздиловскаго, со всѣмъ тѣмъ, что къ Серпейску и къ тѣмъ волостемъ потягло, какъ было при мнѣ..... Да сыну же своему Дмитрею даю городъ Мѣсческъ съ волостями и съ погосты и зъ селы и со всѣми пошлинами, со всѣмъ, что къ нему потягло, какъ было за Мѣзетцкими Князьями, городъ Опаковъ (ц) со всѣмъ, что къ нему потягло; да волости Залидовъ, Недоходову (ч), Лычино (ш), Бышковичи (щ) по Угру, со всѣмъ тѣмъ, что къ Опакову и къ тѣмъ воло-

(г) Волость Суходольская подходила къ самому къ Боровску, ибо Пафнутаевъ монастырь былъ основанъ на землѣ, ей принадлежащей, какъ видно изъ жизнеописанія преподобнаго. (д) Волости по рѣкамъ сего же имени. (е) Село Красное извѣстно и нынѣ подъ тѣмъ же именемъ. (ж) Нынѣ село Кременское, Мединскаго уѣзда. (з) Шаня протекаетъ чрезъ Мединскій уѣздъ. (и) Нынѣ село Могилевской Губерніи на рѣкѣ Ретѣ, впадающей въ Сожу. (і) Нынѣ помѣщичье село въ Мосальскомъ уѣздѣ. (к) Нынѣ село Дегонка, Мосальскаго уѣзда. (л) Нынѣ село и погость, въ Жиздринскомъ уѣздѣ. (м) Нынѣ село Погостъ, въ Жиздринскомъ уѣздѣ. (н) Нынѣ село, въ Мосальскомъ уѣздѣ. (о) Нынѣ помѣщичье сельцо, въ Козельскомъ уѣздѣ, отъ Мосальска въ 63 верстахъ. (п) Село Мосальскаго уѣзда. (р) Нынѣ село, Мосальскаго уѣзда. (с) Село, Мосальскаго уѣзда. (т) Не село ли Чернышино, Жиздринскаго уѣзда? (у) Нынѣ село, Мосальскаго уѣзда. (ф) Нынѣ селеніе, Мосальскаго уѣзда, въ 11 верстахъ отъ города. (х) Нынѣ село, Мосальскаго уѣзда. (ц) Надобно полагать, нынѣшнее село Городище, Перемышльскаго уѣзда, на Окѣ, недалеко отъ устья Угры. (ч) Нынѣ село, Мещовскаго уѣзда. (ш) Нынѣ село, Мещовскаго уѣзда. (щ) Нынѣ село, Мещовскаго уѣзда.

да Князю Василью Глинскимъ въ отчину Медыню, а Князю Михаилу Ярославцу, да Боровскъ въ кормленье, и всѣхъ Княжатъ и Пановъ пожаловалъ помѣстьи». ¹²⁰ Въ томъ же году произошелъ разрывъ Василія съ Сигизмундомъ, а 8 Октября заключенъ миръ, по которому осталая часть нынѣшней Калужской Губерніи отошла къ Московскому Государству, а города, отнятые прежними Государями у Литвы, утверждены за нимъ окончательно. Въ договорной грамотѣ сказано, что Сигизмундъ утверждаетъ за присяжниками Василія Ивановича, Князьями Перемышльскими, Воротынскими, Мосальскими и другими изъ поколѣнія святаго Михаила, всѣ ихъ вотчины, и что онъ обязывается не вступаться въ Тарусу, Оболенскъ, Мосальскъ, Воротынскъ и въ отчины братьевъ Государя Московскаго — Юрія, Димитрія, Симеона и Андрея, въ городъ Любутскъ, и въ городъ Козельскъ, и въ Людимскъ, и въ Серенскъ, и во всѣ Козельскіе и въ

стемъ потягло, какъ было при мнѣ..... Да благословляю сына своего Семена, даю ему.... городъ Калугу съ волостями и съ путями и зъ селы и со всѣми пошлинами. Да сыну же своему Семену даю городъ Козельскъ съ волостями и зъ селы; а волости Козельскіи: Серенескъ (ъ), да Людимескъ (ы) да Коробки (ь), и Вырки (ѣ); на Выре на рѣкѣ волости Сѣнища да Сытичи (э), да Выйно (ю) и съ иными мѣсты, да Липицы (я), да Възбыновъ (е), да верхъ Серена, да Луганъ (у), да Мѣстнлово (аа), да Къцынь (бб), да Хвостовичи (вв), да Порыски (гг), да Барятинъ (дд), да Орель, да Хостъци (ее), да Жеремянь (жж), да Сныховъ (зз). да Ивановское Бабина село Незнаново, и съ иными мѣсты, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ волостемъ и селомъ потягло. Да благословляю сына своего Андрея, даю ему городъ Любутескъ (жж) съ волостями, и со всѣми пошлинами и со всѣмъ тѣмъ, что къ нему потягло, какъ было при мнѣ, и съ Вспринымъ, что за Одоевскими Князьями... (см. Собр. госуд. грам. и догов. Т. I, N 144.).

¹²⁰ Карамз. VII, 40. Врем. 225.

(ъ) Нынѣ селцо, Мещовскаго уѣзда. (ы) Нынѣ село, Перемышльскаго уѣзда. (ь) Нынѣ село, Козельскаго уѣзда. (ѣ) Нынѣ село Вырскъ, Лихвинскаго уѣзда. (э) Нынѣ село, Лихвинскаго уѣзда. (ю) Нынѣ село Вейна, Козельскаго уѣзда, бывшая вотчина Іосифова Волоколамскаго монастыря. (я) Нынѣ село, Мещовскаго уѣзда. (е) Нынѣ село Збуново, Мещовскаго уѣзда. (у) Нынѣ село и погостъ, Мещовскаго уѣзда, (аа) Полагаемъ, нынѣ село Мѣсничъ, Мещовскаго уѣзда. (бб) Нынѣ село, Жиздринскаго уѣзда. (вв) Нынѣ село, Жиздринскаго уѣзда (гг) Нынѣ село, Козельскаго уѣзда. (дд) Нынѣ село, Мещовскаго уѣзда. (ее) Нынѣ село, Козельскаго уѣзда (жж) Нынѣ село, Лихвинскаго уѣзда. (зз) Нынѣ село, Бѣлевскаго уѣзда. (жж) Нынѣ село Любутскъ, Кал. уѣзда.

Людимскіе, и въ Серенскія мѣста.¹²¹ Такъ кончилось владѣніе Литвы въ Калужской области, и она вошла съ тѣхъ поръ навсегда въ составъ Московскаго Государства, хотя еще и не представляла принимать на грудь свою удары враговъ Россіи, какъ область порубежная. 1514 года, когда Василій Ивановичъ взялъ Смоленскъ, западная часть нынѣшней Калужской Губерніи уже не прилегала болѣе къ рубежамъ Литовскимъ; но, не смотря на сіе, и въ слѣдующемъ столѣтіи все это пространство удерживало названіе Украины, то есть, области пограничной, подвергаясь часто нашествіямъ Крымскихъ Татаръ.

По смерти Ивана III, въ 1505 году, Калуга первый разъ является особымъ Княжествомъ, поступивъ, вмѣстѣ съ Козельскомъ, въ удѣлъ сына его, Симеона.¹²² Въ это время выступаютъ на сцену новые враги спокойствія Россіи — Ханы Крымскіе. Въ 1512 году сыновья Крымскаго Хана, Ахмать и Бурнашъ Гирей, ворвавшись въ Русскіе предѣлы, произвели въ нихъ опустошеніе.¹²³ Память объ ихъ нашествіи сохранила намъ Записка Калужскаго Лаврентіева монастыря, въ которой читаемъ: «Въ лѣто 1512 нападоша на градъ (Калугу) Агаряне, противу которыхъ вышелъ Князь Симеонъ съ своими гражданы, а праведный Лаврентій, вѣдому его бывшій, внезапно возопи гласомъ велимъ: «Дадите мнѣ мою сѣкиру острую; нападоша псы на Князя Симеона, да обороню отъ псовъ его!» И возьмъ, отыде. Князю же Симеону, въ то время бившуся съ Агаряны съ насада¹²⁴ на Окѣ, Агаряномъ же, во множествѣ обступившимъ Князя, внезапно обрѣтесе на насадѣ праведный Лаврентій, укрѣпляя его, и все воинство ободривъ, рекши: «Не бойтесе!» и въ тотъ часъ побѣди Князь и прогна

¹²¹ Акты, отн. къ ист. Зап. Россіи II, N. 43.

¹²² По сохранившемуся между Калужанами преданію, домъ сего Князя находился въ Городищѣ, на берегу рѣки Яченки, гдѣ доселѣ видны три ямы.

¹²³ Карамз. VII, 33, пр. 86. Село Бурнашево, на рѣкѣ Серенѣ, въ Козельскомъ уѣздѣ, не служитъ ли памятью опустошеній, произведенныхъ Царевичемъ Бурнашъ-Гиреемъ, въ предѣлахъ Калужской Губерніи, или указаніемъ крайней грани его опустошеній въ сей области? Это весьма вѣроятно; ибо Царевичи этѣ, какъ сказано въ лѣтописи, злодѣйствовали около Алексина, Коломны, Воротынска и Волконы (см. выписку изъ прод. Нестора 335. у Карамз. въ VII, пр. 86).

¹²⁴ Родъ волоходнаго судна.

ихъ, а праведный Лаврентій обрѣтается паки въ дому Княжескомъ, аки юродствуя, и говоря: «Оборонивъ отъ псовъ Князя Симеона». Князь, возвратився отъ брани, повѣда бывшее, какъ явился праведный, и его укрѣпленіемъ и помощію побѣдилъ враговъ, нашедшихъ на городъ.» Праведный Лаврентій преставился въ 1515 году, а Князь Симеонъ Ивановичъ въ 1518 году; по смерти сего послѣдняго Калуга опять присоединена къ Москвѣ. Праведный Лаврентій, какъ говоритъ преданіе, жилъ въ домѣ благочестиваго Князя Симеона, удаляясь по временамъ для богомыслія и молитвы въ загородную церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ которой и былъ погребенъ. Въ послѣдствіи, на семъ мѣстѣ основанъ монастырь во имя его, какъ можно предполагать, тѣмъ же Княземъ Симеономъ, обязаннымъ ему спасеніемъ своей жизни. Мощи праведнаго Лаврентія почиваютъ въ семъ Лаврентьевомъ монастырѣ подъ спудомъ. Память его, издревле мѣстно чтимая Калужанами, свѣтло празднуется 10-го Августа. На древнихъ иконахъ, хранящихся въ церквахъ и домахъ Калужской Губерніи, праведный Лаврентій изображается въ рубахѣ, портахъ и овчинѣ, съ скирою, насаженною на длинномъ древкѣ. При службахъ всегда на отпустахъ поминается такъ: «и блаженнаго Лаврентія Христа ради юродиваго, Калужскаго чудотворца.»

По Божественному смотрѣнію, онъ восполнилъ собою тройственное число Святыхъ Калужской области, неусынныхъ стражей ея мира и благоденствія, скорыхъ помощниковъ въ бѣдахъ и обстояніяхъ и крѣпкихъ молитвенниковъ у престола Царя Славы за всѣхъ съ вѣрою, къ нимъ прибѣгающихъ.

Повторимъ вкратцѣ содержаніе двухъ періодовъ: земли, заключающіяся въ предѣлахъ нынѣшней Калужской, части Орловской, Тульской, Московской и Смоленской Губерніи, были населены Славянскими племенами Вятичей. Просвѣщеніе Вятичей свѣтомъ Христовой вѣры, начатое Святимъ Владиміромъ, довершено усердіемъ Священномученика Кукши, который запечатлѣлъ проповѣдь слова Божія многими чудесами, и наконецъ мученическою кончиною. Бывъ усѣченъ мечемъ съ ученикомъ своимъ Никономъ. Посѣянное ихъ трудами возвращено и укрѣплено въ сѣверной половинѣ Великимъ Княземъ Суздальскимъ, Юріемъ Долгорукимъ, и его преемниками, при пособіи Епископовъ Владимірскихъ и Суздальскихъ, а въ южной Князьями Черниговскими, которые въ по-

томствѣ мученика вѣры, Святаго Михаила Черниговскаго, раздробили свою область на мелкіе удѣлы. На эту часть области Вятичей имѣли вліяніе Епископы Черниговскіе и Рязанскіе, которые, съ 1332 года, перенесли свою кафедру въ Брянскъ, и стали именоваться Брянскими и Черниговскими.

Въ 1454 году Козельскъ сдѣлался почетною Епархіею Епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ, поселившихся на постоянное жительство съ Москвѣ, и вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами Русской Украйны, возвратившимися отъ Литвы, вошелъ въ составъ особой Епархіи, называвшейся въ просторѣчїи Крутицкою. Въ 1465 г. Евфимій, Епископъ Брянскій и Черниговскій, бѣжалъ въ Москву отъ притѣсненія Папистовъ, и получилъ въ духовное управленіе города: Суздаль, Калугу и Тарусу. Епископы Суздальскіе имѣли вліяніе на духовное управленіе сими городами лишь до 1672 года, а въ семъ году они присоединены къ Патріаршей области.

Въ первой половинѣ XV вѣка (1444 г.) основана въ предѣлахъ Калужскихъ, знаменитая въ свое время, обитель Пафнутіева. Преподобный Пафнуцій скончался въ 1476 году. Почти современникъ ему былъ и основатель Тихоновой Малоярославецкой (нынѣ Калужской) пустыни, преподобный Тихонъ, скончавшійся въ 1432 году. Наконецъ въ началѣ XVI вѣка въ Калугѣ, сдѣлавшейся удѣльнымъ городомъ въ княженіе Симеона Ивановича, прославился въ 1512 году праведный Лаврентій, Христа ради юродивый, чудотворецъ, въ память коего основанъ Лаврентіевъ Калужской монастырь. Эти три угодника Божія, три бодрственные стража православія въ Калужской области, составляютъ вѣнецъ ея духовнаго просвѣщенія.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Отъ первыхъ лѣтописныхъ извѣстій о іерархическомъ подчиненіи городовъ древней области Вятчей бывшимъ Епархіямъ Крутицкой и Суздальской въ половинѣ XV столѣтія, до сосредоточенія этѣхъ городовъ подъ управленіемъ Московскаго Митрополита въ 1788 году

I

Крутицкая Епархія и ея Іерархи (1454 — 1788).

Въ 1261 году, къ утѣшенію Россійской Церкви и народа, страдавшихъ отъ ига Татарскаго, въ самой Ордѣ поставлена была кафедра Христіанскаго Епископа. Святитель Сарайскій былъ наставникомъ и учителемъ Князей, томившихся въ Ордѣ, и цѣлыхъ тысячей Русскаго народа, захваченныхъ въ плѣнъ Татарами и оставшихся въ Ордѣ въ видѣ рабовъ, и имѣлъ титулъ «Сарскаго и Подонскаго»; ибо область его простиралась отъ Чернаго Яра по Хопру и по Донъ. Промыслу Божию, посѣтившему наше Отечество несчастіемъ, угодно было устроить такъ, что православная вѣра наша находила себѣ покровительство въ Золотой Ордѣ у потомковъ Чингисъ-Хана, даже и тогда, какъ Берки-Ханъ, первый изъ Золотоордынскихъ Хановъ принялъ Исламизмъ. Въ его столицѣ Русское духовенство свободно отправляло Богослуженіе и не было обложено податями, а достоинство православной вѣры ограждено Ханскимъ закономъ, осуждавшимъ на смертную казнь того, кто будетъ хулить сію вѣру.»

Первымъ Епископомъ Сарайскимъ былъ Митрофанъ, поставленный Митрополитомъ Кирилломъ.¹²⁵ Основателемъ же собственно такъ называемой Крутицкой кафедры, обыкновенно

¹²⁵ Ист. Росс. Іер. Т. I, стр. 233. Церков. Истор. Платона т. I, 140.

почитається, согласно преданію, внесенному въ отечественныя лѣтописи, Греческій Епископъ Варлаамъ. Онъ основалъ ее въ концѣ XIII вѣка, въ Москвѣ, при храмѣ во имя первоверховныхъ апостолъ Петра и Павла, созданномъ усердіемъ Московскаго Князя Даніила Александровича. Крутицами названо еіе мѣсто по крутизнѣ или крутицѣ холма, на которомъ построенъ храмъ, существующей и понынѣ, но уже въ возобновленномъ видѣ. Обтекающіе его ручьи съ сѣвера — Сара, а съ юга Подонъ, остались всегдашнимъ воспоминаніемъ древняго мѣстопробыванія Владыкъ Сарскихъ и Подонскихъ.

«Вѣроятно, съ тѣхъ поръ (то есть, съ освященія на Крутицахъ упомянутой церкви), замѣчаетъ авторъ Исторіи Россійской Іерархіи», мѣсто сіе сдѣлалось «подворьемъ для пріѣзда въ Москву Сарайскихъ Епископовъ.» ¹²⁶ При ослабленіи Ханскаго могущества въ XV вѣкѣ, Епископъ Вассіанъ перенесъ кафедру свою на Московскіе Крутицы, гдѣ образовалась особенная Епархія.

Предѣлы Епархіи. Къ ней въ началѣ принадлежали города: Козельскъ, Серпейскъ, Мещовскъ, Воротынскъ, Перемышль и Лихвинъ; ¹²⁷ первый вошелъ съ тѣхъ поръ въ почетный титулъ Крутицкихъ Владыкъ, сохранившихъ, однако, и прежнее свое наименованіе Сарскихъ и Подонскихъ, «изъ почтенія къ древности,» какъ замѣчаетъ Преосвященный Платонъ въ своей Церковной Исторіи. ¹²⁸

Предѣлы сей Епархіи, подобно другимъ, обозначились не съ разу и часто измѣнялись, соотвѣственно политическимъ обстоятельствамъ. Такъ, на примѣръ, мы видѣли, что до начала XVI столѣтія большая часть вошедшихъ въ составъ ея городовъ, называваясь Украинными, были спорными между Литвою и Московскимъ Государствомъ и постепенно присоединялись къ послѣднему. Вообще же говоря, предѣлы Крутицкой Епархіи до 1764 года расширялись присоединеніемъ къ ней новыхъ городовъ, такъ что къ концу XVII столѣтія, какъ видно изъ разныхъ письменныхъ памятниковъ, къ ней принадлежали уже всѣ города нынѣшней Калужской Епархіи, кромѣ самой Калуги, Тарусы, Боровска и Мосаль-

¹²⁶ Ист. Росс. Іер. т. I, 234.

¹²⁷ Калужск. лѣтоп. С. Руссова.

¹²⁸ Церков. Ист. Платона т. I, стр. 133.

ска. ¹²⁹ Изъ Тульскихъ городовъ принадлежали къ ней въ разное время: Бѣлевъ, Одоевъ, Новосиль и Епифань. ¹³⁰

Изъ Орловскихъ: Болховъ, Мценскъ, Карачевъ и Ливны, какъ видно сіе изъ Соборнаго постановленія 1681 года. ¹³¹

Изъ Смоленскихъ Вязьма. Въ предѣлахъ нынѣшней Московской Губерніи: Московская загородная десятина отъ Звенигородской по Боровскую дорогу. Въ 1764 году, при учрежденіи духовныхъ штатовъ, присоединенъ къ сей Епархіи отъ Переславль-Залѣской городъ Можайскъ и перешли изъ Синодальнаго управленія остальные города нынѣшней Калужской Епархіи (кромѣ Калуги), а именно: Боровскъ, Таруса и Мосальскъ; изъ Тульскихъ остался до 1775 г. Новосиль, и до самаго упраздненія Епархіи въ 1788 г. Бѣлевъ и Одоевъ. Изъ Орловскихъ Болховъ; остальные города Орловскіе отчислены къ учрежденной въ 1764 г., въ помощь Московскому Митрополиту, Викарной Сѣвской Епархіи; Ливны и Новосиль (въ 1775) къ Воронежской, учрежденной въ 1682 году, а Епифань къ Коломенской, извѣстной съ половины XIV столѣтія; изъ Смоленскихъ Вязьма и села нынѣшняго Юхновскаго уѣзда отошли къ Смоленской, извѣстной съ начала XII вѣка.

Въ XVII же столѣтіи были приписаны къ Крутицкой кафедрѣ сосѣдственные монастыри: Даниловской, Покровскій, что на Убогихъ Домахъ, или скудельницахъ и другія иногородныя мужескія и женскія обители, подробное исчисленіе которыхъ увидимъ ниже.

Въ 1776 году, въ вѣдомствѣ Крутицкой Епархіи, по духовному управленію, состояли слѣдующіе города: 1) Можайскъ, 2) Боровскъ, 3) Козельскъ, 4) Бѣлевъ, 5) Серпейскъ 6) Мещовскъ,

¹²⁹ Калуга и Таруса до 1672 года принадлежали къ Суздальской Епархіи, а въ семъ году причислены къ Патріаршей области, куда еще прежде принадлежали Боровскъ и Мосальскъ, что видно изъ грамоты, данной Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ отцу своему, Патріарху Филарету Никитичу, коею утверждены права его на владѣніе перваго Патріарха и исчислены города Патріаршей области (см. Акты Арх. Коммиссіи т. III, N. 164).

¹³⁰ Общ. обзор. Тульск. губ., Сахарова, въ «Современникѣ» 1838 г. N. 3. По сказанію Сахарова: Бѣлевъ, Одоевъ, Новосиль и Епифань были приписаны къ Крутицкой Епархіи съ 1614 года (стр. 317).

¹³¹ Собр. грам. и догов. т. IV, N. 128.

7) Воротынскъ, 8) Перемышль, 9) Лихвинъ, 10) Ярославецъ Малый, 11) Оболенскъ, 12) Таруса, 13) Медынь, 14) Мосальскъ, 15) Болховъ, 16) Одоевъ, 17) Московскаго уѣзда загородная десятина отъ Звенигородской по Боровскую дорогу.¹³²

Права и обязанности Крутицкихъ Владыкъ. Мы сказали, что съ паденіемъ Сарайской Орды, Сарайской Епископъ (съ 1454 года) сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ; съ тѣхъ поръ онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами Митрополіи. Такъ, по смерти Митрополита Геронтія (ум. 8 Мая, 1489) каведра его полтора года оставалась праздною, и дѣлами Митрополіи управлялъ Сарскій Епископъ, Прохоръ, а съ 1551 года это преимущество предоставлено Сарскимъ Владыкамъ правилами соборными.¹³³

Во время учрежденія Патріаршества въ 1589 году преимущество это подтверждено за ними соборомъ же, коимъ определено: «быть Митрополиту близъ царствующаго града Москвы на Крутицахъ,» въ слѣдствіе чего тогдашній Епископъ Сарскій и Подонскій, Геласій, возведенъ въ санъ Митрополита.

Въ Запискѣ о Царскомъ дворѣ, церковномъ чиноначаліи и прочемъ, читаемъ: «Митрополитъ Сарскій и Подонскій живетъ на Крутицахъ, отъ Москвы видѣть. Повинность его: по вся воскресенья ѣздить къ Москвѣ и служить въ соборной церкви съ Патріархомъ.»¹³⁴ Въ качествѣ блюстителя Патріаршаго престола, онъ, по порученію Патріарха, завѣдывалъ дѣлами обширной Патріаршей области, а въ отсутствіе, или за смертію его, вступалъ и въ полныя права его, какъ Митрополитъ Питиримъ, при Никонѣ, и Трифилій при старцѣ Адріанѣ. Печатный дворъ также состоялъ почти постоянно въ вѣдѣніи Митрополитовъ Сарскихъ.¹³⁵

Штатъ и содержаніе Архіерейскаго дома. Штатъ Крутицкаго Архіерейскаго дома въ XVII столѣтіи, какъ видно изъ книги Царскаго жалованья Московскимъ церквамъ съ 1625 по 1677 годъ, состоялъ: изъ Протодьякона, двухъ Поповъ (черныхъ), пономаря да 7-ми человекъ старцевъ: «имъ (сказано тамъ) Великаго Государя жалованья: Митрополиту 34 рубли, Протодьякону 10 рублевъ,

¹³² Любоп. Мѣсяцесловъ на 1776 годъ стр. 180.

¹³³ Акты Арх. Коммиссіи т. II, N. 335. См также Соф. Врем. 100, 243.

¹³⁴ Истор. Акты т. I, стр. 273.

¹³⁵ Акты Эксп. 4, N. 155; Ист. Акты 5, 118.

двумъ Попамъ по 4 рубли на челоѡка, пономарю, да семи челоѡкамъ старцамъ по 16 алтынъ по 4 деньги челоѡку; крестьянскихъ дворовъ 225.» По вѣдомости 1776 года при Архіерейскомъ Крутицкомъ домѣ показано: монашествующихъ 9 челоѡкъ. Для показанія доходовъ Архіерейскаго дома или домовоѡ казны Сарскихъ Владыкъ, приведемъ свѣдѣнія, о семъ собранныя почтеннымъ археологомъ И. П. Сахаровымъ, по Бѣлевскому уѣзду: «Въ 1691 году (пишетъ онъ) Митрополитъ Сарскій и Подонскій собиралъ съ Бѣлевскаго уѣзду десятиннаго дохода съ духовныхъ людей 260 рублей. Сумма въ тогдашнее время весьма значительная. Кромѣ того, онъ получалъ съ 437 неженатыхъ холостяковъ, такъ называемыхъ тогда отроковъ, съ 44 полудвоеженцевъ, съ 34 двоеженцевъ, съ 3 троеженцевъ 76 рублей и 2 алтына годоваго оклада. Въ Епископскую казну съ церковей вносилось казенной пошлыны 14 рублей и 16 алтынъ, свадебной или вѣнечной 17 рублей 11 алтынъ и 2 деньги, да пени или штрафы 2 рубли 8 алтынъ и 2 деньги.¹³⁶

Управленіе Епархіею. Русскіе духовные люди, управляемые Епископомъ, состояли изъ бѣлаго духовенства съ причетомъ церковнымъ, и чернаго: Архимандритовъ, Игуменовъ, монаховъ, бѣльцовъ. Къ этому классу людей примыкала огромная масса народа; монастырскіе слуги и крестьяне, совершенно подчиненные имъ, и жившіе независимо отъ свѣтскій власти.

Власть Епископа, такъ сказать, общая надъ своею духовною областію, заключалась въ правахъ, утверждаемыхъ Царями въ жалованныхъ имъ грамотахъ. Изъ нихъ видно, что права сіи заключались въ слѣдующемъ: Архимандриты, Игумены, монахи, Протопопы, Попы, Дьяконы, дьячки, звонцы, пономари и весь причетъ церковный судить Епископъ или его приказные люди и десятильники; Царскіе же Намѣстники и Воеводы, тіуны и приказные люди, не должны вступаться въ духовный и святительскій судъ, ни въ духовныхъ людей. Церковныя дани, пошлыны, годовая десятина вносятся въ домовую казну Архіерея, отъ Архимандрита до звонаря, вручая его посланному, по приказанію. Безъ знамени Священникъ не долженъ вѣнчать никого, и внесенныя пошлыны, собираемыя отъ знаменъ, по приказу Епископскому, вносятся въ его казну.

¹³⁶ См. вышеупомянутую статью г. Сахарова въ «Совр.» 1837 г., стр. 319 и 320.

Въ городахъ, селахъ со всѣхъ церквей собирается дань, записывается въ данныя книги, и по нихъ Священникъ съ причетомъ вноситъ окладъ въ казну Епископскую. Въ городахъ, селахъ, церкви строятся и освящаются по благословенію Епископа.

Внутренними дѣлами своей Епархіи Крутицкіе Владыки управляли на основаніи общихъ церковныхъ учрежденій, приведенныхъ въ большее единообразіе Соборомъ 1551 года; въ это время духовные десятинники, избираемые изъ Настоятелей монастырей и Священниковъ соборныхъ церквей, оставлены на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были прежде, но власть ихъ ограничена однимъ тѣмъ городомъ, гдѣ они жили; введены по всѣмъ мѣстамъ поповскіе старосты и десятички (изъ Священниковъ), съ тѣмъ, чтобы, кромѣ сбора пошлинъ, надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе Священники, подчиненные старостамъ въ надзоръ за благочиніемъ, и старосты поповскіе вмѣсто десятниковъ стали собирать пошлины по книгамъ Епископа и осматривать ставленные и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три по недѣльнѣ, стали присутствовать въ судѣ Епископскихъ десятинниковъ, гдѣ разбирались всѣ возникавшіе въ сословіи духовномъ споры и дѣла, безъ всякаго внѣшняго вмѣшательства.¹³⁷ Съ этого же собора и все монашествующее духовенство, по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ Архимандритовъ и Игуменовъ надзирать за поповскими старостами (Благочинными), также какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ. Крутицкіе Владыки употребляли для сего, какъ видно изъ нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, Настоятелей старшихъ (степенныхъ) монастырей своей Епархіи, Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго и Лихвинскаго Добринскаго. Внутреннее управленіе монашествующаго духовенства совершалось по своимъ отдѣльнымъ правамъ. Настоятель обители, былъ ли онъ Архимандритъ, или Игуменъ, управлялъ монастыремъ, инокамъ, слугами и крестьянами монастырскими. Права ихъ въ этомъ отношеніи раскрываютъ жалованцы Царскія грамоты. Извлечемъ оныя изъ жалованной грамоты Царя Михаила Ѳеодоровича Лихвинскому Доброму монастырю, Игумену Іонѣ съ братіею, въ 1614 году, на ихъ монастыр-

¹³⁷ См. Ист. Русск. Церкви, Преосвящ. Филарета, періодъ третій (1410 — 1589), стр. 26, 27.

скую вотчину (село Доброе съ приселками). Въ ней, между прочимъ, сказано:

«Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь, Михаилъ Ѳеодоровичъ, пожаловали велѣли имъ (т. е., Игумену съ братіею), или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иной Игумень и братьи будутъ, велѣли имъ дати на ту ихъ вотчину (село Доброе съ приселками) нашу жалованную грамоту, что:

а) Въ ту ихъ вотчину никто не вступается, а намѣстницы наши Лихвинскіе, волостели и ихъ тіуны Игумена Іону съ братіею и ихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ, и владычни десятильники къ нимъ не вѣзжаютъ ни по что, а вѣдаетъ и судитъ своихъ людей и крестьянъ Игумень съ братіею самъ во всемъ, или кому прикажутъ.

б) А случится судъ смѣсной ихъ людямъ и крестьянамъ съ городскими людьми, и намѣстницы наши и волостели и ихъ тіуны, ихъ людей и крестьянъ судятъ, а Игумень съ братіею съ ними жъ судятъ, а правъ ли будетъ, виноватъ ли будетъ монастырской человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Игумну съ братіею, а намѣстницы наши и волостели и ихъ тіуны въ ихъ человѣка праваго и въ виноватаго не вступаются; а правъ ли будетъ, виноватъ ли, городской и волостной человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникамъ нашимъ и волостелемъ и ихъ тіунамъ, а Игумень съ братіею въ городского человѣка не вступаются.

в) А кому будетъ чего искать на Игуменѣ съ братіею и на ихъ людѣхъ и крестьянѣхъ, ино ихъ судитъ нашъ дворцовой (Бояринъ), а въ годъ чинить два срока искать и отвѣчать: зима — Крещенье Христово, а лѣто — Петровъ день и Павловъ; а опричь того иныхъ сроковъ на нихъ ненамѣкиваютъ.

г) Также есми ихъ пожаловали съ тоѣ ихъ монастырскіе вотчины полковыхъ ратныхъ людей, и подъ обозъ и подъ нарядъ посошныхъ людей и лошадей имати не велѣли; а коли съ монастырскихъ земель укажемъ взять на свою службу полковыхъ разныхъ людей, и съ тоѣ ихъ монастырскіе вотчины полковыхъ разныхъ людей на нашу службу не имати жъ, по сей нашей жалованной грамотѣ».

Послушныя грамоты, коими подтверждались владѣнія монастырскія послѣ Литовскаго разоренія, за тѣми монастырями

коимъ они принадлежали прежде, по писцовымъ книгамъ и по сказкѣ выборныхъ людей, оканчивались однообразно: «и вы бѣ всѣ крестьяне, которыя въ той вотчинѣ и деревнѣ живутъ и на пустошахъ учнутъ жити, онаго монастыря (слѣдуетъ названіе) Игумена (имя) съ братією слушали и пашню на нихъ пахали и доходъ имъ монастырскій платили.»

За нарушеніе грамоты, за обиду, нанесенную Настоятелю съ братіями, монастырскимъ слугамъ и крестьянамъ полагалась Царская опала.

По уничтоженіи Патріаршества, состояла на Крутицахъ отдѣльная Епархія, которая завѣдывала своимъ округомъ, такъ что въ столицѣ были двѣ Епархіи. Владыки ея, кромѣ завѣдыванія дѣлами хозяйственными и юридическими своей Епархіи, черезъ домовую Канцелярію при Архіерейскомъ домѣ и Духовныя Правленія по городамъ, отправляли въ Москвѣ Архіерейскія служенія при торжественныхъ случаяхъ и въ празднества церковныя, а за отсутствіемъ, или кончиною, Московскаго Архіерея управляли и Московскою Епархією, присутствовали на соборахъ и въ Синодальной Конторѣ. Духовныя Правленія въ 1776 г. были въ слѣдующихъ городахъ: 1) Мещовское, 2) Серпейское, въ вѣдомствѣ коего и городъ Мосальскъ съ уѣздомъ, 3) Лихвинское, въ вѣдомствѣ котораго и г. Одоевъ съ уѣздомъ, 4) Медынское, 5) Перемышльское, въ вѣдомствѣ коего и городъ Воротынскъ съ уѣздомъ, 6) Бѣлевское, 7) Тарусское, 8) Болховское, 9) Боровское, 10) Можайское, 11) Малоярославецкое, 12) Козельское, 13) Загородное Московское.¹³⁸

Въ Кремлѣ Крутицкіе Владыки имѣли свое подворье у Спаскихъ воротъ. Домъ ихъ, какъ мы упомянули въ началѣ, стоялъ на гребнѣ Крутицкаго холма, надъ Москвою рѣкою. Съ сѣвера и юга обтекаютъ его ручьи Сара и Подонъ, напоминающіе о древнемъ мѣстопробываніи Владыкъ Сарскихъ и Подонскихъ, до ослабленія Золотой Орды — въ Серафѣ, столицѣ Ханской. Настоящее положеніе сего дома, по описанію г. Снегирева,¹³⁹ слѣдующее: онъ обнесенъ со всѣхъ сторонъ каменною оградой съ башенками по угламъ; главные вѣздныя ворота примыкаютъ къ

¹³⁸ Любон. Мѣсяцесл. на 1776 годъ, стр. 145.

¹³⁹ Русская старина, текстъ И. М. Снегирева, кн. 1, стр. 47.

двумъ каменнымъ церквамъ съ колокольнею, выступающимъ изъ ограды. Одна изъ церквей соборная пятиглавая, двухэтажная въ честь Успенія Богоматери. Исподняя, по видимому, древнѣе верхней своєю кладкою и стилемъ. Она построена на мѣстѣ деревянной, коей первое основаніе приписывается преданіемъ Благовѣрному Князю Данилу Александровичу, изображенному на вѣншей западной стѣнѣ.

Верхняя перестроена заново ¹⁴⁰ въ 1682 и 89 годахъ Митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, Варсофіемъ Чертковымъ, а послѣ пожара 1738 г. возобновлена Императрицею Елисаветою Петровною; съ трехъ сторонъ она обведена широкою ходовою папертью на аркахъ, окружающихъ нижнюю церковь во имя святыхъ Апостолъ Петра и Павла, гдѣ погребены Крутицкіе Святители: самъ храмоздатель, Варсофій, Митрополитъ Трифилій и Епископъ Θεодосій. Въ 1813 году стѣны ея, иконостасъ и утвари сдѣлались добычею пожара. На внутреннихъ стѣнахъ паперти изображены были фресками Государи Россійскіе, начиная отъ Великаго Князя Владиміра до Царя Алексѣя Михайловича, но, къ сожалѣнію, они закрашены еще до 1812 года. На колокольнѣ Крутицкаго собора былъ, по свидѣтельству нашего Исторіографа Миллера, колоколъ XVI вѣка съ Голландскою надписью.

При двухэтажныхъ каменныхъ палатахъ съ широкимъ ступенчатымъ крыльцомъ — прежнемъ Архіерейскомъ домѣ, — каменная, теперь упраздненная церковь Воскресенія Христова, съ придѣломъ во имя св. Николая чудотворца. Тамъ уже нѣтъ ни престола, ни жертвенника, ни иконостаса; но на внутреннихъ стѣнахъ остались слѣды церковной живописи, а въ придѣлѣ сохранились четыре надгробныя дски съ Архіерейскими знаменіями; надписи на нихъ указываютъ, что здѣсь погребены Сарскіе и Подонскіе Епископы: Евфимій 7004 (1499), Симеонъ 7091 (1583), Досифей 7052 (1544) и Митрополитъ Геласій 7110 (1602). Подъ обѣими церквами есть склепы или усыпальницы: въ одинъ ведетъ входъ съ западной стороны, въ другой западня въ нижнемъ сводѣ самой церкви, теперь закладенная. Первый довольно пространнѣй

¹⁴⁰ Еще въ завѣщаніяхъ Рос. Великихъ и Удѣльныхъ Князей въ XVI вѣкѣ упоминается о церкви Пресвятыя Богородицы Крутицкія. Собр. госуд. гр. и догов. I, 40, 43, 51; II, 600.

и похожій на каткомбы; состоитъ изъ подвала, раздѣленнаго арками на двѣ половины, между коими есть мѣста или родъ нишей, назначенныхъ для погребенія. Въ усыпальницѣ подъ придѣльнымъ храмомъ погребенъ Епископъ Сарскій и Подонскій, Иларіонъ, въ 1759 году, извѣстный по своей благочестивой жизни.

По ходатайству Преосвященнаго Августина, Императоръ Александръ I повелѣлъ, въ бывшей крестовой церкви надъ усыпальницами тамъ Архіереевъ, поставить приличные надгробія съ надписями. Предположеніе Августина устроить тамъ больницу для Священно-церковнослужителей, или духовное училище, не приведено въ исполненіе. Въ 1838 году, нынѣ благополучно царствующій Государь, будучи Наслѣдникомъ престола, при обозрѣніи сего достопамятнаго мѣста, изъявилъ благочестивое желаніе, изъ любви къ старинѣ и по святости мѣста, видѣть его возобновленнымъ.¹⁴¹ Послѣ церквей въ древней обители Крутицкихъ Владыкъ всего болѣе обращаютъ на себя вниманіе любителей старины въѣздныя каменные ворота—замѣчательный памятникъ архитектуры XVII вѣка. Примыкая съ одной стороны къ бывшему Архіерейскому дому и крестовой церкви, съ другой они соединяются настѣннымъ переходомъ съ соборнымъ храмомъ Успенія Богоматери. Въ воротахъ этѣхъ два въѣзда, изъ которыхъ одинъ теперь закладенъ; надъ ними теремъ съ четырьмя окнами. Лицевая сторона его выкладена узорочными поливными изразцами, изъ коихъ между окнами вставлены съ рельефными орнаментами колонки съ капителями, полными карнизами и базами на консоляхъ. Надъ окнами духовые сандрики, а въ общемъ карнизѣ фризь украшенъ кахелями. Эта разноцвѣтная изразцовая мозаика, представляющая Восточно-Русскій вкусъ, придаетъ зданію оригинальную лѣпоту. Прѣжде надъ теремомъ была крутая черепичная кровля, которая соотвѣтствовала стилю воротъ, но послѣ Троицкаго пожара, въ 1737 г., она сдѣлана плоская желѣзная; на внутреннихъ стѣнахъ двухъ подъѣздовъ изображенныя фресками лики разныхъ святыхъ въ иконномъ стилѣ XVII вѣка, недавно забѣлены известкою.

¹⁴¹ См. Воспоминаніе о посѣщеніи Святыни Московской Государемъ Наслѣдникомъ. Спб. 1833 г., въ 12 д.

Въ такомъ состояніи теперь сей памятникъ, едва ли не единственный своего рода въ Московскомъ мірѣ. Черезъ теремъ прежде Крутицкіе Владыки ходили изъ своихъ палатъ въ соборную церковь и, какъ говоритъ преданіе, лѣтнею порою, изъ оконъ они преподавали собравшемуся у воротъ народу благословеніе, раздѣляя нищимъ милостыню и любовались ненагляднымъ величіемъ и красою златоглавой Москвы.

Строителемъ сихъ воротъ и возстановителемъ всего Крутицкаго Архіерейскаго дома былъ Митрополитъ Сарскій и Подонскій, Павелъ, блюститель Патріаршаго престола, и въ свое время знаменитый покровитель наукъ и художествъ. «Промысломъ своимъ, говоритъ современникъ его, Каріонъ Истоминоу, домъ Пресвятыя Богородицы Крутицкія устрои и обогати, яко же тому убогшу всѣхъ Архіерейскихъ домовъ прежде бывшу, нынѣ инымъ преобильнымъ домовомъ Архіерейскимъ равну содѣяться и ина превосходити». ¹⁴²

Имъ же устроены были плодовые сады съ водометами, которые находились на стѣнахъ подворья на югъ и вѣѣ его на сѣверъ. Остатки Голландскаго сада на южной сторонѣ двора существовали въ 1780 и 85 годахъ съ бесѣдками, на коихъ надписано было: «Трудъ съ покоемъ». Другой садъ находился между крестовой церковью и террасою, на берегу Москвы рѣки.

Въ смежной съ Архіерейскимъ домомъ слободкѣ, Малый Арбатецъ, жили иконописцы, золотари, рѣщики, столяры, каменщики, плотники, вообще мастера изъ приписныхъ къ Архіерейскому дому вотчинъ и слугъ. А въ Бѣломъ городѣ у Яузскихъ воротъ была пѣвческая слободка на, такъ называемыхъ, Малыхъ Крутицахъ, кои и названіемъ и мѣстностію своего показываютъ протяженіе холма отъ берега Яузы до того берега Москвы, гдѣ возвышается Крутица. Въ этой слободкѣ жили женатые пѣвчіе, при церквѣ св. Апостолъ Петра и Павла, холостые же пѣвчіе и дьяки жили въ самомъ Архіерейскомъ домѣ. ¹⁴³

¹⁴² См. выше статью Снегирева въ Русск. Стар. кн. 1, стр. 47.

¹⁴³ Въ Новосилѣ былъ у Крутицкихъ Владыкъ домъ съ полнымъ хозяйствомъ, о которомъ еще сохранилось темное преданіе у тамошнихъ старожиловъ; это даетъ право думать, что Крутицкіе Владыки успѣвали, не смотря на свои многосложныя обязанности, посѣщать по временамъ свою Епархію.

До 1764 года Епископы, Архіепископы и Митрополиты Крутицкіе, удерживали названіе Сарскихъ и Подонскихъ, по замѣчанію Преосвященнаго Платона, «ради сохраненія древности», которое съ того времени замѣнено наименованіемъ ихъ Крутицкими и Можайскими. Епархія сія, подъ названіемъ собственно Крутицкой, существовала 394 года, (1454—1788), упразднена въ 1788 году. Послѣднимъ ея Епископомъ былъ Амвросій Подобѣдовъ, потомъ Митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій.

Въ 1739 году, по именному Указу Императрицы Анны Ивановны, учреждена была Крутицкая Семинарія, стараніемъ Архіепископа Сарскаго и Подонскаго, Леонида, сперва въ Вяземскомъ Предтечевскомъ монастырѣ, и положено въ ней быть 30 ученикамъ, на содержаніе коихъ собирать съ cadaго приходскаго сей Епархіи двора по одной копѣйкѣ, а какъ всѣхъ дворовъ по вѣдомости 1776 г. считалось въ Епархіи 82,124, то, стало быть, на содержаніе Семинаріи поступало въ годъ 821 р. 24 к. — сумма, по тому времени довольноная. Въ 1744 году, по волѣ Императрицы, Елисаветы Петровны, Семинарія эта переведена въ Москву на Крутицкій Архіерейской дворъ, гдѣ она помѣщалась въ особенно устроенныхъ деревянныхъ покояхъ; въ 1751 г. перемѣщена въ Покровскій монастырь, что на Убогихъ Домахъ или Скудельницахъ, который и назывался по сему Училищнымъ: здѣсь число учениковъ по временамъ доходило до 100 человекъ.

Изъ записки о Ливенскомъ Сергіевомъ монастырѣ и описи 1764 года Лихвинскаго Покровскаго Добраго монастыря, видно что, сверхъ Семинаріи, тогдаже были заведены въ Крутицкой Епархіи, по знатымъ монастырямъ, имѣвшимъ за собою вотчины для служительскихъ и крестьянскихъ дѣтей, а въ городахъ для обученія священно и церковно-служительскихъ дѣтей — школы, въ коихъ учили читать и писать, а въ послѣднихъ и нотному пѣнію.

Вотчинныхъ монастырей въ Крутицкой Епархіи, до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764 году, по вѣдомости 1744 года

Во Владимірѣ въ числѣ осадныхъ дворовъ, показанныхъ по переписнымъ книгамъ 1715 года, составленнымъ Ландратомъ Княземъ Артеміемъ Степановичемъ Ухтомскимъ, значится дворъ Крутицкаго Митрополита, вѣроятно, оставшійся отъ старыхъ временъ Великаго Княженія Владимірскаго (см. Матер. для истор. Влад. Губ., стр. 65).

(объ Архіерейскихъ каѳедрахъ и монастыряхъ, сколько за ними крестьянъ) значилось 15; крестьянъ за ними состояло: а) за мужскими монастырями. 1) За Вяземскимъ Предтечевымъ 2,398 д. 2) за Бѣлевскимъ Спасскимъ 2, 329 д. 3) за Лихвинскимъ Добрымъ 1,339 д. 4) за Успенскимъ Гремяцкимъ 268 д. 5) за Мещовскимъ Георгіевскимъ 963 д. 6) за Троицкимъ Дорогошанскимъ 944 д. 7) за Троицкимъ Лютиковымъ 1,155 д. 8) за Перемышльскимъ Николаевскимъ 407 д. 9) за Мещовскимъ Юхновымъ 356 д. 10) за Ливенскимъ Сергіевымъ 250 д. 11) за Петровскимъ Мценскимъ 74 д. 12) за Троицкимъ Оптинымъ Болховскимъ 108 д. 13) за Городеченскою (Серпейскою) пустынею 105 д.

б) за дѣвичьими монастырями:

14) за Перемышльскимъ Рождественскимъ 174 д.

15) за Лихвинскимъ Аѳанасьевымъ 280 д.

И того за монастырскими: 11,149 д.

да за Архіерейскимъ домомъ 7,740 д.

а всего 18,889 д. ¹¹¹

Послѣ учрежденія Духовныхъ Штатовъ въ 1764 году въ Крутицкой Епархіи находилось:

Штатныхъ монастырей 8-мь.

1) Пафнутьевъ Боровской въ 1-мъ классѣ, 2) Можайскій Лужецкой, во 2-мъ классѣ, 3) Московскій Даниловъ, 4) Можайскій Колоцкой, 5) Бѣлевскій Спасо - Преображенскій, 6) Московскій Покровскій, 7) Лихвинскій Покровскій Добрый, 8) Бѣлевскій Крестовоздвиженскій дѣвичій; всѣ въ 3 классѣ.

Монастырей заштатныхъ 9-ть:

1) Московскій Покровскій Училищный, 2) Козельскій Оптинъ Макарьевъ, 3) Перемышльскій Шаровкинъ, 4) Мещовскій Георгіевской, 5) Мещовскій Іоанновъ Казанскій, 6) Малоярославскій Черноострожскій, 7) Медынскій Тихоновъ, 8) Болховской Оптиный. 9) Болховской Рождественъ дѣвичь.

¹¹¹ Изъ вотчинныхъ монастырей, упраздненныхъ и существующихъ въ пределахъ нынѣшней Калужской Губерніи, монастыри: 1) Боровенской Успенской (Масальскаго уѣзда, упраздненный въ 1764 году) съ 2,887 душ. 2) Пафнутіевъ Боровскій съ 11,067 душ. 3) Николаевской Черноострожскій съ 7 душ. 4) Лаврентьевъ Калужскій съ 523 душ. — состояли въ Синодальномъ управленіи.

Мужскіе монастыри, упраздненные въ приходскія церкви, въ коихъ монашествующихъ нѣтъ:

1) Мещовскій Троицкій Дорогошанскій, 2) Серпейская Городеченская пустынь, 3) Высоцкій Покровскій въ Боровскѣ (кладбищенская церковь), 4) Лихвинскій Успенскій Гремячевъ, 5) Лихвинскій же Рождественъ Настасовъ, 6) Жебынская пустынь въ Бѣлевскомъ уѣздѣ (въ послѣдствіи снова возстановлена и существуетъ понынѣ, состоя въ Бѣлевскомъ уѣздѣ Тульской Епархіи), 7) Мосальскій Успенскій Боровскій, 8) Перемышльскій Николаевской Рѣзванскій.

На такомъ же основаніи дѣвичьи монастыри: 1) Боровскій Рождественъ, 2) Козельскій Вознесенскій, 3) Мещовскій Аѳанасьевскій, 4) Перемышльскій Рождественскій, 5) Лихвинскій Аѳанасьевскій, 6) Можайскій Петровскій.

Крутицкой Епархіи число наличныхъ монашествующихъ: 1) въ Московскомъ Крутицкомъ Архіерейскомъ домѣ 9, 2) въ штатныхъ и за штатныхъ 15 монастыряхъ (кромѣ настоятелей) 151 чел., 3) въ двухъ дѣвичьихъ, одномъ штатномъ, а другомъ заштатномъ (кромѣ настоятельницъ) 22 монахини. До состоянія штатовъ за Крутицкимъ Архіерейскимъ домомъ и за 14 монастырями сей Епархіи крестьянъ было 18,889 душъ, состоящихъ нынѣ въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи. Крутицкая Епархія, по пространству и числу церквей и приходовъ, была одною изъ обширнѣйшихъ Епархій; въ ней въ 1776 г. было въ городахъ съ уѣздами: церквей 907, а именно: 69 церквей при Крутицкомъ Архіерейскомъ домѣ и по Московской Загородской десятинѣ; 45 въ г. Можайскѣ, Московской Губерніи съ его уѣздомъ; Калужской провинціи: въ Козельскѣ 122, въ Перемышлѣ 34, въ Лихвинѣ 46, въ Мещовскѣ 91, въ Мосальскѣ 29, въ Тарусѣ 43, въ Боровскѣ 52, въ Медынѣ 31, въ Серпейскѣ 46, въ Воротынской десятинѣ 29, въ Одоевѣ 30. Наконецъ Бѣлоградской Губерніи въ Орловской провинціи: въ Болховѣ 64 и въ Бѣлевѣ 105. При нихъ Протоповъ 9, Поповъ 1177, Дьяконовъ 624, дьячковъ 1052, пономарей 988, праздныхъ церковниковъ и малолѣтнихъ 5029. Приходскихъ во всей Епархіи дворовъ 82,124, въ нихъ душъ мужеска полу 358,793, женска 325,241, и того обоего полу 684,034 души.

Въ 1781 году, по Указу Святѣйшаго Синода, были требованы въ оныя, въ числѣ прочихъ, и отъ Крутицкой Епархіи обстоя-

тельные свѣдѣнія о всѣхъ мужескихъ и дѣвичьихъ, штатныхъ и заштатныхъ, монастыряхъ: «по какому случаю, по чьему дозволенію, кѣмъ, или чьимъ издѣвеніемъ, они построены, и почему названіе свои имѣютъ, и о прочемъ, достовѣрныхъ извѣстій во всевозможной скорости.»¹⁴⁵ Не смотря на форменную краткость описаній, причиною которой былъ, отчасти, недостатокъ свѣдѣній, отчасти и требованіе доставить ихъ со всевозможною скоростію, они все таки интересны, и мы представляемъ ихъ вниманію читателя въ точныхъ копіяхъ съ подлинныхъ донесеній Настоятелей монастырей, сохраняя и главную отличительную черту сихъ описаній — слогъ авторовъ.

1. Первоклассный Боровской Пафнутіевъ монастырь.¹⁴⁶

Первоклассный Боровской Пафнутіевъ мужескій монастырь, каменнаго зданія, строеніемъ начатъ преподобнымъ Отцемъ Пафнутіемъ въ 6952-го году, Апрѣля въ 23 день, при державѣ города Боровска Князя Василя Ярославича и на Суходолѣ Князя Дмитрія Юрьевича Шемяки, какъ о томъ значитъ по имѣющейсѣ въ ономъ монастырѣ житіи преподобнаго Пафнутія чудотворца книгѣ имянно; а при которомъ Государѣ и по какимъ Государскимъ грамотамъ и повелѣніямъ построенъ, о томъ во ономъ монастырѣ извѣстія не имѣется, потому что во 118-мъ году Тушинской воръ съ Литовскими людьми и съ Русскими воры, пришедъ изъ Калуги, помянутый Пафнутіевъ монастырь, взявъ, выжегъ и разорилъ до основанія, а бывшихъ въ немъ людей порубилъ, а потомъ оной монастырь возобновленъ въ разныхъ годѣхъ вкладчиками Князей Лыковыхъ, Рѣпниныхъ и Щербатовыхъ, также и прочихъ фамилій. Названіе жъ имѣеть по преподобному отцу Пафнутію — Пафнутіевъ монастырь; начальство жъ Архимандрическое, съ коего времени и по какому указу учреждено, того во ономъ монастырѣ, за многопрошедшимъ временемъ и незаписками, извѣстія не имѣется.

¹⁴⁵ Указъ Правительствующаго Синода отъ 24 Марта, 1781 года, полученъ въ Крутицкой Консисторіи, по помѣтѣ на ономъ, 12 Апрѣля, 1781 года.

¹⁴⁶ По извѣстію, доставленному въ Крутицкую Консисторію 6 Іюня, 1781 года. Настоятелемъ онаго, Архимандритомъ Сильвестромъ.

Мѣстоположеніе оной монастырь имѣеть при городѣ Боровскѣ, разстояніемъ отъ онаго въ трехъ верстахъ, между рѣкою Протвою и рѣчкою Истермою.

А достопамятныхъ произшествіевъ никакихъ въ здѣшнемъ монастырѣ не находится.

2. Второклассный Можайскій Лужецкій монастырь. ¹⁴⁷

Лужецкій монастырь построенъ въ 1408 году, по соизволенію державнаго Можайскаго Князя, Андрея Дмитріевича, сына Великаго Князя, Дмитрія Донскаго, и по благословенію Архіерея, а коего, не извѣстно, святымъ преподобнымъ Отцемъ Оерапонтомъ, коего и мощи въ томъ монастырѣ въ церкви, во имя его имѣются, но по причинѣ Литовскаго разоренія, подъ спудомъ сохраненныя. А строенъ собственнымъ Княжескимъ иждивеніемъ, какъ о томъ въ житіи сего преподобнаго Оерапонта, въ прологѣ, Мая 27 го дня, значить. Оный монастырь названіе свое Лужскимъ почему и съ коего времени имѣеть, о томъ, за бывшими въ древнихъ городахъ, Татарскимъ и Литовскимъ, разореніями и всего монастыря сожженіями, справиться не по чему. Въ томъ монастырѣ, по построеніи уже его и по украшеніи, начальство Архимандрическое учреждено онымъ же Княземъ, Андреемъ Дмитріевичемъ, а въ коемъ точно году, не извѣстно. Монастырь состоитъ при городѣ Можайскѣ, разстояніемъ въ одной верстѣ, на берегу рѣки Москвы. Были ли же въ томъ монастырѣ какія достопамятныя произшествія, о томъ, кромѣ показаннаго Татарскаго и Литовскаго разоренія, никакихъ извѣстій не отыскано.

3. Третьеклассный Можайскій Колодской монастырь. ¹⁴⁸

Колоческой монастырь построенъ благовѣрнымъ Княземъ Андреемъ Дмитріевичемъ во области его, въ предѣлахъ города Можайска, на мѣстѣ, называемомъ Колоча, по случаю явленія на томъ мѣстѣ образа Пресвятыя Богородицы въ лѣто 6921 г., а отъ

¹⁴⁷ По донесенію онаго монастыря Настоятеля, Архимандрита Венедикта, отъ 23 Апрѣля, 1781 года.

¹⁴⁸ По донесенію онаго монастыря Настоятеля, Игумена Мисаила, отъ 30 Апрѣля, 1781 года.

Рождества Христова 1413 года, отъ коего времени донынѣ считается 368 лѣтъ. Построенъ же тотъ монастырь собраннымъ имѣніемъ отъ земледѣльца Луки, у коего хранился оной чудотворный образъ, а по построеніи снабдѣнъ отъ того жъ благовѣрнаго Князя селами и имѣніемъ, и названіе свое имѣетъ донынѣ отъ мѣста Колочи. Начальство въ ономъ всегда было Игуменское.

По мѣстоположенію жъ состоитъ оный монастырь отъ города Можайска, по большой Смоленской дорогѣ, въ 21 верстѣ, и близъ онаго течетъ рѣчка, называемая Колоча, впадающая въ Москву рѣку. А были ль въ немъ какія достопамятныя произшествія, справиться не по чему.

4. Третьеклассный Бѣлевскій Спасо-Преображенскій монастырь. ¹⁴⁹

3-го класса Бѣлевскій Спасо-Преображенскій монастырь состоитъ въ городѣ Бѣлевѣ, надъ берегомъ Оки рѣки, на горѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ было прежде Старое Городище; построенъ издревле зданіемъ деревяннымъ, во время еще княженія бывшихъ тогда Бѣлевскихъ Князей, Сонцовыхъ-Засѣкиныхъ, по желанію и иждивеніемъ ихъ, до лѣтъ еще блаженныя памяти Государя Царя и Великаго Князя, Іоанна Васильевича, всея Россіи Самодержца; къ которому монастырю, въ награжденіе, отъ оныхъ Бѣлевскихъ Князей даны были вотчины; потомъ реченный монастырь жалованъ былъ тѣми вотчинами, какъ отъ помянутаго Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, такъ и по немъ, отъ Государей Царей и Великихъ Князей, Θεодора Іоанновича, Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержцевъ, въ 7122, 124-мъ и 149-мъ годѣхъ, о чемъ по данымъ отъ оныхъ Государей Царей и Великихъ Князей жалованнымъ грамотамъ явствуется. А сверхъ того, на гробахъ выше объявленныхъ строителей, Бѣлевскихъ Князей, построена была отъ Князя Юрья Сонцова, деревянная великомученика Димитрія церковь, но вмѣсто оной, на томъ же мѣстѣ въ 7214 (1706) году построена, по челобитію Князь Семена, Князь Юрьева сына, Сонцева, каменная церковь, во имя Святаго Іоанна Предтечи, кото-

¹⁴⁹ По донесенію онаго монастыря Настоятеля, Игумена Амвросія, отъ 4 Маія, 1781 года.

рой понынѣ 75 лѣтъ. Да по надписанію, изображенному на камнѣ, положенномъ на гробѣ Княжны Маріи, Юрьевой дочери, Сонцовой 7181 (1673) году, значитъ тому понынѣ 108 лѣтъ, а прочія оныхъ Князей камни закладены.

Въ ономъ монастырѣ въ 7124 (1616) и 7227 (1719) годѣхъ, во время великихъ пожаровъ, какъ церкви, такъ и все деревянное въ немъ строеніе, со всѣми письменными старинными архивами, погорѣли; но послѣ тѣхъ пожаровъ показанный монастырь построенъ, какъ церкви, такъ и прочее, новымъ каменнымъ зданіемъ, по дозволенію и благословенію бывшихъ на Крутицкой Епархіи Преосвященныхъ Митрополитовъ грамотамъ (отъ котораго времени понынѣ 165 лѣтъ). Самаго жъ начала, съ котораго года имянно издревле тотъ монастырь заведенъ, за показанными бывшими пожарами, точнаго свѣдѣнія не отыскано; въ выше писанныхъ же жалованныхъ грамотахъ явствуется, что съ 7122 по 7184 годъ (1614 — 1676) начальство было Игуменское, чрезъ 62 года, а потому видно, что изъ самаго заведенія того монастыря было Игуменское жъ начальство; а съ того 7184 (1676) года по 7278 (1770), чрезъ 94 года было начальство Архимандрическое. По учрежденіи жъ о духовныхъ мѣстахъ штата состоитъ понынѣ начальство Игуменское. Оныя всѣ бывшіе прежніе настоятели, какъ Архимандриты, такъ и Игумены, произведены были бывшими на Крутицкой Епархіи Преосвященными Митрополитами и Епископами, а прочіе переведены были изъ другихъ монастырей, по Указамъ Крутицкой Духовной Консисторіи.

5. Третьеклассный Московскій Покровской (Училищный) монастырь. ¹⁵⁰

Покровской монастырь напредъ сего находился въ Московской Епархіи, а въ Крутицкую отданъ въ 1744-мъ году, Іюня 21 дня, по имянному блаженныя памяти Императрицы, Елисаветы Петровны Указу, для заведенія и содержанія въ немъ Семинаріи, которая нынѣ въ ономъ и находится. Строенъ по Указу блаженныя памяти Государя Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, изъ комнатной суммы, а въ коемъ точно году, не извѣстно.

¹⁵⁰ По донесенію онаго монастыря Строителя в Крутицкой Семинаріи Префекта, Аввакума, отъ 12-го Маія, 1781 года.

Оной монастырь названіе свое имѣетъ по имѣющемуся въ немъ Покрова Пресвятыя Богородицы храму. Въ томъ монастырь всегда было Начальство Игуменское. А по мѣстоположенію оной монастырь состоитъ при царствующемъ градѣ Москвѣ, на самомъ выѣздѣ, близъ большой Коломенской дороги. А были ли въ немъ какія достопамятныя происшествія, справиться не по чему.

6. Третьеклассный Свято-Троицкій Лютиковъ монастырь. ¹⁵¹

Когда оной Лютиковъ монастырь, по какому случаю, по чьему позволенію, кѣмъ и чьимъ иждивеніемъ построенъ, и по чему названіе имѣетъ Лютиковъ, никакихъ документовъ въ ономъ монастырь не имѣется. Точію въ 1767 году, Генваря дня, въ бытность мою въ Москвѣ у Генерала и Кавалера Якова Лукича Хитрово, по причинѣ, что онъ былъ того монастыря вкладчикъ, между прочими разговорами, объявлялъ онъ, что, де, оной Лютиковъ монастырь начало свое возымѣлъ построеніемъ Воротынскими Князьями, по ихъ самовластію, гораздо за долгія времена до Литовскаго разоренія, а Лютиковъ, де, называется, по прозванію строителя, отъ оныхъ Князей приставленнаго къ строенію, который прозывался Лютикъ. Начальство жъ Архимандрическое учреждено имяннымъ Указомъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Самодержца Всероссійскаго, Алексѣя Михайловича, при Преосвященномъ Пителимѣ, Митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, «служить Архимандритамъ Пресвятыя Живоначальныя Троицы Лютикова монастыря въ шапкѣ и на коврѣ со 171 года;» сіе явствуетъ изъ книги вкладчика онаго монастыря, Окольникнаго и Оружейничаго, Богдана Матвѣевича Хитрово. Оной же монастырь стоитъ на берегу рѣки Оки, на мѣстѣ хорошемъ, отъ города Перемышля разстояніемъ въ пяти верстахъ; а достопамятныхъ происшествій въ немъ никакихъ не значитъ.

7. Третьеклассный Московскій Даниловъ монастырь. ¹⁵²

Даниловъ монастырь построенъ первымъ Святымъ Благочестивымъ Великимъ Княземъ и Государемъ Московскимъ; Данииломъ

¹⁵¹ По донесенію Настоятеля онаго, Архимандрита Геннадія отъ 4-го Маія, 1781 года.

¹⁵² По донесенію правящаго онымъ монастыремъ, Іеромонаха Варлаама, отъ 13-го Маія, 1781 года.

Александровичемъ, сыномъ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя, Александра Невского, около XIII столѣтія, а въ какомъ именно году, не извѣстно; въ которомъ монастырѣ онъ, Благовѣрный Князь, какъ изъ надписи на раѣ его видно, монашество и схимонашество принялъ и богоугодно поживъ, въ 6811 году, Марта въ 4 день, преставился, и по преставленіи положенъ на монастырѣ съ прочіею братіею. Мощи же его святыя обрѣтены и въ церковь святыхъ Отецъ Седми Соборовъ Вселенскихъ принесены въ 7160 (1652)-мъ году, Августа 30-го дня, велѣніемъ Государя Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, гдѣ и нынѣ нетлѣнны; въ которомъ монастырѣ онъ, Благовѣрный Князь, и начальство Архимандрическое учреди, а въ какомъ точно году, не видно. Оный же монастырь напередъ сего, какъ изъ житія его, святаго Благовѣрнаго Князя, въ прологѣ Марта въ 4 день, значитъ, до времени Государя Царя и Великаго Князя, Іоанна Васильевича, былъ крайне ветхъ, церковь въ немъ была одна деревянная во имя преподобнаго Даниїла Столпника, но при ономъ Великомъ Князѣ Іоаннѣ устроенъ лучшимъ зданіемъ и повелѣніемъ его поставися церковь каменная во имя святыхъ Отецъ Седми Соборовъ Вселенскихъ, а ограда, тогда ли, или послѣ, построена, точнаго извѣстія нѣтъ. Названіе свое имѣетъ онъ по созидателю. Оной же монастырь состоитъ при царствующемъ градѣ Москвѣ, на берегу Москвы рѣки, близъ учрежденной Его Императорскимъ Высочествомъ Павловской больницы и не подалеку большой Серпуховской дороги.

Были ль въ немъ какія достопамятныя произшествія, о томъ справиться не по чему, кромѣ, что въ 1779 и 1780 годахъ оной монастырь щедротою нынѣ царствующей Благочестивѣйшей, Самодержавнѣйшей Императрицы, Екатерины Алексѣевны, весь возобновленъ.

8. Заштатный Юхновъ Казанскій монастырь. ¹⁵³

Сей монастырь стоитъ между текущихъ около онаго съ двухъ сторонъ рѣкъ, Угры и рѣчки Куновы, построенъ издревле на мо-

¹⁵³ По донесенію Настоятеля онаго монастыря, Игумена Гедеопа, отъ 10-го Маія, 1781 года.

настырской землѣ, а почему назвался Юхновъ, не извѣстно, и будучи еще пустыней, разоренъ былъ Поляками, потомъ въ 161-мъ году, при царствованіи блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, по благословенію бывшаго Серапіона, Митрополита Сарскаго и Подонскаго, тщаніемъ бывшаго во ономъ монастырѣ Игумена Іосифа, построенъ былъ оной монастырь деревяннаго зданія, а послѣ съ 1734 году, подаяніемъ dobroхотныхъ дателей, построенъ оной монастырь при Преосвященномъ Леонидѣ, Архіепископѣ Сарскомъ и Подонскомъ, стараніемъ и раченіемъ бывшаго жъ Игумена Антонія, какъ состоящіа въ немъ три церкви, такъ настоятельская и братскія келіи и прочія службы, и вокругъ обнесенъ оградною стѣною, все генерально каменнаго строенія, и освященіе было тѣхъ церквей въ 1734 году: Казанскія Пресвятыя Богородицы верхняя Преосвященнымъ Платономъ въ 1743 году, нижняя теплая Рождества Христова, придѣлъ Николая чудотворца, при Преосвященномъ Леонидѣ, Архіепископѣ Сарскомъ и Подонскомъ въ 1739 году; Покрова Пресвятыя Богородицы, по указу Иларіона Епископа Сарскаго и Подонскаго 1757 году, Игуменомъ Антоніемъ, а освящена при Преосвященномъ Амвросіѣ Архіепископѣ, при Игуменѣ, Іерооѣѣ, 1763 году; надъ святыми воротами Рождества Іоанна Предтечи Игуменомъ Антоніемъ, освящена по указу Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа, при Игуменѣ онаго монастыря, Серафимѣ, въ 1766-мъ году.

Въ ризницѣ во ономъ монастырѣ никакихъ сосудовъ, ризъ и протчихъ драгоцѣнныхъ утварей не хранится, на иконахъ и на стѣнахъ церковныхъ, также и на колоколахъ, достопамятныхъ надписей не имѣется, а равно и знатныхъ именитыхъ людей въ ономъ монастырѣ не похоронено, и на гробницахъ надписей, а равно мощей святыхъ, ни какихъ не имѣется; древнихъ книгъ печатныхъ и письменныхъ, любопытства достойныхъ, не имѣется; а болѣе ни какого извѣстія не оказалось.

9. Заштатный Мещовскій Георгіевскій монастырь. ¹⁵⁴

Во вкладной книгѣ сего монастыря написано: «Града Мещовска, Рождества Пресвятыя Богородицы, Георгіевскаго монастыря

¹⁵⁴ По донесенію Настоятеля онаго монастыря, Строителя, Іеромонаха Логина, отъ 4-го Маія 1781 года.

церковная суть имена и блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Феодора Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и Великихъ Государей нашихъ Царей и Великихъ Князей, Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и вкладчиковъ имена: а строена та сія книга вкладная люботруднымъ тщаніемъ тоя жъ обители Настоятелемъ, Всечестнѣйшемъ Отцемъ Архимандритомъ Серафимомъ, лѣта 7189 году, Октября.» А въ 1713 году, начася каменная ограда и келліи, у двухъ стѣнахъ келліи и башни, тщаніемъ и трудолюбіемъ Архимандрита Теофана, съ братією и боголюбивыхъ вкладчиковъ подаяніемъ.

Упоминаемой же Георгіевской монастырь состоитъ при городѣ Мещевскѣ, не на озерахъ, а на такъ называемой небольшой рѣчкѣ Серебревки, а не на другихъ какихъ урочищахъ; противъ же значущейся выправкѣ другаго свѣденія о показуемомъ Георгіевскомъ монастырѣ не открылось.

10. Заштатная Козельская Оптина Макарьева пустынь. ¹⁵⁵

По каковому случаю и по чьему дозволенію построена, и по чему она пустыня названіе свое имѣетъ, того во оной пустынѣ нигдѣ никакого свѣдѣнія не отыскалось, а только извѣстно, что въ той пустынѣ церковь каменнымъ зданіемъ построена и всею церковною утварію снабдена отъ покойнаго Господина Генерала Дмитрія Андреевича Шепелева, а по смерти его ограда около монастыря и кельи каменные построены наслѣдницею его, дѣвицею Елисаветою Никитишною Шепелевою жъ. Она пустыня состоитъ отъ города Козельска въ трехъ верстахъ, близъ рѣки Жиздры, за которою рѣкою, Жиздрою, имѣются на лугахъ монастырскихъ три озера.

11. Третьеклассный Лихвинскій Покровскій Добрый. ¹⁵⁶

Лихвинской Покровской Доброй монастырь когда, по какому случаю и по чьему дозволенію, кѣмъ, или чьимъ иждивеніемъ, построенъ, и по чему названіе свое имѣетъ Доброй, за бывшими въ

¹⁵⁵ По донесенію Строителя Іеромонаха Александра, отъ 10-го Маія, 1781 года.

¹⁵⁶ По донесенію Игумена Гавріила, отъ 14 Маія, 1781 года.

разныхъ годѣхъ большими пожарами, никакого свѣдѣнія письменнаго въ томъ монастырѣ не имѣется.

Прежде въ ономъ Добрѣмъ монастырѣ было Игуменство, какъ значить по вкладной книгѣ, а потомъ въ лѣто 7178 году, Августа въ 4-й день, Великій Государь Царь и Великій Князь, Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожаловалъ повелѣлъ города Лихвина въ монастырѣ Пречистыя Богородицы Покрова, зовомѣмъ Добрѣмъ, на мѣсто Игуменское учинити Архимандрію, и Его, Великаго Государя, повелѣніемъ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сарскій и Подонскій, Добраго монастыря Игумена Варсонофія посвятилъ этого года Августа 9-го числа во Архимандрита, и въ лѣто 7180, Генваря 26 день, Великій Государь Царь и Великій Князь, Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожаловалъ повелѣлъ Добраго монастыря Архимандрита Варсонофія Епископскою шапкою почтити, и Его Государя повелѣніемъ Павелъ Митрополитъ Сарскій и Подонскій благословилъ Архимандрита Варсонофія и по немъ будущихъ Архимандритовъ служить въ Епископской шапкѣ на коврѣ; въ лѣто отъ Рождества Христова 1698 году, Генваря 21 дня, волею Святѣйшаго Адріана, Патріарха Московскаго, повелѣ Преосвященный Тихонъ, Митрополитъ Сарскій и Подонскій, Добраго монастыря Архимандриту Іоасафу и впредь по немъ будущимъ Архимандритомъ во всей Сарской Епархіи, первый имѣти Архимандрическій степень, о чемъ имѣется за подписаніемъ онаго Преосвященнаго руки и за печатью его грамота. А Архимандріи по той же грамотѣ значатся въ Сарской Епархіи: въ Перемышлѣ Троицкомъ Лютиковомъ, въ Бѣлевѣ въ Спасскомъ, Добрѣмъ Лихвинскомъ, Вяземскомъ Предтечевомъ, Мещовскомъ Георгіевскомъ, изъ коихъ быть первой, какъ выше значить, въ Покровскомъ Добрѣмъ монастырѣ.

Оной Доброй монастырь мѣстоположеніемъ на берегу рѣки Оки, подъ рощею внизъ онаго, отъ города Лихвина въ 10 верстахъ.

А нынѣ, по учрежденіи штатовъ, оной Доброй монастырь состоитъ въ третьемъ классѣ и имѣется въ ономъ Игуменство.

Достопамятнаго ничего нѣтъ, кромѣ только нынѣшней каменной соборной Покровской Церкви, строенной, какъ значитъ по вкладной книгѣ, лѣта 7175 году, раченіемъ Окольниковскаго

Михайла Александровича Ртищева и прочихъ вкладчиковъ. Во оную каменную соборную церковь Великій Государь Царь и Великій Князь, Алексѣй Михайловичъ, пожаловалъ съ Тульскихъ заводовъ связнаго желѣза 400 пудъ, что значитъ по оной же вкладной книгѣ.

Болѣе того въ ономъ Добрѣмъ монастырѣ, за пожарами, нынѣ ничего не отыскалось.

12. Заштатный Болховской Троицкой Оптиный монастырь. ¹⁵⁷

Болховской Троицкой Оптиный монастырь построенъ былъ изъ древнихъ лѣтъ до Литовскаго разоренія Высочайшимъ повелѣніемъ предковъ Ея Императорскаго Величества для богомолья, которой, монастырь, во 122-мъ году Литовскими людьми разоренъ и выжженъ былъ весь безъ остатку, и жалованныя грамоты и указы пожжены, а названіе до Литовскаго разоренія имѣлъ «Обсчей», Рожество Пречистыя Богородицы, да церковь Илья Пророкъ, на рѣкѣ Нугрѣ деревяныя «клѣтцки,» и во время того разоренія начальство было Игуменское, а съ котораго времени и почему учреждено, за сожженіемъ грамотъ и указовъ справиться не съ чѣмъ; а во 128-мъ и во 196 годѣхъ милостивымъ призрѣніемъ и пожалованіемъ Высочайшихъ же предковъ Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшихъ Государей Царей и Самодержцевъ Всероссійскихъ, паки возобновленъ, и для построенія и содержанія онаго монастыря, по дозорной и писцовой книгамъ, вмѣсто руги, пожалована тому монастырю рыбная ловля изъ рѣки Нугри, отъ города Болхова до Оки рѣки безоброчно; а во 176-мъ году, милостивымъ призрѣніемъ и пожалованіемъ, собственнымъ вкладомъ блаженныя и вѣчнодостойныя Государыни Царицы, Маріи Ильичны, построена въ ономъ монастырѣ Соборная каменная Церковь во имя Живоначальныя Троицы, и всякимъ церковнаго благолѣпія украшеніемъ и утварію, и святое Евангеліе, и животворящій Крестъ, и священныя сосуды большія, всѣ серебряныя и позлащенныя, тако жъ покровы, ризы, стихари, подризники и пелены бархатныя, атласныя и разныхъ шелковыхъ матеріевъ съ золотомъ и серебромъ, удовольствована Ихъ Величества казною и собственнымъ вкладомъ, для поминанія погребенныхъ во ономъ

¹⁵⁷ По донесенію Строителя Іеромонаха Трифилія, отъ 17-го Маія, 1781 года.

монастырь Благовѣрныхъ Государыни Царицы, Маріи Ильичной, родственниковъ, по фамиліи Милославскихъ, безъ всякаго недостатка; а во 196-мъ году, по Указу блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти, Благочестивѣйшаго Государя Императора Петра Великаго, и Благочестивѣйшаго Государя Царя и Великаго Князя, Іоанна Алексѣевича, Самодержцевъ Всероссійскихъ, на совершеніе оныя каменные церкви пожаловано изъ казны Ихъ Величества, изъ Болховскихъ таможенныхъ доходовъ, денегъ 300 рублей. А потомъ въ.... и въ 1758 году, по Указу Ея Императорскаго Величества, изъ Правительствующаго Сената, на исправленіе и починку имѣющихся въ ономъ Троицкомъ Оптиный монастырь ветхостей, выдано изъ Московской Статсъ-Канторы 2000 рублей, и тако оный монастырь возобновленъ и созданъ весь Всевысочайшимъ Милостивѣйшимъ призрѣніемъ и пожалованіемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; а почему названіе свое имѣетъ Троицкой Оптиный монастырь, о томъ не назначится. Начальство жъ Архимандрическое учреждено въ 1705-мъ году, во время шествія Благочестивѣйшаго Государя Императора Петра Великаго, и Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Алексѣя Петровича, чрезъ городъ Болховъ до Кіева, по усмотрѣнію Ихъ Величества того города Болхова многонароднаго жительства и для церковной церемоніи во время водъ освященія, и въ крестныя хожденія въ мужеской и дѣвичь монастырь, вмѣсто Игуменства, въ томъ монастырь велѣно быть Архимандріи, и по возвращеніи изъ Кіева, при Ихъ Величествѣ, въ Преображенскѣ произведенъ, бывшимъ Преосвященнымъ Иларіономъ, Митрополитомъ Крутицкимъ, первый Архимандритъ Сергій, а прошлаго 1779 года, Іюня 27, по присланному изъ Крутицкой Духовной Консисторіи во оный монастырь Указу, учреждено Строительское начальство. Оной же Троицкой Оптиный монастырь состоитъ при городѣ Болховѣ, на горѣ, близъ рѣки Нугря, обнесенъ вокругъ каменною оградой съ четырьмя каменными башнями и воротами желѣзными; во ономъ монастырь двѣ каменные церкви: 1) настоящая во имя Живоначальныя Троицы, 2) въ двухъ престолахъ, Рождество Пресвятыя Богородицы и святаго славнаго Пророка Іліи съ трапезою, всѣ крыты желѣзомъ; въ настоящей трое дверей желѣзныхъ, намость чугунный, колоколенія съ часами; на ней колоколовъ: большой, средній, меньшихъ и зазвонныхъ девять, настоятельскихъ каменныхъ три келліи о двухъ эта-

жахъ съ сѣнными и съ деревянными чуланами; подъ тѣми келліями по одну сторону братская хлѣбня, по другую сторону погребъ и съ выходомъ; близъ оныхъ келлій каменной же ледникъ. Братскихъ пять келлій каменныхъ съ сѣнными и съ чуланами деревянными, братская каменная хлѣбня ветхая, три амбара деревянныхъ хлѣбныхъ, объ одномъ этажѣ. Противъ онаго монастыря, на сѣверной сторонѣ, два двора, гостинный и скотскій; въ гостиномъ двѣ горницы, въ скотномъ одна съ сѣнными и двѣ конюшни объ одномъ этажѣ, а съ протчихъ странъ роіца разныхъ деревъ.

13. Третьеклассный Бѣлевскій Кресто-Воздвиженскій дѣвичій. ¹⁵⁸

Означенный Бѣлевскій Крестовоздвиженскій дѣвичь монастырь построенъ съ давнихъ лѣтъ казеннымъ Государевымъ кошгомъ, о чемъ явствуется, по оставленной въ немъ копіи съ жалованной 7191-го (1683) года, Февраля въ 1 день, Государевой грамоты, данной тогда бывшей въ томъ монастырѣ Игуменіи, Патрикіи, съ сестрами; да изъ копіи жъ съ жалованной грамоты 134 (1626) года, о пожалованіи изъ Бѣлева съ похода Воздвиженскаго монастыря Старицѣ Марѣ съ сестрами, пашенной земли и сѣннаго луга (чему уже и слѣдуетъ нынѣ со ста съ пятьдесятъ пять лѣтъ).

Впрочемъ, сей дѣвичь монастырь еще прежде того времени находился въ построеніи, но въ которомъ году, по какому случаю, по чьему дозволенію и кѣмъ построенъ, извѣстія въ ономъ монастырѣ не отыскано.

Названіе же оный Крестовоздвиженской дѣвичь монастырь имѣетъ, какъ только изъ единого примѣчанія заключить можно, по первопрестольной въ томъ монастырѣ церкви. Оный же монастырь мѣстоположеніе имѣетъ на самомъ предмѣстіи города Бѣлева, близъ самой Оки рѣки, на горѣ, мало съ одной стороны къ Окѣ рѣкѣ по косогору.

Какіе же въ томъ монастырѣ достопамятные произшествія напередъ сего были, о томъ никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

¹⁵⁸ По донесенію Игуменіи Маріи съ сестрами отъ 18-го Маія, 1781 года.

14. Медынской Тихоновъ заштатный монастырь. ¹⁵⁹

Оный Тихоновъ монастырь называется по преподобному Тихону Чудотворцу, мощи котораго имѣются подъ спудомъ. А по какому дозволению, или кѣмъ и чѣмъ иждивениемъ, оный монастырь построенъ, того письменнаго виду, за сожжениемъ Литовскаго разоренія, не значится; а оный монастырь былъ приписной къ Московскому къ Ставропигіальному Донскому монастырю, котораго монастыря Архимандритомъ были присылаемы для настоятельства намѣстники изъ строителей при Указахъ, монашескаго чина; а со отказу 1764 году монастырскихъ вотчинъ въ экономическое вѣдомство, въ 1765 году, посланъ я, Игуменъ, по Указу, Крутицкимъ Архіепископомъ Амвросіемъ въ оный монастырь Настоятелемъ, гдѣ и нынѣ нахожусь. А оный монастырь состоитъ на рѣчкѣ на Вепрейкѣ, близъ города Калуги, разстояніемъ въ 15 верстахъ, а озеръ никакихъ не имѣется.

15. Заштатная Бѣлевская Введенская Жабынская пустынь. ¹⁶⁰

Состоитъ оная пустынь въ разстояніи отъ города Бѣлева въ пяти верстахъ внизъ по Окѣ рѣкѣ, на берегу, при кладязѣ Жабынцѣ; построена по жалованной грамотѣ Государя Царя, Великаго Князя, Θεодора Іоанновича, всея Россіи Самодержца, данной 7093 (1583) года, за скрѣпою Бѣлевскихъ писцевъ, Никиты Григорьевича Ржевскаго съ товарищи, въ которой значится, что дано было Старцу Онуфрію подъ монастырь Жабынское городище, на дворцовой земли, да къ тому же городищу придано пашни три десятины въ полѣ, а въ дву по тому жъ, да лугу противъ села Сныхова полторы десятины; на свѣчи и ладанъ данъ боръ. а черной лѣсъ на монастырское строеніе и на дрова; при томъ велѣно оному старцу Онуфрію на томъ городищѣ воздвигнуть храмъ во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, которой по той же жалованной грамотѣ, и по благословенію Преосвященнаго Митрополита Сарскаго и Подонскаго, воздвигнуть деревяннымъ зданіемъ, а по сгорѣніи онаго построена церковь, и колокольня на святыхъ воротахъ камешнымъ зданіемъ. Оная пустынь названіе

¹⁵⁹ По донесенію Игумена Манупла, отъ 20-го Маія, 1781 года.

¹⁶⁰ По донесенію Строителя Іеромонаха Исаакія, отъ 4-го Іюня, 1781 года.

свое имѣетъ Макаріева, по преподобному Макарію; она жъ ¹⁶¹ называется по храму Введенская, а по кладязю Жабынцу, Жабынская, въ которой начальство прежде было Строительское, а потомъ Игуменское; въ 1710-й и 1711 годахъ по челобитію Игумена Тихона даны жалованныя грамоты, за подписаніемъ Иларіона, Митрополита Сарскаго и Подонскаго, а потомъ Θεодосія и Алексѣя, Епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ, о бытіи въ той пустынѣ чудотворному образу Знаменія Пресвятыя Богородицы, взятому Перемышльскаго уѣзда изъ села Озерска, для препитанія монаховъ, которой и нынѣ въ той пустынѣ состоитъ. Она же пустынѣ въ 1764 году, по росписанію монастырей на классы, была упразднена, а въ 1766 годѣхъ, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и по указу Крутицкой Духовной Консistoriи, по бывшему въ Перемышльскомъ Успенскомъ Шаровкинѣ

¹⁶¹ О семъ преподобномъ Макаріѣ въ Синодикѣ Жабынской пустыни записано слѣдующее извѣстіе: «Синодикъ Пречистыя Владычицы честнаго и славнаго ея Введенія, и преподобнаго отца нашего Макарія, Бѣлевскаго чудотворца, иже на Жабынцѣ кладезѣ жившаго и чрезъ многія лѣта въ чудѣсѣхъ и донынѣ сіяющаго, отъ града Бѣлева разстояніемъ яко пять поприщъ, въ терпѣніи иночески плотію страда: мразъ, зной, въ алчбѣ и жадѣ потерпѣ, монастырь возгради, братію собравъ, поживе въ терпѣніи своемъ лѣта довольна, врага челоуѣкоубійцу діавола подъ нозѣ свои покори, преставися въ лѣто міроздавія 7131 (1623), погребенъ учениками своими въ своемъ отъ него созданнемъ монастырѣ мѣсяца Іануарія 22 дня» (Истор. обществ. образ. Тульск. губ., И. Сахарова). Для соглашенія этого извѣстія съ предшествовавшею исторіею Жабынской обители, надобно предположить, что сей Макарій былъ возстановителемъ ея, послѣ Литовскаго разоренія, на что и намекаетъ выраженіе «монастырь возгради.» Въ церкви упраздненнаго Козельскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, на массивномъ четырехгранномъ столпѣ, поддерживавшемъ своды трапезы, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, видно было изображеніе сего пр. Макарія (священнику вздумалось округлить этотъ столпъ для простора, при семъ, какъ это, такъ и другія, изображенія уничтожены). Это обстоятельство, и вообще сходство въ судьбахъ двухъ пустынныхъ обителей, Жабынской и Козельской Оптиной, въ которыхъ и соборные храмы одноименны, заставляетъ предполагать, не имѣетъ ли названіе Макарьевой, которое также официально усвоилось Козельской Оптиной пустыни, какого-либо отношенія къ жизни сего святаго мужа, просіявшаго своими подвигами въ Крутицкой Епархіи, въ началѣ XVII столѣтія. По меньшей мѣрѣ, можно предположить, что онъ возградилъ и Оптину пустынь, послѣ Литовскаго разоренія, давъ ей въ Настоятели кого-либо изъ учениковъ своихъ.

монастырь пожарѣ, и по упраздненіи онаго, переведены изъ того монастыря Строитель съ братією въ оную Бѣлевскую Жабынскую пустынь, которая оставлена въ числѣ семи монастырей, на своемъ пропитаніи состоящихъ, и нынѣ во оной начальство Строительское. ¹⁶²

II.

Крутицкіе Іерархи. ¹⁶³

(1454 — 1788).

а) Епископы:

1. Вассіанъ, хиротонисанъ въ 1454 году и первый перенесъ свою кафедру изъ бывшей Ханской столицы Серая на Московскія Крутицы; при немъ образовалась изъ украинскихъ городовъ особая Епархія и Козельскъ вошелъ въ почетный титулъ управлявшихъ ею Епископовъ, которые, впрочемъ, сохранили прежнее названіе Сарскихъ и Подонскихъ, по замѣчанію Преосвященнаго Платона, «для сохраненіи древности», въ просторѣчїи же обычно именовались Крутицкими, по мѣсту своего жительства ¹⁶⁴ Упоминается подъ 1461 годомъ, между Епископами, бывшими на поставленіи въ Митрополиты Ростовскаго Архіепископа, Θεодосія,

¹⁶² По нашему мнѣнію, это послѣднее описаніе составлено обстоятельнѣе всѣхъ прочихъ; второе мѣсто по немъ занимаетъ описаніе Болховскаго Троицкаго монастыря, по подробному изложенію событій, до монастыря касающихся.

Противу списка монастырей Крутицкой Епархіи 1776 года, помѣщеннаго въ Любопытномъ Мѣсяцесловѣ сего года, здѣсь недостаетъ двухъ монастырей изъ числа заштатныхъ: Малоярославецкаго - Черноострожскаго и Болховскаго Рождествена дѣвичьяго; о послѣднемъ не знаемъ, отъ чего и когда онъ упразднился, а первый былъ упраздненъ въ томъ же 1776 году, по бѣдности, и обращенъ въ приходскую церковь.

¹⁶³ Каталогъ Крутицкихъ Іерарховъ относительно хронологическаго послѣдованія одного за другимъ, повѣренъ по двумъ спискамъ: въ И. Р. I. ч. 1, 233-240 и въ Московскомъ Любопытномъ Мѣсяцесловѣ на 1776 г., стр. 133—143 а встрѣтившіяся въ обоихъ неточности исправлены, по указаніямъ гѣтописей и историческихъ актовъ. Частныя подробности о жизни и дѣяніяхъ Іерарховъ Крутицкихъ заимствованы изъ разныхъ источниковъ, которые будутъ указаны въ своихъ мѣстахъ.

¹⁶⁴ И. Р. I. ч. 1, 535.

а въ 1465 г. на мѣсто его Епископа Суздальскаго, Филиппа. Съ сего времени, какъ видно изъ лѣтописей, при всѣхъ церковныхъ обрядахъ и торжествахъ, бывшихъ въ Москвѣ, находились Епископы Сарскіе, въ качествѣ ближайшихъ помощниковъ Митрополита, каковое преимущество было утверждено за ними правилами Соборовъ 1551 и 1589 годовъ. Вассіанъ былъ на погребеніи Великаго Князя, Василія Васильевича, въ 1462, а самъ скончался 1466 года, Апрѣля въ 8 день.¹⁶⁵

2. Прохоръ, хиротонисанъ въ 1471 году.¹⁶⁶ Упоминается подъ 1472 годомъ въ числѣ Епископовъ, бывшихъ на поставленіи Рязанскаго Епископа, Θεодосія, и въ томъ же году Архіепископа Новгородскаго, Θεοφιλα,¹⁶⁷ также участвовалъ и въ поставленіи въ Митрополита Коломенскаго Епископа Геронтія, 1473 года.¹⁶⁸ По смерти Митрополита Геронтія (ум. 1489), кathedра его 1½ года оставалась праздною (до Сентября 1490), и въ это время Прохоръ управлялъ дѣлами Митрополіи. Къ нему-то писалъ свои посланія Новгородскій Епископъ Геннадій, прося обратить пастырскую заботливость на дѣло о Еретикахъ. Въ 1491 году, при новомъ Митрополитѣ Зосимѣ, Прохоръ участвовалъ въ Соборѣ, противъ ереси Жидовствующихъ.¹⁶⁹ Въ 1493 году Прохоръ «оставилъ Епископію: сойдѣ съ Крутиць въ Богоявленной въ Москвѣ монастырь, а Великій Князь его пожаловалъ, далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлыми.»¹⁷⁰

¹⁶⁵ Калужская лѣтопись С. Руссова и Церковн. истор. Платона ч. I, 317, 320, 344. «Здѣсь примѣтитъ надлежитъ, пишетъ Преосвященный Платонъ въ своей Церковной исторіи (т. I, стр. 344), что Епископъ Сарскій, или Сарайскій, и Подонскій, прежде былъ въ Сараѣ, городѣ Ордынскихъ Царей; но по сверженіи нга Татарскаго, онъ переведенъ на Крутицы возлѣ Москвы, и дана ему Епархія, что нынѣ составляетъ Губернію Калужскую, и былъ яко помощникъ Митрополитовъ Московскихъ Всероссійскихъ, а именовался просто Крутицкимъ, но писался и возглашаемъ былъ Сарайскій и Подонскій, для сохраненія древности.»

¹⁶⁶ П. С. Р. Л. VI. Софійск, первая 273.

¹⁶⁷ Тамъ же.

¹⁶⁸ Тамъ же 273.

¹⁶⁹ Карамзинъ VI, прим. 618. П. С. Р. Л. VI. Прод. первой Софійск. лѣтописи 38.

¹⁷⁰ Церковн. ист. Платона I, 344. Карамз. VI, прим. 629. Въ Любопытн. Мѣсяцесловѣ Рубана между Прохорошъ и Силуаномъ показанъ Іовъ, какъ сказано, по помяннику.

3. Силуанъ, хиротонисанъ 1493 года, Маія 4, изъ Игуменовъ Московскаго Угрѣшскаго Монастыря Митрополитомъ Зосимою; въ 1496 г. участвовалъ въ поставленіи въ Митрополиты Всероссійскіе, Игумена Троицы Сергіева Монастыря, Симона; оставилъ Епархію 1496 г. ¹⁷¹

4. Евфимій, хиротонисанъ 1496 г. изъ Старцевъ Троицы Сергіева монастыря; въ 1499 г. упоминается между Епископами, участвовавшими, вмѣстѣ съ Митрополитомъ Симономъ, въ вѣнчаніи на царство внука Великаго Князя Ивана III, Царевича Димитрія; скончался въ томъ же 1499 г., Іюня 12 дня, и погребенъ на Крутицахъ, что видно изъ надписи на надгробной дскѣ, въ придѣлѣ упраздненной церкви бывшаго Крутицкаго Архіерейскаго дома. ¹⁷²

5. Трифонъ, хиротонисанъ изъ Игуменовъ Московскаго Богоявленскаго монастыря въ 1499 году, Іюля 14 дня, «а на поставленіи его сѣдѣлъ съ Митрополитомъ (Симономъ) на мѣстѣ Князь Великій, Димитрій Ивановичъ, и Владыкъ пять». Въ 1506 году подписался, въ числѣ другихъ Епископовъ, подъ цѣловальною записью Князя Константина Ивановича Острожскаго, который, по ихъ прошенію, былъ возвращенъ изъ заточенія (изъ Вологды). Участвовалъ на церковныхъ Соборахъ: 1500 г. о церковныхъ имуществвахъ и 1503 г. объ исправленіи разныхъ церковныхъ дѣлъ и, между прочимъ, о запрещеніи священнодѣйствія вдовымъ Священникамъ и Діаконамъ, по поводу многихъ бывшихъ соблазновъ. Скончался въ 1508 году. ¹⁷³

6. Досифей, хиротонисанъ 1508 года, Генваря 23 дня, Митрополитомъ Симономъ; въ 1511 году участвовалъ въ поставленіи въ Митрополиты Архимандрита Симоновскаго, Варлаама, а въ 1522 году на его мѣсто Игумена Іосифовскаго монастыря, Даніила; въ 1534 былъ вмѣстѣ съ нимъ на погребеніи Великаго Князя, Василя Ивановича; въ 1535 году участвовалъ въ переложеніи мощей Святителей Московскихъ: Петра, Іоны и Алексѣя, въ новыя раки, сдѣланныя усердіемъ Великаго Князя, Василя Ивановича, по обѣщанію. Въ 1539 году былъ на поставленіи въ Митрополиты Игумена Троицы Сергіева монастыря, Іоасафа Скрыпицына, а въ 1542 г.,

¹⁷¹ И. С. Р. Л. VI. Прод. перв. Соф. лѣтоп. 39 Карамзинъ VI, прим. 629.

¹⁷² Прод. перв. Соф. лѣт. VI, 42, 43. Церк. ист. Илат. I, 357.

¹⁷³ Карамз. VI, пр. 629; VII, пр. 24.

по изгнаніи его и заточеніи въ Кирилловъ монастырь, участвовалъ въ поставленіи въ Митрополита Новгородскаго Архіепископа, Макарія; скончался въ 1544 году, Февраля 2 дня, и погребенъ на Крутицахъ, какъ показываетъ надпись на надгробной дскѣ, въ придѣлѣ Николая Чудотворца. ¹⁷⁴

7. Савва Черный, постриженникъ Волоколамскаго Іосифова монастыря, изъ учениковъ пр. Іосифа, написавшій жизнь своего Старца, хиротонисанъ Митрополитомъ Макаріемъ въ 1544 году, Февраля 24 дня, изъ Архимандритовъ Московскаго Симонова монастыря; участвовалъ на Соборѣ 1551 года объ исправленіи церковныхъ дѣлъ, былъ восприемникомъ отъ купели молодого Казанскаго Царевича, Утеметъ-Гирея, названнаго въ св. Крещеніи Александромъ, котораго крестилъ въ Чудовѣ монастырѣ самъ Митрополитъ Макарій; участвовалъ въ 1547 г. въ совѣщаніи объ установленіи празднованія новымъ Россійскимъ Чудотворцамъ, при чемъ установлено было празднованіе и пр. Пафнутію, Боровскому Чудотворцу, въ 1-й день Маія, и утверждена служба ему, написанная ученикомъ преподобнаго, Иннокентіемъ. ¹⁷⁵

8. Нифонтъ, бывшій Игуменъ и постриженникъ Іосифова Волоколамскаго монастыря, хиротонисанъ въ 1554 году, Марта 11 дня, изъ Архимандритовъ Московскаго Новоспасскаго монастыря; участвовалъ въ томъ же году въ поставленіи перваго Епископа въ Казань, Селижаровскаго Игумена Гурія. ¹⁷⁶ Извѣстны принадлежавшіе ему и имъ самимъ писанные два, весьма замѣчательные, сборника: одинъ разныхъ статей духовно-историческаго содержанія на 356 листахъ, а другой изъ статей духовно-нравственнаго содержанія. Оба даны, по его завѣщанію, вмѣсто вклада въ Волоколамскій монастырь. ¹⁷⁷

9. Матѳей, съ 1560 по 1565, погребенъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ паперти большой Успенской церкви, на правой сторонѣ у переднихъ дверей. Упоминается по лѣтописямъ первый разъ въ 1560 году, когда онъ, вмѣстѣ съ Митрополитомъ

¹⁷⁴ П. С. Р. Л. VI. Прод. перв. Соф. лѣт. 58. Соф. втор. лѣт. 252, 275. Карамз. VII, прим. 277, 331, 383; VIII II, пр. 16, 120, 153.

¹⁷⁵ Карамз. VIII, пр. 153, 197, 220, 367, 399; IX, пр. 87.

¹⁷⁶ Карамз. VIII, пр. 587.

¹⁷⁷ Опис. Сл. рукопис. Библ. Гр. Толстаго № 69, 254.

Макаріемъ, всѣми Архимандритами и Боярами, приходилъ, Августа въ 14 день, къ Царю Ивану IV Васильевичу «бить челомъ», утѣшать его въ потерѣ любимой супруги, добродѣтельной Анастасіи. Въ 1563 году отпѣвалъ и хоронилъ Царскаго брата, Князя Юрія, скончавшагося 24 Ноября, на 31 году отъ рожденія. Самъ Царь, Князь Владиміръ Андреевичъ и всѣ Бояре находились на этѣхъ похоронахъ. Митрополитъ же былъ тогда, какъ замѣчено въ лѣтописи, уже «на конечномъ издыханіи». Наконецъ въ 1564 году подписался подъ утвержденною грамотою о бѣломъ Митрополичѣмъ клобукѣ, написанною во время съѣзда Епископовъ, для избранія новаго Митрополита, на мѣсто скончавшагося въ томъ же году, Макарія. Посему надобно заключить, что Матѣей участвовалъ и въ поставленіи избраннаго тогда на Митрополию, Аѳанасія, инока Чудова монастыря, бывшаго Духовника Государева. Въ 1565 году, когда Грозный, мучимый подозрѣніями, оставивъ столицу, удалился въ Александровскую слободу, Матѣей, вмѣстѣ съ Новгородскимъ Архіепископомъ Пименомъ, и другими Архіереями, ѣздилъ умолять Царя возвратиться въ Москву. Мѣсто погребенія Епископа Матѣея внѣ Москвы заставляетъ предполагать, что онъ, вмѣстѣ съ другими, въ ту памятную казнью и опалами эпоху, подпалъ гнѣву Царскому и сосланъ былъ въ Кирилловъ монастырь въ заточеніе. Въ актахъ, изданныхъ Археографическою Экспедиціею, есть богомольная грамота къ нему Митрополита Аѳанасія 1564 года, Сентября 29 дня, писанная, по случаю войны съ Польшею. ¹⁷⁸

10. Галактіонъ, хиротонисанъ въ 1565 году, Апрѣля 8-го дня, изъ Архимандритовъ Московскаго Новоспасскаго монастыря; въ 1566 году участвовалъ въ поставленіи въ Митрополита Соловецкаго Игумена, Филиппа; былъ на Епископії Сарской по 1569 годъ. ¹⁷⁹

11. Германъ, участвовалъ въ 1572 году на Соборѣ, составленномъ Іоанномъ, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Архіепископа, Леонида, для разсмотрѣнія прошенія о вступленіи ему въ четвертый бракъ, и подписалъ, въ числѣ прочихъ, разрѣши-

¹⁷⁸ И. Р. I. ч. I, 236. Карамз. IX, 44, пр. 22, 84, 94. Акты Арх. Экспеди. т. I, № 267, стр. 302.

¹⁷⁹ Карамз. IX, пр. 177, 268.

тельную на сіе грамоту, и въ то же время участвовалъ въ избраніи и поставленіи на Митрополію, вмѣсто умершаго въ началѣ сего года, Митрополита Кирилла, Архіепископа Полоцкаго, Антонія. ¹⁸⁰

12. Θεодоритъ, упоминается въ числѣ Епископовъ, бывшихъ на Соборѣ 1580 года, Генваря 15-го дня, о запрещеніи пріобрѣтать впродъ духовенству вотчины, и подписался подъ соборнымъ приговоромъ о семъ. ¹⁸¹

13. Симеонъ, кѣмъ поставленъ и когда, не извѣстно; погребенъ на Крутицахъ 1583 года, Сентября 22 дня, какъ значится въ надгробной его надписи, сохранившейся въ придѣлѣ упраздненной церкви бывшаго Крутицкаго Архіерейскаго дома. ¹⁸²

14. Варлаамъ Архіепископъ, упоминается въ числѣ Архіереевъ, бывшихъ на Соборѣ 1584 года, Іюля 20 числа, на коемъ подтверждено, сдѣланное въ 1580 году Царемъ Иваномъ Васильевичемъ, Уложеніе о монастырскихъ вотчинахъ. Сей Архіепископъ, видя жестокости и несправедливыя дѣйствія тогдашняго временщика, Бориса Годунова, вмѣстѣ съ Митрополитомъ Діонисіемъ, предсталъ предъ Царя и смѣло высказалъ ему правду о дѣйствіяхъ Годунова и невинности казненныхъ имъ Боярѣ, Шуйскаго и другихъ. Простодушный Государь все то открылъ своему шурина, а онъ безъ труда увѣрилъ Θεодора, что Митрополитъ и Архіепископъ клеветуютъ на него, будучи сами соучастниками осужденныхъ Боярѣ въ злоумышленіи противъ Государства и испросилъ дозволеніе, безъ всякаго суда, удалить Митрополита Діонисія и Архіепископа Варлаама съ престола. Ихъ обоихъ отправили въ заточеніе: перваго въ Новгородскій Хутынский, а втораго въ Новгородскій же Антоніевъ монастыри, гдѣ они и скончались. ¹⁸³

¹⁸⁰ Карамз. IX, пр. 380.

¹⁸¹ См. Собр. Акт. Арх. Коммис. т. I, № 308; и Собр. гос. грам. и догов. т. I, № 200, гдѣ означенъ не 1581, а 1580 годъ, Генваря 15-го дня. Въ каталогѣ Ист. Рос. Іер. пропущенъ.

¹⁸² См. Русск. старина Снегирева ч. I, 58.

¹⁸³ Карамз. X, 47. Церк. Ист. Пд. II. 90. Собр. госуд. гр. и дог. т. I, № 201.

б) Митрополиты Сарскіе, Подонскіе и Козельскіе.

15. Геласій, хиротонисанъ во Епископа 1583 г. Митрополитомъ Діонисіемъ, а въ 1589 г., при учрежденіи въ Россіи Патріаршескаго достоинства, участвовалъ въ поставленіи перваго Патріарха, Іова; а какъ Соборомъ опредѣлено: «Быть Митрополиту близъ царствующаго града Москвы на Крутицахъ», то, въ слѣдствіе сего, Геласій и былъ тогда же поставленъ въ Митрополиты. Онъ, вмѣстѣ съ Бояриномъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, въ 1591 году производилъ въ Угличѣ слѣдствіе объ убіеніи Царевича Димитрія, а въ 1599 году былъ на вѣнчаніи Царя Бориса Годунова; скончался 1602 года, Сентября 26 дня, и погребенъ на Крутицахъ, что показываетъ надпись на надгробной доскѣ въ придѣлѣ упраздненной церкви бывшаго Крутицкаго Архіерейскаго дома. ¹⁸⁴

16. Пафнутій, изъ Архимандритовъ Чудова монастыря, упоминается подъ 1606 и 1607 годами. Такъ, въ 1606 году онъ былъ посланъ отъ Царя Василія Ивановича Шуйскаго въ Сѣверскую землю, образумить ея взбунтовавшихся жителей, но его не приняли и не послушали. Въ 1607 году онъ ѣздилъ въ Старицу къ бывшему Патріарху, Іову, звать его для великаго земскаго дѣла, и сопровождалъ Старца въ столицу, куда онъ прибылъ 20 Февраля, и въ храмѣ Успенія Богоматери, въ присутствіи Царя, Патріарха, всего освященнаго Собора и многочисленнаго народа, объявилъ ему разрѣшеніе и прощеніе во всѣхъ бывшихъ клятво-преступленіяхъ, обязывая не измѣнять Царю законному и добрымъ дѣлами и раскаяніемъ умилоустивлять Всевышняго, да подастъ Государству ненарушимую тишину и миръ людямъ. ¹⁸⁵ Въ томъ же 1607 году Пафнутій участвовалъ, вмѣстѣ съ Тверскимъ Архіепископомъ, Θεоктистомъ, въ погребеніи Патріарха Іова, скончавшагося въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ, куда онъ былъ сосланъ еще при Самозванцѣ.

Въ 1612 году, когда Московскій Кремль занятъ былъ Поляками, Крутицкій Успенскій соборъ служилъ послѣднимъ пристанищемъ для вѣрныхъ дружинъ; здѣсь они утвердились крестнымъ

¹⁸⁴ Карамз. X, 80 — 82, пр. 201, 238. Рус. стар. .ч. I, 58.

¹⁸⁵ Карамз. XII, 19, пр. 54, 106. Біогр. Тверск. Іерар., стр. 71.

цѣлованіемъ отстоять Москву, или положить за нее головы, и сами избрали Митрополита на вдовствовавшій тогда, подобно многимъ другимъ, престолъ Крутицкой Митрополіи. Князь Пожарскій въ грамотѣ своей, 1612 года, Іюля 29, писалъ къ Казанскому Митрополиту, Ефрему, отъ имени всѣхъ чиновъ людей: «За преступленіе грѣха всѣхъ насъ Православныхъ Христіанъ, Вседержитель Богъ нашъ, по Своему праведному наказанію, совершилъ ярость гнѣва Своего въ народѣ нашемъ, угасилъ два великія свѣтила въ мірѣ: отъялъ отъ насъ главу Московскаго Государства и вожа людямъ словеснаго языка, Государя Царя и Великаго Князя всея Россіи, и пастыря и учителя словесныхъ овецъ стада его, Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Русіи. Но и по градамъ многіе пастыри наши и учителя, Митрополиты и Архіепископы и Епископы, яко пресвѣтлыя здѣзды, погасоша; и нынѣ оставилъ насъ сиротствующихъ, и быхомъ въ поношеніе и въ посмѣхъ, на поруганіе языковъ. Но сія вся наведе Богъ на ны за грѣхи наша, понеже бо нѣсть конца злобѣ нашей; но еще не до конца оставилъ насъ сирыхъ, дарова намъ едино утѣшеніе, тебе, Великаго Господина, яко нѣкое великое свѣтило положи на свѣщницѣ въ Россійскомъ Государствѣ сіяюща и рѣки медоточныя изливающая, ученіями напаяюща души, оляденѣвшія грѣхи. Молимъ человѣколюбца, въ Троицѣ славимаго Бога, дабы всемилостивый Владыка даровалъ намъ васъ, пастырей и учителей, долгоденствующихъ и исправляющихъ слова Его истины, и вами бы иныхъ пастырей даровалъ намъ на многоплодіе Православныхъ вѣры. И нынѣ, Великій Господинъ! Не мала скорбь намъ належитъ, что подъ Москвою вся земля въ собраньи, а пастыря и учителя у насъ нѣтъ; едина соборная церковь Пречистыя Богородицы осталась на Крутицахъ, и та вдовствуетъ. И мы, по совѣту всея земли, приговорили въ дому Пречистыя Богородицы быти на Крутицахъ, бывшаго Митрополита, на Пафнутьево мѣсто, Митрополитомъ Сторожевскаго монастыря, Игумена Исаію; а тотъ Игуменъ Исаія отъ многихъ свидѣтельствванъ, что онъ имѣетъ житіе по Бозѣ. И мы Игумена Исаію послали къ тебѣ, Великому Господину, въ Казань, и молимъ твое Преподобіе всею землею, чтобъ тебѣ, Великому Господину, не оставить насъ въ послѣдней скорби и безпастырныхъ, пожаловати бы тебѣ Игумена Исаію, совершити въ домъ Пречистыя Богородицы на Крутицы Митрополитомъ, и отпу-

ститъ его подѣ Москву къ намъ въ полки вскорѣ; да и ризницу бы тебѣ, Великому Господину, пожаловати дать ему со всѣмъ, понеже церковь Пречистыя Богородицы въ послѣднемъ оскудѣніи и разореніи, да твоимъ, Великаго Господина, благословеніемъ паки на Московскомъ Государствѣ угасшій свѣтильникъ возжеться и да сіяетъ вашимъ ученіемъ вѣра Христіанская, и да пасутся овца стада Христова вашею паствою отъ волковъ и губителей и чтобъ тебѣ, Великому Господину, непрестанно челоуколюбцу Богу молити о насъ, дабы отвратилъ отъ насъ праведный Свой гнѣвъ и подалъ бы смиреніе міру и тишину и покой, и избавилъ бы насъ отъ такихъ лютыхъ настоящихъ бѣдъ, и далъ бы намъ время обращенію и покаянію, и всей землѣ соединенію, и братство и любовь и цѣломудріе, да поживемъ въ преподобіи и правдѣ. Писанъ на стану, на Щенуцкомъ яму лѣта 7120, Іунія въ 29 день.¹⁸⁶ Изъ сего посланія видно, что въ 1612 году Митрополита Пафнутія уже не было въ живыхъ. Дальнѣйшая судьба Игумена Исаія, посланнаго съ симъ листомъ въ Казань, для посвященія въ Митрополиты на Крутицы, намъ не извѣстна, но, судя по молчанію о немъ письменныхъ памятниковъ того времени, онъ не былъ Митрополитомъ Крутицкимъ.

Это вполне подтверждаетъ свидѣтельство занявшаго, какъ увидимъ ниже, въ 1613 году престолъ Крутицкой Митрополіи Митрополита Іоны: въ эпитрахильной грамотѣ, данной имъ своей Епархіи, Мещовскаго уѣзда, села Недоходова, церкви Николая Чудотворца вдовому Попу Андрею въ 1622 году, онъ пишетъ: «а сказалъ (Анурій), во Діаконы, де, онъ поставленъ и въ Попы совершенъ братомъ нашимъ, Арсеніемъ Архіепископомъ Суждальскимъ и Тарускимъ, во 120 (1612) году, межъ Крутицкіе Митрополіи». ¹⁸⁷ А въ слѣдующемъ 1613 году, подѣ утвержденной грамотой о избраніи на Россійскій престолъ Царемъ и Самодержцемъ Михаила Ѳеодоровича Романова-Юрьевыхъ, за подписаніемъ бывшихъ при выборѣ всякаго чина и званія людей, третьимъ изъ духовныхъ особъ подписался: «смиранный Іона, Божіею милостію Митрополитъ Сарскій и Подонскій»; слѣдовательно, престолъ Крутицкой Митрополіи вдовствовалъ лишь до 1613 года. Послѣ сего

¹⁸⁶ См. собр. гос. гр. и догов. т. II, № 283.

¹⁸⁷ См. Акты Юрид., изд. Арх. Ком., № 391.

свѣдѣтельства становится несомнѣннымъ, что ни Игуменъ Исаія, избранный въ кандидаты на Крутицкую Митрополию Княземъ Пожарскимъ, ни показанный въ каталогахъ Исторіи Россійской Іерархіи Павелъ I (1616—1619), не занимали и не могли занимать престола Крутицкой Митрополи, ¹⁸⁸ который, тотчасъ по возстановленіи въ Москвѣ законнаго порядка, былъ замѣщенъ

17. Митрополитомъ Іоною (1613 — 1621). До возвращенія изъ плѣна Митрополита Филарета, отца Государева, въ 1619 году, Іона завѣдывалъ дѣлами Патріаршеской кафедры. Такъ, въ 1618 году, онъ предсѣдательствовалъ на Соборѣ, составленномъ на благонамѣренныхъ и благочестивыхъ исправителей книгъ: Троицкаго Архимандрита Діонисія и Священника Іоанна, которыхъ, по пропискамъ невѣгласовъ, огласили еретиками, положивъ, что «Архимандритъ Діонисій писалъ, по своему изволу. И за то Архимандрита Діонисія, да Попа Ивана отъ Церкви Божіей и литургіи служить отлучаемъ, да не священствуютъ». ¹⁸⁹ Чтобъ судить о достоинствѣ обвиненія, довольно будетъ замѣтить, что пр. Діонисія обвиняли, между прочимъ, въ томъ, что имя «Святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать, и Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть». А народъ, переводя этѣ обвиненія на свои понятія, въ то время какъ преподобнаго, покрытаго рубищемъ, въ кандалахъ, водили въ праздничные дни, по Москвѣ, кричалъ, бросая въ него чѣмъ попало: «Вотъ еретикъ! Хочетъ вывести огонь изъ міра». Истязанія Діонисія и его сотрудниковъ продолжались цѣлый годъ. Но вскорѣ и самъ Іона, который, какъ по всему видно, могъ, но не хотѣлъ, понять правоты дѣла, пострадалъ подобное же. Въ 1619 году, 24 Іюня, онъ участвовалъ въ избраніи

¹⁸⁸ Въ каталогѣ Рубана (въ Моск. Любоп. Мѣсяц. 1776 года) сей Павелъ очевидно смѣшанъ съ Митрополитомъ Павломъ, управлявшимъ Крутицкою Митрополию съ 1626 по 1643 годъ. Тамъ сказано, что Митрополитъ Павелъ хиротонисанъ сперва въ Епископы Псковскіе въ 1616 году, а потомъ переведенъ на Крутицкую Патріархомъ Гермогеномъ, тогда какъ извѣстно, что Патріархъ Гермогенъ скончался еще въ 1612 году; бывший же на Митрополіи Крутицкой Павелъ, съ 1626 по 1643 годъ, точно былъ сперва хиротонисанъ во Епископы Псковскіе въ 1624 году, а оттуда переведенъ на Крутицы Патріархомъ Филаретомъ.

¹⁸⁹ Дѣянія Собора, по рукоп. Сахарова, въ Сѣв. Пчелѣ 1842 г., N. 198. Дѣянія сего Собора напечатаны въ Требникѣ Филарета и Іосифа Патріарховъ.

и посвященіи въ санъ Патріарха Митрополита Филарета, возвратившагося въ этомъ году изъ Польскаго плѣна, и въ 1620 году подвергся соборному осужденію по слѣдующему случаю: Патріархъ Филаретъ узналъ отъ нѣкоторыхъ Священниковъ, что Іона присоединилъ къ Православной Церкви двоихъ Латинянъ не посредствомъ Крещенія, а только чрезъ Мѣропомозаніе и Причащеніе. почему дѣйствія Митрополита Іоны показались Патріарху несправедливыми и не каноническими. Онъ позвалъ Митрополита къ себѣ на судъ и потребовалъ объясненія. Іона, въ свое оправданіе, представилъ извлеченіе изъ соборныхъ вселенскихъ правилъ и указалъ на правила древнія Россійской Церкви, которыми повелѣвалось присоединять Латинянъ къ Православной Церкви, не посредствомъ Крещенія, а только Мѣропомазанія и Причащенія. Доказательства Митрополита не были приняты. Патріархомъ запрещено Іонѣ священнодѣйствовать; онъ созвалъ соборъ противъ него, на которомъ и было утверждено, составленное еще Патріархомъ Гермогеномъ, изложеніе о необходимости (которой единственно и нынѣ извиняютъ себѣ наши единовѣрцы Греки) крестить Латинъ, желающихъ присоединиться къ Православной Церкви. Такъ въ этомъ осужденіи Митрополитъ Іона, хотя и былъ правъ самъ по себѣ, но праведнымъ Судомъ Божіимъ, понесъ наказаніе за неправильный судъ надъ преподобнымъ Діонисіемъ. Митрополитъ Іона скончался въ 1621 году.

18. Кипріанъ: въ смутное время онъ былъ Настоятелемъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря въ санѣ Архимандрита. Когда Шведскій отрядъ, подъ начальствомъ Генерала Якова Понтуса де ла Гарди, измѣною занялъ Новгородъ, Хутынскій монастырь служилъ ему главною квартирою. Въ это время они держали Архимандрита Кипріана подъ стражею, монастырь же весь разграбили; съ одной гробницы преподобнаго Варлаама сняли серебро вѣсомъ 139 гривенокъ, 12 золотниковъ, а цѣною по тогдашнему времени на 720 рублей 12 алтынъ, да жемчугу на 58 рублей.¹⁹⁰ Патріархъ Филаретъ, обративъ вниманіе на состояніе Сибири, не имѣвшей до него никакого духовнаго управленія, избралъ для сего, съ согласія Царя, Архимандрита Кипріана, уже знаменитаго страданіями за вѣру и Отечество. Въ 1621 году, Сентября 8,¹⁹¹

¹⁹⁰ См. Ист. Рос. Іер. V, ст. 611.

¹⁹¹ По второй Новгород. лѣтоп. Генваря въ 13 день. II. С. Р. Л. т. III, 188.

онъ рукоположилъ его въ Архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго. Въ сей, тогда еще малонаселенной, странѣ Архіепискомъ Кипріанъ, въ четырехлѣтнее свое правленіе, положилъ прочное основаніе для будущаго, и съ помощію Патріарха распространилъ благочестіе, основалъ новыя обители въ Томскѣ, Туруханскѣ и Тарѣ, исправилъ нравственность Казаковъ, утвердилъ ихъ въ законѣ Божіемъ, также привелъ въ должный порядокъ запустѣлыя монастыри и церкви, обезпечивъ оныя всѣмъ необходимымъ. А за понесенные при семъ труды и скорби, ибо, по словамъ лѣтописца, «отъ многихъ неискусныхъ людей многую молву и мятежъ и тѣсноту терпѣлъ», ¹⁹² 12 Декабря, 1625 года, былъ переведенъ въ Москву на Митрополию Крутицкую. Въ 1626 году, 11 Марта, участвовалъ въ свѣдѣтельствovanіи и торжественномъ внесеніи въ Успенскій соборъ ризы Спасителя, присланной въ даръ Патріарху отъ Персидскаго Шаха, чрезъ Грузинца Урусамбека. Въ память сего событія установлено въ Церкви ежегодное празднество, для коего сочинена Кипріаномъ особая служба. ¹⁹³ Въ 1627 году Кипріанъ переведенъ на Митрополию Новгородскую и по 8-лѣтнемъ управленіи Новгородскою паствою, 1635 г. оставилъ Епархію и того же года, Декабря 17, скончался и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ, въ Корсунской паперти, Генваря 13, Тверскимъ Архіепископомъ Евфиміемъ.

13. Павелъ, хиротонисанъ Патріархомъ Филаретомъ, въ Декабрѣ 1624, во Епископы въ Псковъ, откуда 1626 года переведенъ на Крутицы Митрополитомъ. Въ 1635 году былъ на срѣщеніи принесеннаго изъ Польши тѣла Царя Василія Ивановича Шуйскаго, погребеннаго съ честію въ Архангельскомъ соборѣ. Въ 1634 году, Генваря 28, участвовалъ въ соборномъ совѣщаніи касательно пожертвованія всѣми Государственными сословіями денегъ на жалованье ратнымъ людямъ, по случаю стѣсненія подъ Смоленскомъ Русскихъ войскъ Поляками. Въ рѣчи, говоренной при Государѣ, на Соборѣ, властемъ, Боярамъ, и всякихъ чиновъ людямъ, между прочимъ, было объявлено, что «Литовскій Король, Владиславъ, и Польскіе и Литовскіе люди (какъ оказывается по распросамъ у плѣнныхъ) пришли для того, чтобы имъ изъ подъ

¹⁹² Тамъ же.

¹⁹³ Московскіе Патріархи, изд. 1848 г., стр. 19.

Смоленска Боярина и Воеводы Михаила Борисовича Шеина съ товарищи и ратныхъ людей отбити и городъ Смоленскъ къ Польшѣ и къ Литвѣ удержати по прежнему, и для войны хотятъ ити въ Московское Государство, чтобъ имъ, по умышленію проклятаго Папы Римскаго, въ Московскомъ Государствѣ нашу Православную Христіанскую вѣру Греческаго закона превратити въ свою еретическую проклятую въ Папешскую вѣру, и въ святыхъ Божіихъ церквахъ учинити Римскіе костелы, и Московскаго Государства до конца разорити.» На что, какъ власти, такъ и всякихъ чиновъ выборные люди, отвѣчали: что они «для вспоможенія и для избавы Православныя Христіанскія вѣры, на жалованье ратнымъ людямъ, которые нынѣ наряжены на Государеву службу, противу Польскаго и Литовскаго Короля, и Польскихъ и Литовскихъ людей, денегъ дадутъ, смотря по своимъ пожиткамъ, что кому можно дать.» ¹⁹⁴ Павелъ управлялъ Крутицкою Митрополіею до 1637 года.

20. Серапіонъ, хиротонисанъ Патріархомъ Іоасафомъ въ 1637 году, Генваря 1 дня, ибо въ книгѣ Царскихъ Выходовъ подъ симъ годомъ и числомъ замѣчено: «Генваря въ 1 день былъ Государь (Михаилъ Ѳеодоричъ) въ соборной церкви на поставленіи Крутицкаго Митрополита и на Государѣ былъ нарядъ большіе казны: крестъ, діадима вторая, скифетръ, шапка, что дѣлана у Окольного Василя Ивановича Стрешнева; платно шестаго на ряду; кафтанъ Кизылбашской, по золотной землѣ, иманъ изъ Мастерской Палаты; посохъ чеканной, сорочка третьяго наряду. башмаки бархатъ рытой по желтой землѣ; стулъ зеленой нарядной, подножье бархатное теплое. А послѣ поставленья слушагъ Государь обѣдню у праздника, у Василя Кесарійскаго, что въ придѣлѣ у Благовѣщенья. ¹⁹⁵ Въ 1643 году, Марта 27-го дня, въ присутствіи Царя Михаила Ѳеодоровича, Митрополитъ Серапіонъ, вмѣстѣ съ другими Архіереями, облекъ Святительскимъ саномъ избраннаго по жребію въ Патріархи Всероссійскіе, Симоновскаго Архимандрита Іосифа. Въ 1645 году участвовалъ, вмѣстѣ съ Патріархомъ, въ нареченіи Царемъ и вѣнчаніи на царство Алексѣя Михай-

¹⁹⁴ Акты Арх. Эксп. т. III, N. 243, стр. 370.

¹⁹⁵ Книга Царск. Выход. стр. 44.

ловича. Находился на Митрополіи до 1652 года.¹⁹⁶ По кончинѣ Патріарха Іосифа, 1641 г., Ноября 28-го, до избранія новаго Патріарха управлялъ дѣлами Патріаршаго престола.

21. Сильвестръ І, хиротонисанъ Патріархомъ Никономъ въ 1652 году; участвовалъ въ Соборѣ 1654 года о исправленіи книгъ, и подписался въ числѣ прочихъ подъ опредѣленіемъ онаго.¹⁹⁷

22. Пителимъ, уроженецъ Суздальской, былъ сначала Архимандритомъ Суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго монастыря; хиротонисанъ Патріархомъ Никономъ изъ Архимандритовъ Новоспасскаго монастыря, въ 1657 году. Когда же Патріархъ, по неудовольствію съ Боярами, оставляя Москву, 10 Іюля, 1658 года, уѣхалъ въ обитель Воскресенскую (Новый Іерусалимъ), благословилъ Пителиму, какъ мѣстоблюстителю своему, въ отсутствіи его управлять дѣлами церковными. Пителимъ, въ угроженіе Боярамъ, недоброжелательствующимъ Патріарху, черезъ нѣсколько времени возшелъ во всѣ права Патріарха и былъ вмѣстѣ блюстителемъ Патріаршаго престола 6 лѣтъ безъ 2-хъ мѣсяцевъ, съ 10-го Іюля 1658 по 1664, Августа 6-е. Никонъ, хотя и жилъ въ монастырѣ, но въ началѣ своего туда удаленія, еще былъ признаваемъ правителемъ, а въ 1660 году Пителимъ, но нѣкоторымъ дѣламъ, безъ сношенія съ нимъ, открылъ Соборъ, которымъ поручено уже было управленіе Патріаршествомъ ему одному. Съ сего времени Пителимъ пересталъ на эктеніяхъ поминать Никона, а которые возносили имя его въ служеніи, ссылалъ въ заточеніе и дѣйствовалъ не только какъ полновластный Патріархъ, но съ Боярами Трубецкимъ и Салтыковымъ представлялъ Царю, что Церковь остается безъ Патріарха, и необходимо требуетъ избрать новаго Патріарха, конечно, надѣясь занять его мѣсто. Услышавъ это, недоброжелательствующіе Никону, говорили, что Патріархъ подъ судомъ и въ немилости у Государя, а раскольники усилили свои клеветы на Патріарха, и даже осмѣлились подавать Царю челобитную о низверженіи его съ престола, ибо въ сіе время Пителимъ въ служеніи уже занималъ Патріаршее мѣсто, а въ Вербное Воскресенье имѣлъ шествіе вокругъ города на ослати, о чемъ когда узналъ Патріархъ, то оскорбленный такою выход-

¹⁹⁶ Московск. Патр. 25. Мос. Любоп. Мѣсяц. Рубана 139.

¹⁹⁷ См. Скрижалъ 1656 года.

кою и вообще явнымъ пренебреженіемъ къ своему сану, которое постоянно оказывалъ ему подвластный Архіерей, въ Воскресенскомъ монастырѣ, въ недѣлю Православія, возложилъ на Митрополита Птирима клятву, по свидѣтельству Преосвященнаго Іларіона, Архіепископа Рязанскаго, тріехъ ради винъ: за дѣйствованія, за самовольное поставленіе Меѳодія, Епископа Мстиславскаго, и за досадительное и поносительное къ себѣ слово. Это было въ 1663 году. Птиримъ, согласившись съ Александромъ, Епископомъ Вятскимъ, и Каллистомъ, Епископомъ Полоцкимъ, отвѣчалъ на сіе тѣмъ, что въ томъ же году, 14 Октября, въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, во время панихиды по Благовѣрной Княгинѣ Евдокіи Донской (во инокиняхъ Евфросиніи), подалъ Царю Алексѣю Михайловичу «моленіе противъ клятвы Никона, бывшаго (?) Патріарха Московскаго». А соумышленники его, Александръ, Епископъ Вятскій, и Каллистъ, Епископъ Полоцкій, дѣйствуя по внушенію Птирима, подали отъ себя Царю еще въ 1662 году такія же моленія, изъ коихъ первый сдѣлалъ это, для большей торжественности, «Юля въ 8 день, въ ходу х Казанской Богородицѣ, на Лобномъ мѣстѣ.» ¹⁹⁸ Зная, на сколько повредили этѣ моленія Никону, не знаемъ, на сколько помогли они Птириму; но сіе моленіе и соглашеніе ясно свидѣлствуютъ, что совѣсть беспокоила его сознаніемъ неправоты своихъ дѣйствій въ отношеніи верховнаго Пастыря. На Крутицахъ Митрополитомъ Птиримъ былъ 9 лѣтъ безъ 6 дней. Какъ бы отдаляясь промысломъ Божіимъ отъ столь вожделѣнной для него Патріаршей каведры, онъ, въ 1664 году, былъ переведенъ на Митрополію Новгородскую, и только въ 1672 году, по преставленіи Патріарха Іоасафа II, возведенъ былъ на Патріаршій престолъ, уже на закатѣ дней своихъ, и, не долго побывъ на ономъ, скончался въ 1773 году: «О дѣяніяхъ его мало извѣстно, замѣчаетъ въ своей Церковной Исторіи Преосвященный Платонъ, кромѣ того, что, во угожденіе Царю и Боярамъ, много противоборствовалъ на Патріарха Никона, бывъ тогда Митрополитомъ Крутицкимъ.» ¹⁹⁹ Впрочемъ, духовная грамота его, написанная еще въ бытность Митрополитомъ Новгородскимъ, во

¹⁹⁸ См. Опис. рукоп. Рум. Муз. Востокова, стр. 560. Моск. Патр. 35 — 71. Жизнь Патріарха Никона, Шушерина.

¹⁹⁹ Ист. Цер. Платона ч. II, ст. 258.

время болѣзни, хотя и прикровенно, свидѣтельствуеть о его раскаяніи въ прежнихъ своихъ дѣйствіяхъ: «А понеже немощію и страстьми человѣческаго естества одержимъ бѣ, пишетъ онъ, вся дни живота моего, не лѣтъ ми бѣше не страдати человѣчески, согрѣшенія весьма угонзнути не точію Творцу моему и Богу, но къ тому и противу ближнимъ моимъ, убо не оставляю и тѣхъ моихъ злыхъ дѣяній покаянія кромѣ, но о всѣхъ согрѣшеніяхъ моихъ вседушно каюся..... отъ всѣхъ купно прошу прощенія и святыхъ молитвъ усердно требую.» ²⁰⁰ Его ревность противу Раскола также заслуживаетъ глубокой признательности отъ вѣрныхъ сыновъ Церкви.

23. Павелъ П. Діаконъ Θεодоръ, отданный ему, какъ увидимъ ниже, на увѣщаніе Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, въ своихъ сочиненіяхъ говоритъ, что Митрополитъ Павелъ, во время Московскаго Собора 1654 — 56 г., «бысть Протопопъ у Стрѣтенья на сѣняхъ у Царя». ²⁰¹ Въ Исторіи Россійской Іерархіи сказано, что онъ хиротонисанъ въ Митрополиты 1664 года, Августа 22 дня, изъ Архимандритовъ Чудова монастыря, въ присутствіи Царя, ибо въ книгѣ Царскихъ Выходовъ замѣчено: Августа въ 22 день ходилъ Великій Государь (Алексѣй Михайловичъ) въ соборъ, на поставленіе Павла, Митрополита Сарскаго и Подонскаго. А на Государѣ былъ нарядъ Царской: крестъ, діадима середняя, чѣпъ золота колчата, платно Царское, отласъ Виницѣйской золотной травы шолковы, круживо низано жемчюгомъ, чѣпи по червчетому бархату; кафтанъ становой Царской, обьярь по червчетой земли травы золотныя съ серебромъ, запясье низано жемчугомъ по червчетому бархату съ каменья; тесма; зипунъ, тафта бѣла; шапка Царская перваго наряду, что съ лаломъ; жезлъ Царской, стулъ съ кистями, подушка низана жемчугомъ, подножье бархатное. Того жъ дни слушалъ Великій Государь обѣдни въ соборѣ жъ, въ томъ же Царскомъ платьѣ, шапка была въ обѣдню Мономахова. А надѣвалъ Государь то свое Государево Царское платье въ соборѣ, въ придѣлѣ Дмитрія Селунскаго; а въ соборъ и изъ собору шолъ Государь въ опашнѣ малиновомъ». ²⁰²

²⁰⁰ Прибавл. ко второй Новгород. лѣтописи. П. С. Р. Л. т. III, стр. 194.

²⁰¹ Правосл. Собесѣдн. 1859 г., м. Август., стр. 467.

²⁰² Книга Царск. Выход. стр. 424.

Въ 1666 году Павелъ участвовалъ на Московскомъ Соборѣ, осудившемъ Патріарха Никона, и подписалъ соборное опредѣленіе о его низложеніи слѣдующими, отличными отъ иныхъ подписей, словами: «+ Смиренный Павелъ, Божіею милостію, Митрополитъ Сарскій и Подонскій, на изверженіе Никоново, по священнымъ правиламъ бывшее, подписахъ». ²⁰³ Въ 1667 году, Марта въ 25 день, вмѣстѣ съ Ростовскимъ Митрополитомъ Іоною, получилъ отъ трехъ Патріарховъ, Паисія Александрійскаго, Макарія Антіохійскаго и Іосифа Московскаго саккосъ, а послѣ литургіи дали имъ бѣлые клобуки. Въ 1674 г., по смерти Патріарха Патирима и прежде избранія Іоакима, Соборъ Пастырей положилъ повѣрить всю Библію съ Греческимъ текстомъ. Управлявшій тогда Патріаршествомъ, Павелъ, принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ Библии, а самое исправленіе поручено было ученѣйшему въ то время мужу, Епифанію Славинецкому, который избралъ себя въ сотрудники Сергія, бывшаго Игуменомъ Молченскаго монастыря, Евфимія, монаха Чудова монастыря, Іерея Никифора, Іеродіакона Моисея, Михаила Радостамова и Флора Герасимова. Просвѣщенный Павелъ, отечески заботясь о семъ важномъ дѣлѣ, помѣстилъ переводчиковъ въ своемъ Крутицкомъ домѣ, только что возстановленномъ имъ отъ упадка, о которомъ одинъ изъ современниковъ его, Каріонъ Истоминъ (Чудовской инокъ, ученикъ Лихудовъ), говоритъ: «промысломъ своимъ домъ Пресвятыя Богородицы Крутицкіе устрои и обогати, якоже тому убогшу всѣхъ Архіерейскихъ домовъ прежде бывшу, нынѣ инымъ преобильнымъ домовомъ Архіерейскимъ равну содѣяться, и ина превосходить.»

Въ Голландскихъ садахъ внутри самага подворья и внѣ, на берегу Москвы рѣки разведенныхъ, кромѣ водометовъ, красовались бесѣдки съ надписью: «Трудъ съ покоемъ», въ которыхъ находили себѣ успокоеніе по трудахъ ученые обитатели этой Московской Фары. Почти современная сему обществу записка передаетъ намъ любопытное о немъ свѣдѣніе въ слѣдующихъ словахъ: «Преосвященный Павелъ, яко Филадельфъ оный, семидесятымъ переводникомъ устрои дома внѣ града Египта, въ мѣстѣ, глаголемомъ Фара, тако и сей устрои въ дому своемъ Архіерей-

²⁰³ Собр. госуд. грам. и догов. т. IV, N. 53.

скомъ, сущемъ внѣ града Москвы, именуемомъ Крутицы, на горахъ высокихъ и крутыхъ, надъ рѣкою Москвою, тихомъ сущемъ мѣстѣ и безмолвномъ, приличнѣмъ дѣлу сему, храмины приличны содѣла, и вертоградъ разныхъ видовъ древъ, и цвѣтовъ, и зелій всякихъ насади и источникъ ископа, теши сладководные за утѣшеніе и отъ труда преставшимъ за упокоеніе, и оградой огради ради исхожденія, яко инъ нѣкій рай, и по трудѣ вкусити хотящимъ пищу и питіе подобающее и служащее иному приуготови.»²⁰⁴ За радушными трапезами Крутицкаго Владыки открыто бесѣдовали съ нимъ ученые того вѣка, которые находили въ немъ истиннаго себѣ покровителя и предстателя.

Епифаній началъ исправленіе съ Новаго Завѣта; онъ сличилъ Славянскій текстъ не только съ печатнымъ Греческимъ текстомъ, но и съ рукописными, особенно съ Евангеліемъ Святит. Алексія. Но едва только окончено было это сличеніе, и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣтокъ, какъ умеръ Митрополитъ Павелъ, основатель сего, перваго у насъ, Библейскаго Общества, и какъ сказано въ запискѣ, «не только переведеніе Вѣтахаго Завѣта въ дѣло не произведе», но и подготовленный трудъ остался неоконченнымъ; ибо послѣ своего покровителя скончался и ученый Епифаній (въ Ноябрѣ 1676 г.) Однако, и самое начало сего дѣла было полезно, какъ противодѣйствіе противъ суевѣровъ.

Изъ соборнаго постановленія видно, что Митрополитъ Павелъ завѣдывалъ Печатнымъ Дворомъ;²⁰⁵ ему приписываютъ «Сказаніе о нотномъ гласобѣжаніи и о знаменіи нотномъ.» Библиотека его состояла изъ избранныхъ сочиненій и свидѣтельствуешь о его любознательности. Она была внесена въ составленную въ 1681 году «Описную книгу покупнымъ и нововыходнымъ книгамъ, отданнымъ изъ Приказу книгъ печатнаго дѣла въ Книгохранительную Палату Книгохранителю и четцу старцу Мардарею.»²⁰⁶ Между ними замѣчательны: Библія, печать Московская, въ десть, съ реестромъ ея самаго (Павла) собранія. Книга письменная Славянская — посланіе Русскихъ Митрополитовъ. Двѣ книги Россійскія въ переплетѣ, на Раскольниковъ, письменныя, въ четверть.

²⁰⁴ Русск. Стар. Снегирева ч. I, стр. 34.

²⁰⁵ Акты Арх. Комм. т. IV, N. 155.

²⁰⁶ Опис. рукоп. Гр. Толст. II, 116.

Книга политика Венгерская Илирическая. Книга письменная, въ кожѣ, О огнѣ. Книга письменная, Родословная, въ кожѣ, Книга Грамматика Донатова Латино-Польская.²⁰⁷

Изъ рукописныхъ сочиненій одного изъ главныхъ расколоучителей, діакона Θεодора и его же письменнаго сказанія о Спиридонѣ Потемкинѣ, видно, что Царь Алексѣй Михайловичъ отдавалъ на Крутицы Преосвященному Павлу раскольниковъ для увѣщанія. Приведемъ любопытный рассказъ о семъ самого Θεодора:²⁰⁸

• «Въ 174 (1666) году прислалъ, пишетъ Θεодоръ въ своихъ занискахъ, Царь Дьяка своего крестоваго Никиту Казанца съ воины, Декабря мѣсяца въ 9 день, и повелѣлъ у него (говоря о себѣ въ третьемъ лицѣ) въ дому, взяти книги и письма вся. И взяша и его отвезоша во дворъ Архіереовъ, глаголемаго онаго Павла Крутицкаго, съ книгами келейными, а письма его доновыя, и выписки изъ книгъ всякія, и ставленную грамоту отнесоша въ верхъ къ Царю, къ Тайнымъ Дѣламъ». Царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ въ то время собраться Архіереямъ въ Москву, а Θεодору «между съѣздомъ ихъ многія поставки быша, и распросы, и ласканія, и уговоры отъ Павла того Митрополита, по приказу Цареву, во дворъ его и въ соборной церкви и въ Патріаршей крестовой, еже бы онъ приложился къ соборищу ихъ и принять бы вся новыя книги и ничего въ нихъ не хулилъ. И мнѣ не хотѣся, говоритъ Θεодоръ, послѣдовати тако отступленію ихъ». Съ Архіереями, приходившими къ Митрополиту и увѣщавшими Θεодора, онъ вступалъ въ жаркія пренія и доказывалъ, что всѣ предшественники ихъ — Князья и Цари, Архіереи, Священники и народъ съ старыми книгами жили и спасались, и всѣ службы церковныя были православны, и удивлялся, какъ Архіереи, соглашаясь съ нимъ въ этомъ, въ то же время могли защищать новыя книги. Пять недѣль прожилъ Діаконъ Θεодоръ у Митрополита Крутицкаго, потомъ «въ соблюденіе отданъ былъ, на Москвѣ, въ Покровской монастырь», но и оттуда «во градъ часто поемлемъ былъ» для увѣщаній. Плодомъ этѣхъ увѣщаній было то, что Θεодоръ написалъ: «Обличеніе благоревностное на Никонова новшества и прошеніе молебное къ Царю, дабы Царскою властію повелѣлъ Никонова

²⁰⁷ Тамъ же. стр. 231.

²⁰⁸ См. Прав. Собесѣдн. Іюль, 1854 г. стр. 316 — 326.

отложить преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати благочестіе» (Виноградъ Россійской, въ статьѣ о Ѳеодорѣ.). Когда частныя увѣщанія не подѣйствовали на Ѳеодора, его позвали на Соборъ Пастырей, въ 1666 году. Здѣсь онъ «отрыгнулъ слово злоклетное и ложное на Святѣйшія Цатріархи Греческія, злохульно нарече неправославныя быти: занеже, рече, во святомъ Крещеніи обливаются, а не погружаются, еже ложь есть и неправда. Къ тому вопрошенъ бысть Ѳеодоръ отъ освященнаго Собора о Архіереяхъ Великороссійскія Церкви, имѣеть ли ихъ за православныя пастыри? И онъ даде отвѣтъ со усумнѣніемъ, рекъ еще: «Богъ ихъ вѣсть». Вопрошенъ же бысть о винѣ сего усумнѣнія, и даде злохульную вину и клеветную сію: яко «нудятъ и учатъ противно догматомъ церковнымъ.» Вопрошенъ паки о святомъ Символѣ благоисправленномъ, аще его держить? И онъ обхуди и похули Символъ святой новоисправленный. Еще вопрошенъ о Святомъ адидаіа по три краты, чтомомъ съ приложеніемъ Слава тебѣ Боже, — аще любзаетъ? и то онъ хульными укори словесы своими. На послѣдокъ вопросиша его Архіереи о тріехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ? Онъ же отрыгнулъ отвѣтъ сицевъ: яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращенна. Тогда начаша его Архіереи увѣщати съ любовію, да прійдетъ въ чюство, и показаша ему, яко вся по преданію святыхъ Отець благочестно исправившася: онъ же ни чесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшася.» ²⁰⁹ Послѣ того Соборъ, видя его ненокорность, рѣшилъ лишить его Діаконскаго сана и отлучить отъ Церкви. 13 Мая, Іерархи въ Успенскомъ соборѣ, торжественно, въ страхъ другимъ подобнымъ, «сана Діаконскаго отчюждиша, изъ деркве изгнаша, и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучиша, и богомерская его хуленія проклиша, глаголюще ему: анафема, анафема. ²¹⁰ Царь же посла ихъ трехъ (Никиту, Аввакума съ Ѳеодоромъ) въ монастырь свят. Николы на Угрѣши, и тамо держа за стражею своею лютою въ разныхъ темницахъ. ²¹¹ Изъ Угрѣшскаго монастыря Ѳеодоръ, по примѣру Никиты, «присла покаянное писаніе ко освященному Собору и получи милосердіе, возвратиша бо его оттуду и

²⁰⁹ Допол. къ Акт. Истор. т. V, стр. 451, 452.

²¹⁰ Тамъ же, стр. 452.

²¹¹ Сборн. соч. Ѳеодора л. 117 об. (рук. Каз. Академіи).

повелѣша ему пребыти нѣкое время, совершеннаго ради исправленія, въ монастырѣ Покровскомъ, иже на Дому Убогихъ.» ²¹² Изъ Покровскаго монастыря, гдѣ онъ опять сталъ измѣнять Православію, «*Θеодора предаша тому же Павлу Архіерею, да увѣщаетъ его. И онъ въ то время жилъ у него два мѣсяца во дворѣ со старцы его въ особой горницѣ.*» И Митрополитъ послѣ напрасныхъ усилій совершенно исправить *Θеодора*, или, какъ говоритъ *Θеодоръ*, за стыдъ посла его отъ себе, по Цареву слову, паки въ Покровскій монастырь внѣ города. ²¹³ Но *Θеодоръ* изъ монастыря «*тай убѣжа, возьмъ жену его изъ дому и чада, обретенъ же бывъ и вопрошенъ какъ о покаяніи возвратися, яко пѣсь на облевотины своя и начатъ прежнія хулы отрыгати.*» Въ ожиданіи окончательнаго рѣшенія Вселенскихъ Патріарховъ, *Θеодора* послали въ заточеніе въ Троицы Сергіевъ монастырь, а когда, въ Ноябрь 1667 года, прибыли Патріархи, его представили имъ вмѣстѣ съ другими расколоучителями, и послѣ многихъ увѣщаній, они, Греческіе Патріархи, вмѣстѣ съ Соборомъ Русскихъ Іерарховъ, должны были повторить клятву на *Θеодора* съ его товарищами, произнесенную на Соборѣ 1666 года, «*дондеже пребудутъ въ упрямствѣ и непокореніи.*» Послѣ этого вторичнаго отлученія, когда уже не оставалось надежды на исправленіе дерзкихъ и упорныхъ расколоучителей, *Θеодоръ*, вмѣстѣ съ своими товарищами, «*градскому отданъ есть судищу, имъ же осудися хульнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ дальнее заточитися изгнаніе, еже событіемъ исполнися въ лѣто 7175 (1667).*» Его отправили вмѣстѣ съ прочими въ Пустоезерскій острогъ, въ земляныя тюрьмы. Но они и оттуда не переставали смущать своихъ послѣдователей письмами. Наконецъ не стало возможности терпѣть ихъ дерзости: 1 Октября 1681 года *Θеодоръ* и трое его товарищей, «*за великія на Царскій домъ хулы, сожжены были.*» ²¹⁴

24. Варсонофій Чертковъ, хиротописанъ въ 1671 году изъ Архимандритовъ Симонова монастыря въ Епископа Смоленскаго, а въ 1676 году переведенъ Митрополитомъ. Но какъ предположеніе это не исполнилось, то Варсонофій немедленно возвращенъ на Крутицы, а въ Твери по прежнему осталась Архіепископія. Онъ

²¹² Допол. къ Акт. Истор. т. V, стр. 452.

²¹³ Сб. соч. *Θеодора* л. 118 об.

²¹⁴ Записки Матвѣева, изд. Сахарова, стр. 38.

въ 1682 — 1688 г. обновилъ верхнюю церковь при Крутицкомъ Архіерейскомъ домѣ, въ честь Успенія Богоматери, а въ 1688 году, Мая 18 дня, скончался и погребенъ въ нижней церкви того же соборнаго храма. ²¹⁵

25. Евфимій II, хиротонисанъ Патріархомъ Іоакимомъ изъ Архимандритовъ Чудова монастыря 1688 года, Августа 12 дня; въ 1695 году переведенъ Патріархомъ Адріаномъ на Митрополию Новгородскую; скончался въ 1697 году, Декабря 6 дня, погребенъ въ Софійскомъ соборѣ, въ Мартиріевской паперти.

26. Тихонъ, хиротонисанъ въ 1695 году изъ Архимандритовъ Новоспасскихъ: въ 1696 году, по приказанію Патріарха, ѣздилъ на родину свою, въ Нижній Новгородъ, гдѣ сперва, 8-го Октября, освятилъ построенный имъ надъ гробами родителей своихъ, на мѣстѣ прежней церкви святаго Димитрія Селунскаго, Благовѣщенскій соборъ, а 13 Октября отпѣвалъ со всѣмъ Нижегородскимъ духовенствомъ усопшаго Митрополита Павла, въ Нижегородскомъ Кафедральномъ соборѣ. ²¹⁶ Въ 1699 году, Марта 25, переведенъ въ Казань и по 25 лѣтнемъ управленіи сею Епархіею скончался 1724 года, Марта 28 дня, оставивъ въ Казани о собѣ память Архипастыря благочестиваго и заботливаго о благѣ ввѣренной ему паствы.

При семъ Преосвященномъ въ Казанскомъ соборѣ находился, и послѣ, по Царскому повелѣнію, взять въ Москву гвоздь, которымъ, по преданію, было пригвождено къ кресту тѣло Спасителя нашего Господа Іисуса Христа. ²¹⁷

27. Трифилій Иниховъ. Изъ настоятелей Николаевского Угрѣшскаго монастыря переведенъ въ Спасо-Андроніевъ монастырь; отсюда, 3 Мая, 1695 года онъ переведенъ съ поставленіемъ въ Архимандриты въ Ставропигіальный Московскій Ново-Спасскій монастырь, на мѣсто Архимандрита онаго Тихона, рукоположеннаго тогда въ санъ Митрополита Сарскаго и Подонскаго. Архимандритомъ Ново-Спасскимъ Трифилій былъ не болѣе 2-хъ лѣтъ. Въ 1697 году, Генваря 17-го, онъ, какъ близкій ко двору Патріарха, былъ посвященъ въ Митрополиты въ Нижній Новгородъ, на мѣсто скончавшагося Митрополита Павла, а послѣ 2-хлѣтняго

²¹⁵ См. біогр. Тверск. Архіер., стр. 91.

²¹⁶ Ист. Цер. Арх. Макарія, стр. 23.

²¹⁷ Синод. Каз. Собор., стр. 298

управленія Нижегородскою Епархіею, 23 Іюля, 1699 года, переведенъ на Митрополію Сарскую и Подонскую. Въ этой Епархіи онъ былъ преемникомъ Митрополита Тихона, которому, какъ мы видѣли, преемствовалъ и въ управленіи Ново-Спасскимъ монастыремъ. На Митрополіи Сарской и Подонской Трифиллій находился тоже около 2-хъ лѣтъ. Московскимъ Патріархомъ въ то время былъ старецъ Адріанъ. Любимый имъ за неусыпную дѣятельность, Трифиллій, въ качествѣ Намѣстника Патріаршей области, занимался почти одинъ дѣлами обширнаго ея управленія, особенно въ послѣдніе дни жизни Адріана; эта власть находилась въ рукахъ Трифиллія нѣсколько времени и по смерти Патріарха, послѣдовавшей, 15 Октября, 1700 года. Но Петръ нашелъ нужнымъ избрать особеннаго блюстителя Патріаршаго престола, и честь эта предоставлена была имъ Рязанскому Митрополиту Стефану. Трифиллій скончался 28 Іюня, 1701 года, и погребенъ на Крутицахъ, вмѣстѣ съ своими предѣстниками.

28. Иларіонъ, хиротонисанъ 1703 года изъ Архимандритовъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, а въ 1711 году, Марта 27 дня, переведенъ въ Бѣлгородскую Епархію. Изъ переписки Царевича Алексѣя Петровича съ духовникомъ своимъ, Протоіереемъ Яковомъ Игнатьевымъ, видно, что Преосвященный Иларіонъ принадлежалъ къ партіи Царевича; сей послѣдній называлъ его въ своихъ письмахъ условнымъ именемъ голубчикъ. Изъ этихъ же писемъ между прочимъ видно, что содержаніе Крутицкихъ Владыкъ, послѣ разныхъ церковныхъ преобразованій, стало очень скудно, «только погребеніями кормится», писалъ Царевичу объ Преосвященномъ Иларіонѣ Яковъ Игнатьевъ. Послѣ 9-тилѣтняго управленія Бѣлгородскою Епархіею Преосвященный Иларіонъ скончался въ 1720 году. Потерпѣлъ ли онъ что либо по дѣлу Царевича Алексѣя, неизвѣстно.

в. Епископы и Архіепископы.

29. Θεодосій II, Князь Вадбольскій, хиротонисанъ въ 1711 году, Марта 25 дня, изъ Архимандритовъ Чудова монастыря во Епископа, чѣмъ и пресѣклась Крутицкая Митрополія; служилъ ему повелѣно въ саккосѣ, и ходить въ черномъ клобукѣ, а степенью поставленъ выше всѣхъ Епископовъ, но ниже Архіепископовъ. Скончался 13 Августа, 1712 года.

30. Алексѣй Титовъ, Епископъ, изъ дворянъ, посвященъ на Тверскую Епархію въ 1713 году изъ Архимандритовъ Знаменскаго монастыря, а степенью поставленъ ниже Епископа Суздальскаго; скрижали велѣно носить ему зеленыя Архіепископскія, хотя Архіепископія въ Твери того же 1713 года, 9 Ноября, была прекращена. Въ 1714 году перемѣщенъ на Крутицкую Епархію, отселъ, въ 1719 году, въ Вятку, гдѣ пожалованъ ему санъ Архіепископа, а въ 1733 году, 20 Сентября, переведенъ въ Рязань, и тамъ скончался, 17 Сентября, 1750 года. Въ Тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ хранится грамота за подписаніемъ Алексія, Епископа Сарскаго и Подонскаго (вѣроятно, по тому, что прислана уже изъ Крутицъ), о явленіи ему святаго Арсенія, Тверскаго чудотворца, послѣ всенощнаго бдѣнія, предъ литургіею, въ день перенесенія святыхъ мощей сего угодника Божія изъ соборной монастырской церкви, по случаю разширенія и передѣлки оной, въ другую церковь надъ святыми вратами. ²¹⁸

31. Игнатій Смола, хиротонисанъ въ 1712 году, Сентября 3 дня, изъ Архимандритовъ Московскаго Богоявленскаго монастыря въ Епископа Суздальскаго, а въ 1719 году переведенъ на Крутицы Митрополитомъ. Въ 1722 году отошелъ на общаніе въ Нилову пустынь; 1727 опредѣленъ Митрополитомъ же въ Коломну, съ назначеніемъ Членомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; 1730 г. въ Декабрѣ отрѣшенъ и посланъ на пребываніе въ Казанскій Свѣжскій монастырь, за медленіе въ рѣшеніи слѣдствія по дѣлу Преосвященнаго Льва, Епископа Воронежскаго.

32. Леонидъ Архіепископъ, хиротонисанъ 1722 года, Февраля 18-го, изъ Архимандритовъ Московскаго Петровскаго монастыря. Съ 1722, Февраля 18, до 1736 года, Марта 4 дня, былъ Совѣтникомъ Синодскимъ и велѣно ему служить въ саккосѣ, въ 1736 году отпущенъ въ Епархію, а 1742 года, Сентября 1 дня, уволенъ на общаніе въ Московскій Ново-Спасской монастырь. Въ 1739 году, во исполненіе Высочайшаго Указа, онъ учредилъ въ Вяземскомъ Предтечевомъ монастырѣ Крутицкую Семинарію; тогда же были заведены и по городамъ школы для обученія священно и церковно-служительскихъ дѣтей чтенію, письму и нотному пѣнію ²¹⁹

²¹⁸ Біограф. Твер. Арх., стр. 99, 263.

²¹⁹ Изъ записки о упраздненномъ Ливенскомъ Сергіевомъ монастырѣ, состав., по порученію М. Ф., Графа Канкринна, Предсѣд. Орлов. Каз. Палаты Бурнашевымъ, въ 1838 году.

33. Платонъ Малиновскій, хиротонисанъ въ Епископа на Крутицы въ 1742 году изъ Архимандритовъ Костромскаго Ипатскаго монастыря, въ 1744 г. возведенъ въ санъ Архіепископа, и былъ Членомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ 1744 по 1754 годъ. Въ 1748 году, Апрѣля 14-го, переведенъ на Московскую Епархію съ наименованіемъ Московскимъ и Сѣвскимъ; скончался въ 1754 году, 14 Іюня, и погребенъ въ Чудовомъ монастырѣ. При этомъ Епископъ Крутицкая Семинарія, основанная его предшественникомъ, 1744 года, Іюня 21 дня, по именному Указу Императрицы Елисаветы Петровны, переведена изъ Вязьмы въ Москву, на Крутицы, въ Архіерейской домъ, гдѣ находилась до устройства отданнаго для ея помѣщенія Покровскаго монастыря, на Убогихъ Домахъ.

34. Иларіонъ III Григоровичъ (1748 — 1769). Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ Крутицкихъ Архипастырей въ теченіе 334 лѣтняго существованія (1454 — 1788) сей кафедры; извѣстный по своей благочестивой жизни. Онъ погребенъ въ усыпальницѣ надъ придѣльнымъ храмомъ бывшаго Крутицкаго Архіерейскаго дома. До 1816 года изъ стѣпнаго окошечка можно было видѣть его открытую гробницу, къ коей тогда стекался народъ, но оно заложено. На стѣнѣ предъ гробницею изображена слѣдующая краткая біографія приснопамятнаго Святителя: «Здѣсь погребенъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Членъ, Превосвященный Иларіонъ, Епископъ Сарской и Подонской, который рожденъ въ Малороссіи въ лѣто отъ Р. Х. 1696, Декабря 20, въ городѣ Сосницѣ. Въ 1714 году пришелъ въ Кіевъ обучаться въ Кіевской Академіи въ Братскомъ Училищномъ монастырѣ, и окончивъ ученіе, пожелалъ монашескій чинъ воспринять въ томъ же Братскомъ монастырѣ, въ которомъ и постриженъ 1721 года, тогожъ монастыря Богословскимъ учителемъ Іосифомъ Воынскимъ, и того жъ года въ должность учительскую опредѣленъ, въ которой трудился четыре года. Потомъ въ Харьковскомъ училищѣ преподавалъ Риторику, былъ проповѣдникомъ, потомъ Философіи учителемъ; черезъ четыре года, 1733 года, Іюня 29, посвященъ въ Архимандриты Бѣлогородской Епархіи въ Старорусскій монастырь, и потомъ переведенъ той же Епархіи въ Никольскій, что въ Бѣлгородѣ, монастырь. Въ лѣто же 1740 въ Ставропигіальный старой монастырь Саввы Сторожевскаго, послѣ въ Чудовъ, а по-

томъ въ Воскресенскій, нынѣ именуемый Новый Іерусалимъ. Въ лѣто же 1748, Мая 28 дня, посвященъ въ Епископы церкви Крутицкой Епархіи, которую пасъ благополучно 12 лѣтъ, 7 мѣсяцевъ. Божіимъ изволеніемъ съ подобающимъ Христіанскимъ приготовленіемъ, совершеннымъ исповѣданіемъ и крѣпкою до самой кончины своей памятію, преставился въ лѣто отъ Р. Х. 1759, Декабря 3 дня, въ 8 часу по полудни, и погребенъ на семъ мѣстѣ. Житія Его Преосвященства было отъ роду 63 года.» ²²⁰

Изъ распоряженій его по Епархіи извѣстны: а) Настольная грамота, данная въ 1759 году, Іюня 28 дня, коей дозволено было Архимандритамъ степеннаго его Епархіи Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря служить съ набедренникомъ и палицею, на коврѣ, и носить мантию шелковую.

б) По благословенію его освященъ въ Козельской Оптиной пустыни придѣлъ во имя преподобнаго Пафнутія въ новопостроенномъ соборномъ храмѣ Введенія Пресвятыя Богородицы, на что и выданъ былъ антиминсъ за его подписаніемъ. ²²¹

д. Епископы Крутицкіе и Можайскіе:

35. Амвросій Зертисъ-Каменскій, хиротонисанъ изъ Архимандритовъ Воскресенскаго монастыря, который устроилъ и возобновилъ, 1753 года, Ноября 7 дня, въ Епископы Переславля-Залѣскаго, именуясь Переславскимъ и Дмитровскимъ и оставаясь Священно-Архимандритомъ Воскресенской Ново-Іерусалимской обители, а съ 1761 года, Марта 8 дня, переведенъ Архіепископомъ на Крутицы. Сперва, подобно своимъ предшественникамъ, именовался онъ Архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ, а въ 1764 году, Іюля 6, переименованъ Крутицкимъ и Можайскимъ; 1768 года, Генваря 18, переведенъ въ Московскую Епархію Архіепископомъ же, гдѣ въ 1771 году, Сентября 16, во время бывшей чумы и бунта принялъ мученическую смерть отъ руки раскольника, Ѳедосѣевца, Дмитріева. По самую кончину свою именовался Членомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и, подобно своему предшественнику, былъ Присутствующимъ въ Московской Синодальной Конторѣ съ 1757 по 1771 годъ. При немъ, въ 1764 году, сверхъ Можайска, присоединились къ Крутицкой Епархіи всѣ остальные города

²²⁰ Рус. стар. Снегирева, стр. 59.

²²¹ См. опис. Козел. Оптиной пуст., Л. Кавелина.

нынѣшней Калужской Епархіи, дотогѣ состоявшіе по духовному управленію въ Патріаршей, и потомъ въ Синодальной, области: Боровскъ, Таруса, Мосальскъ и другіе.

36. Сильвестръ II Строгородскій, хиротонисанъ 1767 года, Декабря 23, изъ Архимандритовъ Переславскаго Никитскаго монастыря въ оную же Епархію Епископомъ; въ 1768 году, Февраля 4, переведенъ изъ Переславской Епархіи на Крутицкую. Былъ, какъ прежде переведенія, такъ и послѣ, Синодальнымъ Членомъ и присутствовалъ въ Московской Синодальной Конторѣ погодно съ Преосвященнымъ Тимофеемъ Московскимъ и своимъ предшественникомъ, Преосвященнымъ Амвросіемъ. Въ 1771 года, Марта 14-го, уволенъ отъ Епархіи на общаніе въ Московской Угрѣшской монастырь, оттуда переведенъ въ Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, съ управленіемъ онымъ, наконецъ въ Андроніевъ, и тамъ 1802 года, Октября 19-го, скончался.

37 Самуилъ Миславскій, хиротонисанъ изъ Архимандритовъ Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря, въ 1768 году, Декабря 28-го дня, въ Санктпетербургѣ, въ Придворной церкви, во Епископа на Бѣлогородскую Епархію. Въ 1771 году, Сентября 24-го, переведенъ на Крутицкую Епархію, былъ Присутствующимъ въ Московской Синодальной Конторѣ съ 1771 по 1775 г., и въ этомъ году пожалованъ Синодальнымъ Членомъ. Изъ исторіи Боровскаго монастыря видно, что при семъ Епископѣ, въ 1776 году, открыта въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ Семинарія для обученія Россійскому и Латинскому письму, первымъ основаніямъ Латинскаго языка и Катихизису священнослужительскихъ дѣтей Боровскаго, Можайскаго, Малоярославецкаго, Тарусскаго и Медынскаго уѣздовъ, подъ особливимъ смотрѣніемъ Настоятеля монастыря, Сильвестра Буявинскаго, опредѣленнаго, по ходатайству Преосвященнаго Самуила, изъ ученыхъ Игуменовъ Угрѣшскаго монастыря.^{***} Въ 1776 году, Марта 14-го, Преосвященный Самуилъ переведенъ въ Ростовъ, гдѣ пожалованъ, 1777 года, Сентября 22 дня, Архіепископомъ; по 7-ми лѣтнемъ управленіи Ростовскою паствою 1783 года, Сентября 20-го, переведенъ Митрополитомъ въ Кіевъ. Съ 1786 года, Апрѣля 10-го, ему первому изъ новѣйшихъ Митрополитовъ вѣлѣно именоваться и Священно-Архимандритомъ Кіево-

^{***} Опис. Боров. Пафнут. монас., стр. 116.

Печерскимъ. Скончался 1796 года, Генваря 5 дня. Въ санѣ Митрополита именовался Членомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1783 — 1796) по годъ кончины.

До назначенія преемника Преосвященному Самуилу Крутицкая Епархія состояла подъ управленіемъ Московской Синодальной Конторы.

38. Амвросій II Подобѣдовъ, бывшій потомъ первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода, Митрополитомъ С. Петербургскимъ и Новгородскимъ. Въ 1778 году, Юля 5 дня, хиротонисанъ изъ Архимандритовъ Заиконоспасскаго монастыря и Ректоровъ Московской Духовной Академіи во Епископы въ Сѣвскъ (викарные Московской Епархіи), въ 1781 году, Апрѣля 25 дня, переведенъ на Крутицы, съ оставленіемъ въ званіи Члена Синодальной Конторы. Преосвященный Амвросій былъ послѣднимъ, но однимъ изъ самыхъ заботливыхъ пастырей Крутицкой Епархіи, и потому считаемъ не излишнимъ войти въ нѣкоторыя подробности его управленія и состоянія Епархіи не задолго до ея окончательнаго упраздненія.

Въ 1781 году Крутицкая Епархія обнимала части нынѣшнихъ Московской, Калужской, Тульской и Орловской Губерніи. По пространству и числу церквей и приходовъ, она была одною изъ обширнѣйшихъ Епархій: въ составъ ея входило 907 церквей, разпредѣленіе которыхъ по городамъ мы уже видѣли выше. Калуга принадлежала къ Московской Епархіи.

Епископы Крутицкіе, живя близъ Москвы на Крутицахъ, по управленію были затрудняемы отдаленностію отъ всѣхъ городовъ своей Епархіи, отъ чего и въ дѣлахъ происходили замедленія. Для отвращенія сихъ неудобствъ и въ сообразность съ гражданскимъ управленіемъ сихъ Губерній, Святѣйшій Синодъ представлялъ Ея Величеству еще въ 1777 году о перенесеніи катедры Крутицкаго Епископа въ Калугу, такъ какъ по всей Имперіи Епархіальные Архіереи имѣютъ пребываніе внутри своихъ Епархій, и въ городахъ, принадлежащихъ къ ихъ управленію; а въ замѣнъ Калуги для Московской Епархіи представлялъ отдѣлить Можайскъ съ его уѣздомъ и загородскую десятину съ ея уѣздомъ, которые состояли въ округѣ Московской Губерніи, ²²³ однако жъ это представленіе не было утверждено до начала нынѣшняго столѣтія.

²²³ Дѣла Архив. Св. Синода, 1777 г., N. 118.

Первою заботою Преосвященнаго Амвросія было образованіе духовенства, посему вниманіе его обратилось прежде всего на Семинарію. Крутицкая Семинарія съ 1751 года помѣщалась въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ и содержалась на сумму 1143 р. 71¹/₄ коп. По прибытіи на Крутицы, Преосвященный Амвросій нашелъ ее въ бѣднѣйшемъ состояніи: ученыхъ Священниковъ по Епархіи было весьма не много. Архипастырь видѣлъ, что все это происходитъ отъ недостаточнаго Семинарскаго штата: на тысячу съ небольшимъ рублей нельзя содержать ни многихъ учителей, ни многихъ воспитанниковъ, ни прислуги, особливо по дороговизнѣ, какая должна быть въ Москвѣ. Содержать же дѣтей на своемъ коштѣ, за отдаленностію, а болѣе всего за необходимыми большими издержками на хозяйственные припасы и наемъ квартиръ, могли только весьма немногіе, болѣе другихъ достаточные, Священники. Желая привести Семинарію въ лучшій порядокъ и состояніе, и чрезъ это доставить своей паствѣ добрыхъ и учительныхъ пастырей, Преосвященный Амвросій исходатайствовалъ у духовнаго правительства прибавку къ ея окладу, которая сравняла его Семинарію съ прочими, получавшими по 2000 рублей въ годъ.²²⁴ Устроивши Семинарію, Преосвященный Амвросій занялся устройствомъ низшихъ духовныхъ училищъ своей Епархіи, которые были открыты въ Боровскомъ и Бѣлевскомъ монастыряхъ, снабдивъ ихъ учителями, приглашенными изъ разныхъ мѣстъ, и обезпечивъ, по возможности, безнуждное содержаніе.²²⁵

Въ 1785 году Преосвященный Амвросій переведенъ Архіепископомъ же въ Казань, а Крутицкая Епархія, съ того времени до 1788 года, находилась подъ управленіемъ Московской Синодальной Конторы, а въ 1788 году упразднена и приписана къ Московской Епархіи, которой въ то время управлялъ Митрополитъ Платонъ, именуясь Московскимъ и Калужскимъ.

. Такъ кончилось отдѣльное существованіе Крутицкой Епархіи, въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи, продолжавшееся 334 года (1454 — 1788), и Калуга отселъ воссоединилась по духовному управленію съ другими городами своей области.

²²⁴ Донесеніе Св. Синоду, 3-го Іюля, 1782 г.

²²⁵ Христ. Чтен. 1857 г., ч. II, ст. «Жизнь и пастырскіе труды Пр. Амвросія», стр. 186 — 189.

III.

Іерархи Суздальскіе, Тарусскіе, и Калужскіе. *

(1465 — 1672)

1. Евфимій, бывшій Брянскій и Черниговскій, хиротонисанъ святымъ Митрополитомъ Іоною. Мы уже знаемъ, что съ 1465 года Калуга и Таруса отданы были, вмѣстѣ съ Суздалемъ, въ управленіе Брянскому и Черниговскому Епископу Евфимію, бѣжавшему въ Москву отъ преслѣдованія Папистовъ, и съ тѣхъ поръ Калуга вошла въ почетный титулъ Суздальскихъ Епископовъ, именовавшихся Тарусскими уже съ 1374 года.²²⁶ Въ лѣтописяхъ записано о семъ частномъ случаѣ кратко: «Прибѣжа на Москвѣ Евфимій, Епископъ Брянскій и Черниговскій, покиня свою Епископью, и даша ему Суздаля, и Калугу, и Тарусу.»²²⁷ Но другіе современные акты открываютъ намъ подробную причину его бѣгства и благосклоннаго пріема въ Москвѣ. Еще въ 1410 году произошло раздѣленіе Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, которое довольно долго волновало Церковь Русскую; упомянутое событіе находится въ непосредственной связи съ этѣмъ раздѣленіемъ. Дѣло вѣроотступника Исидора, измѣнившаго Православію на соборѣ Флорентійскомъ, сверженнаго за сіе съ Престола и бѣжавшаго въ Римъ «присѣдѣть у ногъ Папы», заставило Южныхъ Православныхъ Епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Москов-

* Мы не будемъ предпосылать этому отдѣлу нашего изслѣдованія очерка Епархіи Суздальской, какъ сдѣлали то относительно Крутицкой Епархіи, по весьма понятной причинѣ: въ составъ Крутицкой Епархіи входили исключительно города древней земли Вятчей, а въ составъ Суздальской лишь два: Таруса и Калуга.

²²⁶ Въ каталогѣ Ист. Рос. Іер. даже Симонъ св. называется Епископомъ Суздальскимъ, Владимірскимъ, Юрьевскимъ и Торусскимъ, но на какомъ основаніи, неизвѣстно; что Торуса могла входить въ область его Епископін, какъ принадлежавшій Владимірскому Княженію городъ, это вѣроятно, но была ли въ Епископскомъ титулѣ, сіе сомнительно. Гораздо вѣроятнѣе другое извѣстіе, что Суздальскіе Епископы стали именоваться Торусскими съ Архіепископа Діонисія, то есть, съ 1374 года (Ист. Рос. Іер. т. I, 177).

²²⁷ Карамз. VI, пр. 629.

скимъ Первосвятителемъ Іоною, и онъ сначала имѣлъ на Югозападѣ своихъ Намѣстниковъ. Но это продолжалось не долго: въ Римѣ, въ 1452 году, по указанію Исидора, Кардинала и угодника Папскаго, названъ былъ преемникомъ его на престолѣ Всероссійской Митрополіи Григорій, «ученикъ и единомысленникъ» Исидора, бывшій въ званіи Протодіакона при немъ во время поѣздки на «осьмое соборище» и «по немъ поборавшаго», какъ свидѣтельствуеъ Митрополитъ Іона въ своихъ посланіяхъ къ духовенству, Князьямъ и народу Русско-Литовскому. Патріархъ Григорій Мама, выгнанный изъ Царяграда за Унію, посвятилъ его въ Митрополиты, а Папа Шій II, въ 1458 году, отправилъ съ нимъ къ Королю Казимиру грамоту, въ которой приказывалъ «поймать и сковать нечестиваго отступника Іону», именуя такъ въ безсильной злобѣ нареченнаго соборомъ Русскихъ Іерарховъ Митрополита Московскаго. Король Польскій, покорный Папѣ, сталъ заставлять силою Южныхъ Епископовъ признать власть Григорія; но законный Святитель, какъ показываютъ современные акты, твердо защищалъ права свои, признанные Вселенскими Патріархами и освященные временемъ. Русскіе Епископы, давъ клятву не признавать Григорія, отправили къ Литовскимъ Епископамъ, 1459 года, Декабря 13, посланіе: о пребываніи въ прежнемъ союзѣ и подсудимости Митрополиту Іонѣ, совмѣстно съ ними, и о непризнаніи лже-Митрополита Кіевскаго, Григорія. ²²⁸

Самъ Іона отправилъ туда же два посланія: одно къ Литовскимъ Епископамъ, а другое къ Литовскимъ Князьямъ, сановникамъ и мірянамъ, о непоколибомъ пребываніи въ Православной вѣрѣ и удаленіи отъ Исидорова единомышленника и ученика, Григорія, ²²⁹ и отдѣльныя предостерегательныя грамоты паствамъ Новгородской, Смоленской и Черниговской. ²³⁰

Дѣло Епископа сей послѣдней каѳедры, Евфимія, составляетъ лишь частный эпизодъ этой борьбы: сохранилось два акта, служащіе къ его поясненію. Въ посланіи своемъ къ Евфимію, конца 1460 или начала 1461 года, Митрополитъ Іона, отечески убѣждая его, какъ своего духовнаго сына, имъ поставленнаго на престолъ

²²⁸ Акты Истор. I, N. 272.

²²⁹ Акты Истор. I, N. 63, 66.

²³⁰ Тамъ же, N. 62, 65, 273.

Епископской, «стоять и поборать за Православіе вседушевно», между прочимъ говоритъ: «а отъ кого, сыну, будетъ тебѣ о томъ какова нужда, и ты бы, по своему къ намъ исповѣданію и общанію, не пріимая того пришедшаго отъ Римскія Церкви, ни иного кого поставленнаго отъ Латинства, и не приобщаяся имъ ни въ чемъ, да поѣхалъ оттолѣ и былъ ко мнѣ.... А не поѣдешь ко мнѣ, прибавляетъ Святитель, забывъ свое предъ Богомъ исповѣданіе къ намъ и общаніе, въ свое на Святительство поставленіе, а хотѣ пріяти и приобщитись о всемъ тому пришедшему отступнику Григорію, или иному кому поставленному отъ Латинъ: и ты самъ положишь на себе страшную и неизмолимую великую тягость церковную въ день страшнаго и грознаго, неизмолимаго великаго Божіяго суда». Отвѣтъ на сіе посланіе Евфимія намъ не извѣстенъ, но сохранилось другое посланіе Митрополита Іоны къ одному изъ Литовско-Русскихъ Епископовъ, похвальное, за охраненіе Православія; посланіе это, по всѣмъ признакамъ, относится къ тому же Евфимію; въ немъ, между прочимъ, говорится: «А что, сыну, пишешь къ намъ о томъ, что быхъ о тебѣ печаловалъ, сыну своему, Великому Князю Василію Васильевичу, чтобъ сынъ мой, Князь Великій, тебе, своего богомольца, пожаловалъ, во своей отчинѣ, преупокоилъ отъ таковаго злаго гоненія: и язь, сыну, о тебѣ своему Господину, Великому Князю Василію Васильевичу, печаловалъ, и сынъ мой, Князь Великій, какъ ему Богъ положилъ на сердце, моего дѣля прошенія, а по твоему, моего сына, прошенію и челобитію, жаловати тебѣ хочеть, во своей отчинѣ, и препокоити и издоволити всѣмъ». ²³²

Это посланіе достаточно объясняетъ тотъ радушный пріемъ, который встрѣтилъ Епископъ Евфимій, бѣжавшій въ Москву въ 1465 году, слѣдовательно, уже по кончинѣ Митрополита Іоны (ум. 1461), гдѣ Евфимій, въ слѣдствіе прежняго ходатайства о немъ покойнаго Митрополита, дѣйствительно былъ «преупокоенъ и издоволенъ». Въ годъ своего прибытія въ Москву, Евфимій, вмѣстѣ съ другими Россійскими Епископами, участвовалъ въ избраніи и поставленіи на Митрополію Всероссійскую Суздальскаго Епископа, Филиппа, и въ вознагражденіе вѣрности законному пастырю, за-

²³¹ Тамъ же, N. 273.

²³² Допол. къ Акт. Истор. I, N. 13.

нялъ мѣсто Филиппа, въ Суздальской Епископіи, съ прибавленіемъ къ оной Тарусы и Калуги, или, можетъ быть, одной Калуги (если согласиться съ И. Р. I., что Таруса гораздо ранѣе вошла въ почетный титулъ Суздальскихъ Іерарховъ). Основываемъ сіе мнѣніе на выраженіи лѣтописца: «и даша ему Суздаль, Калугу и Торусу.» Если бы дѣло шло объ одной Суздальской Епископіи въ прежнемъ ея составѣ, онъ выразился бы просто: «и даша ему Суздальскую Епископію»; сдѣлавъ же сію оговорку, полагаемъ, по тому, что этѣ города до того времени принадлежали къ Митрополичей области. Такое отдѣленіе, въ пользу Евфимія, сихъ городовъ тѣмъ вѣроятнѣе, что онъ награжденъ, по прошенію Митрополита, за подвигъ чисто духовный.

Въ 1473 году Евфимій участвовалъ, въ числѣ прочихъ Епископовъ, въ избраніи и поставленіи въ Митрополиты Геронтія, Епископа Коломенскаго. ²³³

2. Преемникъ Евфимія Θεодоръ, по Исторіи Рос. Іерархій именуемый Святѣмъ, ²³⁴ также изъ Епископовъ Брянскихъ и Черниговскихъ, и вѣроятно, по такому же точно случаю, перешедшій около 1473 года, подъ покровительство Московскаго Государя, управлялъ Суздальскою Епархіею до 1485 года, а въ этомъ году, оставя Епископію, удалился въ монастырь и вскорѣ скончался, ибо во второй Софійской лѣтописи, подъ 1485 годомъ, сказано: «тое же зимы поставленъ бысть Суздаю Епископъ Нифонтъ, Архимандритъ Симоновскій, а Брянскій Владыка сидѣлъ въ Суздальѣ и скончался». ²³⁵ Извѣстна его отреченная грамота, гдѣ, подъ оболочкой условныхъ того времени выраженій, все таки проглядываютъ смиренныя свойства сего Архипастыря: «се язъ, Епископъ Θεодоръ града Суздаля, сіе написахъ о томъ, что есми добилъ

²³³ Карамз. VI, пр. 629.

²³⁴ Ист. Рос. Іер. I, 178. Въ рукописи XVII вѣка, содержащей въ себѣ службы всѣмъ святымъ, преимущественно Русскимъ, показанъ, Маія 8-го, Преподобный Θεодоръ Суздальскій (см. Опис. Сл. рукоп. Гр. Толст. II, 190). Также въ одной изъ Рук. Рум. Музея (стр. 213, подъ N. CLXIV), заключающей въ себѣ житія Россійск. чудотворцевъ, упоминается въ числѣ ихъ два Епископа, Θεодоръ (Іюня въ 8 день) и Іоаннъ (Октября въ 15 день), съ похвальными имъ словами. Но здѣсь, какъ извѣстно, идетъ дѣло о первыхъ прославленныхъ Епископахъ Суздальскихъ.

²³⁵ П. С. Р. Л. VI, Соф. втор., стр. 236.

челомъ своему Господину, Геронтію, Митрополиту всея Руси, предъ Архіепископы и Епископы, предъ Асафомъ, Архіепископомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, предъ Семіономъ, Епископомъ Рязанскимъ, и предъ Герасимомъ, Епископомъ Коломенскимъ и предъ Сарьскимъ Епископомъ, Прохоромъ, и предъ всѣми соборы великія Митрополю всея Руси, и по своему челобитію пріяхъ отъ него благословеніе и прощеніе о своемъ дерзновеніи, еже хотѣхъ пасти Христово стадо словесныхъ овецъ, и того съдержати и управлять не возмогахъ, да своея ради немощи оставилъ есмь свою Епископью и степень своего Святительства Суздальскаго и Торусскаго. А по сихъ, яже ми еще Богъ повелитъ живу быти, и азъ ктому ничтоже не хошу Святительскихъ преданій дѣйствовать, ни вступатись ни которыми дѣлы, ни именоватись Епископомъ, ни учити, но учиму быти, заньже ни есмь Епископъ, вся дѣла Святительская оставихъ и симъ своимъ писаніемъ отрекохся всего, а изволихъ себѣ жити въ монастырѣ, во иноческомъ жити, пребывая въ покореніи и во всемъ повиновеніи, и до послѣдняго ми издохновенія, берегучи своея души отъ сѣтей непріязненныхъ духовъ лукавствія, по реченному слову Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ: «никто же бо, рече, возложъ руку на орало и зря вспять, управленъ есть въ царствіи небеснѣхъ», яко Того есть слава и держава въ вѣки, аминь. ²³⁶

3. Нифонтъ, поставленъ въ Епископа Суздальскаго изъ Архимандритовъ Симонова монастыря, Декабря 9-го дня, 1485 года. ²³⁷ Онъ управлялъ Суздальскою Епископіею болѣе 22 лѣтъ (до 1508 года, Марта 8-го дня). Первые годы своей юности Нифонтъ провелъ, вѣроятно, въ Боровскомъ Пафнутьевѣ монастырѣ, вмѣстѣ съ преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ: «Помяни, пишетъ Іосифъ къ Нифонту, яко отъ млады версты воспріяхъ ты; помяни убо, еже отъ юности твоей сопребываніе со мною, и еже о Бозѣ духовную любовь.» Дружескій союзъ Іосифа съ Нифонтомъ былъ такъ крѣпокъ, что Іосифъ, спустя уже долго времени, еще съ сильной скорбію воспоминаетъ разлуку съ нимъ. «Азъ, сладчайшій и любимый ми брате, отнели же позавидѣ врагъ нашему вкупѣ съпребыванію, и разлучитися сотвори другъ отъ друга,

²³⁶ Акты истор. т. I, N. 94.

²³⁷ Карамз. VI, пр. 629. Соф. втор. см. выше.

прежде смертнаго и конечнаго разлученія, и не пребысть сердце мое на жѣстѣ, но аки море волнуемо бурею печали. Но тогда (продолжаетъ Іосифъ) твоимъ пришествіемъ мало утѣше пріобрѣтъ; нынѣ же, увѣ миѣ! всеконечно тебе отъ мене разлучиша.» ²³⁸ Гдѣ былъ Нифонтъ послѣ разлуки съ Іосифомъ и прежде поставленія въ Архимандриты Симоновскіе, остается неизвѣстнымъ.

Будучи Епископомъ, Нифонтъ принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ съ Жидовствующими. Въ Генварѣ, 1488 года, писалъ къ нему Геннадій, что онъ грамоты, съ изложеніемъ подлиннаго дѣла о еретикахъ Новгородскихъ, послалъ Государю, Митрополиту и Прохору Сарскому, а «тебя, прибавляетъ онъ, тогда на Москвѣ не было, и о семъ воспоминаю, чтобы еси посматрѣлъ въ Прохорову грамоту.» ²³⁹ Нифонтъ присутствовалъ на первомъ соборѣ противъ Жидовствующихъ. ²⁴⁰ Здѣсь-то, вѣроятно, отличился Нифонтъ своею ревностію о Православіи, и черезъ это заслужилъ всеобщее уваженіе, такъ что, когда Зосима сдѣлался Митрополитомъ, то Нифонтъ казался главою Православныхъ. Іосифъ пишетъ къ нему, что, кромѣ него, некому стать крѣпко за Православіе: «Аще же ты, прибавляетъ онъ, потщишься за Христа, и за Пречистую Богородицу, и за все Православное Христіанство стати накрѣпко, тобою, Господине, мнози пользуются и о тебѣ укрѣпляются вси. Глава бо еси всѣмъ, и на тебе вси зримъ, и тобою очистить Господь Богъ Свою Церковь и все Православное Христіанство отъ Жидовскія ереси.» Но эта ревность Нифонта о Православіи и всеобщее къ нему довѣріе должны были навлечь на него непріятности и даже гоненія, потому что Митрополитомъ избранъ былъ тогда Зосима, тайный единомышленникъ еретиковъ. Прикрываясь личиною благочестія, въ бесѣдахъ тайныхъ Зосима, по словамъ Іосифа, ругался надъ священными догматами Христіанства и своею недостойною жизнію безчестилъ высокій свой санъ. Хотя все это дѣлалось во внутреннихъ желаніяхъ Митропо-

²³⁸ См. Посланіе Пр. Іосифа къ Нифонту въ «Чтеніяхъ Об. Ист. и Др. Росс.»; 1847 г. N. 1. Смѣсь, стр. 1 — 28.

²³⁹ Карамз. VI, прим. 324.

²⁴⁰ Карамз. VI, пр. 123.

лиха, но были этому, говоритъ Іосифъ, достовѣрные свѣдѣтели. «На тѣхъ (пишетъ Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю), которые обличали того отступленіе и скверная дѣла Содомская, не смирную брань воздвизаетъ. И овѣхъ убо отъ Божественнаго приращенія отлучаетъ; елицы же Священницы, или Діаконы, сихъ отъ Священства отлучаетъ. Глаголаше же, яко не подобаетъ осуждати ни еретика, ни отступника. Глаголаше и се, яко еще и еретикъ будетъ Святитель, или Священникъ, и еще кого отлучить, или не благословить; послѣдуетъ божественный судъ его суду.» Если же кто, не смотря на этѣ увѣщанія, продолжалъ обличать еретическія мнѣнія его и худую жизнь, то «онъ приходитъ къ Державному, и на тыя клевететь, и абіе неповинни заточеніемъ осуждаются отъ Державнаго, и скорбь, мнози и узы, и темницу, и разграбленіе имѣніемъ приемятъ.» Гоненіямъ отъ Зосимы подвергся и Нифонтъ Суздальскій. Іосифъ пишетъ: «Острѣйше нынѣ въ моемъ сердци вонзися копіе нашедшаго на тя искушенія, и что Жидовскіе тлетворные вѣтры хотятъ потопить богатство благочестія слабыми водами скорбей, ихъ же изліяша на тебе.» Далѣе молить Господа, да исторгнетъ его «изъ зубовъ дивія вепря, пришедшаго отъ луга и озобавшаго Святительскій виноградъ его.» Нифонтъ увѣдомленъ былъ о нечестивыхъ мысляхъ Зосимы, какъ нажется, отъ Іосифа. Изложивъ еретическій образъ мыслей и нечестивую мысль Зосимы, Іосифъ прибавляетъ: «А сказывалъ ти и самому Государю моему братъ мой, Васьянъ.» Чрезъ брата же своего, вѣроятно, Іосифъ убѣждалъ Нифонта дѣйствовать противъ Зосимы. Но опасеніе могущества Зосимы, и особенно страхъ подвергнуться проклятію отъ Митрополита, удерживали Нифонта отъ рѣшительныхъ дѣйствій. По этому-то онъ писалъ къ Іосифу, спрашивая его, какъ смотрѣть на проклятіе отъ еретиковъ: «А что вси, Господине, ко мнѣ писалъ, еще проклянетъ еретикъ Христіанина, то послѣдуетъ ли ему Божественный судъ, то еретическое проклятіе въ проклятіи ли, или ни во что?» На этотъ вопросъ Іосифъ обращаетъ особенное вниманіе, доказывая, что проклятіе еретическое падаетъ на ихъ же главу. Потомъ съ особою силою убѣждаетъ даже до смерти пострадать за Православіе. Посланіе это писано, вѣроятно, уже послѣ 1492 года, потому что въ этомъ году Нифонтъ присутствовалъ еще на Соборѣ въ Москвѣ, для разсмотрѣнія міротворнаго круга, состав-

леннаго Геннадіемъ. ²⁴¹ Хотя неизвѣстно, какъ дѣйствовалъ Нифонтъ въ слѣдствіе посланія преподобнаго Іосифа, но мы знаемъ, что Зосима вскорѣ принужденъ былъ отказаться отъ престола Митрополичьяго и удалиться въ Сергіеву Лавру, въ 1494 г. Въ 1495 г., Сентября 20, Нифонтъ присутствовалъ на поставленіи новаго Митрополита, Симона. ²⁴² Въ 1503 году онъ былъ въ Москвѣ на Соборѣ, разсуждавшемъ о невзиманіи платы съ Священниковъ за хиротонію. ²⁴³ Въ 1508 году, Марта 8-го, Нифонтъ скончался въ Москвѣ, и отвезенъ для погребенія въ Суздаль. ²⁴⁴

4. Симеонъ Архимандритъ Андроніевской, посвященъ во Епископа 1509 года, Августа 21 дня. Симеонъ присутствовалъ на поставленіи въ Митрополиты Варлаама, Архимандрита Симоновскаго. Скончался 1515 года, Ноября 12-го дня, въ Суздаль и погребенъ въ соборной церкви. ²⁴⁵

5. Геннадій изъ Архимандритовъ Рождественскаго Владимірскаго монастыря, посвященъ 1517 года, Февраля 10-го дня, Митрополитомъ Варлаамомъ. ²⁴⁶ Къ 1523 году относятся двѣ посыльныя грамоты, писанныя къ сему Епископу отъ Митрополита Данила и Великаго Князя Василія Ивановича.

Призывая Геннадія въ Москву, Митрополитъ выражается такъ: «Чтобы еси, сыну, былъ къ намъ въ домъ Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя, и иже о Святѣмъ Дусѣ сыну нашего смиренія, Благородному и Благовѣрному Великому Князю, Василью Ивановичу, всея Руси, да и къ нашему смиренію на Москву, за недѣлю до великаго заговѣнья до мяснаго, лѣта 7031 (1523), безъ всякаго ослушанья; а есть ми съ вами великіе дѣла духовные и церковные. А милость Божія и нашего смиренія и благословеніе да есть съ твоимъ боголюбіемъ.» Великій Князь, съ своей стороны, писалъ къ нему же: «Послаги къ тебѣ Отецъ нашъ, Митрополитъ Данило, всея Русси, а велѣи тебѣ быти на Москвѣ за недѣлю до великаго заговѣнья мяснаго о своихъ дѣлѣхъ о духовныхъ; а миѣ до васъ мое дѣло. И какъ

²⁴¹ Карамз. VI, пр. 618.

²⁴² Карамз. VI, пр. 326.

²⁴³ Акты Арх. т. I, N. 382.

²⁴⁴ Кар. VII, пр. 383.

²⁴⁵ Карамз. VII, пр. 370, 383.

²⁴⁶ Карамз. VII, пр. 383.

къ тебѣ ся моя грамота придетъ, и ты бѣ часа того былъ на Москвѣ, за недѣлю до великаго заговѣнья. ²⁴⁷

Надобно полагать, что дѣло, о которомъ говоритъ Великій Князь, называя его «мое дѣло», было не что иное, какъ преднамѣреваемый тогда разводъ его съ Соломонією, совершившійся въ 1525 году. ²⁴⁸ Обвиняемая въ неплодіи, она, какъ говорятъ преданіе, насильно была пострижена въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, отвезена въ Суздаль, и тамъ заключена въ женской обители, а Василій черезъ два мѣсяца, по благословенію Митрополита Даніила, вступилъ въ новый бракъ. Вотъ тѣ великіи дѣла, для которыхъ былъ вызванъ Геннадій изъ Суздаля. Онъ скончался 1531 года, Марта 23-го дня, въ Москвѣ, а погребенъ въ Суздаля. ²⁴⁹ Въ соборной церкви сохранилась вырѣзанная на камнѣ надпись слѣдующаго содержанія: «Повелѣніемъ и жалованіемъ благоговѣрнаго и Христолюбиваго Великаго Князя, Василія Іоанновича, Божію милостію Царя и Государя, и Самодержца всея Руссіи, разобрана бысть святая Божественная соборная Апостольская церковь Рождество Пречистые, о трехъ версѣхъ, лѣта 7036 г, а замышленіемъ и благословеніемъ смиреннаго Епископа Суждальскаго, Владыки Генадья, свершена бысть о пяти версѣхъ, въ преимени- томъ граду Суздаля, онымъ же Геннадіемъ Епископомъ и освящена въ память святыхъ мученикъ, иже въ Критѣ, лѣта 7038-мъ году.»

6. Ѳерапонтъ, хиротонисанъ въ 1533 году изъ Игуменовъ Ѳерапонтовскаго монастыря; въ 1542 г. участвовалъ въ поставленіи въ Митрополиты Новгородскаго Архіепископа Макарія. Скончался 1543 г. зимою, погребенъ въ Суздаля. ²⁵⁰

7. Іона Соби́на, хиротописанъ 1544 г., Февраля 21-го дня, изъ Архимандритовъ Чудова монастыря. ²⁵¹

8. Трифонъ Ступишинъ, хиротописанъ 1549 г., Марта 10-го дня, изъ Архимандритовъ Симоновскихъ. Присутствовалъ на Соборѣ 1551 года. Оставилъ Епархію. ²⁵²

²⁴⁷ Акты Юридич. N. 360.

²⁴⁸ Карамз. VII, 84.

²⁴⁹ Карамз. VI, 383.

²⁵⁰ Карамз. VIII, пр. 120, 153.

²⁵¹ Карамз. VIII, пр. 153.

²⁵² Карамз. VIII, пр. 197, 246.

9. Аѳанасій, хиротописанъ 1551 г., Юня 18-го дня, изъ Игуменовъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря; въ томъ же году участвовалъ въ избраніи и посвященіи въ Казань Архіепископомъ Селижаровскаго Игумена Гурія.²⁵³ Въ 1564 г. подписался подъ соборною грамотою о бѣломъ клобукѣ.²⁵⁴ Въ 1566 году, Августа 11-го дня, поставленъ Митрополитомъ Филиппомъ Архіепископомъ въ Полоцкъ.²⁵⁵ А какъ на поставленіи въ Митрополиты Филиппа участвовалъ не онъ, а преемникъ его по Епископіи Суздальской, Елевферій, то и надобно полагать, что Пресвященный Аѳанасій, между 1564 и 1566, былъ или въ отдалѣ, или добровольно оставлялъ Епископію. При семъ Епископѣ были чудеса отъ гроба преподобнаго и Благочестиваго Князя Евфросинія, Суздальской чудотворицы, о чемъ изображено въ рукописномъ житіи ея, находящемся въ обители Пресвятыя Богородицы, честнаго ея Ризы Положенія, гдѣ подвизалась преподобная.

10. Елевферій упоминается, въ 1565 году, въ числѣ Епископовъ, посланныхъ отъ всего освященнаго Собора къ Ивану IV въ Александровскую слободу, молить его о возвращеніи въ столицу. Онъ же подписалъ поручную записку по Бояринѣ Иванѣ Петровичѣ Яковлевѣ. Въ 1566 году участвовалъ въ поставленіи въ Митрополиты Соловецкаго Игумена Филиппа.²⁵⁶

11. Пафнотій, упоминается съ 1566 года и далѣе; пользовался особымъ благоволеніемъ Царя Ивана Васильевича Грознаго; такъ, на примѣръ, онъ участвовалъ въ Соборѣ, созванномъ Иваномъ для совѣта о учрежденіи Опричнины, и былъ на сторонѣ Царя, дѣйствуя противъ Митрополита. Въ 1568 году былъ посланъ Царемъ въ Соловецкій монастырь изыскивать вины къ удаленію Филиппа съ Митрополитскаго престола и участвовалъ въ его низверженіи, а потомъ сопровождалъ Царя въ походъ на Польско-Литовскаго Короля, Сигизмунда.²⁵⁷

12. Варлаамъ упоминается съ 1571 года. Былъ въ семъ году на Соборномъ совѣщаніи о разсмотрѣніи прошенія Ивана IV, всту-

²⁵³ Карамз. VIII, пр. 246.

²⁵⁴ Акты истор. I, N. 173.

²⁵⁵ Карамз. IX, пр. 177, 268.

²⁵⁶ Карамз. IX, 44, пр. 177. Собр. гос. гр. и дог. N. 182.

²⁵⁷ Карамз. IX, 62, 69, пр. 137.

пять ему въ четвертый бракъ, и подписалъ разрѣшительную на сіе грамоту, ²⁵⁸ также подписался, въ 1580 году, подъ приговорною грамотою всего духовенства о томъ, чтобы въ монастыри впредь съ сего года вотчинъ по душѣ не давать, а дѣлать вклады деньгами, а доставшіяся въ монастыри послѣ Князей вотчины предоставить въ волю Государеву. ²⁵⁹ Въ 1578 году Варлаамъ получилъ Царскую жалованную грамоту на свои Архіерейскія вотчины, которая была при немъ же, въ 1584 году, подтверждена Царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ. ²⁶⁰ Погребенъ въ Стефановъ Матрицкій монастырь.

Архіепископы.

13. Іовъ. ²⁶¹ Въ 1589 году, Генваря 23 дня, на докладъ Царю Ѳеодору Ивановичу отъ Цареградскаго Патріарха Іереміи и всего освященнаго Собора, о выборѣ кандидатовъ на Патріаршество, въ числѣ прочихъ подписался и Іовъ, Епископъ Суздальскій и Торусскій; въ томъ же году, въ Маѣ мѣсяцѣ, подъ уложенной грамотой о введеніи въ Россіи Патріаршества, онъ подписался уже Архіепископомъ. Погребенъ въ Спасо-Евфиміевомъ монастырь, подъ церквію.

14. Галактіонъ, хиротонисанъ въ 1593 году, и въ 1598 г., Августа 1 дня, былъ на Соборѣ объ избраніи на царство Бориса Годунова. При Галактіонѣ двукратно подтверждена жалованная грамота на Архіерейскія вотчины: въ 1599 году Царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Годуновымъ, ²⁶² и въ 1606 году Царемъ Василиемъ

²⁵⁸ См. Карамз. IX, пр. 380.

²⁵⁹ Соб. гос. гр. и дог. N. 200.

²⁶⁰ Акты Истор. I, N. 200.

²⁶¹ Въ каталогѣ Суздальскихъ Іерарховъ, въ Ист. Рос. Іер. помѣщенномъ, значится, что отъ 1583 по 1589 г. управлялъ Судальскою Епархіею Арсеній, Архіепископъ Елассонскій; но это ошибочно, ибо Арсеній прибылъ въ Россію лишь въ 1588 году, вмѣстѣ съ Патріархомъ Іереміею, просить милостиваго снабженія на нужды церковныя (см. Доп. къ Акт. истор, т. II, N. 76); а въ 1589 году, 23 Генваря, на докладъ Царю Ѳеодору Ивановичу отъ Цареградскаго Патріарха Іова и всего освященнаго Собора, о избраніи кандидатовъ на Патріаршество подписался Іевъ, Епископъ Суздальскій и Торусскій.»

+ Τακτινὸς Ἀρχιεπίσκοπος Ἐλασσωνος Ἀθλωνίκου Ἀρβίνιος

²⁶² Собр. гос. грам. и дог. ч. II, N. 58 и 59.

Ивановичемъ Шуйскимъ. ²⁶³ Онъ же обложилъ серебрянымъ окладомъ раки Святителей и чудотворцевъ Іоанна и Θεодора, Епископовъ Суздальскихъ, о чемъ свидѣлствуютъ описныя книги соборной церкви 7117 и 7138 годовъ. Во время перваго Самозванца, по свидѣтельству современника Авраамія Палицына, Галактіонъ былъ посланъ въ изгнаніе за то, что не хотѣлъ молиться за похитителя Царскаго престола. ²⁶⁴

Примѣчаніе. Іона, Митрополитъ Сарскій и Подонскій, въ патрахильной грамотѣ вдовому Священнику своей Епархіи, Анурію, въ 1621 году, упоминаетъ, между прочимъ, что онъ, Попъ Анурій, былъ «во Дьяконы поставленъ и въ Попы совершенъ» въ 1612 году «межъ Крутицкіе митрополіи» Арсеніемъ, Архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ. ²⁶⁵ Кто былъ сей Арсеній? Въ каталогѣ И. Р. I. значится, что съ 1584 по 1589 годъ управлялъ Суздальскою Епархіею Арсеній, Епископъ Елассонскій (Грекъ), но онъ, какъ мы замѣтили уже, прибылъ въ Россію лишь въ 1588 году, вмѣстѣ съ Цареградскимъ Патріархомъ Іереміею, и послѣ остался въ Москвѣ, будучи опредѣленъ къ Архангельскому собору, для служенія Царскихъ панихидъ. По всей вѣроятности, онъ въ смутное время, за смертію Галактіона, временно управлялъ Суздальскою Епархіею до 1613 года. Іона же, въ своей грамотѣ 1621 г., говоритъ и о немъ, какъ о своемъ современникѣ, въ настоящемъ времени называя его Архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ, ибо онъ точно, въ 1621 году, управлялъ уже Епархіею Суздальскою, какъ увидимъ ниже.

15. Герасимъ. Въ 1613 гуду подписался подъ грамотой о избраніи на царство Михайла Ѳеодоровича Романова; въ той же грамотѣ вышеупомянутый Арсеній подписался Архіепископомъ Архангельскимъ (собора), изъ чего необходимо заключить, что въ 1612 году онъ управлялъ Суздальскою Епархіею лишь временно. ²⁶⁶ Въ томъ же, 1613 году, Преосвященный Герасимъ подписался подъ соборной грамотой Россійскаго духовенства Строгановымъ, объ уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ въ казну денегъ и объ

²⁶³ Акты Истор. I, N. 200.

²⁶⁴ Кар. XII, 76, пр. 312.

²⁶⁵ Акты Юрид. N. 391, стр. 415.

²⁶⁶ См. Собр. гос. гр. и дог. I, N. 203.

отпускѣ въ займы денегъ и разныхъ припасовъ на войско.²⁶⁷ Въ 1615 году посыланъ былъ, вмѣстѣ съ Бояриномъ Княземъ Борисомъ Михайловичемъ Лыковымъ, въ Ярославль, для увѣщанія Атамановъ и Казаковъ, продолжавшихъ грабить города и селы, и если не захотятъ покориться, велѣно Боярину принудить ихъ силою (изъ Разрядныхъ книгъ 123 ст.). Герасимъ преставился въ Москвѣ и положенъ въ Чудовомъ монастырѣ, но по прошенію преемника его, Преосвященнаго Арсенія, въ послѣдствіи гробъ его былъ перевезенъ въ Суздаль и опущенъ въ землю въ соборной церкви, у перваго лѣваго столпа.

16. Арсеній. Послѣ кончины Герасима занялъ кафедру Суздальской Епархіи вышеупомянутый Арсеній, Епископъ Елассонскій, какъ свидѣтельствуется о томъ одинъ изъ его преемниковъ, Епископъ Стефанъ, въ донесеніи своемъ Патріарху Іоасафу, въ 1668 году: «Въ мимошедшихъ, де, лѣтѣхъ, по нахожденіи на Московское Государство и на православныхъ Христіанъ безбожныхъ и богоненавистныхъ Ляховъ, благоволеніемъ Божіимъ и изображеніемъ освященнаго Собора, былъ въ Суждалѣ, въ домѣ Пречистыя Богородицы, на Архіерейскомъ престолѣ, Греческія страны Теласонска града, Архіепископъ Арсеній, о немъ же въ житіи Преподобнаго Сергія, и въ Пролозѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ на праздникъ Пресвятыя Богородицы, яже нарицается Казанская, о избавленіи великаго града Москвы и всего Государства отъ безбожныхъ Ляховъ воспоминается. И будучи онъ, Архіепископомъ Арсеній, въ Суждалѣ на своемъ престолѣ, волею Божіею преставился, и погребенъ бысть въ соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой сторонѣ, подлѣ столпа, и въ нынѣшнемъ 7176 (1668) году, Марта въ 8 день, что былъ на гробѣ его кирпичный сводъ, и тотъ сводъ и персть осыпалась, и люди гробъ его видятъ, и подлѣ тоя гробницы, не починя, стоять нельзя»..... О послѣдствіяхъ сего дѣла желающіе могутъ прочесть во «Временникѣ Императ. Общ. Истор. и Др. Рос.» 1855, кн. 22-я, стр. 32.

Въ 1617 и 1622 годахъ, по просьбѣ Арсенія, подтверждена Царемъ, Михайломъ Ѳедоровичемъ, и отцемъ его, Патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ, жалованная грамота на Архіерейскія вот-

²⁶⁷ Акт. Арх. Ком. III, N. 4.

чины. ²⁶⁸ Онъ участвовалъ въ поставленіи на Патріаршество Митрополита Филарета, въ 1619 году, и на Соборѣ, бывшемъ при немъ, для разсмотрѣнія дѣла о миѣніяхъ Крутицкаго Митрополита Іоанна, въ 1620 году. Въ 1622 году Арсеній, по Царской грамотѣ, погребалъ въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ дочь Царя Бориса Годунова, старицу Ольгу, согласно завѣщанію ея, что она «желаетъ лечь вмѣстѣ съ отцемъ и матерью.» ²⁶⁹

17. Іосифъ Курцевичъ, опредѣленъ, въ 1625 году, изъ Епископовъ Владиміра Волынскаго, но вскорѣ пожалованъ Архіепископомъ. Изъ одного мѣста въ письмѣ Царя Михайла Ѳедоровича къ Патріарху Филарету Никитичу въ 1630 году, Генваря 22-го дня, можно заключить, что Іосифъ былъ родомъ изъ Кіева, гдѣ жила мать его, инокосхимница Дороея. ²⁷⁰ Въ 1644 году, Генваря 29-го, онъ подписался подъ соборною грамотою: о необходимости, за оскудѣніемъ Царской казны, новаго по всему Государству денежнаго сбора, на жалованье ратнымъ людямъ, по случаю продолжающіяся войны съ Польшею. ²⁷¹ И въ томъ же году, Марта 21-го дня, отправленъ, какъ сказано въ Царской грамотѣ, ²⁷² «за его безчинство», на житье въ Архангельскій Сійскій монастырь, гдѣ его велѣно держать подъ стражею и «беречь на крѣпко, чтобы изъ монастыря не ушелъ.» Въ И. Р. І. сказано, что онъ, по суду, лишенъ сана и сосланъ въ Казанскій Зилантовъ монастырь, гдѣ и скончался, 1642 г., Іюня въ 25 день; погребенъ въ монастырскомъ соборѣ, на лѣвой сторонѣ. Такое опредѣленное извѣстіе рядомъ съ первымъ, заставляетъ предполагать, что Іосифъ былъ переведенъ изъ Сійскаго въ Зилантовъ монастырь уже въ послѣдствіи времени, послѣ окончательнаго суда надъ нимъ.

18. Серапіонъ съ 1634 года былъ на престолѣ Святительскомъ 20 лѣтъ; его стараніемъ, въ первый годъ его управленія, по грамотѣ Царя и Великаго Князя, Михайла Ѳедоровича, была расписана соборная Суздальская церковь стѣннымъ писаніемъ; онъ имѣлъ многую вѣру и благоговѣніе къ Суздальскимъ чудотворцамъ,

²⁶⁸ Акты Истор. I, N. 200.

²⁶⁹ Акт. Арх. Ком. N. 125.

²⁷⁰ Письма Рос. Госуд. N. 332.

²⁷¹ Собр. гос. гр. и дог. т. III, N. 99.

²⁷² Акт. Арх. Ком. т. III, N. 249.

св. Епископамъ Іоанну и Ѳеодору, и при немъ построены во имя сихъ Святителей святыя храмы, о чемъ свидѣлствуютъ освященные антимины и записныя о даніи благословенныхъ грамотъ книги.

Къ 1636 г. относится грамота его въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь о выборѣ Игуменни, а къ 1642 году память, данная имъ Священническому причту своея Епархіи (1-го Мая), о церковномъ благочиніи, помѣщенная въ одномъ изъ Сборниковъ Библіотеки Графа Толстаго (отд. 11, 258). Въ 1642 году былъ онъ на Московскомъ Соборѣ, созванномъ Царемъ Михайломъ Ѳеодоровичемъ, для избранія новаго Патріарха, а въ 1643 г., 27-го Марта, участвовалъ въ поставленіи избраннаго на Патріаршество Симоновскаго Архимандрита, Іосифа. Къ тому же году относится скаска его, по Царскому указу, о состояніи земляннаго вала въ Суздаль. Въ 1647 году, Патріаршею грамотою, поручено было Преосвященному Серапіону собраніе свѣдѣній объ исцѣлѣніяхъ, истекающихъ онъ иконы Казанской Божіей Матери, явившейся въ Суздальскомъ уѣздѣ.²¹³ Скончался въ 1654 году.

19. Софроній, хиротописанъ, какъ видно изъ книги Царскихъ Выходовъ,²¹⁴ въ 1654 году, изъ Архимандритовъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, Патріархомъ Никономъ; скончался въ томъ же году, въ Москвѣ, въ моровое повѣтріе, а въ 1716 году, Іюня 10-го дня, гробъ его перенесенъ въ Суздаль и опущенъ въ землю въ соборной церкви.

29. Іосифъ II, упоминается въ каталогѣ И. Р. I. подъ 1654 годомъ, и въ расходныхъ книгахъ Суздальскаго Архіерейскаго дома подъ 1655 и 1656 годами.

21. Филаретъ упоминается въ расходныхъ книгахъ Архіерейскаго дома съ 7165 (1657) по 7172 (1664) годъ, по Исторіи же Рос. Іерархіи онъ хиротонисанъ лишь въ 1663 году, а въ 1666 году, подъ соборнымъ опредѣленіемъ о низверженіи Патріарха Никона, онъ уже подписался Архіепископомъ Смоленскимъ и Дорогобуж-

²¹³ Акт. Ист. т. III, N. 189 и 224. Акт. Арх. Ком. т. IV, N. 324.

²¹⁴ Книга Царск. Выход. стр. 306.

скимъ. ²⁷⁵ Въ 1672 году, оставивъ Епархію, отшелъ въ Саввинъ Звенигородскій монастырь, и тамъ скончался. ²⁷⁶

22. Стефанъ, упоминается по расходнымъ книгамъ Суздальскаго Архіерейскаго дома съ 1666 по 1674 годъ; онъ, до назначенія своего въ Суздаль, состоялъ при Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, для служенія Царскихъ панихидъ, и по И. Р. I. управлялъ Суздальскою Епархію и прежде, но въ какое именно время, положительнаго указанія на сіе нѣтъ. Въ описяхъ столбцамъ Патріаршаго Приказа 1697 года значится: «столпъ 13: Извѣтъ Попа Никиты Пустосвята, на Суздальскаго Архіепископа Стефана, и челобитье его, Архіепископово, 1659 и 1660 годовъ. Столпъ 20: обыскъ, что сыскивалъ Вятскій Епископъ Александръ да Дьякъ Патріаршій Ивановъ, про Суздальскаго Архіепископа Стефана». И такъ, здѣсь Стефанъ еще подъ 1659 и 1660 годами именуется уже Архіепископомъ Суздальскимъ; но мы видѣли выше, что по другимъ свидѣтельствамъ, и притомъ мѣстнымъ, въ это время управляли Суздальскою Епархіею Архіепископъ Филаретъ, тогда какъ и по И. Р. I. Филаретъ хиротонисанъ лишь въ 1663 году. Для примиренія этѣхъ противорѣчій, мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, а полагаемъ, что Стефанъ управлялъ первоначально Суздальскою Епархіею послѣ смерти Іосифа II, до посвященія Филарета, между 1657 и 1663 годами, и вторично, въ 1667 году, переведенъ въ Суздаль отъ Архангельскаго собора.

При немъ было свидѣтельство, по грамотамъ Святѣйшаго Патріарха Іоасафа Московскаго, о чудотворномъ образѣ Пресвятыя Богородицы Одигитріи Смоленскія, находящейся въ городѣ Шуѣ, въ соборной церкви Воскресенія Христова, и о Святителѣ Арсеніи, Архіепископѣ Суздальскомъ. Сей Преосвященный показалъ многое стараніе о строеніи Васильевскаго монастыря, что въ Суздаль, и о возобновленіи монастыря Борисоглѣбскаго въ селѣ Кидекшѣ, гдѣ опочиваетъ Благовѣрный Князь Борисъ Юрьевичъ Монома-

²⁷⁵ Акт. Ист. V, стр. 480 — 481.

²⁷⁶ Собр. гос. гр. и дог. IV, N. 53. Ист. Рос. Іер. ч. I, стр. 163. Въ каталогѣ Суздальскихъ Архіереевъ, въ И. Р. I. помѣщенномъ, и какъ справедливо замѣтилъ г. Востоковъ (въ Опис. Рум. Музея), исполненномъ многихъ ошибокъ, сказано, что будто Стефанъ управлялъ Суздальскою Епархіею еще въ 1645 году, но по историческимъ актамъ съ 1634 до 1647 года упоминается Серапіонъ, слѣдственно, и это показаніе невѣрно.

ховъ, братъ Великаго Князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, и прочіе многіе Князья и Княгини Суздальскія, о чемъ подробно повѣствуетъ Суздальскаго собора Ключарь Ананія, въ историческомъ собраніи о градѣ Суздали. См. во «Временникѣ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.», книг. 22, стр. 35.

Въ 1671 году, въ Октябрѣ, или въ Ноябрѣ, мѣсяцѣ, какъ сказано въ одной современной запискѣ,²⁷⁷ Стефанъ «былъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, чтобы Великій Государь пожаловалъ его, повелѣлъ ему, по правиламъ святымъ и по соборному свитку, въ Архіерейской одеждѣ въ саккосѣ служить. И того жъ 1672 года, на праздникъ Христова Рождества, Великій Государь жаловалъ своихъ Государевыхъ богомольцевъ, Преосвященныхъ Митрополитовъ и Архіепископовъ, дарами, деньгами и ефимками, а Преосвященнаго Архіепископа Стефана, вмѣсто даровъ, пожаловалъ Архіерейскою одеждою, повелѣлъ ему въ саккосѣ служить. А по его, Государскому, Указу, сказку ему сказывалъ Чудова монастыря Архимандритъ Іоакимъ.

Въ первыхъ числахъ въ мѣсяцѣ Февралѣ, Преосвященный Архіепископъ повелѣлъ себѣ построить саккосъ, Государева жалованья Индѣйской цвѣтной камки; а ту камку Государь пожаловалъ, въ прошломъ въ 1671 году, за помяновеніе Государыни Благовѣрныхъ Царицы и Великія Княгиня Марьи Ильичны.

Въ Февраля же мѣсяцѣ въ 15 числѣ, Государь пожаловалъ и Святѣйшій Іоасафъ Патріархъ Московской и всея Россіи повелѣлъ: быти въ Суздальской Епархіи вмѣсто Торуской и Калужской десятины, достальному Суздальскому уѣзду, которыя были напредъ сего въ области Святѣйшаго Патріарха 72 церкви. Въ то жъ время, по Государеву Указу, Святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московской и всея Росіи, благословилъ и повелѣлъ Преосвященному Архіепископу въ саккосѣ служить».²⁷⁸

Стефанъ былъ и на поставленіи въ Патріархи Новгородскаго Митрополита Питирима, 6-го Іюля, 1673, который подтвердилъ ему: «Государево жалованье и благословеніе прежде бывшаго Патріарха о саккосѣ», въ слѣдствіе чего, онъ въ томъ же году, Октя-

²⁷⁷ Акты Истор. IV, N, 230.

²⁷⁸ Москов. Патр. 88.

бря въ 15 день, «на Москвѣ, на домовомъ своемъ подворьѣ, первое въ саккосъ облачился и Божественную литургію служилъ, и инныя службы такожъ на подворьѣ служилъ, а на соборѣ служилъ въ ризахъ.»

Стефана не видно между Архіереями, бывшими на поставленіи Патріарха Іоакима въ 1674 году, изъ чего надобно заключить что онъ тогда находился въ своей Епархіи; и дѣйствительно, въ одной изъ рукописей Румянцовскаго Музея есть его отписки изъ Суздаля отъ 1675 года, о церковныхъ дѣлахъ своей Епархіи. По свидѣтельству автора И. Р. I., Стефанъ окончилъ свое поприще тѣмъ, что около 1680 года былъ соборнѣ отлученъ и заточенъ въ Новгородской Лисицкой, а оттуда переведенъ въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, и тамъ скончался.²⁷⁹

Стефанъ былъ послѣднимъ Архіереемъ, имѣвшимъ титутъ Суздальскаго и Тарусскаго, ибо при немъ, какъ мы уже видѣли, съ 1672 г. Калуга и Таруса поступили въ составъ обширной Патріаршей области, откуда, по упраздненіи Патріаршества, перешли въ Синодальное управленіе. Со времени открытія, въ 1742 году, Московской Епархіи, Калуга, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами бывшей Патріаршей области, зависѣла, по дѣламъ церковнаго управленія, отъ Іерарховъ Московскихъ, а съ 1764 года вошла и въ почетный ихъ титулъ. Въ 1788 году, по упраздненіи Крутицкой Епархіи, и остальные города нынѣшней Калужской Губерніи соединились, по духовному управленію, съ Калугою, поступивъ въ вѣдѣніе Московскаго и Калужскаго Митрополита Платона, а въ 1799 году изъ нихъ образовалась самостоятельная Калужская Епархія. О всемъ этомъ подробнѣе будетъ изложено въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

²⁷⁹ Опис. рук. Рум. Музея, стр. 223.

²⁸⁰ Ист. Рос. Іер. ч. I, стр. 180.

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Внутреннее состояніе Епархіи Крутицкой (и части Суздальской) въ теченіи XVII и XVIII столѣтій, до упраздненія сей Епархіи и учрежденія на ея мѣсто Епархіи Калужской, въ 1799 году.

При историческомъ обзорѣніи земель, входившихъ въ составъ Крутицкой и частію смежной съ нею Суздальской Епархіи, мы оставили Калугу самостоятельнымъ городомъ, составлявшимъ особое удѣльное Княжество, при Князѣ Симеонѣ Ивановичѣ (1505 — 1518), что, безъ сомнѣнія, не могло не имѣть благаго вліянія на развитіе ея матеріальнаго значенія. Мы уже замѣтили, что къ этой эпохѣ относится и основаніе Лаврентьева Калужскаго монастыря, какъ бы въ залогъ ея будущаго значенія. По смерти Симеона, Калуга опять отошла къ Москвѣ. Иванъ Грозный завѣщалъ ее сыну своему, Ивану. Въ 1600 г. она отдана была Царемъ Борисомъ Годуновымъ сыну Шведскаго Короля, Эрика, изгнаннику Густаву, но въ томъ же году отнята у него.

«Бывъ почти на границѣ, съ одной стороны, съ Литвою, съ другой съ степями, по которымъ пролегали сакмы или пути вторженія Крымцевъ въ Московское Государство, Калуга, вмѣстѣ съ другими городами будущей своей области, часто подвергалась нападеніямъ, то Литовцевъ, то Крымскихъ Татаръ. По этому она въ XVII столѣтіи получила значеніе укрѣпленнаго города, входя въ систему тогдашней сторожевой линіи, и вмѣстѣ съ Коломною, Серпуховымъ и Алексинымъ, составляла, по замѣчанію Г. Бѣляева,²⁸¹ собственно такъ называемые, украинскіе города, была хорошо укрѣплена и снабжена войскомъ. Къ началу XVII столѣтія, въ слѣдствіе этѣхъ обстоятельствъ, населеніе ея сложилось

²⁸¹ О сторожевой, станичной и полевой службѣ, И. Бѣляева. М. 1846. Кар. XI; пр. 186.

изъ людей, не привыкшихъ къ осѣдлости и гражданскому порядку. Еще Иванъ IV, желая заселить Русскую Украину людьми, годными къ ратному дѣлу, не мѣшалъ укрываться въ ней и спокойно жить преступникамъ, которые уходили туда отъ казни: ибо думалъ, что они, въ случаѣ войны, могутъ быть надежными защитниками границъ. ²⁸² Феодоръ оставилъ ихъ въ покоѣ, а Борисъ Годуновъ, слѣдуя политикѣ Ивана IV и незнаемо, увеличилъ зло еще болѣе.

По свидѣтельству современника (Авраамія Палицына), бездомные бродяги, рабы, отпущенные на волю безъ всякой собственности, или оставшіеся безъ покровительства и пріюта отъ разоренія опальныхъ Бояръ, одни по нуждѣ, другіе «аки воинственному дѣлу искусны, во грады Украинные отхождаху, аще и не вкупѣ, но болѣе двадесяти тысящъ, сицевыхъ воровъ, по мнозѣ времени, въ осадѣ въ сидѣніи въ Калугѣ и въ Тулѣ обрѣтеса, кромѣ тамошнихъ собравшихся старыхъ воровъ. ²⁸³

Вся эта сволочь въ эпоху смутнаго времени, извѣстнаго въ народѣ подъ именемъ «Литовскаго разоренія» и «меженины,» составляла главную опору Самозванцевъ и вмѣстѣ съ ихъ иноземными слугами, Польскою и Литовскою вольницею и Черкасами (Запорожцами), нещадно терзала Калужскую область, наполняя ее, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, убійствами, грабежами и пожарами, а въ духѣ своеволія, гиѣздившагося въ элементахъ городского населенія Украинскихъ городовъ, какъ увидимъ ниже, расколъ, при первомъ своемъ появленіи здѣсь, въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка, нашелъ надежную опору къ своему распространенію и утвержденію. Оставляя подробности политическихъ событій смутнаго времени, скажемъ вкратцѣ, что въ началѣ утвердился въ Калугѣ Болотниковъ, въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ съ успѣхомъ отражавшій нападеніе Московскихъ полковъ, а потомъ Тушинской воръ. На сторонѣ ихъ были, при Василиѣ Шуйскомъ, почти всѣ города нынѣшней Калужской губерніи, Козлечи, мѣщане Лихвинцы, Боровичи и Медынцы, только одинъ Серпейскъ выставилъ рать, которая соединилась съ войсками Шуйскаго.... Въ то время, какъ Тушинскій воръ затворился въ Калугѣ, положеніе прочихъ городовъ

²⁸² Ник. 136. Акт. Ист. т. II, N. 307, 313, 317.

²⁸³ Лѣтопись о мятежахъ, стр. 293.

Калужской области остававшихся на его сторонѣ, было самое печальное: ихъ грабили Ляхи, и особенно Черкасы (Запорожцы). Они опустошили Козельскъ, Мосальскъ, Мещовскъ. Монастыри, служившіе тогда крѣпостями народными, также всѣ были разорены, но подробное свѣдѣніе сохранилось лишь объ осадѣ Пафнутаева монастыря, гдѣ засѣлъ отрядъ Царскихъ войскъ, подъ начальствомъ Князя Михайла Волконскаго, Якова Змѣева и Аѳанасія Челищева. Самозванецъ, на пути черезъ Боровскъ къ Москвѣ, осадилъ обитель, думая взять ее приступомъ, но встрѣтилъ сильное сопротивленіе со стороны осажденныхъ. Измѣна Змѣева и Челищева сдѣлала то, чего не могли достигнуть силою. Тайно отъ Волконскаго они отворили врата и впустили враговъ. Волконскій, видя измѣну, рѣшился умереть у гроба Пафнутія чудотворца: онъ съ вѣрными долгу и присягѣ ушелъ въ церковь и сталъ въ церковныхъ дверяхъ.

Долго отражалъ онъ лонившихся внутрь храма враговъ, много ихъ легло отъ руки ихъ, ибо сраженіе продолжалось и внутри храма, но изнемогши отъ ранъ, онъ палъ въ церкви близъ лѣваго клироса. Игуменъ, осѣнявшій его въ это время крестомъ, и до 40 иноковъ, и въ числѣ ихъ жившій здѣсь на покой Троицко-Сергіевой Лавры Игуменъ Іоасафъ (знаменитый ея защитникъ), были изрублены. Лѣтописецъ рассказываетъ о чудѣ, совершившемся надъ тѣломъ убіеннаго Князя Михаила: брызнула кровь на каменный помостъ, которую не могли ни отмыть, ни выскоблить. Калужскій Царикъ былъ убитъ, 11 Декабря, 1610 года, Татарами и похороненъ Калужанами съ честію въ прежнемъ Троицкомъ соборѣ.

По смерти его, Московская Боярская Дума, присягнувъ Владиславу, послала въ Калугу Воеводою Князя Никиту Юрьевича Трубецкаго, который и привелъ Калужанъ къ присягѣ Царевичу.

А между тѣмъ Литовскій Гетманъ Сапѣга, который, по договору съ Московскими Боярами въ 1610 году, долженъ былъ удалиться въ Сѣверскую землю, получивъ въ Мещовскѣ извѣстіе о смерти Самозванца, сталъ склонять города Калужской области къ единомыслію съ собою, и отчасти успѣлъ въ этомъ. Воевода Перемышльскій, Ѳедоръ Плещеевъ, соединился съ нимъ. Лихвинъ, Бѣлевъ и нѣкоторые другіе города, изъявили на то свою готовность. Князь Трубецкой, слѣдя за дѣйствіями Гетмана, про-

силъ его не воевать городовъ Калужской области, и напоминать данное Боярамъ обязательство, «отступить въ тѣ мѣста, каковы у него договоръ былъ на Москвѣ, съ Бояры.» Изъ другой его отписки, также въ Генварѣ, или Февралѣ, 1611 года, яснѣе видно тогдашнее бѣдственное состояніе Калужской области: «Да здѣсь, Господине (пишетъ онъ Сапѣгѣ) въ Калугу приходятъ къ намъ дворяне, и дѣти боярскіе, и ихъ люди, и крестьяне, и бьютъ челомъ Государю Нашему, Царю и Великому Князю, Владиславу Жигимонтовичу, всея Русіи, что твоего войска Литовскіе люди, Калужской, Воротынской и Перемышльской уѣзды воюютъ, и людей побиваютъ, а малыхъ ребятъ емлютъ въ полонъ; и тебѣ бѣ, Господине, по Государеву Указу и по Боярскому приговору, Калужскихъ, и Воротынскихъ, и Перемышльскихъ мѣстъ воевати, и въ полонъ никакихъ людей имати не велѣти, и уступить бѣ тебѣ изъ Перемышля на непослушные мѣста.»²⁸⁴ Не смотря на свою заботливость о водвореніи въ Калугѣ и ея области возможнаго въ тѣхъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ порядка, Князь Юрій Трубецкой, сею самою заботою навлекъ на себя неудовольствіе свыкшихся съ своеволіемъ жителей Калуги, и наконецъ принужденъ былъ ихъ строптивостію и непокореніемъ бѣжать; но Князь Дмитрій Трубецкой былъ счастливѣе его: ему удалось привести Калужскія дружины подъ Москву, на соединеніе съ Пожарскимъ и Ляпуновымъ, для общаго дѣла. Приѣзду Калужанъ послѣдовали и другіе города: всѣ встали, какъ одинъ человекъ, и какъ бы проснувшись отъ глубокаго сна, спѣшили загладить прежнія ошибки и увлеченія, единодушіемъ въ дѣлѣ спасенія отечества.

Въ царствованіе Михайла Ѳедоровича, во время первой Польской войны, города Калужской области снова сдѣлались цѣлью нападенія Польскихъ отрядовъ, подъ начальствомъ Пановъ Чаплинскаго и Опалинскаго; но Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій отстоялъ Калугу. За то, послѣ удаленія Пожарскаго въ 1618 году, ея овладѣлъ Гетманъ Запорожскій, Сагайдачный, и разорилъ въ конецъ: острогъ былъ сожженъ, церкви и лавки разорены и ограблены, большая часть жителей вырѣзана. Сагайдачный оставаясь въ Калугѣ до самаго заключенія мира съ Польшою 1-го

²⁸⁴ Акт. Арх. Коммис. т. IV, N. 284.

Декабря, 1618 года, а вскорѣ, по уходѣ его, а именно въ 1622 г., страшный пожаръ довершилъ начатое имъ опустошеніе Калуги. Другіе города пострадали не менѣе: Мещовскъ былъ взятъ силою Польскимъ отрядомъ Пана Чаплинскаго; въ Козельскѣ же, по свидѣтельству лѣтописца, «измѣниша, и городъ сдаша, и Королевичю крестъ цѣловаша.» Чаплинскій, укрѣпивъ городъ, остался въ немъ зимовать, не переставая тревожить набѣгами прочіе города и окрестныя селенія. Съ другой стороны появились шайки Литовской вольницы подъ предводительствомъ Лисовскаго: изъ Бѣлева явился онъ въ 1617 году въ Лихвинъ, гдѣ Воеводою въ то время былъ Ѳеодоръ Стрѣшневъ. Не смотря на незначительность своего отряда, онъ гордо вышелъ на встрѣчу Лисовскому, бился съ нимъ и не допустилъ до Лихвина. Отсюда Лисовскій поворотилъ на Перемышль; но тамошній Воевода не былъ такъ мужественъ, какъ Стрѣшневъ. Свѣдавъ о приближеніи Лисовскаго, Воевода и всѣ ратные люди покинули Перемышль и бѣжали въ Калугу, Лисовскій занялъ Перемышль и укрѣпился въ немъ, пока не былъ вытѣсненъ оттуда Княземъ Пожарскимъ.²⁸⁵ Всѣ этѣ и другія частныя опустошенія городовъ и селеній Калужской области, шайками Польской и Литовской вольницы, Казаковъ и своихъ «воровъ», окончились послѣ заключенія съ Поляками 14-лѣтняго перемирія, 1-го Декабря, 1618 г., въ селѣ Деулинѣ, по которому Калуга и иные города нынѣшней Калужской Губерніи, хотя и оставались еще нѣкоторое время украинными, но уже вошли въ составъ мирныхъ и вѣрныхъ городовъ Россіи, искупивъ свою ревность не по разуму, жертвами кровавыми и тяжкими. Только со времени Асексѣя Михайловича, когда границы Россіи на югъ и западъ были раздвинуты, Калуга и ея область отдохнули и оправились во внѣшнемъ отношеніи, но «внутреннее» спокойствіе — залогъ благосостоянія внѣшняго, продолжалось не долго: явились новые и страшные враги его, доселѣ попущеніемъ Божіимъ раздѣляющіе древнее и самое дорогое единство наше, единство вѣры Православной, древле отеческой, — это Раскольники, именующіе себя Старообрядцами.

Послѣ столькихъ подробныхъ исторій Раскола, появившихся въ недавнее время, намъ нѣтъ нужды повторять общезвѣстныхъ

²⁸⁵ Сборн. Муханова.

событій, какъ образовалось, росло и укрѣпилось это зло въ самомъ центрѣ нашей народной и тогда государственной жизни, Москвѣ. Никонъ, этотъ духовный стратигъ своего вѣка, палъ въ открытой борьбѣ съ долго таившимся отъ близорукихъ его современниковъ зломъ, но какъ искусный врачъ, онъ отсѣкъ струпъ Раскола отъ тѣла Церкви, и тѣмъ избавилъ ее отъ смертоносной «язвы палящейся», оказалъ ей и вмѣстѣ Государству услугу незабвенную; а именно: онъ спасъ для насъ то, что едва ли могло бы уцѣлѣть, если бы продолжали дѣйствовать такъ косно и нерѣшительно, какъ дѣйствовали его предшественники. Говорить же, что Никонъ и былъ причиною Раскола, по своей ревности въ дѣлѣ искорененія церковныхъ безпорядковъ, значитъ открыто становиться въ ряды сторонниковъ Раскола, — индеферентистовъ. Правительство, поступивъ строго съ Расколомъ, когда онъ въ лицѣ Князя Хованскаго и Никиты Пустосвята, посягнулъ на спокойствіе Государства, потомъ не преслѣдовало его энергически, а только до самаго единодержавія Петра подтверждало прежнія противъ него узаконенія, что доказываютъ, такъ называемыя, указныя статьи о Раскольникахъ 1685 года. Лжеученіе, избѣгая открытыхъ сопротивленій, таилось, но возрастало быстро. Сдержанные въ своихъ прежнихъ замыслахъ, по знакомой еще со временъ Самозванцевъ, вольницѣ-дорогѣ, Раскольники устремились на Русскую Украину и въ дремучихъ ея борахъ и засѣчныхъ лѣсахъ, доселѣ тщательно оберегаемыхъ Правительствомъ, какъ оплотъ Россіи отъ непріятельскихъ нашествій, Расколоучители нашли себѣ надежный пріютъ отъ преслѣдованія правительства (послѣ Стрѣлецкихъ бунтовъ) и для распространенія своихъ толковъ. Тогда-то, надобно думать, положено было первое основаніе столь извѣстнымъ въ послѣдствіи Брынскимъ скитамъ и пустынямъ въ глубинѣ Брынскихъ лѣсовъ.²⁸⁶ Расколъ утвердился здѣсь такъ

²⁸⁶ Главное гнѣздо Брынской Вѣры были лѣса, по которымъ протекаетъ рѣчка Брынь, въ Мещовскомъ и Жиздринскомъ уѣздахъ, Калужской Губерніи; но изъ Розыска Св. Димитрія видно, что упоминаемые имъ пустыни и скиты Брынскіе были разбросаны на всемъ пространствѣ лѣсовъ, кои составляли въ XVI вѣкѣ нашу сторожевую пограничную линію. И до сихъ поръ близъ села Старая Брынь, Раскольники указываютъ, по сказанію старыхъ людей, памятные имъ мѣста нѣкоторыхъ бывшихъ здѣсь скитовъ, особенно же уважаютъ, такъ называемой, Савватіевской, мѣсто коего указываетъ

врочно, что и самое лжеученіе, разносимое отсюда его проповѣдниками, стало извѣстно, подъ общимъ именемъ Брынской вѣры. Брынская вѣра, новая вѣра, «новая химера», пишетъ, характеризуя это названіе Пр. Димитрій, въ своемъ Розыскѣ о Брынской вѣрѣ. Населеніе этѣхъ скитовъ особенно увеличилось послѣ того, какъ въ 1700 г., въ Москвѣ, поднялся ропотъ противъ преобразованія Петра, и между Раскольниками распространилась молва, что настало время Антихриста, что Москва — Вавилонъ, а жители ея — Вавилоняне, слуги Антихриста, сыны погибели. Суевѣрные вѣрили такимъ нелѣпымъ Раскольничьимъ толкамъ, и толпами бѣжали въ скиты и пустыни Раскольничьи, какъ въ мѣста спасенія, яко бы чуждые еретическихъ новинъ иноземныхъ и процвѣтавшіе «Древлецерковнымъ благочестіемъ». ²⁸⁷

Кто былъ первымъ сѣятелемъ старообрядческаго ученія въ Брынскихъ лѣсахъ, утвердительно сказать нельзя. Мнѣніе же наше, что заселеніе этѣхъ лѣсовъ и основаніе въ нихъ Раскольничьихъ скитовъ, надобно относить къ первымъ временамъ Раскола, и должно быть приписано кому либо изъ главныхъ Расколуучителей, основываемъ на свидѣтельствѣ Св. Димитрія Ростовскаго: онъ въ 1709 г., зналъ одного старца Пахомія, который еще въ дѣтствѣ былъ завезенъ въ Брынскіе лѣса, тамъ выросъ и былъ двукратно перекрещиваемъ. ²⁸⁸ Если предположить, что этому старцу было въ 1709 году, 50 лѣтъ, и тогда выйдетъ, что Брынскіе лѣса были заселены въ первую пору образованія Рас-

глубокой оврагъ съ пещерою, куда они ходятъ чтить память сего мнимаго подвижника. Не смотря на всѣ усилія духовнаго начальства и строгія мѣры, принятія въ началѣ текущаго столѣтія бывшимъ владѣльцемъ Брынскаго завода и окружныхъ селеній, г. Демидова, Расколъ держится здѣсь упорно, и состоитъ преимущественно изъ послѣдователей Поповщинской секты. Лжеученія ихъ поддерживаются часовенными собраніями, а требы и даже богослуженія отправляются развѣжающими воровскимъ образомъ по Россіи, Попами «Австрійскаго поставленія», кои возятъ съ собою походныя церкви, служатъ обѣдни и совершаютъ всѣ необходимыя для Раскольниковъ требы, ускользая постоянно отъ надзора мѣстныхъ полицейскихъ властей; духовная же власть не имѣетъ ни средствъ, ни силы преслѣдовать настоятельно сіе зло.

²⁸⁷ Русской Расколъ, соч. Шапова. стр. 105.

²⁸⁸ Розыскъ, листъ 26.

кола; а во время управленіи Святителя Димитрія Ростовскою Митрополіею (1702 — 1709) Расколъ въ Брынскихъ лѣсахъ находился уже въ цвѣтущемъ состояніи, и высылалъ оттуда своихъ проповѣдниковъ въ Ростовъ и другія стороны Россіи: «Слышу (пишетъ Святитель къ своей паствѣ), яко входятъ волцы тяжцы въ васъ, отъ дубравъ и пустынь Брынскихъ исходящїи, и похищаютъ лжеглаголивными своими и тайными шепты (яко же змїи Евву), Христовы овцы, не въ спасеніе, но въ погибель. ²⁸⁹

Изъ списка, доставленнаго Преосвященному Димитрію 1708 года, строителемъ Спасской Раевской пустыни, видно, что въ лѣсахъ Брынскихъ издревле находилось болѣе 20 скитовъ различныхъ наименованій, а именно: 1) Христовщина (или паче рещи Антихристовщина). 2) Иконоборщина. 3) Поповщина. 4) Безпоповщина. 5) Чувственники. 6) Кривотолки. 7) Ануфріевщина. 8) Евфросиновщина. 9) Іосиповщина. 10) Калиновщина. 11) Купреяновщина. 12) Иларіоновщина. 13) Серапіоновщина. 14) Козминщина. 15) Волосатовщина. 16) Исаковщина. 17) Стефановщина. 18) Аввакумовщина. 19) Сожигатели. 20) Морельщики, и другіе многіе, по именамъ учителей своихъ названные, а между собою несогласные, и другъ друга гнушаются, и вмѣстѣ не пьютъ, не ѣдятъ, ни молятся, и называютъ другъ друга еретиками. Въ 1709 году были у Преосвященнаго Димитрія нѣсколько человѣкъ, которые прежде бывали и живали въ Брынскихъ лѣсахъ, а именно: Ярославецъ Петръ Ермиловъ, да изъ Переяславля Залѣскаго Борисоглѣбскаго монастыря вышепомянутый старецъ Пахомій, который «еще въ дѣтствѣ» изъ Пошехонскаго уѣзда, бывъ завезенъ въ Брынскіе лѣса, тамъ выросъ и двукратно былъ перекрещиваемъ Раскольниками, послѣ истиннаго Православнаго крещенія. Они ему рассказали, что нынѣ (то есть, въ 1709 году) скиты эти не всѣ прозываются тѣми именами, что значится въ доставленной ему рукописи, потому что нѣкоторые скитоначальники умерли, а другіе переселились въ иныя страны, и «въ Польшу мнози поидоша, тамо бо въ нѣкихъ мѣстахъ (т. е., на Вѣткѣ) множество ихъ, яко же сказуютъ, поселилися, а здѣ инїи вмѣсто оныхъ.» По замѣчанію упомянутыхъ людей, въ Брынскихъ лѣсахъ есть скиты великіе и малые, мужескіе, и женскіе, и вѣры ихъ различныя, и дѣла

²⁸⁹ Тамъ же, листъ 3 на обор.

странныя; въ одномъ лишь они согласны между собою: это въ томъ, что единогласно хулятъ Церковь Христову, святыя Таинства и насъ, Православныхъ. Скитами жилища Раскольническіе названы ими по тому, что скитаются въ пустыняхъ, мнясь уподобляться симъ однимъ тѣмъ древнимъ Отцамъ пустынножителямъ, которые и сами были во всемъ согласны съ Церквію, и другихъ въ семъ наипаче утверждали. Толками же называются по тому, что всякій скитъ Божественное писаніе, по своему злоумному мудрованію, толкуетъ иначе, не согласно съ другими. И по окрестнымъ селамъ и деревнямъ распространяютъ свои толки, «каждый научая простыхъ людей своей вѣрѣ и преклоняя къ своему толку.²⁹⁰ Отсюда-то выходили Раскольническіе миссіонеры во множествѣ въ разныя стороны, а преимущественно на юго-востокъ: «якоже змій въ Апокалипсисѣ видѣнный (говоритъ Святой Дмитрій Ростовскій) хоботомъ своимъ отторже третію часть звѣздъ небесныхъ, и повержеся на землю, такъ и Брынская пустыня, какъ хвостъ свой распростираетъ, посылая учители во грады и веси, отторгаетъ отъ церковнаго неба, яко звѣзды, души людей Православныхъ, и повергаетъ въ свою пропасть.»²⁹¹

Изъ Брынскихъ лѣсовъ Расколъ, безъ сомнѣнія, прежде всего распространился въ окрестностяхъ; но были и независимые отъ Брынцевъ сѣтели его въ другихъ городахъ и уѣздахъ Калужской Губерніи.

Въ Боровскѣ первыя сѣмена Раскола занесены, какъ надобно полагать, еще самимъ Аввакумомъ, во время заточенія его въ Боровскомъ Пафнутьевомъ монастырѣ. Сюда же въ Боровской (Рождественъ дѣвичь монастырь) были сосланы и двѣ покровительницы и усердныя ученицы Аввакума, Княгина Евдокія Урусова и Боярыня Θεодосья Морозова, родныя сестры изъ рода Бояръ Соковниныхъ. Онѣ здѣсь скончались и погребены и почитаются Раскольниками за мученицъ.²⁹² По свидѣтельству Поморскаго

²⁹⁰ Слѣды такого плачевнаго состоянія вещей существуютъ и понынѣ въ нѣкоторыхъ держащихся Раскола селеніяхъ Калужской Губерніи; такъ, на примѣръ, въ Козельскомъ уѣздѣ, въ подгородномъ селеніи Дешовкахъ и селеніи Рѣдковѣ, по народной молвѣ, въ каждомъ по 40 вѣрѣ, и каждая вѣра или толкъ себя выхваляетъ.

²⁹¹ Розыскъ, стр. 69.

²⁹² Въ Боровскѣ сосланъ былъ Аввакумъ до Собора 1666 года, тогда какъ онъ, являсь изъ Мезени въ Москву, продолжалъ свободно проповѣдывать свои

исторіографа, Андрея Денисова, особенно дѣятельно и успѣшно распространялъ и укоренялъ здѣсь Расколъ нѣкто Попъ Поліевктъ: «егда Никоновыхъ нововведенныхъ догматовъ (повѣствуетъ Поморскій риторъ съ обычнымъ напыщеннымъ преувеличеніемъ) многосмущенный мятежъ Россійскую колебати нача церковь, и Архіереи и Іереи преослабѣвше, трепетомъ объяти омрачишася: тогда дивный Божій священникъ стадо свое, яко добрый пастырь всегдашними поученьми присно и всебодро утвержаше, да въ древлеотеческомъ православіи непоколебимо пребываютъ, да новопрозябшихъ многосмущенныхъ новинъ стрегутся. И не токмо до сихъ Поліевктова языка всекрасный умножается плодъ, но еще сугубо доброплодствуетъ, и по смерти, яко розга, процвѣтаетъ; по того бо блаженномъ скончаніи, того стада овцы паки ревностно православія утвердившеся, познавше гласъ добраго пастыря, ко инымъ пастыремъ, чуждая, и новая учащимъ послѣдовати, или прибѣгнути, весьма не восхотѣша». ²⁹³ Попущеніемъ Божиимъ плевелы отъ дѣйствительно насѣялись столь твердо въ Боровскъ, что и до сихъ поръ, не смотря на всѣ принимаемыя духовнымъ начальствомъ мѣры, Расколъ въ Боровскъ и его уѣздѣ держится твердо, и, по сознанію нѣкоторыхъ обратившихся, Боровскіе Раскольники считаются самыми «злыми», т. е., закоснѣлыми. «Гдѣ Аввакумъ, тамъ и мы,» обыкновенная форма ихъ отзывовъ на непреложныя доказательства ихъ заблужденій.

хулы на Церковь, называя Никона—Антихристомъ, а Православную Церковь—Антихристовою (см. его мнѣнія и секта въ Прав. Собесѣдн. 1858 г., ч. II, стр. 98). На Соборѣ же 1666 года онъ былъ преданъ проклятію и, по градскому суду, сосланъ въ заточеніе въ Пустоезерской острогъ, въ земляныя тюрьмы.

Надъ могилою Княгини Евдокіи Урусовой и Боярыни Θεодосьи Морозовой, урожденныхъ Соковинныхъ, сохранился доселѣ надгробный камень съ слѣдующею надписью: «Лѣта 7184 года (1676) погребены на семь мѣстѣ Сентября въ 11 (11) день Боярина Князя Петра Семеновича Урусова жена ево Княгиня Евдокея Прокофеевна, да Ноября въ 15 день Боярина Глѣбова жена Ивановича Морозова Боярыня Θεодосья Прокофеевна, а во иноцехъ инока схимница Θεодора, а дочери обѣ Околничего Прокофья Θεодоровича; а сию цку положилъ на сестрахъ своихъ родныхъ Бояринъ Θεодоръ Прокофевичъ да Околничей Алексѣй Прокофевичъ Соковинны.»

²⁹³ Русскій Расколъ, Щапова, стр. 229 (взято изъ Виноград. Рос., листъ 131 — 133).

Разсказывавшіе въ 1709 году Преосвященному Димитрію о современномъ ему состояніи Брынскихъ скитовъ и пустынь, между прочимъ упоминають, что «оттуда и въ Польшу мнози поидоша», а Святитель Димитрій отъ себя прибавляетъ: «тамо бо на нѣкихъ мѣстѣхъ множество, яко же сказуютъ, ихъ поселилося.» Этѣ слова, очевидно, относятся къ пресловутой Вѣткѣ. Дѣйствительно, въ это время тамъ уже свилось Раскольникче гнѣздо. Еще изъ числа первыхъ проповѣдниковъ Раскола, Московской Попъ Косьма отъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь преслѣдованія, въ 1668 г. съ нѣсколькими десятками человекъ бѣжалъ изъ Москвы въ Стародубскія волости, въ село Понуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ потомъ пришелъ туда же изъ Бѣлева Попъ Стефанъ съ сыномъ Димитріемъ, и поселился въ слободѣ Митьковкѣ. Но прослышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чтобъ ихъ сыскать и представить въ Москву, бѣжали въ Польшу и водворились при рѣкѣ Вѣткѣ, во владѣніи Пана Халецкаго. ²⁹⁴ По смерти Косьмы правилъ умножившимся населеніемъ Вѣтки бѣглый чернецъ Іоасафъ, а по немъ Θεодосій, лице замѣчательное въ исторіи Раскола нашего края, и потому скажемъ о немъ нѣсколько подробнѣе. Этотъ Θεодосій былъ разстриженный черный Попъ изъ города Рыльска. Онъ хотя и много былъ увѣщаваемъ Святѣйшимъ Патріархомъ Іоакимомъ (1674 — 1690), но не послушалъ его, и пребылъ въ ожесточеніи, за что Патріархъ, лишивъ его священства и монашества, сослалъ въ Кирилловъ монастырь подъ начало, откуда Раскольники тайно похитили его на Керженецъ, а потомъ въ Калугу. Но какъ на Вѣткѣ обстояла великая нужда въ пастырѣ, не токмо въ отношеніи недоконченной строеніемъ церкви, но паче всего въ тайнѣ Евхаристіи, то Θεодосій, будучи въ Калугѣ, на великій четвертокъ, въ пустой церкви, заложа въ запасъ агнецъ, отправилъ литургію, и тѣмъ, вмѣсто тѣла и крови Христовой, вездѣ народъ

²⁹⁴ Число Раскольниковъ здѣсь возрасло до 40,000; за невмѣщеніемъ на Вѣткѣ, они, въ окружности 20 или 30, верстъ, населили болѣе 14 слободъ. Въ такомъ числѣ нашелъ Раскольниковъ на Вѣткѣ Полковникъ Сытинъ въ 1735 г., но тогда еще многихъ не было дома, разошлись, по словамъ Іоаннова, съ проповѣдью о Расколѣ по Россіи. См. Полн. ист. извѣстіе о Расколѣ. ч. III, стр. 42.

довольствовалъ. А между тѣмъ Вѣтковцы, собравшись съ просьбою и моленіями, взяли сего разстригу на Вѣтку, и опредѣлили предводителемъ душъ своихъ. Сей Θεодосій принялъ къ себѣ роднаго своего брата, бѣлаго Попа Александра, изъ Рыльска, котораго и постригъ въ монахи, и еще одного Попа Бориса изъ Калуги, разрѣшивъ имъ совершать священнодѣйствіе, вопреки мнѣній старыхъ Раскольниковъ, и тѣмъ первый сдѣлалъ ту реформу въ Поповщинѣ, чтобы принимать Поповъ новаго посвященія. «Съ сего самаго времени, замѣчаетъ историкъ Русскаго Раскола, Протоіерей Іоанновъ, открылся путь къ тому разрыву, который раздѣлилъ Раскольниковъ на двѣ оныя части, Поповщину и Безпоповщину, въ которомъ разрывъ непримиримо и понынѣ остаются». ²⁹⁵

Θеодосій, по прибытіи на Вѣтку, тотчасъ занялся довершеніемъ церкви, начатой его предмѣстникомъ, Іоасафомъ. Въ тайнѣ пріобрѣлъ онъ, отъ знакомыхъ ему Калужанъ, старый иконостасъ, будто бы временъ Царя Ивана Васильевича Грознаго, и когда все было готово, освятилъ оную во имя Покрова Божіей Матери, вмѣстѣ съ вышеозначенными бѣглыми Попами, Александромъ и Борисомъ, и по освященіи соборнѣ же отслужилъ въ ней Литургію, ²⁹⁶ что происходило въ 1695 году. Антиминсъ въ сію церковь положенъ, по сказанію Керженской исторіи, не извѣстно гдѣ-го найденный, Бѣлевскою старицею, Меланіею, безъ всякаго подписанія, почему и былъ подписанъ, по приказанію Θεодосія, уставщикомъ Аѳанасіемъ, тако: «освятися олтарь Священно-Схимникомъ Θεодосіемъ» и проч. Церковь эта, при послѣдней выгонкѣ изъ за Польской границы, перенесена въ Стародубскія слободы, и поставлена близъ слободы Климовой и Митьковки. «По освященіи церкви, продолжаетъ повѣствователь Вѣтковской исторіи, Іеромонахъ Сергій, Θεодосій принялъ инока Іова, а Іовъ инока Власія, Власій же инока Антонія, Антоній инока Макарія Курскаго, Леонтія, Іосифа Боровскаго, также Іереевъ Іоанна Бѣлевскаго, Димитрія Муромскаго..... Валеріанъ же принялъ инока Михаила Калмыка, который и понынѣ (писано въ 1799 году) живетъ въ Покровскомъ монастырѣ». ²⁹⁷ Изъ этого разсказа о бѣгломъ инокѣ

²⁹⁵ Тамъ же, стр. 76 и 77.

²⁹⁶ Рукопись о Бѣглопоповщинѣ.

²⁹⁷ Зеркало для Старообрядцевъ, 1799 г., стр. 25.

Ееодосіи видно, что въ концѣ XVII столѣтія Расколъ уже такъ утвердился въ предѣлахъ нынѣшней Калужской области, что Раскольники считали себя тамъ совершенно безопасными отъ преслѣдованій. Упоминаемые между первыми Вѣтковскими Расколотчиками и наставниками бѣгле Попы, бѣлые и черные, кромѣ Ееодосія, вымоленнаго, какъ мы видѣли Вѣтковцами у своихъ Калужскихъ единовѣрцевъ, — Боровскіе и Бѣлевскіе, показываютъ главные пункты, въ которыхъ укрѣпился Расколъ. Они и теперь еще, при всемъ ослабленіи Раскола, остаются главными, а выходъ отсюда на Вѣтку первыхъ учителей, объясняетъ то глубокое уваженіе, какое и до сихъ поръ Поповщина имѣетъ къ «бѣглымъ» Попамъ, какъ изъ Калужской и Тульской Епархіи вообще, такъ въ частности изъ означенныхъ городовъ; такіе Попы и доселѣ еще «цѣнятся» выше другихъ, цѣнятся въ буквальномъ смыслѣ сего слова; ибо нынѣ только одна «подлая корысть» и можетъ быть поводомъ къ подобному святотатству, какъ откровенно объясняютъ нѣкоторые изъ такихъ несчастныхъ, попадавшіе въ руки гражданской власти, за совершенныя послѣ бѣгства преступленія. Впрочемъ, въ послѣднее время, цѣны на бѣглыхъ Поповъ у Раскольниковъ вообще упали, съ тѣхъ поръ, какъ появились между ими Попы, такъ называемаго, Австрійскаго поставленія». ²⁹⁸

И такъ, вотъ краткій очеркъ появленія Раскола въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка: краткій, ибо мѣстные архивы не заключаютъ въ себѣ нѣкоторыхъ подробнѣйшихъ матеріаловъ. Непосредственныя сношенія съ Вѣткою, главнымъ гнездомъ Раскола того времени, Керженцами и Стародубскими слободами, какъ главными вѣтвями одного и того же злаго корня, не мало способствовали развитію и укрѣпленію этого зла въ нашей области.

²⁹⁸ Раскольники не скрываютъ, что лжепопы Австрійскаго поставленія или проживаютъ у нихъ по мѣстамъ постоянно, или чаще переѣзжаютъ изъ одного селенія въ другое, въ видѣ разнощиковъ, купцовъ и т. п., «утверждая въ вѣрѣ», какъ говорятъ они, и, кромѣ исполненія необходимыхъ требъ, совершаютъ и богослуженіе, для чего возятъ съ собою походныя церкви, сдѣланныя изъ штофной матеріи. Часовеннымъ уставщикамъ оставляютъ запасныя дары, богохульно разрѣшая людямъ неосвященнымъ пріобщать ими умирающихъ. Духовное начальство не имѣетъ возможности противодѣйствовать такому святотатству.

Кромѣ общихъ причинъ происхожденія и распространенія Русскаго Раскола Старообрядчества, такъ основательно и подробно раскрытыхъ въ книгѣ Щапова, мѣстныя причины распространенія Раскола въ предѣлахъ нынѣшней Калужской Губерніи заключались: во 1-хъ) въ географическомъ положеніи самой страны, которая, называясь Украинною, по отношенію къ Литвѣ и Крымцамъ, была въ то время покрыта дремучими лѣсами, входившими въ систему нашей сторожевой линіи. Лѣса этѣ считались заповѣдными, «накрѣпко было запрещено рубить ихъ и велѣно строго беречь отъ огня; ^{***} во 2-хъ) въ самомъ духѣ населенія этого края, который, какъ уже было замѣчено, служилъ долгое время безопаснымъ пріютомъ для вольницы всякаго рода, бродягъ и даже преступниковъ, не подвергавшихся здѣсь преслѣдованію, съ политическою цѣлью образовать изъ нихъ «ратныхъ людей» для защиты границъ. Населеніе это такъ сроднилось съ своеволіемъ и праздношатаніемъ, легкою добычею и скорымъ разореніемъ, что Расколъ, какъ новая форма для противленія законной власти — духовной и гражданской, — нашелъ здѣсь самую благопріятную для себя почву. Замѣтимъ, что и до сихъ поръ главную опору его составляютъ города: поразите его въ городскихъ пріютахъ, онъ самъ собою исчезнетъ въ сельскомъ населеніи; это — пята, а то — голова раскола: тамъ оживлялись и скрываются главные Расколоучители, какъ люди, цѣлая вѣка спокойно проживающіе подъ навѣсомъ главныхъ скалъ, по виду всегда готовыхъ рухнуть и подавить ихъ своею тяжестію; 3), а главная причина распространенія Раскола заключалась въ томъ, что край этотъ, по непонятной неосторожности и забвенію, слишкомъ долгое время оставляемъ былъ внѣ ближайшаго церковнаго управительственнаго надзора. Ибо Крутицкіе Владыки, къ Епархіи которыхъ принадлежалъ онъ, проживая въ Москвѣ, какъ мѣстоблюстители Патріаршаго престола, были обременены дѣлами по управленію обширной Патріаршей области, и не имѣли никакой возможности удовлетворять даже самымъ настоятельнымъ и вопіющимъ нуждамъ своей собственной Епархіи, а управляя ею заглазно, по неволѣ должны были предоставлять многое произволу своихъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ. Двукратно, а

^{***} См. соч. И. Бѣльева О сторожевой службѣ, М. 1846 года.

именно въ 1681 и 1777 годахъ возникали предположенія открыть въ Калугѣ Епархію, для ближайшаго управленія этѣмъ краемъ, и оба раза остались безъ исполненія; ³⁰⁰ а междѣ тѣмъ зло расло и ширилось, и то, что казалось малымъ быліемъ, нынѣ возрасло и глубоко пустило корни; а потому и требуетъ для искорененія многотрудныхъ усилій и потовъ.

Такое плачевное состояніе духовныхъ дѣлъ, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ къ лучшему, продолжалось до самаго открытія Епархіи. Въ гражданскомъ отношеніи было малымъ чѣмъ лучше, ибо земли, входящія въ составъ нынѣшней Калужской Губерніи, не составляли одной особой области въ системѣ внутренняго управленія Московскаго Государства. Изъ исторіи смутнаго времени мы видимъ, на примѣръ, что въ Калугу и другіе города «насылались Воеводы; такъ былъ присланъ Князь Юрій Трубецкой привести Калужанъ къ присягѣ Владиславу, но скоро принужденъ былъ бѣжать изъ города, чтобы не сдѣлаться жетвою строптивого духа ея тогдашнихъ обывателей. При Петрѣ Великомъ, когда, по его Указу, отъ 18 Декабря, 1708 года, Россія въ первый разъ была раздѣлена на 8 Губерній, города нынѣшней Калужской Губерніи, съ ихъ уѣздами, причислены были частію къ Московской Губерніи, частію къ Смоленской. По Указу 29 Мая, 1719 года, когда произведено было новое раздѣленіе на 11-ть Губерній, и каждая Губернія на Провинціи, часть городовъ нынѣшней Губерніи Калужской образовала особую Калужскую Провинцію, вошедшую въ составъ Московской Губерніи. Провинціи управлялись особыми провинціальными Воеводами, а уѣзды городскими Воеводами.

Съ этѣхъ поръ начали приводиться въ исполненіе нѣкоторыя общія мѣры къ обузданію наглости Раскола въ семъ краю; но очевидно, что этѣ косвенныя мѣры не сильны были обуздать застарѣлое зло, а притомъ Раскольники, умѣя пользоваться обстоятельствами, часто находили себѣ покровительство и помощь между тѣми самыми, кому поручалось ихъ преслѣдованіе. ³⁰¹ Расколъ открывалъ у себя убѣжище всѣмъ недовольнымъ крѣпостнымъ

³⁰⁰ Соб. гос. грам. и догов. т. IV, N. 128. Дѣла Архива Св. Синода 1777 года, N. 118.

³⁰¹ Русскій Расколъ, соч. Щапова, стр. 331, 352.

состояніемъ и правительственными распоряженіями. Отъ того въ Раскольничьихъ селеніяхъ, лѣсныхъ скитахъ и обителяхъ, Раскольники большею частію были пришлые: дворовые, Синодальные и помѣщичьи крестьяне.»³⁰² Этѣ бродяги, по замѣчанію современника, никогда не бывши Раскольниками, а записавшись къ нимъ «единственно ради вольности», современемъ размножились столько, что начали производить открытые грабежи. Пользуясь неприступностію своихъ лѣсныхъ притоновъ, они, собираясь, выѣзжали изъ нихъ шайками, по 100 и 200 человѣкъ, вооруженные, верхами, для грабежа окрестныхъ помѣщиковъ. Изъ Сенатскаго Указа 1712 г., Августа 12 дня, видно, что одна изъ такихъ злодѣйскихъ шакъ, въ Мещовскомъ уѣздѣ, у многихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, многолюдныя деревни разграбили пріѣздомъ своимъ деннымъ и все до конца пожгли и людей и крестьянъ вырубилъ.³⁰³ Шайка эта скрывалась въ вышеупомянутыхъ Брынскихъ лѣсахъ — главномъ притонѣ Раскольниковъ.

Изъ монастырскихъ записокъ Мещовскаго Георгіевскаго монастыря видно, что въ 1718 году до 30 человѣкъ грабителей изъ Серпейскаго посада пріѣхали въ монастырскую деревню, Иванкову, съ ружьями, фузеями и рогатинами, напали на зажиточнаго крестьянина, Минаева, котораго едва не уморили медленнымъ огнемъ, помогаясь его денегъ, но принуждены были разбѣжаться, когда другіе крестьяне подоспѣли ему на помощь. Въ слѣдующемъ году, по разграбленіи и сожженіи двухъ монастырскихъ деревень и умерщвленіи медленнымъ огнемъ 4-хъ человѣкъ, 5 Іюня, въ 10 часовъ утра, около 80 человѣкъ вооруженныхъ разбойниковъ напали на монастырь, куда привлекло ихъ не только собственное монастырское имущество, но извѣстность, что тамъ сложено, на время опасности, имущество Лопухиныхъ и другихъ окрестныхъ помѣщиковъ Мещовскаго уѣзда. Прорубивши ворота и разбивши замки у церкви и ризницы, злодѣи похитили всѣ деньги и цѣнныя вещи на значительную сумму. Впрочемъ, они не могли разграбить всего. Жители Мещовска, возвѣщенные набатомъ монастырскимъ, городскихъ церквей и села Серебряннаго, рѣшились защитить мѣстную святыню свою. По приближеніи город-

³⁰² Полн. собр. зак. т. V, N. 3415.

³⁰³ Русск. Расколъ, соч. Щапова, стр. 530.

скихъ обывателей, грабители удалились, съ угрозою явиться снова, не только въ монастырь, но и въ самый городъ. Потому всѣ, уцѣлѣвшія монастырскія церковныя вещи были отправлены на храненіе въ Калужской Лаврентьевъ монастырь. Туча эта также шла изъ лѣсовъ Брынскихъ, гдѣ и скопилась, подъ покровительствомъ Раскольниковъ. Въ послѣдствіи, многіе изъ злодѣевъ были пойманы сыскной командою Сенявина.

Подобныя дѣла говорятъ сами за себя и служатъ красно-рѣчивымъ доказательствомъ неустроеннаго состоянія описываемаго нами края и въ началѣ XVIII столѣтія, и слабости общихъ распоряженій для обузданія укорененнаго многимъ временемъ зла. Въ 1776 году, 24-го Августа, на основаніи Учрежденія о Губерніяхъ 1775 года, открыто было Калужское Намѣстничество, переименованное въ послѣдствіи Губерніею; но духовная власть въ немъ не была сосредоточена вплоть до 1799 году, то есть, до открытія Калужской Епархіи, раздѣляясь главнымъ образомъ до 1788 года, между Епархіями Крутицкой и Московской. Мы видѣли, что съ 1672 года Калуга и Таруса вошли въ составъ Патріаршей области, къ которой, какъ видно изъ одного акта 1625 года, ³⁰⁴ тогда уже принадлежали изъ числа городовъ нынѣшней Калужской Губерніи, Боровскъ и Масальскъ съ ихъ уѣздами. Въ 1681 году предполагалось было учредить въ Калугѣ, или въ Бѣлевѣ, особую Епархію, «а въ удовольствованіе (Епископу) дати Рождественскій монастырь, а за нимъ 59 дворовъ, ³⁰⁵ Преображенскій монастырь, а за нимъ 200 дворовъ, всего 259 дворовъ». ³⁰⁶ Но предположеніе это не состоялось, и Калуга, по прежнему, осталась въ обширной Патріаршей области, перешедшей, по учрежденіи Святѣйшаго Синода, въ Синодальное управленіе; въ 1742 году, по открытіи Московской Епархіи, Калуга зависѣла, собственно по дѣламъ церковнаго управленія, отъ Архіепископовъ Московскихъ и Владимірскихъ. Въ 1748 году Калужане были утѣшены знаменіемъ небесной къ себѣ милости въ явленіи Чудотворной иконы Калужской Божіей Матери отъ Калуги въ 7-ми

³⁰⁴ Акты Арх. Коммиссіи т. III, N. 164. Царская грамота, жалованная Патріарху Филарету о подчиненіи его суду и управѣ монастырей и церквей въ разныхъ городахъ и уѣздахъ.

³⁰⁵ Лаврентьевъ Калужской.

³⁰⁶ См. Собр. госуд. гр. и догов., т. IV, N 128.

вертахъ, въ имѣніи помѣщика Василя Хитрово, въ сельцѣ Тиньковѣ. Послѣ учрежденія духовныхъ штатовъ, въ 1764 году, при новомъ устройствѣ церковнаго управленія, Калуга окончательно причислена къ Московской Епархіи,³⁰⁷ а прочіе города нынѣшней Калужской Губерніи, находившіеся въ Синодальномъ управленіи, вошли тогда въ составъ Крутицкой Епархіи. Московскіе Архіереи, вмѣсто прежняго титула Московскихъ и Владимірскихъ, стали именоваться Московскими и Калужскими.

1. Первый, получившій этотъ титулъ, былъ Тимоѣей Щербацкій, управлявшій въ то время Московскою Епархіею въ санѣ Митрополита, которымъ былъ награжденъ въ Кіевѣ. Онъ скончался 1767 года, Апрѣля 18 дня, и погребенъ въ Чудовѣ монастырѣ, Священническимъ погребеніемъ. Съ сего случая сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ узаконеніе впредь всѣхъ Архіереевъ погребать также.

2. Амвросій Зертысъ-Каменскій, Архіепископъ, переведенъ въ 1768 году, Генваря 18 дня, изъ Крутицкой Епархіи, въ 1771 году, во время чумы и бунта, убитъ Раскольниками и погребенъ въ Донскомъ монастырѣ.

Въ Калугѣ въ это время также появилась чума. Приняты были разныя мѣры предосторожности: при городскихъ вѣздахъ поставлены рогатки, караулы, съ приказаніемъ никого не впускать въ городъ изъ другихъ мѣстъ, а также не выпускать изъ него; имѣнія погибшихъ отъ заразы сжигались. Въ Декабрѣ того же года, для прекращенія хода эпидеміи, присланъ былъ сюда отъ Правительствующаго Сената Докторъ Вейндрихъ. Его наставленія и распоряженія начальства исполнялись съ точностію и усердіемъ, но ни какія средства не могли остановить заразы: народъ прибѣгнулъ съ мольбами о своемъ спасеніи, къ Имущему въ рукахъ Своихъ державу смерти. Каждый Священникъ обходилъ свой приходъ съ иконами и молебствіемъ, а потомъ учрежденъ былъ общій крестный ходъ, въ день котораго предписанъ былъ строжайшій постъ, запрещено печь калачи и торговать въ лавкахъ. 2 Сентября чума прекратилась. Въ память избавленія отъ нея учрежденъ былъ ежегодный крестный ходъ вокругъ города съ явленою иконою Калужской Богоматери. Этотъ ходъ совершается и до сихъ поръ 2 Сентября (Истор. записка о городѣ Калугѣ

³⁰⁷ Истор. Росс. Іерархін, ч. 1, стр. 91.

Кал. Губ Вѣд. 1859 г. № 17). Послѣ мученической кончины ревностнаго Архипастыря, Московская паства оставалась безъ Архіерея. Епархіальными дѣлами управляли Члены Конторы Святѣйшаго Синода, очередные Епископы: Суздальскій, Геннадій Драницынъ, и Крутицкій, Самуилъ Миславскій. Наконецъ 1775 года, Января 21 дня, былъ переведенъ на Московскую кафедру Тверской Архіепископъ

3) Платонъ, въ 1787 году, Іюня 29, пожалованъ Митрополитомъ, съ прежнимъ титуломъ Московскаго и Калужскаго.

Въ 1775 году, послѣ празднества въ Москвѣ побѣдоносною Царицею Кучукъ-Кайнарджійскаго мира, Калуга удостоилась посѣщенія всего Высочайшаго Двора. Архипастырь слѣдовалъ за нимъ, чтобы обоарѣть сію Епархію. Императрица пріѣхала изъ Тулы 15 Сентября, и была встрѣчена всѣми гражданами, въ ихъ лучшихъ одеждахъ, утріумфальныхъ Московскихъ воротъ, выстроенныхъ нарочно къ этому времени купечествомъ. На слѣдующій день она изволила принимать значительныхъ людей города, потомъ слушала въ соборной церкви литургію и молебенъ, совершенные Митрополитомъ Платономъ, при чемъ Преосвященный произнесъ слово: «О намѣреніи, съ какимъ Императрица предприимлетъ столь трудныя путешествія, истощевая свои силы и оставляя свой покой». Государыня послѣ обѣда отъѣхала на полотняный заводъ Ассессора Аѳанасія Гончарова, откуда возвратилась въ ночь на 17 число. Въ тотъ же день она уѣхала въ Москву. Преосвященный Платонъ все время своего краткаго пребыванія въ Калугѣ, употребилъ на дѣла званія для блага Епархіи.³⁰⁸ Въ 1776 году онъ вторично посѣтилъ Калугу для открытія въ ней Намѣстничества, ознаменовавъ это торжественное дѣйствіе пастырскимъ поученіемъ, приличнымъ случаю.³⁰⁹ Плодомъ этой его поѣздки для Калуги было образованіе при Лаврентьевомъ монастырѣ, въ 1776 году, Духовной Семинаріи. Въ ней число учениковъ простиралось начально до 120 человѣкъ, слишкомъ въ четверо болѣе, нежели число обучавшихся въ современной ей Городской Школѣ (содержимой на счетъ суммъ Приказа Об-

³⁰⁸ Жизнь Митр. Платона, соч. И. Снегирева, стр. 45.

³⁰⁹ См. въ Калужск. Губ. Вѣдомостяхъ статью: «Учебныя заведенія въ Кал. Губ. до 1804 года.» Истор. Митр. Платона, Снегирева, ч. I, стр. 74.

щественнаго Призрѣнія, гдѣ учениковъ было отъ 30 до 40 человекъ). Такъ чувствительна была необходимость образованія духовнаго, и такъ хорошо она была понята Калужскимъ духовенствомъ! Въ этой Семинаріи дѣти Священно и церковно-служителей обучались тогда: Латинскому языку, Грамматикѣ, Пѣти и нотному пѣнію. На содержаніе же Саввинской Семинаріи Платонъ испросилъ у Императрицы по 300 рублей въ годъ, изъ этой суммы содержалось немущихъ 9 человекъ, остальные были на своемъ коштѣ.³¹⁰

Въ 1788 году, по упраздненіи бывшей Крутицкой Епархіи, область ея присоединилась также къ Московской Епархіи, Московскаго и Калужскаго Митрополита Платона. Въ 1795 году, онъ снова посѣтилъ Калугу и лежавшіе на пути въ Кіевъ города бывшей Крутицкой Епархіи, повсюду оставляя благодѣтельные слѣды своего посѣщенія. Такъ, видя бѣдное состояніе и крайній упадокъ Оптиной Козельской пустыни, и признавъ ее весьма удобною, по своему положенію, для пустынной жизни, Митрополитъ озабочился учредить въ пей общежитіе, по образцу любимаго имъ Пѣсношскаго монастыря, для чего и просилъ Пѣсношскаго старца, Архимандрита Макарія, назначить въ настоятеля Оптиной пустыни опытнаго инока изъ своихъ учениковъ. Позднѣйшая исторія обители Оптиной показываетъ, какъ оправдался прозорливый взглядъ Архипастыря³¹¹ и его о ней благовременное попеченіе. На всемъ пути, говоритъ жизнеописатель Платона, онъ встрѣчалъ благоговѣніе къ себѣ жителей: они толпами собирались посмотреть на маститаго Архипастыря, которому предшествовала слава его имени и дѣлъ, стремились принять его благословеніе.³¹²

Мы не знаемъ, какія особы мѣры предпринималъ ревностный о благѣ своей паствы Владыка, къ уменьшенію обуревавшаго ее зла, Раскола; но онъ управлялъ Калужской паствою въ ту эпоху, когда милосердая Монархія, дѣйствуя, по внушенію своего добраго сердца, а отчасти и подъ вліяніемъ идей своего вѣка и времени, и полагая образумить заблудшихъ мѣрами кротости, отмѣнила, или пріостановила, всѣ тѣ мѣры, которыя въ пред-

³¹⁰ Тамъ же, стр. 73.

³¹¹ Историч. опис. Оптиной пустыни, Л. Кавелина, 1847 года.

³¹² Жизнь Митр. Платона, стр. 86.

шествовавшія царствованія приняты были къ обузданію таившагося зла. Какъ поняли и оправдали этѣ мѣры Раскольники, мы знаемъ изъ кровавой исторіи 1771 года, когда умный и благочестивый Архипастырь палъ жертвою своей благоразумной ревности отъ ножа послѣдователей Θεодосіевой секты. Далѣе слѣдовала Пугачевщина, напомнившая Россіи кровавыя сцены смутнаго времени и Самозванцевъ: здѣсь также главными дѣйствующими лицами были Раскольники. Словомъ, Расколъ, почувствовавъ, что узы его ослаблены, вездѣ усилился и развился къ явному ущербу духовнаго и гражданскаго порядка.

Калуга оставалась и въ это время однимъ изъ главныхъ его пунктовъ, что видно между прочимъ изъ Никодимовскаго описанія дѣяній Московскаго лжесобора 1779 года. По окончаніи онаго, Сергій Иргійскій, ставъ во главу секты Перемазанцевъ, писалъ, по просьбѣ Московскихъ Раскольниковъ (Рогожцевъ), окружное посланіе въ главные пункты Раскола, а именно: въ Москву, въ слободы (Стародубскія), въ Керженецъ, въ Сибирь, въ Поморье, въ Гуслицы, въ Уральскъ, въ Дунилово, въ Шую и въ Городецъ, на Донъ, на Терекъ, въ Тулу, въ Калугу, въ Коломну.³¹³ И дѣйствительно, купеческое общество г. Калуги, производившее тогда довольно обширную торговлю, принадлежало, большею частію, какъ и нынѣ, къ Расколу Поповщинской секты. На его авторитетъ и вліяніе опиралось среднее сословіе мѣщанъ и разночинцевъ, а фабрики и заводы были тогда надежными и явными разсадниками и проводниками ложнаго ученія въ народъ, и еще долго оставались такими, хотя уже тайно и при ближайшемъ духовномъ и гражданскомъ надзорѣ. Такъ славный въ свое время полотняный заводъ Гончарова (Медынскаго уѣзда, село Полотняный заводъ), удостоенный, въ 1775 году, посѣщенія Императрицы Екатерины II, и не производящій ни одного куска полотна: ибо жители сего села занимаются нынѣ разведеніемъ и продажею пѣвчихъ птицъ, которыхъ развозятъ по всей Россіи, еще съ того времени сдѣлался пріютомъ Раскола, который держится тамъ и понынѣ. Брынская суконная фабрика г. Рябинина, бывшій заводъ г. Демидова, также служитъ центромъ Раскола

³¹³ Прав. Собесѣдн. 1837 г., стр. 404. Историч. свѣдѣніе объ Иргизскихъ монастыряхъ.

своего края. Туже роль играли и другія полотняныя и иные фабрики и заводы купеческіе Калужской Губерніи, служа, подъ покровомъ промышленности, школами Раскола и приманкою для неопытныхъ и слабыхъ въ дѣлѣ Вѣры: съ одной стороны, высшая заработная плата, лучшая пища, даровое вино и ласки хозяина для единомысленныхъ; съ другой, меньшая плата, пренебреженіе, а иногда и явное притѣсненіе, для «упорствующихъ» войти въ общеніе съ мнимыми Старообрядцами: вотъ обычныя средства къ совращенію въ Расколъ, которыя долго служили къ его распространенію и поддержанію въ низшемъ разрядѣ народа.

Въ 1799 году духовная область бывшей Крутицкой части и Суздальской Епархіи вышла изъ подъ благодѣтельнаго надзора мудраго Архипастыря. Въ томъ же году, Указомъ блаженныя памяти Императора Павла I, изъ городовъ сей области образована особая Епархія Калужская; Митрополитъ же Платонъ переименованъ Московскимъ и Коломенскимъ.

ГОДЪ ИЗОВРѢТЕНІЯ СЛАВЯНСКИХЪ ПИСЬМЕНЪ.

Предстоящее празднованіе памяти Славянскихъ Первоучителей въ Славянахъ Западныхъ, имѣющихъ основаніе не сомнѣваться въ появленіи ихъ на почвѣ Велико-Моравскаго государства въ 863 году, еще разъ напомнило намъ, ихъ Восточнымъ собратіямъ, наши отношенія къ священной равно для всѣхъ Славянъ памяти Кирилла и Меѳодія. Наша причастность интересамъ, сосредоточившимся такъ счастливо для Западныхъ Славянъ на событіи, въ общемъ историческомъ сознаніи опредѣленномъ извѣстнымъ годомъ, столь ясная для каждого Славянина, посвященнаго въ отечественное дѣеписаніе, не могла остаться не высказанною. Какъ и естественно, одушевленіе, теплѣе всѣхъ отозвалась на приготовленіе къ торжеству газета, рѣзко отмѣченная своимъ Славянскимъ направленіемъ, газета «День», въ лицѣ одного изъ сврихъ сотрудниковъ, г. Гильфердинга. Названный писатель посвятилъ этому отзыву на призывъ нашихъ Западныхъ соплеменниковъ цѣлый рядъ писемъ, въ которыхъ онъ имѣлъ полный просторъ, посылить «развить свою мысль о необходимости участія нашего въ празднованіи тысячелѣтней годовщины Кирилла и Меѳодія». Задача завела сочинителя далеко, и завела во многое такое, что, по одной уже свѣжести, новости своей, не подлежитъ обсужденію со стороны чисто-ученаго изданія, посвященнаго предметамъ старины. Наши отношенія къ памяти Первоучителей, равно какъ отношенія къ ней и всѣхъ прочихъ Славянъ Юго-Восточной вѣтви, доселѣ подвержены, въ хронологическомъ отношеніи, колебаніямъ. Вина этихъ колебаній — состояніе историческихъ источниковъ, донес-

шихъ до насъ память событія, для котораго уже настала теперь тысячелѣтняя годовщина, и взаимное между ними соотношеніе. Г. Гильфердингъ первое же письмо и посвятилъ задачѣ разъ навсегда утишить колебаніе, отыскавши твердую точку опоры. Займемся же испытаніемъ доводовъ и метода, которыми г. Гильфердингъ думалъ достигъ желанной цѣли.

Г. Гильфердингъ въ самомъ началѣ письма чисто аподиктически высказывается въ пользу Храброва показанія о изобрѣтеніи письменъ въ 855 г. (6363 отъ сотв. міра); на томъ основаніи, что оно извлекается изъ названнаго древняго свѣдѣтеля безъ всякаго посредства предположительнаго свойства. Отъ даннаго 862 года онъ отвращается, какъ отъ такого, которое извлечено изъ памятниковъ древности при посредствѣ соображеній, сличеній и взаимной провѣрки этихъ памятниковъ. Принимая въ расчетъ пока это одно побужденіе, нельзя не подивиться непритязательности критики сочинителя. Ему показалось достаточнымъ встрѣтить цифру на харатъи древняго свѣдѣтельства, чтобы, безъ дальняго, принять ее и записать на вѣки въ повѣсть временъ! Онъ не считъ нужнымъ даже взять эту цифру въ связи съ тѣми описательными опредѣленіями, которыя должны бы были дать ей жизнь и историческое содержаніе. Шафарикъ, на авторитетъ котораго въ этомъ случаѣ поспѣшилъ сослаться г. Гильфердингъ, принимая показаніе Храбра въ своихъ «Древностяхъ», не преминулъ упомянуть (Sl. Star., str. 814, roznam. 89, въ Русск. перев. II, кн. 2, стр. 324) о сомнѣніяхъ, существующихъ на счетъ показанія Храброва года, выраженныхъ Добровскимъ, за 14 лѣтъ до изданія въ свѣтъ Шафариковыхъ «Древностей», въ его сочиненіи «о Кириллѣ и Меѳодіи, Слав. Первоучителяхъ» (S. 43, а по Русск. переводу стр. 30). Должно при томъ упомянуть, что критика Добровскаго коснулась этой слабой стороны Храброва свѣдѣтельства, когда еще и самъ ученѣйшій Добровскій не умѣлъ назвать этого древняго свѣдѣтеля по имени его. Храброво Сказаніе «О писменехъ» было извѣстно Добровскому, какъ простое «Сказаніе, како состави святой Кирилъ философъ азъбуку по языку Словенъску и книги преведе отъ Греческихъ на Словенскій языкъ. «которое», продолжаетъ Добровскій, «попадаетъ не только въ рукописяхъ, но и напечатано въ двухъ старинныхъ букваряхъ». Шафарикомъ былъ уже принятъ во вниманіе списокъ Храброва спи-

санія старѣйшій, сдѣланный тахомъ Священноинокомъ Лаврентіемъ въ 1348 г., изданный К. Ѳ. Калайдовичемъ въ 1824 г., — но и только. Ни средства Пражскаго жителя, удаленнаго отъ сокровищницъ Церковно-Славянской письменности, ни цѣль и объемъ сочиненія, не позволяли ему заняться вопросомъ съ достойною его заботливостію. Въ настоящее время, и при томъ Русскому, можно бы было воспользоваться многими, о чемъ три десятилѣтія назадъ и не приходило на мысль Чехамъ — Добровскому и Шафаріку. Обильный матеріалъ предлагаетъ сочиненіе О. М. Бодянского, всеу упомянутое г. Гильфердингомъ, не воспользовавшимся ничѣмъ, что могло бы ему внушить полезнаго чтеніе этой, по его же выраженію, «обширной и ученой книги». И такъ, повторяемъ, ни одно показаніе древности не можетъ имѣть доказательной силы, прежде чѣмъ желающій имъ воспользоваться не узналъ его во всѣхъ условіяхъ его явленія, въ исконномъ и конкретномъ его видѣ. Если сведемъ всѣ списки Храброва списанія, ставшіе извѣстными въ наукѣ, по упомянутому сочиненію О. М. Бодянского, то получимъ 6 описательныхъ опредѣленій показаннаго Храбромъ года (855), изъ которыхъ почти всѣ ему противорѣчатъ. Начнемъ по ряду со старѣйшаго списка 1348 года таха Лаврентія. Въ немъ встрѣчаемъ описаніе хронологическаго показанія 855 г. царствованіемъ Михаила, царя Греческаго. Какъ извѣстно, послѣдній царствовалъ отдѣльно отъ матери Θεодоры лишь съ 857 года и до 867. Опредѣленіе 855 года княженіемъ Коцела также рѣзко противорѣчитъ ему, ибо еще въ 860 году на Салабургскомъ, или, иначе, Мосбургскомъ столѣ Блатенскаго Княжества видимъ отца Коцелова, Привину, судя по грамотѣ Императора Людовика, данной именно въ этомъ году въ подтвержденіе за Атгаріемъ, аббатомъ монастыря Св. Маврікія, что въ Altaha, земель, дарованныхъ этой обители отъ Блатенскаго Князя, который названъ въ ней, согласно діалектическимъ особенностямъ, дважды Бривиною (Brivinus. Cod. dipl. Mor., ed. Wozzek, I, pp. 28—29). Въ 861 году на Регенсбургскомъ снемѣ встрѣчаемъ уже Коцела (Hezilo), унаследовавшаго отцовскій престолъ, «mortiente patre suo, quem Mogavi occiderunt», по выраженію Зальцбургскаго анонима. Шафарикъ хотѣлъ успокоить волновавшее его сомнѣніе тѣмъ, что Коцель могъ быть тогда удѣльнымъ Княземъ. Эта возможность, прежде всего, ничѣмъ не обоснована, ибо до 860 г. имя Коцела (Chezil)

упоминается только дважды у Зальцбургскаго анонима, и оба раза подъ 850 годомъ, по случаю дарованія двумъ церквамъ (Сандрата и Еренпрехта) имуществъ, изъ чего ничего вѣрнаго заключить нельзя (Woszek, l. l., p. 24). Но если мы и допустимъ эту возможность, то, все же, за чѣмъ было бы Храбру опредѣлять время удѣльнымъ княженіемъ неизвѣстнаго сына, когда отецъ его сидѣлъ еще на главномъ столѣ? Опредѣленіе 855 года истеченіемъ 44 лѣтъ послѣ седьмаго Вселенскаго Собора, встрѣчающееся въ спискѣ по сборнику XVI столѣтія Син. Библи., въ Алфавитахъ Общества Исторіи и Древн. Росс. и г. Ундольскаго и др., въ такой же мѣрѣ противорѣчиво (Бодянской въ привед. м., стр. 345). Наконецъ статья, ходящая подъ названіемъ «Преложеніе грамотамъ», прибавляетъ опредѣленіе 855 года временемъ «кнѣза великаго всеа Русіи Люрика» (Бодянской въ привед. мѣстѣ, стр. 344), которое, очевидно, обязано своимъ происхожденіемъ Русской передѣлкѣ Храброва сказанія, принаровившей свое опредѣленіе не къ году, который повторила она за своимъ подлинникомъ, а къ опредѣленіямъ, сопровождающимъ его. Изъ всего сказаннаго ясно, что на показаніе Храбра, какъ на прямое, не подверженное никакому сомнѣнію, свѣдѣтельство древности, смотрѣть ни коимъ образомъ нельзя. Оно само въ себѣ носитъ противорѣчіе: язва внутренняя, ничѣмъ не излѣчимая. Г. Гильфердингъ хотѣлъ уврачевать это мѣсто Храброва сказанія простымъ забвеніемъ всего, что нарушаетъ покой изслѣдователя.

Отправившись отъ показанія Храбра, какъ бы провѣреннаго критикой и никѣмъ не заподозрѣннаго, г. Гильфердингъ всю силу доказательства сосредоточиваетъ на внутреннемъ вѣроятіи показаній, на психологической оцѣнкѣ личности Первоучителя, которая должна оживить, оправдать фактъ, заставить всѣхъ вѣровать въ него. Г. Гильфердингъ относитъ, на основаніи этихъ психологическихъ соображеній, зарожденіе мысли объ изобрѣтеніи письменъ къ нѣжной юности Кирилла, когда онъ жилъ среди Славянъ, въ Солуни. Отказываемся слѣдить за тѣми нетвердыми шагами, которые завели г. Гильфердинга въ эпоху жизни Кирилла, столь слабо освѣщенную древними свѣдѣтельствами. Жизнеописательныя данныя, относящіяся къ тому времени, когда проявились первые неясные проблески гениальныхъ мыслей этого героя Славяныны, такъ скудны, что ни одинъ, на сколько намъ извѣстно, ученый изслѣдова-

тель не приходилъ къ такимъ положительнымъ выводамъ, къ ка-кимъ привело г. Гильфердинга его воображеніе, одушевляемое благороднымъ сочувствіемъ Кирилловой дѣятельности. Самое обширное, особенно въ этомъ отношеніи, свѣдѣтельство, Житіе Паннонское, ограничивается очень не многими показаніями, чѣмъ и внушаетъ къ себѣ особенное довѣріе изслѣдователя.

Впрочемъ, оставя все это, мы не видимъ особенной нужды прибѣгать къ этому освѣщенію, оказывающемуся ложнымъ, когда величіе подвига ясно въ самомъ его совершеніи, случившемся на глазахъ исторіи, дающей въ этомъ отношеніи не мало прямыхъ и доселѣ ми кѣмъ не заподозрѣнныхъ, свѣдѣтельствъ.

Продолжая свое логическое выведеніе даннаго 855 года, г. Гильфердингъ нашелъ еще одно отрицательное доказательство въ пользу своего мнѣнія. «Если бы мы», говоритъ г. Гильфердингъ, «отнесли начало Славянской письменности къ тому времени, когда Кириллъ и Меѳодій вызваны были въ Моравію, то какъ же мы согласили бы этотъ фактъ съ совершившимся прежде того, въ 860 или 861 г., крещеніемъ Болгарскаго Князя Бориса и части народа Болгарскаго?» Это доказательство, въ своей общности, могло бы, пожалуй, показаться сильнымъ для всякаго, кто не захотѣлъ бы, или не смогъ, разсѣять туманъ этой общности, наведенный на событіе г. Гильфердингомъ. — Кто была эта часть народа Болгарскаго? И въ какомъ отношеніи находился Борисъ къ Славянской части народонаселенія? Въ этомъ, вѣдь, все дѣло. По единогласному свѣдѣтельству Византійскихъ писателей, основавшихся въ этомъ дѣлѣ, вѣроятно, на Георгіи Амартолѣ (Бодянскій въ привед. мѣстѣ, стр. 356), Борисъ крестился лишь «съ болгары скон», по выраженію Нестора, имѣвшаго передъ глазами тотъ же Византійскій источникъ. Какъ извѣстно по исторіи, это обращеніе и имѣло кровавыя послѣдствія междоусобій, возникшихъ между противниками Христіанства и Борисомъ. Этому обращенію «Князи съ болгары» противуполагается тѣми же источниками, хотя и съ различіемъ въ показаніи года, другое — обращеніе «всей земли Болгарской»: крещена бысть вса земля Болгарская, по выраженію Нестора, «всего рода Болгарскаго», «ἡ τοῦτου τοῦ γένους κλήσις», по выраженію Климентова жизнеописателя, «ἐν ἔτει ἐξαχισχίλιοντῷ τριαχισίοντῷ ἐβδόμηκοντῷ ἐβδόμῳ», т. е., въ году отъ С. М. 6377, отъ Р. Хр. 869. Только избранные, знатные соплеменники Бори-

вертахъ, въ имѣніи помѣщика Василія Хитрово, въ сельцѣ Тиньковѣ. Послѣ учрежденія духовныхъ штатовъ, въ 1764 году, при новомъ устройствѣ церковнаго управленія, Калуга окончательно причислена къ Московской Епархіи,³⁰⁷ а прочіе города нынѣшней Калужской Губерніи, находившіеся въ Синодальномъ управленіи, вошли тогда въ составъ Крутицкой Епархіи. Московскіе Архіереи, вмѣсто прежняго титула Московскихъ и Владимірскихъ, стали именоваться Московскими и Калужскими.

1. Первый, получившій этотъ титулъ, былъ Тимофеей Щербацкій, управлявшій въ то время Московскою Епархіею въ санѣ Митрополита, которымъ былъ награжденъ въ Кіевѣ. Онъ скончался 1767 года, Апрѣля 18 дня, и погребенъ въ Чудовѣ монастырѣ, Священническимъ погребеніемъ. Съ сего случая сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ узаконеніе впредь всѣхъ Архіереевъ погребать также.

2. Амвросій Зертысъ-Каменскій, Архіепископъ, переведенъ въ 1768 году, Генваря 18 дня, изъ Крутицкой Епархіи, въ 1771 году, во время чумы и бунта, убитъ Раскольниками и погребенъ въ Донскомъ монастырѣ.

Въ Калугѣ въ это время также появилась чума. Приняты были разныя мѣры предосторожности: при городскихъ вѣздахъ поставлены рогатки, караулы, съ приказаніемъ никого не впускать въ городъ изъ другихъ мѣстъ, а также не выпускать изъ него; имѣнія погибшихъ отъ заразы сожигались. Въ Декабрѣ того же года, для прекращенія хода эпидеміи, присланъ былъ сюда отъ Правительствующаго Сената Докторъ Вейндрихъ. Его наставленія и распоряженія начальства исполнялись съ точностію и усердіемъ, но ни какія средства не могли остановить заразы: народъ прибѣгнулъ съ мольбами о своемъ спасеніи, къ Имущему въ рукахъ Своихъ державу смерти. Каждый Священникъ обходилъ свой приходъ съ иконами и молебствіемъ, а потомъ учрежденъ былъ общій крестный ходъ, въ день котораго предписанъ былъ строжайшій постъ, запрещено печь калачи и торговать въ лавкахъ. 2 Сентября чума прекратилась. Въ память избавленія отъ нея учрежденъ былъ ежегодный крестный ходъ вокругъ города съ явленною иконою Калужской Богоматери. Этотъ ходъ совершается и до сихъ поръ 2 Сентября (Истор. записка о городѣ Калугѣ

³⁰⁷ Истор. Росс. Іерархіи, ч. 1, стр. 91.

(Кал. Іоаннъ Э. Б., стр. 189). Противъ этого свѣдѣтельства въ немъ самомъ и противъ приуроченія его къ промежутку между 855—862 гг. г. Гильфердингъ ничего не можетъ предложить. Всѣ свѣдѣтели молчатъ. Папа Николай въ своихъ отвѣтахъ на вопрошенія Болгаръ, обратившихся къ нему въ 866 г. за учителями и совѣтами, изъ 106 отвѣтовъ своихъ 13 (III, VI, XIV, XV, XVI, XVII, LIV, LV, LVII, LXVI, LXXVII, XCV, CVI) посвятилъ враждебнымъ нападкамъ на своихъ предшественниковъ въ дѣлѣ Христіанскаго просвѣщенія Болгаръ, т. е., на Грековъ, которыхъ и называетъ въ указанныхъ мѣстахъ прямо ихъ именемъ; и ни въ одной изъ этихъ главъ Папа не упоминаетъ ни о изобрѣтеніи для Болгаръ писменъ, ни о преложеніи для нихъ нужныхъ для богослуженія книгъ. Последнимъ посвящена особая глава, которая рѣшительно отнимаетъ всякую возможность заключенія: «*Libros, quos vobis ad praesens necessarios esse consideramus, sicut poscitis, animo garanti concedimus; et plures, deo largiente, praestare desideramus* (Acta concil., I. I., p. 366, cap. XXXVII). Мы мало знакомы съ Папой Николаемъ съ этой стороны по его отношеніямъ къ просвѣщенію Славянъ Моравскихъ. Второе Сказаніе или Легенда Моравская говоритъ (Acta Sanctorum, ad IX Martii): «*Nicolaus 1 Papa laetus factus super his, quae sibi relata fuerunt, scilicet, de conversione gentis Bulgarorum et Moraviae, et de reliquiis inventis S. Clementis; mirabatur tamen ex alia parte, quod ausi fuissent sacerdotes Domini horas canonicas in Sclavonico decantare.*» Мы называемъ это знакомство плохимъ и не хотимъ ничего основывать на немъ по той причинѣ, что въ этомъ мѣстѣ, какъ и во многихъ другихъ, по критикѣ Добровскаго («Кирилъ и Меѳодій», стр. 15 — 16. *Machrische Legende, passim*), составитель Второй Легенды искажаетъ и произвольно толкуетъ Первую Легенду, въ которой не находимъ свѣдѣтельства о неудовольствіи Папы Николая на Константина за Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ. Анастасій Библіотекаръ въ своемъ предисловіи къ Дѣяніямъ IV Цариградскаго или VIII Вселенскаго Собора (А. С., т. V, pp. 756 — 760), не смотря на обширность своихъ разсужденій объ отношеніяхъ Грековъ и Римлянъ къ Болгарамъ, не помогаетъ ни въ чемъ.

Таковы-то доказательства г. Гильфердинга, которыми онъ думалъ убѣдить читателей своихъ въ преимуществахъ даннаго 855-го года предъ даннымъ 862 г. Отстаивая право послѣдняго даннаго,

го, мы не будемъ выходить изъ тѣхъ границъ, которыя начерталъ самъ г. Гильфердингъ.

Не можемъ, прежде всего, не указать, что г. Гильфердингъ, въ выгодахъ своего мнѣнія, слишкомъ уединилъ показаніе Паннонскаго Житія. Шафарикъ, на прежнее мнѣніе котораго г. Гильфердингъ такъ охотно сослался, тѣмъ, главнымъ образомъ, и былъ побужденъ къ предпочтенію даннаго 862 г., что памятникъ, на которомъ это данное основывается, отличается своимъ безукоризненнымъ согласіемъ съ другими, столь же цѣнными, памятниками. Его склонило согласіе Паннонскаго Житія съ Итальянскимъ Сказаніемъ Гавдерика и съ Славянскимъ Сказаніемъ о Кириллѣ, сочиненнымъ Климентомъ (см. «Чтенія въ Общ. Ист. и Древ. Росс.», годъ 3-й, N 7, стр. 40). Уединивши показаніе Паннонскихъ Житій, какъ будто бы они и въ самомъ дѣлѣ идутъ наперекоръ всему, до нихъ извѣстному, г. Гильфердингъ такъ выражается объ нихъ: «Вѣдь Житія эти, источникомъ которыхъ были сказанія, записанныя въ Моравіи, имѣютъ въ виду преимущественно дѣятельность Кирилла въ этой странѣ. Попятно, что Моравія, которая въ началѣ, дѣйствительно, болѣе всего воспользовалась трудами Кирилла и Меѳодія, могла, или, лучше сказать, должна была приписать своему вліянію и самый поводъ къ этимъ трудамъ. Но уже одно то, что въ Моравскихъ памятникахъ говорится объ изобрѣтеніи Славянскихъ писменъ совершенно неопредѣлительно, безъ указанія мѣста, гдѣ оно совершилось, безъ обозначенія года изобрѣтенія, довольно ясно указываетъ на неточность свѣдѣній, бывшихъ тамъ въ ходу объ этомъ событіи.»

Отвѣчаемъ.

Во первыхъ: напрасно, говоримъ мы, г. Гильфердингъ объединилъ показаніе Паннонскихъ Житій. Съ нимъ согласно «Слово похвальное на память сѣтима и прѣславнаго оучителя Словѣнскѣмъ языкомъ.... блаженному Кѣрнлоу и архіепископу Паноньскоу Меѳодію», сочиненное Климентомъ Славянскимъ. Непосредственный ученикъ Первоучителей, по всею своею дѣятельностію принадлежавшій Булгаріи, Климентъ не можетъ быть заподозрѣнъ въ томъ, чтобы родолюбіе, или какое бы то ни было подобное тому побужденіе, склонило его къ приуроченію тому, или другому, времени событія изобрѣтеніе ея писменъ и преложенія Св. Писанія на Славянскій языкъ. Въ этомъ-то безукоризненномъ свѣдѣтелѣ находитъ себѣ опору Паннонское Житіе Кирилла. Сочинитель похвалы говоритъ: «въ западныхъ же

странахъ Паноньстѣхъ и Моравьскахъ странахъ, яко сѣнци възснѣвъша, мрака грѣховьна ѿгнѣвъша, просвѣтиста боукъвами, и мноуучиши оученикы црквиномуу учиноу исполнь» (Бодянскій, въ прив. м., стр. 48). Климентъ, хотя, по роду своего сочиненія, и не взявшій на себя послѣдовательнаго изложенія дѣятельности Первоучителей, весьма ясно называетъ племя, для котораго впервые изобрѣтены письма, ни полусловомъ не помянувши о Болгаріи, странѣ, которой была посвящена вся его дѣятельность. — Другое, не менѣе сильное, подтвержденіе находятъ Паннонскія Житія въ главѣ седьмой Гавдерикова Сказанія, или, такъ называемой, Первой, Итальянской Легенды. Гавдерикъ, описавшій въ этомъ своемъ Сказаніи главнымъ образомъ перенесеніе мощей Св. Климента и Козарскую миссію Первоучителей, былъ современникъ Папы Іоанна VIII и присутствовалъ на Соборѣ 869 г. Молчаніе его о дѣятельности Первоучителей въ Болгаріи равносильно молчанію объ этомъ Анастасія Библіотекаря, не помянушаго объ томъ ни единымъ словомъ въ своемъ обширномъ предисловіи къ Дѣяніямъ VII Всел. Собора, въ которомъ такъ много дается мѣста прѣнію о вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ въ Болгаріи. Напротивъ того, при освѣщеніи, бросаемомъ на дѣло свѣдѣтельствомъ Итальянской Легенды, получаемъ объясненіе въ пользу мнѣнія о 862 г., какъ о годѣ изобрѣтенія письменъ. Гавдерикъ сообщаетъ, что, по возвращеніи Константина въ Царьградъ изъ Козарской миссіи, Ростиславъ, до котораго дошла слава Кирилловыхъ подвиговъ въ Козаріи, прислалъ къ Царю пословъ съ просьбою дать ему учителя, который бы утвердилъ въ чтеніи Св. Писанія и въ вѣрѣ его народъ, отклонившійся уже отъ своихъ идоловъ и желающій соблюдать законъ Христіанскій, что Императоръ, согласившись на ихъ просьбу, послалъ Кирилла съ братомъ его, Меѳодіемъ, что народъ обрадовался ихъ пришествію, «quia», продолжаетъ сказаніе, «et reliquias B. Clementis secum ferre audierant, et Evangelium in eorum linguam a Philosopho praedicto translatum.»

Въ этихъ-то древнѣйшихъ свѣдѣтеляхъ, свѣдѣтеляхъ-современникахъ, находитъ себѣ, съ внѣшней стороны, подтвержденіе Паннонское сказаніе. Но нуждается ли оно и въ этомъ? Испытаемъ же, какова внутренняя его качественность?

Кромѣ самаго повѣствованія, провѣряемаго и оправдываемаго самыми разносторонними, другъ отъ друга отдаленными, свѣдѣ-

телями, Паннонское Житіе включаетъ въ себѣ грамоту Папы Адріана, переведенную съ Латыни. Такіе эпизоды въ повѣствованіи чрезвычайно важны и внушаютъ довѣріе ко всему памятнику, если только сами они его достойны. Названной грамотѣ г. Гинцель, ученый извѣстнаго, весьма рѣзко отмѣченнаго, направленія, отказываетъ въ довѣріи на основаніяхъ весьма недостаточныхъ. Грамота одобряетъ Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ и выражаетъ глубокое сочувствіе Папы Адріана дѣятельности Первоучителей, что состоитъ въ совершенномъ согласіи съ приѣмомъ ихъ въ Римѣ, гдѣ въ храмѣ Св. Маріи были освящены предложенныя книги служеніемъ надъ ними литургія. Начинается грамота съ обычнаго «*Episcopus, servus servorum Dei*» («Епископъ, рабъ всѣмъ Божиимъ рабомъ»), что Дюмлеровъ переводчикъ, г. Миклошичъ, не совсѣмъ точно передаетъ «*servus Dei*» (Ginzel, Codex, pp. 44 — 45). Довѣріе возрастаетъ при сличеніи другихъ мѣстъ Паннонскихъ Житій, касающихся событій, засвѣдѣствованныхъ документально или достовѣрными грамотами, или современными извѣстіями, данными при знакомствѣ съ грамотами. Житіе Меѳодія, описавши событія 880-го года, когда Папа, по навѣтамъ Нѣмцевъ, недоброжелателей Меѳодія, вызываетъ Меѳодія въ Римъ и остался вполне удовлетвореннымъ его оправданіемъ, Житіе Меѳодія въ томъ мѣстѣ говоритъ, что, по принесеніи посланія Папы Іоанна VIII, Моравляне хотѣли прочесть его, чтобы удостовѣриться въ изгнаніи Меѳодія, о которомъ распространился слухъ Меѳодіевы недоброжелатели. Мѣсто, въ которомъ передается вкратцѣ содержаніе прочитаннаго посланія, до мелочей въ выраженіяхъ согласно съ самымъ посланіемъ Іоанна VIII, дошедшимъ до насъ въ цѣлости и невредимости. Сличимъ ихъ: «*почытыи аѳостоликовы книгы, оудѣиши писаниѣ, яко братъ нашъ естъ (confratri nostro) правокърънь (nos illum orthodoxum reperientes) и аѳѣлко дѣлаиѣ (juxta apostolicam doctrinam), и въ роукѣу нго. соуть ѿ бѣ и ѿ аѳѣлскаго стола къса словѣньскыи страны (praebiteros sive slaves, sive cujuslibet gentis praecipimus subjectos et obedientes esse Archiepiscopo vestro), да нго же прокънеть, прокълатъ да бѣуди» (Quodsi contumaces et inobedientes existentes, scandalum aliquod, vel schisma facere praesumpserint, ab ecclesiis et finibus vestris auctoritate nostra praecipimus procul esse abjiciendos). Въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ очевидна даже неточность, сдѣланная составителемъ Житія при сокращеніи содержанія*

Іоаннова посланія. Кромѣ общаго согласія въ показаніяхъ съ Итальянскимъ Сказаніемъ, сочиненнымъ Гавдерикомъ, мѣсто Паннонскаго Житія, гдѣ составитель передаетъ слова пословъ, пришедшихъ отъ Ростислава къ Михаилу просить учителя, дословно согласуется съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ Гавдерикова Сказанія. Сличимъ: «Людѣмъ нашимъ поганьства са отвѣгъшимъ и по христїаньскъ са законъ дръжащимъ (*quod populus suus ab idolorum quidem cultura recesserat et Christianam legem observare desiderabat*), оучителѣ не имамъ такового, нже бы ны къ свои азукъ истощу въроу христїаньскоу сказалъ» (*verum doctorem talem non habent, qui ad legendum eos et ad perfectam legem ipsam edoceat*) и т. д. Такое согласіе можетъ объясниться лишь тѣмъ, что послы, вѣроятно, были снабжены грамотою, хотя и не дошедшею до насъ, но бывшею передъ глазами современныхъ событію людей.

И такъ, мы видимъ, что повѣствованіе о Славянской дѣятельности Кирилла и Меѳодія въ главномъ своемъ составѣ отчасти дословно, отчасти въ общемъ содержаніи, согласно съ свѣдѣніями о томъ же предметѣ первой руки. Называемъ таковыми: Сказаніе Гавдерика, присутствовавшего на Соборѣ 869 г., Похвалу Климента, Епископа Славянскаго, непосредственнаго участника и продолжателя подвига Кирилла и Меѳодія и, наконецъ, Грамоту самаго Папы Іоанна VIII. Имѣя за себя всѣ наиболѣе цѣнные свѣдѣтельства, Паннонскія Житія и сами по себѣ становятся на степень свѣдѣтельства первой руки. Напоминаемъ тѣ мѣста его, изъ которыхъ ясна близость писателя ихъ къ Меѳодію, Архіепископу Моравскому, ко времени котораго онъ относитъ эпоху цвѣтенія Велико-Моравскаго государства. Вспомнимъ, что при первыхъ же преемникахъ Святополка, въ самомъ началѣ X-го вѣка (907 г.), последовалъ упадокъ Велико-Моравскаго государства, котораго и признаковъ не видимъ въ Паннонскомъ повѣствованіи. Это мѣсто было замѣчено и достойнымъ образомъ оцѣнено первымъ, познакомившимъ науку съ этимъ безцѣннымъ памятникомъ старины Славянской (Москвитянинъ, 1843 г., № 6, стр. 404—408).

Г. Гидьфердингъ, въ своемъ недовѣріи къ Паннонскимъ Житіямъ ставитъ имъ въ упрекъ именно то, что въ глазахъ критика должно возвысить ихъ достоинство и значеніе. Онъ ставитъ имъ въ упрекъ неопредѣлительность ихъ показаній, отсутствіе хронологическаго даннаго. Но зачѣмъ же современнику отмѣчать годомъ то-

что случилось на его глазахъ? Это отношеніе къ описываемымъ событіямъ, какъ къ современности, видно изъ всего повѣствованія: хронологическихъ показаній вовсе нѣтъ въ немъ, исключая годъ и число Кирилловой смерти («поуи къ .дї. днѣ мѣа фєврааа въ идикѣ вторын, отъ сѣтворєнна же вьсєго мнра .ѣ.а тысѣща и .ї. и .ѡ. и .з. лѣтъ»), равно какъ годъ и день кончины Меѡодїа (въ .ѣ. днѣ мѣа априла въ .ї. идикѣ. въ .ѣ. и .ї. и .ѹ. и .ї. лѣ. ѡ тѣлри вьсєго мнра), нужные Церкви для чествованія памяти Преподобнаго. На основаніи соображеній г. Гильфердинга слѣдовало бы отвергнуть всѣ показанія Паннонскаго повѣствованія, за исключеніемъ сего послѣдняго! Иное дѣло съ составителемъ Временника: онъ имѣетъ передъ собою хронологическую рамку, составляющую основу его списанія, и такимъ образомъ для него немыслима ни одна строка его «повѣсти» внѣ этой рамки. Позднѣе, въ сочинителѣ, уже удаленномъ значительнымъ промежуткомъ времени отъ предмета своего сочиненія, можетъ явиться побужденіе къ такого рода опредѣлительности, и вотъ онъ ищетъ себѣ точку опоры въ современныхъ описываемому событію обстоятельствахъ и сличеніемъ посылно опредѣляетъ его время. Такъ, видно, поступилъ и Храбръ, не хорошо посвященный въ событія Славянской исторіи IX-го вѣка. Въ опредѣленіяхъ такого рода, опредѣленіяхъ относительныхъ, и возникаетъ разногласіе, примирить которое возможно разностороннимъ испытаніемъ и сличеніемъ источниковъ.

Отъ обвиненій въ родолюбивомъ стремленіи писателя Паннонскаго Сказанія присвоить начатки письменъ своей области, Моравіи, какъ странѣ, болѣе другихъ Славянскихъ земель воспользовавшейся дѣятельностью Первоучителей, мы могли бы и вовсе не оборонять Паннонскія Житія, на основаніи всего вышесказаннаго; ибо само собою разумѣется, что памятникъ, провѣряемый тремя современными свидѣтелями, въ силу одного этого, свободенъ отъ подобнаго рода обвиненій. Но дѣло не въ томъ. Если г. Гильфердингу непремѣнно хотѣлось, съ цѣлью, такъ, или иначе, заподозрить памятникъ, навязать ему родолюбивыя стремленія, то ему слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, хорошо знать, или твердо помнить, гдѣ его родина. Чѣмъ докажетъ г. Гильфердингъ, что родина его въ Моравіи? Этого доказать не возможно, и не возможно не по тому, чтобы въ немъ не было яснаго указанія на его родину, а,

напротивъ того, по тому, что она въ нихъ слишкомъ ясно указана. Родина ихъ — Паннонская область Блатенскаго Князя Коцела, а не Ростиславова Моравія. Это вывелъ и доказалъ еще первый ихъ ученый докладчикъ въ Москвитянинѣ за 1843 г. (№ 6, стр. 407): «Жизнеописатель долженъ быть изъ области Коцеловой, — Панноніи. Сказавши, что Коцель упрости Папу поставить ему Меѳодія въ Епископа Паннонскаго, онъ продолжаетъ: «старый врагъ, завидливый доброу и противникъ истинѣ (т. е., діаволъ), въздвиже срдце врагоу Моравьскаго Короля на нь, съ всьми ѿпы.» Такимъ образомъ жизнеописатель, очевидно, отличаетъ себя отъ подданныхъ Моравскаго Короля, между тѣмъ вездѣ называетъ Меѳодія своимъ учителемъ («пославъ же Коцель въ Апостолкоу, проси Меѳодия, бѣженнаго оучителя нашего,» и въ другихъ мѣстахъ). Жизнеописатель говоритъ объ угрозахъ «Королевыхъ Епископовъ» Коцелу, который покровительствовалъ Меѳодію: «поустыша ѿ (Меѳодія изъ заключенія), рекъше Коцелю, аще сего нмаша оу себе, не нзбоудеша насъ добръ». Говоря о томъ, что, послѣ сопротивленій, наконецъ и Моравляне приняли Меѳодія, и что это сопровождалось благопріятными послѣдствіями для гражданскаго благосостоянія Моравіи, жизнеописатель приводитъ прямо слова самихъ Моравлянъ, какъ постороннее свѣдѣтельство: «яко и сами повѣдаютъ присно». Когда пришло время отправиться въ Римъ, сочинитель говоритъ: «четыредесятъ мѣсъ сотвори въ Моравѣ, нде святити оученикъ своихъ. Приять же ѿ ндоуше Коцель князь Блатеньскъ (въ другихъ спискахъ Паноньскъ). — Почему бы иначе этимъ Житіямъ усвоено было названіе Паннонскихъ? Да и самъ г. Гильфердингъ иначе ихъ не называетъ, какъ Паннонскими. Можетъ быть, г. Гильфердингъ скажетъ намъ: «Паннонія — тоже часть Моравіи Великой, Моравія Задунайская.» Знаемъ это очень хорошо, но знаемъ также и то, что это названіе ея — чисто государственное, главное же сочинитель Паннонскихъ Житій вездѣ, какъ замѣчено уже, отдѣляетъ себя, жителя этой Моравіи, т. е., Панноніи, отъ жителей собственной Моравіи (Преддунайской), которые одни могли страдать, по словамъ г. Гильфердинга, недугомъ родолюбія. Иное Русь Великая, Малая, Бѣлая, а иное Русь Новая, пожалуй, даже Заволоцкая, Сибирская и т. п.

Не коснувшись еще ни единымъ словомъ Паннонскихъ Житій и весьма бѣгло, бездоказательно, поговоривши о Македонской

родинѣ языка Славянскаго преложенія книгъ Св. Писанія, г. Гильфердингъ спрашиваетъ: «Въ сравненіи со всѣми этими данными, что значить противорѣчіе Паннонскихъ Житій? Очень много, г. Гильфердингъ, значитъ свѣдѣтельство современника, подтверждаемое тремя другими равнаго съ нимъ достоинства источниками, противъ простаго приведенія неprovѣреннаго, испорченнаго мѣста одного писателя, отдѣленнаго цѣлымъ поколѣніемъ отъ описываемаго событія. Въ Булгарской рукописи Моск. Дух. Акад., открытой профессоромъ Горскимъ, читаемъ: «свѣдѣтели Константинъ философъ, нарицаемый Кирилъ, тѣ письма сотвори и книги приложи, и Мефодій, братъ его. Схътѣ во еше живи, нже схътѣ видѣти ихъ.» Храбръ, слѣдовательно, не былъ современникомъ Первоучителей; онъ былъ, заключаемъ, младшимъ современникомъ ихъ учениковъ и сподвижниковъ. Слѣдовательно, если даже мы не усомнимся въ томъ, что показаніе 855-го года принадлежитъ самому Храбру, то и тогда свѣдѣтельство Паннонскихъ Житій имѣетъ преимущество. Но, признаемся, трудно объяснить себѣ въ Храбрѣ ту неточность свѣдѣній о столь близкомъ къ нему прошедшемъ, которая открывается въ заключительныхъ словахъ его сказанія.

На основаніи связи событій въ томъ ея видѣ, въ какомъ она извлекается изъ современныхъ извѣстій, и на основаніи довѣрія къ свѣдѣтельству Паннонскихъ Житій, не сомнѣваемся утверждать, что письма Славянскія изобрѣтены Кирилломъ, по поводу Ростиславова посольства, въ Царьградѣ въ 862 г. Въ Царьградѣ, — по тому, что, по свѣдѣтельству Итальянскаго сказанія, Кирилъ принесъ съ собою въ Моравію переведенное Евангеліе. Въ поводѣ ихъ изобрѣтенія не сомнѣваемся на основаніи слѣдующихъ словъ Паннонскаго Житія Кирилла, влагаемыхъ его списателемъ въ уста Царя Михаила и Кирилла въ разговорной формѣ: «радъ идеу тамо, аще имоуѣ воукы въ азъкъ слов. И ꙗко Црѣ къ нѣмоу дѣду мои и оцѣ мои и нѣмъ мнози, некавше того, не соуѣ обрѣти, то ꙗко азъ могоу то обрѣсти; Філософъ же рече: то кто можетъ ꙗко въ бесѣдоу писати; или еретнѣско нѣмъ себѣ обрѣсти;»

Заключая этимъ наши возраженія на первое письмо г. Гильфердинга, мы очень жалѣемъ, что сочинитель не даетъ намъ случая войти въ болѣе разностороннія доказательства. Мы не считаемъ себя въ правѣ вводить въ нашъ состязательный отзывъ то многое, о чемъ г. Гильфердингу, во время сочиненія имъ своихъ писемъ, и на мысль

не приходило. Наша цѣль — не полный обзоръ вопроса, которому посвящены обширныя сочиненія, открытыя для всякаго любознательнаго, но испытаніе тѣхъ доводовъ, которыми г. Гильфердингъ такъ смѣло, такъ самоувѣренно, думалъ убѣдить всѣхъ своихъ читателей. Ему не слѣдовало забывать слѣдующихъ заключительныхъ словъ посвятившаго обширное сочиненіе разысканію «о времени происхожденія Славянскихъ писъменъ»: «Представленное лѣточислительное указаніе по Паннонскимъ Житіямъ, Слову Похвальному, Латинскимъ Сказаніямъ и т. д., правда, мѣтитъ на этотъ (1862) годъ, но не безусловно. Онъ по стольку справедливъ, по скольку справедливы этѣ показанія, по скольку они лучше всѣхъ прочихъ, содержатъ во всемъ своемъ составѣ, частностяхъ и общности, болѣе основательнаго, по скольку цѣнностью своей превышаютъ другихъ, стойче и вѣроятнѣе ихъ; ибо искать безусловной истины тамъ, гдѣ все такъ спутано и перебито, гдѣ, какъ выразился уже Бальбинъ (Miscell. IV, 7): «ita esse illa confusa, ut quod uni tribuitur, ab aliis alteri tribuatur», было бы слишкомъ самонадѣянно, да и неблагоприятно, значило бы искать, во что бы то ни стало, провести свою мысль, напередъ составленную, прилаживать къ ней всѣ свѣдѣтельства и событія, дорожить только тѣми, которыя ей мирволятъ, гнать воду на свое колесо. Такъ есть, говорю, послѣ соображеній, всѣхъ, имѣющихся на лицо, доводовъ за и противъ, такъ было, такъ должно было быть, или же, по крайности, могло. Сдѣсь, въ этомъ показаніи, далеко меньше противорѣчій, чѣмъ въ показаніи Храбра. Прочіе случаи жизни обоихъ братьевъ (Кирилла и Меѳодія) легче и естественнѣе объясняются имъ, нежели этѣмъ... Подробности, въ которыя я принужденъ былъ войти тутъ, вызваны желаніемъ попытаться, какъ можно ближе подойти къ правдѣ событія, опредѣлить наиболѣе вѣроятную единицу времени, въ которое оно случилось. Тѣ же, кому нѣтъ нужды до такихъ историческихъ дробей, кто и въ исторіи любитъ десятичный и сотенный счетъ, конечно, могутъ оставаться и при Храбрѣ, тѣмъ болѣе, что весь вопросъ, какъ говорится, вращается въ кругѣ какихъ ни будь десяти лѣтъ» (стр. 367, 378). На вкусъ, на любовь, да на цвѣтъ закона нѣтъ, говоритъ Русскій народъ.

А. Дювернуа.

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

III

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

СТИХОТВОРЕНІЕ

ХОРВАТСКАГО ПОЭТА

ПАВЛА ВИТЕЗОВИЧА

О

ПЕТРЪ ВЕЛИКОМЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ бытность свою въ Загребѣ или, какъ называютъ у насъ съ Нѣмецкаго, Аграмѣ, лѣтомъ 1859 года, я имѣлъ случай разсматривать богатую библіотеку Предсѣдателя Общества Исторіи Юго-Славянской, г. Кукулевича-Сакцинскаго. Библіотека эта, будучи безцѣнна относительно рукописей Славянскихъ, главнѣйшимъ образомъ Глагольскихъ, представляетъ не мало новаго, часто неизвѣстнаго вовсе, и при томъ не рѣдко чрезвычайно интереснаго и важнаго, и по отношенію къ старопечатнымъ книгамъ и сочиненіямъ.

Здѣсь-то, между прочимъ, попалось мнѣ подъ руки и стихотвореніе Витезовича. Оно было напечатано въ 1710 году, должно быть тотчасъ же, какъ составлено поэтомъ. Передовой и, безъ сомнѣнія, оригинальный текстъ Латинскій сопровожденъ переводомъ на языкъ Хорватскій, напечатаннымъ двойкою азбукою: Латинскою и Кирилловскою. Къ сожалѣнію, переводъ не цѣльный, обнимающій едва не третью только долю подлинника Латинскаго.

Не встрѣчая нигдѣ въ отечественной литературѣ никакого намека на это стихотвореніе, я не могъ не думать что оно неизвѣстно во все, и не могъ не позаботиться о точной его перепискѣ, съ цѣлью предложить его вниманію людей, интересующихся тѣмъ, что относится къ великому нашему преобразователю и что указываетъ на взглядъ на него отдаленныхъ нашихъ соплеменниковъ. Русской образованной публикѣ знакомо привѣтствіе Петру Великому, во время его проѣзда, въ 1697 году, черезъ Саксонію, выраженное также печатно Михаиломъ

Френцелемъ, истиннымъ представителемъ въ ту пору Славянъ Лужицкихъ; въ стихотвореніи Витезовича встрѣчаемъ мы сочувственный голосъ образованнаго патріота другой народности Славянской.

Правда, Витезовичъ не только не распространился, но и не намекнулъ въ своемъ произведеніи о племенномъ родствѣ своего народа съ Русскимъ, что не безъ жара и подробно излагалъ Петру Великому Френцель; тѣмъ не менѣе, въ восторженной любви Витезовича къ Монарху Русскому, въ неотразимомъ убѣжденіи, что только онъ можетъ быть истиннымъ освободителемъ и спасителемъ несчастныхъ Христіанъ отъ рабства Турецкаго, въ увѣренности его, что только Москва не въ состояніи стерпѣть оскверненія святыхъ мѣстъ отъ Турковъ, и, наконецъ, въ желаніи, чтобы онъ явился обладателемъ Царяграда и поводителемъ Востока, — нельзя не видѣть что-то больше, нежели холодное лишь разсужденіе посторонняго наблюдателя и расчетливое сочувствіе къ мудрому преобразователю.

Павелъ Витезовичъ родился въ половинѣ 17 столѣтія, въ Сени, и получилъ воспитаніе и образованіе въ Белгій. Возвратившись на родину, сдѣлался онъ Поджупаномъ, сначала Личскимъ, а потомъ Загребскимъ. Основательное образованіе его и пламенная любовь къ своему народу не замедлили обратить его вниманіе на страшный упадокъ народнаго языка и литературы, подъ губительнымъ господствомъ Іезуитизма, укоренившимся и въ Хорватіи съ начала 17 вѣка и успѣвшимъ уже искоренить плоды Протестантизма, давшего и тамъ начало развитію письменности національной. Стараніямъ Витезовича обязано было устройство и первой типографіи въ Загребѣ, въ которой печатались и его сочиненія Хорватскія, какъ-то: Хроника всего свѣта, Отдѣленіе Сигетское, Хорватская Сивилла и нѣкоторыя другія. Латинскія сочиненія Витезовича остаются донинѣ въ рукописи; впрочемъ, ихъ и не такъ много: писать по Хорватски составляло наслажденіе и гордость этого воскресителя сѣверной литературы Хорватской, ученая слава котораго распространилась далеко за предѣлы его отечества. Умеръ онъ въ 1713 году.

Трудно допустить, чтобы такой человекъ, составляя свое стихотвореніе, не имѣлъ въ виду племеннаго родства, которое, въ устахъ одного изъ Хорватовъ, выразилось такъ отчетливо уже цѣлымъ полувѣкомъ прежде. Вотъ какъ говорилъ Юрій Крижаничъ, въ половинѣ 17 вѣка поселившійся въ Россіи: «Я пришелъ къ тому Царю, который одинъ въ мірѣ былъ Царемъ моего рода и языка; я пришелъ къ націи своей и отечеству своему собственному.» Самая Кирилловская азбука, въ которую признавалъ необходимымъ Витезовичъ облечь свой Хорватскій переводъ, независимо отъ транскрипціи Латинской, не можетъ не говорить въ пользу его сознанія родственности происхожденія и языка. Быть можетъ, только усилившееся господство Австрійское задержало выраженіе этого сознанія и въ самомъ содержаніи стихотворенія. Было ли доставлено оно, и какимъ путемъ, Петру Великому?

П. Лавровскій.

GENITICON S I V E FATUM

'ex

NOMINIBUS SERENISSIMI, POTENTISSIMI INVICTISSIMIQUE

PRINCIPIS AC DOMINI DOMINI

PETRI ALEXIEVICH

MOSCORUM IMPERATORIS MAGNÆ RUSSIÆ MONARCHÆ

POTENTISSIMI

ERUTUM

VOTISQUE COMITATUM,

ab

E. P. R.

ANNO 1710.

PROGRAMMA

PETRUS ALEXIEVICH, MOSCORUM IMPERATOR.

Anagramma I.

Hic Turris Piorum malum arcet: opes ex eo.

EXEGESIS.

Hactenus ex Christi Grege prædas sæpe cruentas
Egit Tattaricus Threiciusque Latro:
Nempe ubi præsidio pius ille carebat amico,
A populis tulerat plurima damna feris.
Nunc Turrim Omnipotens erexit, ut arceat hostes,
Christicolasque dein quâ tueatur opes.
Haec Turris PETRUS est Moscorum Caesar: hic arcens
Ense malum, atque piis reddit et auget opes.
Hoc ipsi meritum, titulos laudesque benigno
Decretô Superûm prospera Fata foment.

Anagramma II.

Hic arma Militum prospero usu exerceto.

EXEGESIS.

Hic, qui pro Populo, pro te quoque, Juppiter, arma
Justa in Barbariem cum pietate movet,
Militiam ducat Dux felix, prospero et usu
Certet, in hostili Victor et esto solo.
Armis causa favet: Causae Dii ergo faventes
Bellantem vobis rite juvate Ducem.
Scilicet istius Victoria, Gloria vestra est:
Participes Belli, Laudis ut, esse decet.

Anagramma III.

Ex Moscovia Populum miserè horret Turcia.

EXEGESIS.

Amissa Euxini sinuoso in littore Ponti
 Urbe, cui priscus nomina fecit Asak,
 Turcia, quæ dudum felix, Oriente subacto,
 Exitit Occiduis sat metuenda plagis,
 Horret ab Arcto Moscam nunc cardine gentem,
 Cuj Mare, cui Tellus, flumina et Astra favent.
 Fatalem. horrorem exitium fatale sequatur
 Praestò; ne infelix horreat illa diu.

Anagramma IV.

Hic Rex Turco pavorem imprimet, se salvo.

EXEGESIS.

Hic est, quem pridem venturum, oracula dictant,
 Magnanimus, vasto Rex Aquilone potens,
 Turcorum exitio venturus, salvus ubique:
 Fatalem Turcis imprimet iste metum.
 A Coelo Regi vires sunt atque potestas:
 Hostibus è contrà a Rege potente pavor.
 Imprime (Te salvo) Turco, Rex PETRE, pavorem:
 Exitioque pavor desinat iste suo.

Anagramma V.

Hic motu per solum, per mare Viros excitet.

EXEGESIS.

Quanta quis pollet virtute, per arma probatur,
 Scilicet ad vires Corporis aut animi.
 Viribus ut pollens inclinat ad arma juvenus,
 Impatiens pacis, Martia bella cupit.
 Cuncta procellosi pelagique, solique pericla
 Temnit, ab egregio si moderata Duce.
 Per mare, perque solum moturus Bella Monarcha
 Confertim fortes exciet iste Viros.

Anagramma VI.

Rex hic Mare, Solum, prospere victa movit.

EXEGESIS.

Condita sub vestris latitat sententia Fatis,
 Dii, magnum Regem PETRUM aliquando fore;
 Qui mare, quique Solum moveat feliciter olim,
 Summo virtutis victa vigore suæ.
 Per mare vela auris sua vos afflate secundis:
 Perque solum tutas quasque parate vias.
 Justa movet sacri PETRUS molimina belli:
 Infesti Victor sit maris atque soli.

Anagramma VII.

Pro hoc, Jupiter summe, exci arma ultor.

EXEGESIS.

Si quae justa Deos mereatur causa benignos,
 Moscorum magni causa meretur Heri.
 Scilicet hic Princeps animo patiente resentit,
 Barbaricum ferri per loca sacra pedem;
 Is votis vires conjungit, ut eximat illa:
 Ruperat ast cæptum gens inimica bonum.
 Arma exci pro illo summe, et sis, Juppiter, ultor:
 In causa pro Aris nam tua res agitur.

Anagramma VIII.

Heros pie, cupite, ultor sacrorum maxime.

EXEGESIS.

Te captiva piis optat, PETRE, Graecia votis,
 Sanctorum manes, et loca sacra vocant.
 Nempe Redemptorem sibi te, scia, posse venire:
 Aut potius fato praescia, rite fore.
 Heroem cum nempe Virum, sumnumque sacrorum
 Ultorem poscant mittier Axe sibi.
 Tu pius hic Heros, sacrorum maximus ultor,
 Tu quoque promissus coelitus hisce, veni.

Anagramma IX.

Certa pro Christo; exemplum amoris vive.

EXEGESIS.

Pro Christo certare, primum est, vereque beatæ,
 Gloriæ habens meritum, Relligionis opus.
 Hoc Superum Mentes, Moscorum PETRE Monarcha,
 Nobile certamen proposuere Tibi:
 Exemplumque sui statuunt Te vivere Amoris:
 Quis dubitet; charum taliter esse Diis?
 Cede Diis ergo; pro Christi numine certa:
 Exemplum vivi semper Amoris eris.

Anagramma X.

Exi Heros, rumpe Portam, Victor luces jam.

EXEGESIS.

Ergo, decreto Superum, Cœloque favente,
 Et valido causæ motus amore bonæ,
 Exi Sarmaticis Regnator o inclyte terris,
 Euxini Domitor vade per alta maris.
 Exi, magne Heros, Otomannam rumpito Portam,
 Jam Victor luces propitiante Deo.
 Huc Dii invitant, Dii svadent rumpere Portam:
 Victori clarum Dii quoque Nomen avent.

Anagramma XI.

I, o Rex, ac Thracum Metropolim vi superes.

EXEGESIS.

Decretis pare Superum, votisque Piorum
 Commoveare Hominum, PETRE, agitante Deo.
 Scilicet ito potens, Mavortia contrahe signa:
 Solveque per Nigrum candida vela Mare.
 Regalem Thracum validis cum viribus Urbem
 Et Superum superes, inclyte Victor ope.
 Te, Rex, propitiis manet hæc victoria Fatis:
 Fata favent, Factis Tu pia Vota juva.

Anagramma XII.

Truci Chamo expulso, impera Eoum terris.

EXEGESIS.

Imperii, PETRE Magne, Tui cœlestia curam
 Numina habent, auctum finibus esse volunt.
 Scilicet expulso truce Chamo et gente subacta,
 Eoum terras juribus adde Tuis.
 Nominibus divina Tuis est indita virtus:
 Et sat ad effectus est, voluisse Deum.
 Imperium, pulso truce Chamo, Victor adauge:
 Eoa Arctoo subjice Regna Tuo.

Anagramma XIII.

Imperium pro Christo emas a Turco exule.

EXEGESIS.

Ejice Christiaci crudelem Nominis Hostem,
 Regna per Europam qui violenta tenet.
 Exulet Europa, latebras petiturus avitas,
 Restituat Christo pristina jura Tuo.
 Te Duce devictus fugiat; Tuque exule Turco
 Imperium Christo Marte Sacro redimas.
 Hoc Tibi præcipue certamen, et hosce triumphos.
 PETRE, reservarunt Fata benigna Tibi.

Anagramma XIV, XV.

O Rex, Jovi charus, lucem prosperam mitte.
 Exci suam Hierusalem, Piorum Protector.

EXEGESIS.

Fulgore armorum, Majestatisque decore,
 Enite ad aethereas, PETRE Monarcha, plagas.
 O Summo Rex chare Jovi, Tutorque Piorum,
 Respicio Solymae rudera maesta sacrae.
 Erige Templa, Deo Salomone a Rege dicata:
 Exci Davidis cantica dia Patris.
 Felicem lucem totum sic mitte per Orbem;
 Sunt ea Vota Hominum, sunt ea Fata Deum.

Anagramma XVI.

Pro Christo, pro Ecclesia extremum vivam.

EXEGESIS.

Ingens propositum, sancto quoque Principe dignum,
 Pro Christo et caetu vivere Christicolo!
 Sic in cœlesti meritum cumulatur Olympo:
 Sic, inter Sanctos vivere in aeva, datur.
 Perge ergo coeptis felicibus, Inclyte Regum:
 Proposito assistunt Fata superna Tuo.
 Pro Christo et Christi Populo Tu vive, perennem
 Aethereo vitam sic aditure Polo.

Anagramma XVII.

I, Pax e Coelis horum aris tecum prometur.

EXEGESIS.

Perge bonis avibus, felicibus edite Fatis,
 I, quo Te Superi, quo pia vota vocant.
 Pax Tecum e Coelis aris prometur eorum:
 Pax, quæ mortales sola beare solet.
 Optima felice Bello Pax nempe paratur,
 Aut certe Populis propitiante Deo.
 Debelles Hostes, et Sacris protinus aris
 Pax adsit tecum, propitiante Deo.

Anagramma XVIII.

Victor es, o Rex: triumphas, imperas, colemus.

EXEGESIS.

Regna, velut Regi, Tibi, Victorique triumphos
 Majores semper constituere Dii.
 Ut sic Te Populi digno venerentur honore:
 Quem Coeli exaltant, quam bene terra colit.
 Ergo potens, o Rex, dominatu Aquilonis aviti,
 Induc Eois nunc tua Jura plagis.
 Impera et his felix Rex, Victor et hasce triumphas:
 Sic Tuus æternum rite coletur honor.

Anagramma XIX.

Ex Coelo semper victoriarum triumphos.

EXEGESIS.

Ne Tua quo dubio Victoria PETRE, moretur,
 Victorem certum Te pia Fata canunt.
 Ex Coelo semper Victor legit ille triumphos,
 Pro Caelo quisquis prœlia justa gerit.
 Pertinet ad Caelum, Christi defendere causam,
 Justaque pro sacris bella movere locis.
 Hæc Duce Te duci Superi voluere, triumphos
 Hos Tibi Victori constituere, Dii.

Anagramma XX.

Excit Musarum choris perpetuo meliora.

EXEGESIS.

Sic ubi magnanimus, Mavorte potensque Monarcha
 Pro Christo, et Christi pro grege, bella movet,
 Cujus proposito Populus ter fausta precatur,
 Propositos cernens ultro favere Deos.
 Quam celebres de se plausus, qua cantica festa,
 Musarum sacris exciet ille choris!
 Ergo, ut Fata volunt, optant ut Vota piorum,
 Te Musæ et Vates laude perennae canant.

PAVLA VITEZOVIĆA

RASUDIE ILITI OSUDI

IZ IMEN

PREJASNOGA, PREZMOŽNOGA I NEODOLITOGA POGLAVNIKA I GOSPODINA, GOSPODINA

PETRA ALEKSIEVIĆA

CARA MOSKOVSKOGA, VELIKE RUSIE SAMODERŽCA

I PROČA, I PROČA.

SPISANO 1710 GODINE.

PREDSLOVIJE.

PETAR ALEKSIJEVIĆ,

CAR MOSKOVSKI.

Razslovije 1.

Ova zastupa viernih, zlo odganjaet, od te blago.

IZPULNENIJE.

Mnogokrat do sih dob od hristijanske strane
Odpeljan biše rob medj zlobne pogane.
Najveć nebiahu malo zaščićene,
Većekrat tärpljahu plin, robstvo, plamene.
Sada stup sastavi Bog, da svoje brani,
K viečnoj svojoj slavi njih dobra sahrani.
Taj stulp jest Car Petar, Moskovski poglavnik,
Taj odgonit zlu stvar, viernim blagodarnik.
To ime, ta krepost njemu Bog odluči,
Ovu Božju milost tajna odsud uči.

Razslovije 2.

Nek ovo oružje junačko srećno poslieduje.

IZPULNENIJE.

Ov koji za pulk tvoj Bože i za tebe
Pravičan dvize boj i trudi sam sebe

Nek srečno vojuje na zlobne pogane,
 Dobitnik caruje u njihove strane.
 Vojnica i pravedna Vojvode ovoga,
 Budi pomožena Bože s neba tvoga.
 Koji da oblada, tvoja bude dika:
 Vriedno da se nada tebe pomoćnika.

Razslovije 3.

Iz Moskve pulka nevoljno še straše Turci.

IZPULNENIJE.

Pokle tvrdi osak kraj černoga mora
 Petar Car zmožan, jak-poda se primora,
 Turci ki vas izhod pod se podkopahu,
 I sulćeni zahod u strah naarnahu,
 Sad se od sjevera Moskve cara boje,
 Komu nebo, zemlja i more vojuje.
 Ov' strah nek dostane osudni razsutak,
 Da Turkom nestane ni küt ni zakutak.

Razslovije 4.

Ov Car zadat Turkom strah, i ostanet čitovat.

IZPULNENIJE.

Ovo jest on' dugo čekani vojvoda
 Za oslobodjenje viernoga naroda.
 Ki no ima priti od strane sieverne,
 Velik strah upriti medj Turke nevierne.
 Od Boga jest krépost dana Caru tomu,
 Od Cara strašljivost zlotvoru njeg'vomu.
 Nagnaj v' strah pogane, Petre, ter zdrav s pukom,
 Da im strah prestane s njihovim razsutkom.

Razslovije 5.

Ov ganuvši se po moru i po kopnu, zbudit Mulće.

IZPULNENIJE.

Koliko je komu jakosti i smine
 U boju ljutomu zna se do istine.
 Mladost, v' koj jest duh vruć, v' trudu se nasladi,
 Malo za mir hajuc', sva o boju radi.
 Nit' nju straše već gore, more, vode,
 Na sve može, gledeć verloga vojvode.
 Po moru, po kopnu ov Car kad se gane,
 Sve muštvo vitežko s njim zajedno stane.

Razslovije 6.

Car ov, more i zemlju srećno odolivsi, ganu.

IZPULNENIJE.

Udesi nebeski kažu Božje sude,
 Vladavac Sieverski da još zmožan bude.
 Koji srećno dobeć more, zemlju ganu
 Sebi krepost videć tu od neba danu.
 Ti ga Bože druži na kopnu i vodi,
 Da mu vricme služi, i sreća s njim hodi.
 Pravično vojuje za pulk troj, o Bože:
 Čini dai more i zemlju premože.

Razslovije 7.

Za ovoga gani oružje, Bože višnjji, osvetit se.

IZPULNENIJE.

I ako je ka vojska Bogu draga bila,
 Vojska bi Moskovska draga bit imila.

Ova jerbo ista ne može terpiti,
Ona sveta mista od Turak skverniti.
Tu vojsku mnogo liet Car Petar upravlja
Da li mu dobar sviet zal človik zabavlja:
Neg ti, Bože višnji, bud mu. osvetitel,
Svieh zlotvorov, čini, da je odolitel.

ПАВЛА ВИТЕЗОВИЧА

РАДОСУДІЕ или ОСУДИ

ИЗЪ ИМЕНЪ

ПРЕЯСНОГА, ПРЕЗМОЖНОГА И НЕОДОЛИТОГА ПОРЛАВНИКА И ГОСПОДИНА, ГОСПОДИНА

ПЕТРА АЛЕКСѢВИЧА

ЦАРЯ МОСКОВСКОГА, ВЕЛИКЕ РУССІЕ САМОДЕРЖЦА,

И ПРОЧА, И ПРОЧА.

СНЕСАНО 1710 ГОДИНЕ.

ПРЕДСЛОВІЕ.

ПЕТАРЪ АЛЕКСѢВИЧЪ

ЦАРЪ МОСКОВСКИ.

Разсловіе I.

Ова заступа вѣрникъ зло одганяеть: одъ те благо.

ИЗЪПЪЛНЕНІЕ.

Многократъ до сихъ добъ одъ хрестіянске стране

Одпелъанъ бише роб медъ злобне погане.

Наивечъ небаху мало защичене,

Вечекратъ тарпльяху плѣн, робство, пламене.

Сада ступъ састави Богъ, да своѣ брани,

К вѣчной своной слави нѣхъ добра сахрани.

Тай ступъ есть Царъ Петаръ, Московскіи поглавникъ,

Тай одгонитъ злу стваръ, вѣрнимъ благодарникъ.

То име, ту крѣпость нѣму Богъ одлучи,

Ову Божю милость тайна одсудъ учи.

Разсловіе II.

Некъ ово оружіе юначко сречно послѣдуе.

ИЗЪПЪЛНЕНІЕ.

Овъ кои за пулк твои, Боже, и за тебе

Правичанъ движе бои и труди самъ себе,

Некъ сречно воюѣ на злобне погане
 Добитникъ царуѣ у нѣихове стране.
 Воиница и праведна воиводе овога,
 Буди поможена, Боже, съ неба твoгa.
 Кoi да облада, твoя буде дика:
 Врѣдно да се нада тебе помочника.

Разсловіе III.

Изъ Москве пулка невољно се страше Турци.

ИЗПЪЛНЕНИЕ.

Покле тверди Осакъ краи чернога мора
 Петаръ Царъ зможанъ, якъ пода се примора,
 Турци ки васъ изходъ подъ се подкопаху,
 И сучени заходъ у страхъ наарнаху,
 Садъ се одъ сѣвера Москве Цара бое,
 Кому небо, земља, и море воюе.
 Овъ страхъ некъ достане осудни расутакъ,
 Да Туркомъ нестане ни кутъ ни закутакъ.

Разсловіе IV.

Овъ Царъ задатъ Туркомъ страхъ и останетъ читоватъ.

ИЗПЪЛНЕНИЕ.

Ово естъ онъ дуго чекани воивода
 За ослободѣнье вѣрнога народа.
 Ки но има прити одъ стране сѣверне,
 Великъ страхъ уприти медъ Турке невѣрне.
 Одъ Бога естъ крѣпость дана Цару тому,
 Одъ Цара страшливост злотору нѣг'вoмy.
 Нагнаи въ страхъ погане, Петре, теръ здравъ съ пукомъ,
 Да имъ страхъ престане съ нѣховимъ расуткомъ.

Разсловіе V.

Овъ ганувши се по мору и по копну, збудить Мулче.

ИЗНУЛНЕНІЕ.

Колико ѣ кому я кости и смине

У бою лютому зна се до истине.

Младостъ, въ кои естъ духъ вручъ, въ труду се наслади,

Мало за миръ хаючъ, сва о обою ради.

Нить нью страше вечъ горе, море, воде,

На све може, гледеть врлога воиводе.

По мору, по копну овъ Царъ кадъ се гане,

Све муцво витежко съ нымъ заедно стане.

Разсловіе VI.

Царъ овъ море и землю сречно одоливши, гану.

ИЗНУЛНЕНІЕ.

Удеси небески кажу Божѣ суде,

Владавацъ сѣверски да иошъ зможанъ буде,

Кои сречно добечъ море, землю гану,

Себи крѣпость видеть ту од неба дану.

Ти га, Боже, дружи на купну и води,

Да му врѣме служи, и среча съ нымъ ходи.

Правично воюе за пулк твои, о Боже:

Чини да и море и землю преможе.

Разсловіе VII.

За овога гани оружіе, Боже вишньи, осветить се.

ИЗНУЛНЕНІЕ.

Ако е ка воиска Богу драга била,

Воиска бы Московска драга битъ имила.

Ова вѣрбо иста не може терпѣти,
Она света мѣста одъ Туракъ сквернити.
Ту войску явного гѣтъ Царъ Петаръ уцравля,
Да ли му добаръ свѣтъ залъ чловѣкъ забавля.
Негъ ти, Боже вишнѣи, буд му осветитель,
Свиехъ злотворовъ, чини, да ѣ одолитель.

v

СМѢСЬ

АРСЕНІЙ МАЦѢВИЧЪ, БЫВШІЙ МИТРОПОЛИТЪ РОСТОВСКІЙ.

Въ Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ поступило нѣсколько статей, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія объ Арсеніи Мацѣвичѣ, Митрополитѣ Ростовскомъ, лишенномъ сана и сосланномъ въ заточеніе за сильный и рѣзкій протестъ противъ отобранія церковныхъ имѣній и учрежденія, такъ называемыхъ, Духовныхъ Штатовъ. Эти статьи сообщаются здѣсь въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Арсеній Мацѣвичъ (дополненіе къ біографіи его, помѣщенной въ Словарѣ Митрополита Евгенія); 2) Замѣтка о заточеніи Арсенія въ Ревельской крѣпости; 3) Списокъ о бывшемъ Ростовскомъ Митрополитѣ Арсеніи; 4) Выписка изъ послѣдовавшихъ въ нынѣшнемъ (1762) году новостей; 5) Письмо Амвросія, Епископа Переяславскаго, къ Митрополиту Ростовскому Арсенію, и 6) Донесеніе Митрополита Арсенія Св. Синоду. Первая изъ этихъ статей составлена Отцемъ Протоіереемъ М. Я. Діевымъ, вторая — Н. В. Закревскимъ, четыре послѣднія сообщены мною, изъ хранящихся у меня рукописей.

Личный характеръ Арсенія заслуживаетъ полнаго вниманія. Заботясь о распространеніи просвѣщенія между духовенствомъ своей епархіи, онъ учредилъ Семинарію въ Ярославлѣ; какъ ревнитель Православія, онъ писалъ изобличенія на Лютеранскій пасквиль «Молотокъ», направленный противъ сочиненій Стефана Яворскаго, не смотря на то, что за подобную же защиту Православія пострадалъ Теофилактъ Лопатинскій, котораго «Увѣщаніе раскольникамъ,» исправленное и дополненное Арсеніемъ, въ 1744 году

разослано Св. Синодомъ по церквамъ. Та же непреклонная и безбоязненная твердость Арсенія обнаруживалась въ строгомъ управленіи духовенствомъ Ростовской Епархіи, * и развилась въ полной силѣ, когда онъ счелъ долгомъ совѣсти возвысить голосъ противъ отобранія церковныхъ имѣній и противъ распоряженія Коллегіи Экономіи, требовавшей отчетности въ Архіерейскихъ доходахъ. Объ этомъ поступкѣ нельзя судить по современнымъ понятіямъ: Арсеній былъ твердо убѣжденъ въ правотѣ своего дѣла, въ неприкосновенности церковнаго достоянія, и если увлекся слишкомъ далеко, то навѣрное вполне искупилъ свою дерзость многолѣтними, тяжкими страданіями.

Относительно мѣста заточенія и кончины Арсенія, донынѣ существуютъ два различныя мнѣнія. Одни увѣрены, что Арсеній скончался въ Сибири, и указываютъ могилу его въ Верхнеудинскѣ; другіе утверждаютъ, что онъ умеръ и погребенъ въ Ревельской крѣпости. Послѣдніе, какъ кажется, совершенно правы: замѣтка г. Закревскаго сообщаетъ подробности о заключеніи Ревельскаго страдальца, а письмо покойнаго Преосвященнаго Михаила (въ статьѣ От. Протоіерея Діева) разъясняетъ и самую причину ошибочнаго мнѣнія о ссылкѣ Арсенія въ Сибирь.

Прилагаемый рисунокъ снятъ съ портрета (какъ кажется, современнаго), принадлежащаго одному почтенному духовному лицу и очень сходнаго съ гравюрою, помѣщенною въ изданіи Бекетова: «Жизнеописанія знаменитыхъ Россіянъ,» тетрадь 3-я.

Д. Чл. Графъ М. Толстой.

* Факты о жестокости Арсенія, приведенные Отцемъ Протоіереемъ Діевымъ, едва ли не преувеличены. Впрочемъ, не надобно забывать, что въ то время ни одно сословіе не было изъято отъ тѣлеснаго наказанія и каждый допросъ сопровождался пыткой, не смотря ни на какое лице.

АРСЕНІЙ МАЦѢВИЧЪ.

Въ каталогѣ Ростовскихъ Архіереевъ, находящемся въ моихъ рукописяхъ, сказано, что Арсеній Мацѣвичъ, Митрополитъ Ростовскій (Прибавл. къ Словарю писателей духовнаго чина I, 56), написалъ «Изобличеніе на Лютеранскій пасквиль, составленный подъ названіемъ: Молотокъ на камень вѣры, Митрополита Стефана Яворскаго». Это изобличеніе находится и въ Библіотекѣ Павла Демидова: (Чтен. въ Имп. Общ. Исторіи и Древн. Росс. 1846, N 2, IV, 26). Въ Библіотекѣ Соловецкаго монастыря (см. Описаніе этой Библіотеки въ Правосл. Собесѣдникѣ Казанск. Духовн. Академіи, 1859 г., Февраль, стр. 216), находится Арсенія Мацѣвича «Увѣщаніе Игумену Іоасафу.» Указомъ Святѣйшаго Синода 1757 года, Апрѣля 22 дня, Арсенію велѣно сочинить «Жизнь и Службу святителю Димитрію, Митрополиту Ростовскому». Жизнь и Служба напечатаны въ Москвѣ 1758, и въ Кіевѣ 1759 года (оба изданія въ 4 долю листа). «Доношеніе Ростовскаго Митрополита Арсенія поданное въ Святѣйшій Синодъ 1763 года, Марта 6, касательно отобранія монастырскихъ вотчинъ,» послужившее къ его обвиненію и лишенію Архіерейства, рукописнымъ находится въ частныхъ Библіотекахъ; по моей рукописи въ четверть на 62 страницахъ.

Скажемъ здѣсь о жестокомъ и упорномъ характерѣ Арсенія Мацѣвича. Одинъ изъ новѣйшихъ изслѣдователей отечественныхъ древностей, въ письмѣ своемъ отъ 9 числа Февраля, 1857 года (письмо у меня въ подлинникѣ), говоритъ: «Недавно я узналъ акты, относящіяся къ жизни Арсенія Мацѣвича: дѣло объ Ярославскомъ Игуменѣ Трифонѣ, котораго Арсеній, бывшій въ Москвѣ Инквизиторъ, запыталъ до смерти, а Игуменъ былъ 85 лѣтъ. По жалобѣ Ярославскаго Архіерея на Арсенія, Синодъ рѣшилъ, чтобы впредь пытатъ бережно. Другое: это распоряженіе пастырское Арсенія о томъ, чтобы Священниковъ провинившихся наказывать веревками, обмоченными въ горячую смолу и на концѣ ихъ навязывать проволоку, на подобіе кошечьихъ когтей. Такія плѣти назывались кошками. Я слышалъ отъ современниковъ сему пастырю, что онъ высѣченъ былъ кнутомъ въ Казани. Такими испытаніями Промыслъ очистилъ сего необыкновеннаго человѣка.» Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 22

Апрѣля, 1763 года, прописаны причины осужденія Арсеніева: 1) При Архіерейской присягѣ, на печатномъ присяжномъ листѣ, касательно архипастырскихъ обязанностей, сдѣлалъ противъ формы собственно-ручную оговорку. 2) 1742 года, при опредѣленіи его въ Синодальнаго Члена, къ присягѣ не пошелъ. 3) Въ Архіерейскихъ своихъ представленіяхъ Святѣйшему Синоду многократно употреблялъ поносительныя слова, за что 1743 года учиненъ ему отъ Синода письменный выговоръ. 4) Въ недѣлю Православія, во все свое Архіерейство, положенной церемоніи не исполнялъ, а отправилъ оную только 1763 года, и къ чиноположенію отъ себя прибавилъ «нѣкоторыя перемѣны.» На отнимающихъ отъ монастырей вотчины произнесъ въ Ростовскомъ соборѣ проклятіе, что самое, безъ сомнѣнія, падало и на священную Верховную Особу. 5) На именныя Ея Императорскаго Величества, состоящія въ 1762 и 1763 годахъ о церковныхъ имѣніяхъ, указы, въ присланныхъ въ Синодъ, Марта отъ 6 и 15 числѣ, въ своихъ доношеніяхъ, изъ нѣкоторыхъ Священнаго Писанія словъ и прочихъ книгъ такія язвительныя и превратныя толкованія и возраженія писать дерзнулъ, которыя, какъ съ самою тѣхъ Священнаго Писанія словъ силою, такъ и съ состояніемъ настоящаго дѣла, отнюдь несходны, крайне непринадлежательны и дерзновенны. О чемъ въ допросѣ предъ собраніемъ Святѣйшаго Синода отозвался, что онъ въ тѣхъ своихъ доношеніяхъ ничего «къ оскорбленію Ея Императорскаго Величества быть не уповалъ.» Въ доношеніи отъ 6 Марта, 1763 года, наполненномъ укоризны къ особѣ Императрицы Екатерины II, распоряженіе Святѣйшаго Синода, разославшаго въ Октябрѣ 1762 года шнуrowыя книги для Архіерейскихъ домовъ и монастырей, назвалъ «игомъ мучительнымъ паче Турокъ, и что Архіерейство такимъ стѣсненіемъ сравнилось съ состояніемъ узника и послѣдняго богадѣльнаго, отъ коего не требуется отчета въ милостяхъ.» Въ допросѣ показалъ, что о той матеріи ни съ кѣмъ, ни письменно, ни словесно, онъ не имѣлъ никакого сношенія, но по изслѣдованію оказалось, и самъ послѣ признался, что съ тѣхъ доношеній къ нѣкоторымъ лицамъ посылалъ копіи, слѣдовательно, и другихъ склонялъ къ возмущенію. Это дѣло Святѣйшимъ Синодомъ, потомъ Императрицею, рѣшено: санъ Митрополита и священства снять, а оставить, по старости его лѣтъ, при немъ только монашескій чинъ; отъ гражданскаго суда и изтязанія, за оскорбленіе Ея Императорскаго Величества, освобождается, послать же въ отдаленный монастырь, подъ смотрѣніе разумнаго начальника,

чтобы невозможно ему было ни письменно, ни словесно развращать простыхъ людей, а потому бумаги и чернилъ ему не давать, о чемъ и сообщить во всѣ Епархіи, для извѣстія духовенству. И въ ссылкѣ не воздержалъ колкость своего языка, произнося хулы на верховное правительство, особъ духовныхъ и свѣтскихъ, облакая укоризны видомъ пророческаго предсказанія. Говоря объ одной высокой особѣ, предсказывалъ обстоятельства скоропостижной ея кончины. По причинѣ такового нескромнаго поведенія, Святѣйшимъ Синодомъ былъ переводимъ въ разные монастыри, отъ одного Настоятеля къ другому, сначала въ Отрапонтонъ Бѣлозерскій, потомъ въ Николаевскій Корельскій, а отсюда въ Анзерскій, близъ Соловецкаго монастыря. По причинѣ умножившихся разныхъ толковъ въ народѣ, Мацѣвичъ, по распоряженію верховнаго правительства, вызванъ въ С. Петербургъ. Здѣсь, въ тайной Экспедиціи, извѣстнымъ тогда сыщикомъ Шишковскимъ, произведено было объ Арсеніи новое изслѣдованіе. По этому слѣдствію, въ началѣ 1768 года, Мацѣвичъ лишенъ монашества и съ прозваніемъ: «Андрей враль» заключенъ въ Ревельскую крѣпость. Въ крѣпости, наравнѣ съ арестантами, участвовалъ въ крѣпостныхъ работахъ, умеръ 1779 * года и погребенъ, по обычаю мірянъ, на погостѣ Ревельской церкви Николая Чудотворца. Въ тѣсной комнатѣ крѣпости, обитая съ арестантами, на окошкѣ Мацѣвичъ вырѣзалъ слова: «Благо ми есть, яко смирилъ мя еси, Господи.» Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ, собравшій подробныя свѣдѣнія о Мацѣвичѣ, въ Запискахъ своихъ (напечатанныхъ въ Чтеніяхъ Импер. Общества Исторіи и Древн. Росс. 1860 г., книг. 2), превознося Екатерину II до небесъ, перечисляетъ два случая, гдѣ сія великая Императрица, по чувству гнѣва, увлеклась личными предубѣжденіями, именно: по дѣлу извѣстнаго содержателя типографіи, Новикова, и по дѣлу Мацѣвича, изъ содержанія въ монастырѣ вызваннаго для заключенія въ крѣпость. Доселѣ въ устахъ Русскихъ сохранились сказанія о ссылочномъ Мацѣвичѣ не столько со стороны предосудительной, какъ доброй.

Въ началѣ настоящаго столѣтія возникъ вопросъ о томъ, что Мацѣвичъ сосланъ былъ сначала въ Нижегородскій Благовѣщен-

* По Словарю Митрополита Евгенія это случилось въ 1780 г., въ Ревельской крѣпости, по удостовѣренію же Филарета, Архіепископа Черниговскаго, — въ 1772. (См. Истор. Русской Церкви, періодъ V. 1859, стр. 12, прим. 42; также Обзоръ Русской духовной литературы, кн. 2, стр. 55. Спб. 1861).

скій монастырь, потомъ, по закрытіи онаго, отправленъ въ Сибирь, первоначально въ Нерчинскій Успенскій, наконецъ въ Селенгинскій монастырь, но на дорогѣ въ оный, будучи сопровождаемъ солдатомъ городской команды, Аѳанасьемъ Блиновымъ, скончался, не доѣзжая до Верхнеудинска, 13 Іюня, 1773 года, и что на Верхнеудинскомъ городскомъ кладбищѣ, на могилѣ Мацѣевича, построена часовня жителями, почитающими это мѣсто за гробъ бывшего Митрополита Ростовскаго. Къ разрѣшенію этого вопроса помѣстимъ здѣсь письмо Иркутскаго Епископа, Михаила, къ издателю Исторіи Россійской Іерархіи, Пензенскому Епископу, Амвросію, писанное отъ 21 Іюня, 1816 года. «Недавно отыскалъ я въ моей Консисторіи дѣло, которое много объясняетъ сообщенное вамъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, Сенаторомъ и Кавалеромъ Лопухинымъ, извѣстіе о мѣстѣ погребенія онаго Арсенія. Я почти увѣренъ, вмѣстѣ съ почтеннымъ Иваномъ Владиміровичемъ, что оный бывший Митрополитъ конечно въ Сибири не былъ, и что сюда посланъ былъ другой Арсеній и нынѣ прославляется подъ именемъ перваго. Обстоятельства, убѣждающія меня къ сему увѣренію, суть слѣдующія: 1) извѣстно, что Ростовскій Арсеній лишенъ монашества и названъ Андреемъ, а Верхнеудинскій нашъ Арсеній официально въ вышеозначенномъ дѣлѣ, наченшемся перепискою Иркутской Губернской Канцеляріи съ Иркутскою Духовною Канцеляріею, въ исходѣ 1767 года по 25 Іюля 1773 года, именуется Іеромонахомъ Арсеніемъ. 2) А что онъ дѣйствительно былъ таковымъ, сіе доказывается тѣмъ, что благословлялъ людей по священнически, и, по дозволенію бывшего тогда Иркутскаго Епископа, Софронія, пріобщался Святыхъ Таинъ въ священническихъ ризахъ и въ алтарѣ, съ прочими Іеромонахами. 3) Первому, какъ доказываетъ Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ, производилась, въ заключеніи его Ревельскомъ, сперва гривенная порція, а послѣднему, въ заштатномъ Нерчинскомъ Успенскомъ монастырѣ, двухкопѣчная, безъ всякой прибавки, о которой просилъ въ 1768 году онаго монастыря Игуменъ Исаія чрезъ Консисторію, но не получилъ оной въ пользу несчастнаго. 4) Вины Ростовскаго Арсенія совсѣмъ другого рода, нежели Верхнеудинскаго. О семъ послѣднемъ, изъ означеннаго дѣла въ одной бумагѣ видно, что онъ, по имянному Высочайшему повелѣнію, изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи, за дерзостныя нѣкоторые поступки отосланъ былъ въ отдаленный монастырь; въ другой же, что упоминаемый Іеромонахъ Арсеній при-

сланъ изъ Сибирской Канцеляріи прошлаго 1767 года, Декабря 7 дня, за дерзостное его употребленіе слова и дѣла, и за ложно вымышленное его на Нижегородскаго Печерскаго Благовѣщенскаго монастыря * Архимандрита Іону нѣкоторое показаніе, и за учиненные имъ въ реченномъ монастырѣ дерзкіе и весьма предосудительные монашескому сану поступки. 5) Ростовскій Арсеній скончался въ 1779 году, по увѣренію Ивана Владиміровича, а нашъ Верхнеудинскій 1773 года, Іюня 13, по полуночи въ 5 часу, отъ болѣзни, которою онъ страдалъ еще въ Нерчинскѣ, и по освидѣтельствованіи Селенгинскаго втораго баталіона оберъ-офицерами и лѣкаремъ, на другой день смерти, то есть, 14 Іюня, погребенъ, по церковному чиноположенію, въ вышеозначенномъ мѣстѣ. Наконецъ 6) отставной Губернскій Секретарь, служившій прежде Секретаремъ въ Иркутской Духовной Консисторіи, Иванъ Гавриловичъ Ленскій, старикъ 75-лѣтній, который, будучи Копіистомъ въ Нерчинскомъ Духовномъ Правленіи до 1770 года, зналъ лично онаго Іеромонаха Арсенія и имѣлъ съ нимъ частое обращеніе по той причинѣ, что онъ, Арсеній, обучалъ грамотѣ двухъ его, Ленскаго, сыновей, письменно удосто-вѣрилъ меня, что въ томъ Іеромонахѣ не было примѣтно ничего, обнаруживающаго высокій санъ человека, ни осанки, ни особенной учености, а всегда казался онъ самымъ простымъ и смиренномудрымъ старичкомъ, и притомъ говорилъ чистымъ Рускимъ нарѣчіемъ, не употребляя ни одного слова Малороссійскаго. Что все не приличествуетъ бывшему Митрополиту Ростовскому.»

Этотъ вопросъ о ссылкѣ Арсенія Мацѣвича, по случаю требованія Святѣйшаго Синода, печатною программой 1850 года, Іерархическихъ свѣдѣній о каждой Епархіи, возобновился 1856 года въ Ярославлѣ. Но при перепискѣ ничего не открылось, подтверждающаго ссылку Мацѣвича, будто бы первоначально въ Нижній Новгородъ, потомъ въ Сибирь. Эта переписка находится также въ числѣ моихъ рукописей.

Д. Чл. Протоіерей Михаилъ Діевъ.

* По замѣчанію одного жителя Нижняго Новгорода, И. М. О., здѣсь смѣшаны два монастыря въ одинъ: Печерскій, лежащій ниже города версты на двѣ, и Благовѣщенскій, при самомъ впаденіи Оки въ Волгу. О. Б.

ЗАМѢТКА

ОБЪ АРСЕНІИ МАЦѢВИЧѢ.

Объ Арсеніи МацѣвичѢ въ СловарѢ Митрополита Евгенія Болховитинова, между прочимъ, находится слѣдующее: «Сосланъ на заточеніе, сперва въ Архангельскій Николаевскій монастырь, а потомъ въ Ревельскую крѣпость, и тамъ скончался около 1780 г., погребенъ въ тамошней приходской церкви.» Въ 1852 г. одинъ чиновникъ Ревельской Казенной Палаты, по фамиліи Егорьевъ, изъ разсказовъ своего отца, сообщилъ мнѣ объ МацѣвичѢ слѣдующее: «Нѣмецкое населеніе Ревеля не принимало никакого участія въ несчастной судьбѣ бывшаго Архіерея. Только Русскіе навѣщали его; но ихъ было тогда въ РевелѢ очень мало, и то огородники, а купцовъ почти ни одного. Арсеній жилъ въ казематѢ, находившемся въ каменной городской стѣнѢ надъ задѣланными тогда воротами, извѣстными подъ названіемъ Schmiede-Pforte (Русскіе называютъ ихъ Михайловскими), ведущими въ Goldschmiedtstrasse (Серебряную улицу). Предъ этими воротами, по приговору Магистрата, обезглавленъ, въ 1535 г., дворянинъ Иксуль изъ Ризенберга за то, что осмѣлился, въ стѣнахъ города, убить одного изъ рабовъ своихъ, въ слѣдствіе чего ворота были задѣланы, и открыты только въ 1790 г. Сначала, по приказанію Коменданта, обращались съ Арсеніемъ внимательно, снабжали его достаточнымъ количествомъ пищи и допускали Русскихъ жителей города посѣщать узника, который имѣлъ даже позволеніе, въ сопровожденіи стражи, ходить въ церковь и по городу. Обыкновенно носилъ онъ крестьянское платье. Однако недолго пользовался онъ этою свободою; все послѣднее время жизни своей (около трехъ, или четырехъ, лѣтъ) Арсеній провелъ въ одиночествѣ; темница до самой его смерти уже не отворялась; было пресѣчено всякое сообщеніе съ посторонними, а наконецъ отказывали ему не только въ одеждѣ, но даже и въ пищѣ. Сквозь разбитыя стекла своихъ двухъ оконъ

и сквозь желѣзныя рѣшетки съ крикомъ умолялъ онъ проходящихъ не допустить его умереть съ голоду и холоду. Православные снабдили его веревкою, къ которой привязали корзину; въ оную клали хлѣбъ, а по временамъ платье, бѣлье, даже дрова и воду. По строгомъ осмотрѣ, могъ несчастный Арсеній приподнимать къ себѣ это подаваніе, которое поддерживало жизнь его.» Причина этой необыкновенной строгости неизвѣстна: всего вѣроятнѣе должно отыскивать ее въ характерѣ бывшаго тогда коменданта: * впрочемъ носились, въ то время, слухи, будто бы Арсеній, въ началѣ своего пребыванія въ Ревелѣ, искалъ случая на купеческомъ кораблѣ уйти въ Англію, что въ его положеніи очень естественно. Годъ его кончины забытъ. Но достовѣрно извѣстно, что Арсеній Мацѣвичъ погребенъ въ бывшей деревянной церкви Св. Николая, находившейся издревле внутри городскихъ стѣнъ. Въ новой каменной церкви, во имя того же Святителя и на томъ же самомъ мѣстѣ построенной около 1820 г., гробъ Мацѣвича находится въ правомъ придѣлѣ, предъ иконостасомъ, подъ поломъ, о чемъ я неоднократно слышалъ отъ многихъ лицъ, бывшихъ при постройкѣ новой церкви и видѣвшихъ гробъ съ надписью. Неудивительно, что печальная участь Мацѣвича возбуждаетъ участіе; но и самое мѣсто погребенія его, я разумѣю церковь Св. Николая, по ея исторической судьбѣ, которая въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій была часто трагическою, составляетъ также весьма любопытный предметъ для изслѣдователя.

Д. Чл. Н. Закревскій.

Москва.

9 Декабря, 1860 года.

* А можетъ быть эта усиленная строгость зависѣла и отъ письма Екатерины II къ Коменданту Кохіусу. См. ниже на стр. 12. Г. М. Т.

СПИСОКЪ

О

БЫВШЕМЪ РОСТОВСКОМЪ МИТРОПОЛИТЪ АРСЕНИИ

СЪ НАЙДЕННАГО НЕЧАЯННО ЛИСТА.

Арсеній Мацѣвичъ, бывшій Митрополитъ Ростовскій, родился въ Польшѣ, гдѣ фамиліи его и донынѣ многіе существуютъ. Воспитывался въ отечественныхъ училищахъ. Въ монашество поступилъ, вѣроятно, въ Кіевѣ, откуда, по открытіи Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, вытребованъ былъ въ Гимназію оныя для преподаванія воспитанникамъ Закона Божія. Въ 1734 году, * по случаю бытности его въ г. Архангельскѣ, у тамошняго Преосвященнаго Архіепископа Германа, для собственныхъ своихъ дѣлъ, по указу Св. Синода, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, опредѣленъ въ Камчатскую Экспедицію по рѣкѣ Оби, отправленную на двухъ судахъ для открытія Морского пути изъ Россіи въ Камчатку, и находился въ двухъ кампаніяхъ до 1736 года, а въ семъ 1736 году, Генваря 24 дня, привезенъ изъ Пустозерскаго острога подъ арестомъ въ Адмиралтейскую Коллегію, по нѣкоторому секретному дѣлу во свидѣтельство; а поелику онъ ни въ чемъ не оказался виновенъ, то велѣно ему было опять возвратиться на тѣ же суда, но, за приключившеюся ему вскорѣ послѣ сего болѣзнію, по прошенію его, въ 1737 году, Генваря 25 дня, отъ Флотской службы уволенъ, и того жъ года, Октября 7-го, указомъ Св. Синода предписано ему имѣть пребываніе, впредь до указу, при Синодальномъ Членѣ Амвросіи, Епископѣ Вологодскомъ. Въ 1738 году, Сентября 13, указомъ Св. Синода опредѣленъ онъ для обученія ставленниковъ при Синодальныхъ Членахъ; 1741 года, Марта 10, пожалованъ, а Марта 26 хиротонисанъ, въ Митрополита Тобольскаго. Въ 1742 году, Февраля 10, по указу отбылъ изъ Тобольска въ Москву, и 31 Маія того жъ года переведенъ въ Ростовъ. Указомъ Синода 1742 г., Іюня 2, указано присутствовать ему въ Синодѣ Членомъ. Въ 1763, Марта 14 дня, по именному Указу, потребованъ въ С.-Петербургъ, къ Синодальному Суду, за противорѣчіе о монастырскихъ

* Заимствовано изъ Архангельскихъ Записокъ Св. Синода.

вотчинныхъ дѣлахъ по Коллегіи Экономіи, и привезенъ изъ Ростова Гвардіи Офицеромъ Николаемъ Дмитріевичемъ Дурново. Апрѣля 14 того жъ года, по Высочайшей конфирмаціи, въ присутствіи Синода, мантия, панагія и бѣлый клобукъ съ него сняты, посохъ отобранъ и, по лишеніи Митрополитства и Священства, при одномъ монашествѣ, отправленъ онъ въ Николаевскій Корельскій, Архангельской Епархіи, монастырь, подъ присмотромъ гвардіи Офицера Маврина, которому было приказано отъ Императрицы, по доставленіи Арсенія въ показанной монастырь, при его, Мавринѣ, свидѣтельствѣ, по три дни неотмѣнно употреблять его въ самое тяжкое монастырское послушаніе, и онъ три дни рубилъ и носилъ дрова и воду при Мавринѣ, который рассказывалъ все сіе съ удивленіемъ и какъ о святомъ. * Но поелику онъ, находясь въ семъ монастырѣ, говаривалъ иногда въ церкви поученія и келейныя разсужденія съ ропотомъ на Правительство, о чемъ и донесъ на него бывший тамъ отставной солдатъ; ** онъ въ 1764 году взятъ былъ въ Архангельскую Губернскую Канцелярію, въ которой и содержался; а дѣло съ прежнимъ 1763, по вытребованію онаго изъ Синода, разсматриваемо было въ Москвѣ, гдѣ тогда находилось Высочайшее присутствіе Государыни, по случаю Ея путешествія въ Казань. По оному дѣлу рѣшено было Арсенія лишить монашества и, одѣвъ въ крестьянское платье, отвезти въ Сибирь, въ Верхнеудинской острогъ, подъ именемъ Андрея Врала; для исполненія сего посланъ былъ въ Архангельскъ Сенатскихъ ротъ Маіоръ Таузановъ, съ предложеніемъ отъ Генераль-Прокурора. Когда же Таузановъ уѣхалъ изъ Москвы, то отправленъ былъ Гвардіи Офицеръ Нелькенъ въ Вологду съ тѣмъ, чтобы, когда неизвестнаго арестанта туда Таузановъ привезетъ, взять его и отвезти въ Ревель, къ Оберъ-Коменданту, и все производимо было подъ величайшимъ секретомъ, такъ что и приставы не знали; а отъѣхавъ изъ мѣста размѣны, послѣдній свѣдалъ, куда ѣдетъ. Отъ сего коне-

* Анекдотъ сей, такъ какъ и все послѣдующее объ Арсеніи, сообщилъ Сенаторъ Дѣйст. Тайн. Сов. и Кав. Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ въ 1813 году Калужск. Преосвящ. и Кавал. Евгенію, Октября отъ 14 и Ноября отъ 21 числѣ. Ивану Владиміровичу рассказывалъ о семъ Офицеръ, сослуживецъ Маврину, и самъ Ив. Влад. имѣлъ случай видѣть все дѣло объ Арсеніи и читать въ Тайной Канцеляріи.

** О семъ сказывалъ Преосвященный Архангельскій Парфеній.

чно прошла молва, будто скончался; были и ходили даже по рукамъ рукописные листочки о обстоятельствахъ его смерти, яко бы видѣли его въ церкви на молитвѣ стоящаго на колѣняхъ въ Архіерейскомъ облаченіи, какъ зрителямъ казалось. Таковыя листочки видѣлъ и самъ Иванъ Владиміровичъ, и что будто и тѣло его погребено въ Верхнеудинскомъ острогѣ. Государыня старалась скрывать это отъ народа, зная онаго къ нему приверженность. Доказательствомъ сему можетъ служить собственноручное письмо Ея къ Ревельскому Оберъ-Команданту Генералъ-Лейтенанту Кохъусу (отъ котораго всѣ касавшіяся до сего арестанта бумаги, по смерти его [арестанта] возвращены), писанное не задолго уже передъ смертію Арсенія, такого содержанія: «У васъ въ крѣпкой клѣткѣ есть важная птичка, береги, чтобы не улетѣла. Надѣюсь, не подведешь себя подъ большой отвѣтъ» и проч. Въ концѣ уже безъ аллегорій: «Народъ его очень почитаетъ; изстари привыкъ его считать святымъ, а онъ больше ничего, какъ превеликой плутъ и лицемеръ». Они содержали его такъ секретно, что послѣднее объ немъ слѣдствие въ 1767 сами производили и только съ Генералъ-Прокуроромъ Шишковскимъ, и кромѣ ихъ едва ли кто и зналъ, что есть такое дѣло, развѣ покойные Графы Никита Ивановичъ Панинъ и Григорій Григорьевичъ Орловъ. Иванъ Владиміровичъ достоверно слышалъ (а при дѣлѣ документовъ не видѣлъ), что, по взятіи его изъ Архангельской Губернской Канцеляріи, проводя въ Ревель, завозили и въ Москву (также очень секретно), и будто онъ тутъ рано поутру въ саду Головинскаго Дворца, при двухъ Графахъ помѣстныхъ, представленъ былъ Императрицѣ, заговорилъ, и они ушли, зажавши уши. При семъ случаѣ родилось и третіе слѣдственное дѣло, котораго, однако, въ Архивѣ нѣтъ, и едва ли не тогда же, какъ доказываетъ Иванъ Владиміровичъ, создано. Поводомъ къ оному были слѣдующія обстоятельства: 1) Когда онъ на дорогѣ, слышавшись смертельно боленъ, просилъ исповѣдываться и причаститься Св. Таинъ, то яко бы сельскому священнику, съ запасными дарами пришедшему, хотя и лежалъ въ своей крестьянской одеждѣ, показавъ онъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи; почему священникъ, упавъ предъ нимъ на колѣни, просилъ отъ него благословенія, но Арсеній, увѣряя его, что ему мечтается, убѣждалъ только исполнить свое дѣло. 2) Когда его весьма тайно провозили черезъ Ростовъ ночью, то яко бы зазвонили колокола въ Яковлевскомъ монас-

тырѣ на колокольнѣ, и кто и какъ звонилъ, не нашлося; и въ то же время будто въ церкви загорѣлись свѣчи, и сторожа будто видѣли его въ полномъ облаченіи осѣняющаго. Слухъ о первомъ анекдотѣ доходилъ и до Ивана Владиміровича и до знатныхъ тогдашняго времени придворныхъ, а о второмъ также слухъ прошелъ, говоритъ онъ, не безъ какой нибудь причины. А что слѣдственное дѣло о томъ производимо было ли, онъ, Иванъ Владиміровичъ, не знаетъ достовѣрно, и сказывалъ, де, ему объ ономъ покойный Черединъ (бывшій въ Москвѣ при Тайной Экспедиціи), который это дѣло и слѣдствіе объ оныхъ анекдотахъ помнилъ, служа въ Тайной Экспедиціи, подъ протекціею Шишковскаго, родственника своего), что Арсеній тогда содержался въ Преображенскомъ, гдѣ была Тайная Канцелярія до Рязанскаго подворья, и Государыня, де, очень сама дѣломъ занималась, а Шишковскій до того записался и въ распросахъ не спалъ ночи: разнымъ людямъ, по анекдотамъ онымъ, столько заговаривался, что когда уже и дѣло кончилось, то ему безпрестанно хотѣлось говорить и писать отъ разгоряченности воображенія, такъ что Генералъ-Прокуроръ Князь Вяземскій принужденъ былъ велѣть отворить ему кровь и приставилъ надсжныхъ Сенатскихъ Курьеровъ, чтобы не давать ему ни вера, ни бумага, ни слова съ нимъ не говорить, не выпускать его изъ горницы и къ нему никого не допускать, пока онъ выспался и опамятовался. Иванъ Владиміровичъ слышалъ еще отъ Николая Дмитріевича Дурново, въ подтвержденіе анекдота его, что въ то же время, т. е., лѣтъ чрезъ 5 послѣ перваго суда надъ Арсеніемъ, Государыня, будучи въ Москвѣ, призвавъ его къ себѣ въ спальню, на единѣ разспрашивала: «Когда онъ въ 1763 году бралъ Архіерея изъ Ростова, то былъ ли на немъ такой-то и такой-то крестъ съ мощами, и не могъ ли онъ его съ собою увезти?» Дурново отвѣчалъ, что не бывало. За чѣмъ же былъ сей Императрицынъ вопросъ, Дурново не зналъ, а догадывался, де, что поводомъ къ сему были новые сіи слухи, и Государыня, де, очень настоятельно и прилежно его, Дурново, о томъ разспрашивала. По привозѣ Арсенія въ Ревельскую крѣпость, заключили его (и съ караульными) въ казематъ въ 10½ футовъ длины и 7 ширины, сперва на гривенную, а послѣ на 15 копѣечную порцію; при томъ на окошкѣ положенъ былъ кляпъ, чтобъ кляпить ему ротъ, ежели что выговорить дерзкое. Находясь тамъ, вырѣзалъ онъ на окошкѣ казематномъ слова: Благо мнѣ, яко смирилъ мя еси.

Изъ Ревеля возили его въ Динабургскую крѣпость запереть въ погребѣ, какъ видно изъ записки при дѣлѣ. Арсеній скончался въ 1779 году, по увѣренію Ивана Владиміровича, который видѣлъ подлинный рапортъ Оберъ-Коменданта съ приложеніемъ подписки, взятой подъ опасеніемъ смертнаго наказанія, отъ того Священника, который его при смерти исповѣдывалъ и причащалъ Св. Таинъ, чтобъ никогда никому того не сказывать. Тутъ же приложенъ реестръ оставшимся послѣ Арсенія платью и нѣсколькимъ книгамъ. Въ числѣ платья были овчинная, китайкой покрытая, шуба, а въ числѣ послѣднихъ находился Аридтъ на Латинскомъ языкѣ. Онымъ рапортомъ донесено было, что арестантъ, какъ неизвѣстный, схороненъ мірскимъ погребеніемъ при церкви Николая Чудотворца. Народъ долго почиталъ, и нынѣ считаетъ, Арсенія невиннымъ страдальцемъ. Самъ Шишковскій, чувствуя, можетъ быть, жестокость своихъ розысковъ надъ нимъ, со всякимъ, кто только былъ сему, Шишковскому, покороче знакомъ и ѣхалъ въ Ревель, отсылалъ, по самую смерть свою, серебрянные рубли на панихиду по Андреѣ, какъ увѣряетъ Иванъ Владиміровичъ.

Изъ сочиненій Арсенія напечатаны слѣдующія слова:

1. На день возшествія на престолю Императрицы Елисаветы Петровны. Москва, 1744 года, въ 4.
 2. На день тезоименитства Вел. К. Петра Ѳеодоровича и его обрученіе съ Екатериною Алексѣевною. Москва 1744 года, въ 4.
 3. Говоренное 1-го Августа, 1749, Москва въ 4.
 4. Говоренное 1-го Декабря, 1749, Москва въ 4.
 5. На день тезоименитства Императрицы Елисаветы Петровны 1749 въ 4.
 6. Въ день освященія церкви Николая Чудотворца, что въ Басманной, построенной Княземъ Куракинымъ.
 7. Въ день Св. Апостолъ Петра и Павла. Москва 1742, въ 4.
- Нѣсколько томовъ поученій его находятся въ Ярославской Семинарской Библіотекѣ, въ рукописи, въ 4 листа. *

* Подробное исчисленіе сочиненій его см. въ «Обзорѣ Русской духовной литературы съ 1720 по 1858 годъ умершихъ писателей, Филарета, Архіепископа Черниговскаго, кн. 2-я, стр. 55—56. Спб. 1861.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПОСЛѢДОВАВШИХЪ ВЪ НЫНѢШНЕМЪ ГОДУ СЛУЧИВШИХСЯ НОВОСТЕЙ,

(1762 г.)

А именно:

Въ первую недѣлю святаго и Великаго Поста, приуготовленіе было, съ вечера нарядъ и зборъ отъ всѣхъ града Ростова церквей, священно и церковно-служителей, собраны были въ соборъ, послѣ утренняго пѣнія, отъ каждой церкви былъ священникъ съ храмовымъ образомъ, и ожидали всѣ во облаченіи, державъ на рукахъ каждой священникъ храмовой образъ. Когда и его Архипастырство прибылъ, тогда пѣто входное, и каковыя молитвы читалъ тайно съ воздыханіемъ и слезами, а потомъ сталъ на уготованномъ мѣстѣ, учиня поклоненіе.

Протодіаконъ возглашалъ и читалъ громогласно на амвонѣ, во первыхъ, чиноположеніе, какъ положено Государямъ, Патріархамъ, Митрополитамъ, Архіепископамъ и Епископамъ, и Благочестивымъ Царямъ и Царицамъ, и Великимъ Княземъ, воспоминая ихъ защиту и богоугодныя ихъ дѣла, и храненіе къ Православію. Пѣвчіе пѣли многая лѣта по крылосамъ.

Потомъ порядку и церковной церемоніи, когда всѣ Государственныя фамиліи прешли, и пѣто всѣмъ порознь многая лѣта.

А симъ еретикамъ:

Во первыхъ, всѣмъ злочестіа научившимся отъ не монаха Нила, пѣвчіе пѣли: анаѳема. Митрополитъ Киріяжскій, Константинъ Болгарскій, учили о неравенствѣ Сына Божія, приводя во свидѣтельство Евангельское слово: «отецъ мой болій мене есть.»

Монахъ суеборецъ Иванъ Мирный, такъ же Анастасій, Константинъ Копронимъ, и Ковалинъ, Никита, начальники Исаврскія ереси.

Оеодотъ, Антоній, Іоаннъ, Павлъ, Савлъ и Оеодору нарицаемому Гауту, и Стефану Малику, Оеодору, Трифону, и Палудію Льву.

Геронтію въ Крестѣ, Варлааму, и Акиндину, Іоанну, нарицаемому Азгиру, и Арію, первому богоборцу, началнику ересей.

Несторію богоборцу и Алентину злочестивому, Павлу Самосатскому, и Θεодотіану, Петрови окаянному еретику, Іакову Арменину, Стадистону, Діоскору Патріарху Александрійскому и Севиру Злочестивому, вкупѣ съ Сергіемъ, Павломъ, и Пирромъ, Сергіевымъ ученикомъ.

Новымъ еретикамъ послѣ 7 соборовъ, не вѣрующимъ въ Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, и Пречистую Богородицу, и похулившихъ всѣ вселенскихъ семь соборовъ Святыхъ Отецъ. Юрьева монастыря Архимандритъ Кассіанъ, Ивашко, Максимъ, Некрасъ Рукавовъ, Курицынъ, Мина Коноплевъ, новый еретикъ Гришка Отрепьевъ, растрига, бывшій въ нашей Руской землѣ чернецъ и діаконъ, и обругавъ иноческій образъ пособіемъ сатанинымъ, лжесоставно назвался сыномъ Государя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, Царевичемъ Димитріемъ, и на Царскій престолъ яко песь скочи, и всѣмъ Московскимъ Государствомъ возмутилъ, и многія бѣды, мятежи воздвиже, и потомъ женился, пзчезе вскорѣ. Тому анаѣема. Измѣнникъ и воръ новыя четверти подьячій Тимошка Акиндиновъ въ 1642 году измѣнилъ благочестивому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Θεодоровичу всея Россіи, бѣжа въ Литву, изъ Литвы былъ у Турецкаго Султана, и въ Нѣмецкихъ многихъ краяхъ, и умыслилъ воровски, назвался ложно Царя и Великаго Князя Василія Ивановича всея Россіи сыномъ, княземъ Іоанномъ Шуйскимъ, и многіе воровскіе замыслы чинилъ, и надъ Московскимъ Государствомъ умышлялъ. Бывшій протопопъ Аввакумъ, и попъ Лазарь, Θεодоръ раздіаконъ, и Соловецкаго Монастыря бывшій чернецъ Епифаницъ, и сообщницы ихъ Гавранцы, правому ученію не покаяющіися, Святому Собору и оуждающія Святая Тайны.

Зловымышленникъ врагъ и крестопреступникъ, разбойникъ, душегубецъ, челоѡкоубійца, кровопивецъ, новый воръ и измѣнникъ. Донской Козакъ, Стенька Разинъ, съ Ссенькою Пашиннымъ, съ Гришкою Терновымъ, съ Назаріемъ Тимоѡѡевымъ, съ Ивашкою Толкашемъ, съ Прякою Шумливымъ, съ Сенькою Телновскимъ, съ Сенькою Гавриловымъ, съ Алексѣемъ Хохлачомъ, съ Ѳедькою Турчениномъ, съ Ванькою Усомъ, съ Алексѣемъ Полякомъ, съ Ілюшкою Ивановымъ.

Прошлаго 7190 года, Іюля мѣсяца въ 5 день, пришедши Святѣя церкви раскольники, древніа возмутители, иже за церковный расколъ священства изверженны проклѣтыи, Никита Суздадецъ, да чернецъ Сергій Нижегородецъ, холопъ боярскій, Савватій рострига, Савватій Костроминъ, Дороей и Гавріилъ, во градъ Кремль на Царскія палаты съ возмущеннымъ народомъ приходили со всякою буйстію и невѣжествомъ.

Прошлаго 191 лѣта во днѣхъ мѣсяца Іаннуарія, изданы печатнымъ тисненіемъ на листахъ заповѣди Божія и церковныа Таинства въ присное поученіе, а Февраля мѣсяца съ 1-го числа, въ Чудовъ монастырь, въ притворъ церковномъ, на стѣнѣ оныа словеса Божія тамо нѣкто богопротивный человекъ и церковный отступникъ ругательно, яко врагъ Божій, дерзнулъ все замазати, а у иныхъ приходскихъ церквей оныа заповѣди обрѣтаются всѣ изодраны.

Въ Чудовъ монастырь прошлаго 192 года Февраля мѣсяца въ 5 день, изображенную руку правую на дскѣ, сложеніе имущую перстовъ по преданію Святыхъ Апостолъ и Отецъ, исповѣдающихъ въ сложеніи Святую Троицу, Отца, и Сына, и Святаго Духа, нѣкто врагъ расколникъ, деготь съ смолою смѣшавъ, дерзнулъ разливать.

7195 года Іаннуарія противъ 5-го числа, у притвора Василя Блаженнаго, что на Варварской улицѣ, писанное на дскѣ Святое изображение Иконы съ предвѣчнымъ Младенцемъ нѣкто проклѣтый богоотступникъ и врагъ Божій ругательно аки песъ такое изображение загладилъ.

Въ прошломъ 1708 году, Октовріа мѣсяца, Малороссійскихъ городовъ бывшій Гетманъ Ивашко Мазепа, забывъ страхъ Божій и крестное цѣлованіе презрѣвъ, и великую милость Государеву отринувъ, измѣнилъ и приложился къ супостату Государеву, Королю Шведскому, за что всѣми Архіереи въ соборной церкви проклѣты. И такимъ порядкомъ во окончаніи: «Естьли и нынѣ кто установленнаго въ Грекороссійской Церкви установленія, презря Седмъ Соборовъ Вселенскихъ утвержденіе, что неприличное и небогоугодное, а богопротивное и душепагубное, или презрѣвъ церковное благолѣпіе, и чудное оныхъ созданіе, покусится раззорити, или присвоити, а на увѣщаніе пастырское явятся несклонны, съ тѣми неминуемое и съ вышеозначенными церковно-возмутителями послѣдуетъ Божіе неблагословеніе, съ коими Божій гнѣвъ не коснеть, и погибель не дремлетъ.»

И такъ, оконча молитвою, сіа церемонія кончилась.

Идучи его Архипастырство, читалъ молитву со слезами пзъ коей слышали слова:

«Яко самъ ты реклъ еси: Блажени изгнани правды ради. Аще вы умолчите, каменіе возопіетъ. Азъ же на Тебе надѣяся, Господи, со слезами прошу Тебе, Творца моего и Создателя: Ты не попусти воюющимъ и возстающимъ, и желающимъ расхитить вложенное и посвященное Тебѣ въ жертву, согрѣй сердце ихъ ко увѣщанію, Тебе прошу Бога Слова, влей слово во уста мои, а ихъ уши разверзи ко вниманію, азъ же съ Пророкомъ возопію къ нимъ: что молитвы ихъ будетъ въ грѣхъ, и имя не напишется въ книгахъ животныхъ, и истребленъ будетъ отъ земли живыхъ, и память его и по смерти съ шумомъ, и навадницы и жаждущіи смятенія и грабленія, и соизволившіи съ жадностію на сіе, гнѣва Твоего не убѣгнутъ, азъ же молю Твое Тріипостасное Божество, да не произойдетъ совѣтъ ихъ, вложи раскаяніе, яко благословенъ еси во вѣки, аминь.

И пришедъ въ келію, уединясь, писалъ къ Его Императорскому Величеству прошеніе, которое состояло изъ книгъ Пророческихъ и Священнаго Писанія, весьма жалостно и плачевно, острога и высокаго разсужденія, и отправлено оное съ Іеросхимонахомъ Лукою въ Санктпетербургъ, которое и вручено было Его Величеству въ собраніи Генералитетовъ, и прочтено со остановкою Оберъ-Секретаремъ. И Государь былъ въ великомъ озартѣ, а той схимникъ отъ страха лиша съ ума, былъ посланъ въ Невскій монастырь, гдѣ 6 недѣль и находился подъ карауломъ, и возвращенъ съ указомъ, чтобъ быть безъисходну изъ келіи, за присмотромъ настоятеля, и никакого рѣшенія на оное прошеніе не учинено тогда.

По возшествіи на престолъ Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Его Преосвященство послалъ второе прошеніе, по которому былъ присланъ Гвардіи Поручикъ Дурновъ, а какая съ нимъ сентенція воспослѣдовала, то явствуется при дѣлѣ: въ которой ясно описано, какъ привезенъ, и въ присутствіи Ея Величества снятъ санъ Архіерейскій и клобукъ. Которой былъ весьма неустрашенъ, и отдавалъ Архіереямъ съ выговоркою весьма имъ досадительною, и всякому пророчески, какъ Сѣченову, такъ и другому Амвросію, напоминая имъ смерть, что увидите, какъ умрете: и посланъ въ Архангелогородскій Николаевскій Корельскій монастырь, оставленъ при одномъ монашествѣ; въ которомъ монастырѣ быть ему подъ присмотромъ Настоятеля, бумаги и чернилъ ему давать запрещено, въ которомъ и былъ неисходно, кромѣ церкви.

А въ прошломъ 1771 году подали прошеніе три пѣницы того Николаевского монастыря, Іеродіаконъ да два чернца, на Архимандрита. что онъ содержитъ Арсенія монаха не по указу, да онъ, де, Арсеній называлъ себе первымъ членомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, которой, де, яко бы предвидѣлъ и сказывалъ, что къ нему извѣстіе есть о смерти Сѣченова Димитрія. Второе: читаетъ, де, поученіе съ нѣкоторымъ толкованіемъ оскорбительнымъ. Третіе: Архимандритъ цѣлуетъ, де, у него руку. Четвертое: Проловѣди въ его келіи списываютъ, а чернилъ и бумаги указомъ имѣть не велѣно. По которому прошенію присланъ указъ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, къ Губернатору съ товарищи, чтобъ его взять допросить. Которой, по полученіи указа, наскоро былъ посланъ и привезенъ, и въ присутствіи противъ доношенія допрашиванъ; стоятъ же онъ о себѣ не могъ, такъ поддерживанъ двумя подъ руки. А въ допросѣ показалъ той Арсеній, дивясь оному лжесоставному доношенію, и объявилъ: «Я свидѣтеля Бога неложна на душу мою призываю, что я многократно отказывался самъ отъ Ростовской Митрополіи; а что хотя и заподлинно меня просили на мѣсто Сѣченова, но никогда, пока память во умѣ, а душа въ тѣлѣ моемъ держится, не согласуся, а за чѣмъ? — то не безъизвѣстно Ея Величеству Самой, и довольно Сама о томъ знаетъ и Синодъ. На второе: что читаю поученія, въ томъ я, по милости Государской, монашества не лишень. А что монахъ, что дьячекъ церковный, ибо и дьячки по шестой пѣсни читаютъ же, такъ и я по шестой пѣсни читалъ; а что естли я несогласно съ Священнымъ Писаніемъ и толкованіемъ Св. Отецъ, такъ же и поученіи мои въ чемъ сумнительны, въ томъ я не признаюсь. По третьему: что Отецъ Архимандритъ руку цѣлуетъ, то правда; однако и я, напротивъ того, у него цѣлую, хотя онъ или ласкается, или отъ истиннаго сердца, но я ему такъ же по любви братской цѣлую; но какъ видно и у мірянъ, взаимное дружество имѣющихъ, сей обрядъ есть, но въ вину имъ не ставится; и Апостолъ насъ учитъ мирному согласію».

Которой допросъ былъ и отосланъ.

А въ отвѣтъ служилъ еще указъ: доносителей наградить, а его, Арсенія, призвавъ, снять съ него, клобукъ, и ряску, и подрясникъ, надѣтъ на него крестьянской кафтанъ и шубу, бороду и голову обрить, и взять съ него подписку, чтобъ ему называть себя Александромъ, и велѣно отвести въ Камчадалы. По которому указу вторично былъ въ Губернскую привезенъ, и когда ему прочтено.

тогда Губернаторъ весьма сожалѣлъ и всѣ, не зная что дѣлать, но Прокуроръ настоялъ, что надлежитъ по указу исполнять; и такъ подошедъ, приказалъ ножницы подать, и малое число браны и вѣсовъ устригъ, потомъ снята ряска; просилъ, чтобъ оставили на немъ, вмѣсто кафтана, подрясникъ, на которое его прошеніе Губернаторъ и товарищи были согласны, однако Прокуроръ объявилъ: «Воля ваша, по указу надлежитъ исполнить», и поданъ кафтанъ крестьянскій, и шуба весьма короткая, которой тогда извоилъ надѣтъ, и былъ ему весьма узокъ и коротокъ, такимъ порядкомъ и шуба крестьянская весьма жъ узкая и короткая, и такъ одѣтъ былъ. Последнее дивился, что и имя у него отнято, и сказалъ: «Всего мнѣ удивительнѣе, что я Александръ, а не Андрей; быть такъ уже, и прежнее природное мое имя отнято.» И такъ посаженъ въ сани, закрытые отъсюду, и повезенъ съ великою борзостію.

А что въ пути послѣдовало, явствуетъ писанное партикулярное письмо, которое состоитъ въ такой силѣ:

«Ваше благородіе, милостивый Государь, дражайшій мой родитель!

Я нынѣ осмѣлюсь донести Вашему Благородію, послѣдовавшія ужасныя обстоятельства, которыя я съ превеликою ужасностію и страхомъ, самоличнымъ всему былъ свидѣтелемъ; которые новости, рѣдко слышанныя, симъ на разсужденіе Ваше предлагаю.

Я отправленъ съ монахомъ Арсеніемъ, которой какъ чрезъ одну недѣлю, подозвалъ меня къ себѣ, просилъ, чтобъ я на прошеніе его склонился, чтобъ его допустить, гдѣ случится въ церкви, для принятія Святыхъ Таинъ; а то мѣсто было весьма степно, почему я отрекся, а онъ объявилъ чрезъ три дни, назначилъ село и часъ, въ которой бы въ него вступилъ, и Священника именемъ нарекъ. И какъ время пришло, въ самое то время, кое отъ него назначено, противъ онаго села мы явились въ самые тѣ часы и минуты назначенныя; и такъ наки обратно просилъ, чтобъ позволено было въ церковь итти, объявилъ, что Священникъ уже въ церкви, потому будучи, въ церкви шли тогда славословіе, — Слава въ вышнихъ Богу, — и по отпѣтіи просилъ Священника, чтобы начиналъ Литургію, и я въ томъ хотя и много препятствовалъ, однако склонился, и какъ большій выходъ былъ, тогда видно было одѣяніе на немъ Архирейское и саккосъ. А стоялъ онъ въ олтарѣ противъ Сѣверныхъ вратъ, а я стоялъ у праваго клироса, а команда моя во всѣхъ окнахъ была разставлена: тогда я видѣлъ необычное, и въ великомъ былъ удивленіи. И какъ время пришло Святаго Причастія, тогда Священ-

никъ отдалъ ему поклонъ земный, и просилъ, по обыкновенію ихъ, прощенія, и причастился самъ такъ, какъ Архіерею подлежить; по прочтеніи жъ заамвонной молитвы, вышелъ мало изъ олтаря, просилъ меня, чтобъ я шелъ къ Священнику на обѣдъ, но я дѣлалъ все на пропение его какъ по-неволѣ, а противорѣчить не смѣлъ, видя себѣ таковое внезапное удивленіе. А Священникъ по окончаніи весьма просилъ прилѣжно, и такъ съ превеликою торопностію и пошлѣ, а онъ остался во Святомъ олтарѣ. И такъ церковь была заперта, и караулъ вокругъ церкви былъ разставленъ, и весьма скоро по обѣдѣ возвратились для взятія его. Царскія жъ двери были разтворены, и онъ стоялъ среди оныхъ вратъ на колѣнѣхъ во Архіерейскомъ одѣяніи мертвъ, и разсмотрѣвъ его дѣйствительно, усмотрѣвъ хартію, чтобъ его въ той церкви погребсти: и просилъ у всѣхъ послѣдняго прощенія, и поминовенія; а на концѣ того всѣмъ Православнымъ Царемъ, Архіереемъ, и Іереемъ, и всему Православному собранію Божіе благословеніе; однако въ томъ прописалъ странное, аки провидя пророчески о Россіи:

«Россіе! рекъ, съ тобою гнѣвъ Божій не коснеть, и погибель не дремлетъ: всѣ бо Святыя Богоизбранныя мѣста, то реку: мощи Святыхъ, вами презрѣнны, церковное имѣніе отнято, и вкладчики благовѣрные и Христолюбивые, не щадя отчизнъ своихъ, отдавъ все свое имѣніе недвижимое, посвятивъ Богу и Церкви Святой, вопіють о отмщеніи своемъ.

Видите, Благодать Божія умаляется какъ! Смотрите, Сѣнь плачевныхъ течетъ, едино по другомъ бѣдствію, и все добро обращается зломъ. И естли всевидящее око не умилоостивится воздыханіемъ убогихъ, то отъ своихъ, и своимъ истребленіемъ другъ друга изгнѣтая, всѣ погибнутъ. О чемъ Царь и Пророкъ, вопія къ Вышнему, когда положилъ свое о созданіи церкви Іерусалимской намѣреніе, вопіялъ ко Господу: Обѣщаюся Богу Іаковлю, аще вниду въ селеніе дому моего, или взыду на одръ постели моея, аще дамъ сонъ очима моима, и вѣждома моима дреманіе, и покой скраніама моима, дондеже обрящу мѣсто Господеви, селеніе Богу Іаковлю. Какое усердіе въ то время было! О! Тріипостасное Божество! Влей въ нынѣшнее время въ сердца ихъ раскаяніе о посвященномъ Тебѣ, и имени Святому Твоему вложенное, о возвращеніи ко Храму Святому Твоему, и отврати праведный свой гнѣвъ, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь.»

ПЕРЕПИСКА

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ, ЕПИСКОПА ПЕРЕЯСЛАВСКАГО,

съ

ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АРСЕНІЕМЪ, МЕТРОПОЛИТОМЪ РОСТОВСКИМЪ.

Преподобнѣйшій Владыко,

Крайній мой милостивецъ,

отецъ и благодѣтель!

За Авраамле Вашего Преподобства въ бытность мою въ Ростовѣ угощеніе, тако жъ за провожденіе и напутствованіе, много Вашему Преподобству благодарствую: прошу впредь когда ни есть и меня взаимнымъ своимъ посѣщеніемъ не оставить; при чемъ Вашему Преподобству, о чемъ лицезрительно не успѣлъ, о томъ теперь доношу. По довольному мною о данной мнѣ копіи вашей разсужденію, усмотрѣлъ я, что коль свято и полезно оное написано, однакъ не уповательно, чтобъ тое другимъ, гдѣ надлежитъ, было представлено. Ибо натурально можно разсудить, что никто своихъ пороковъ на себя не отваживается объявлять: да еще предъ такимъ, кой имѣетъ власть за оныя истязывать. А хотя бъ и къ другому кому о томъ написать, только за равночестіе, или за снисходительство, желаемого успѣха нельзя получить. И такъ: понеже надобныхъ отъ присутствія заобыкли отдалять, и чрезъ то думаютъ, что въ случаѣ не могутъ пособить, то непременно нужда надлежитъ въ Санктпетербургѣ съѣздить кому нибудь изъ насъ такому, который бы о всемъ обстоятельно и дѣльно представить могъ. Законоправильныя тому причины слѣдующія: 1) Отвратить нынѣшнеележащее объ насъ учрежденіе. 2) Избавленіе сдѣлать отъ льво-именитаго супостата, который ни ѣсть, ни спать, но того ищеть, какъ бы насъ аки пшеницу разсѣять, и все желаемое ему въ помѣшательство привестъ. 3) Исходатайствовать на вдовствующія Епархіи настоящихъ

пастырей, а не Азіатскихъ выходцевъ и Аѳонскихъ прелазатаевъ: за какое опущеніе намъ ожидать неминуемаго гнѣва Божія, на страшномъ же Судѣ отвѣта. 4) Посѣтитъ съ Павломъ Святымъ, братію нашу унывающую, и въ напастующихъ случаяхъ отраду и руку помощи подать имъ. 5) Показать должность и ревность Пастырскую, сколь она о общемъ церковномъ добрѣ попечительна, и гдѣ надобно ес, неупустительна. А для сего предпріятія не трудно и позволеніе исходатайствовать: токмо ко общему нашему благодѣтелю, Его Высокографскому Сіятельству, написать, представя, что крайнее желаніе имѣется, какъ Высокомонаршія очи видѣтъ, такъ и лицезрительно съ богодарованною радостію поздравленіе принести. Да кому-то святое дѣло сіе теперь исправить припадаетъ? Можетъ быть, Ваше Преосвященство изволите подумать на меня; но я меньшій и послѣдній считаюсь въ числѣ братіи нашей. Да и такъ недавно я тамъ былъ, и сколько могъ съ крайнимъ изнуреніемъ моимъ для всего общества потрудился, и Христа Господня, какъ самъ, такъ и чрезъ другихъ, не единократно утруждалъ; а теперь паки на тоже наряжаться, за крайнее мнѣ нахальство причтять. Сверхъ сихъ резоновъ, когда меня тамъ удерживали, то я для того точно выпросился, что нечѣмъ себя содержать; и нынѣ развѣ, въ обоихъ мѣстахъ недокончанныя строенія оставя, послѣднюю копѣйку истратить, но и то по моему неимуществу не достанетъ. Того ради, по святости и по старости, и по другимъ превосходнымъ дарованіямъ, яко же на Матеія, такъ паде жребій сей на Ваше Преосвященство; безъ ласкательства и безъ подлога сія пишу; предъ Богомъ бо и предъ Вашимъ Преосвященствомъ свидѣтельствуюсь, что тамъ Васъ подъ сіе время вмѣсто новоявленнаго Чудотворца пріимутъ и во сладость объ всемъ послушаютъ: причина сему не токмо у насъ здѣсь, но и тамъ отличное объ Васъ мнѣніе. Приходило мнѣ на мысль, въ бытность мою о семъ Вашему Преосвященству представить, но удержался для того, чтобъ мнѣ на скорую мою задачу не получить было скорѣйшаго отказа. И для того, съ самаго пріѣзду довольно надумавшись, теперь писать до Васъ разсудилось. Знаю, что Ваше Преосвященство изволите отrekаться и старостію, и слабостію, или медлительнымъ тамо прожитіемъ: не ужели Флавіанъ Святый помоложе и покрѣиче Васъ былъ, который, для взволновавшейся Антіохіи, и чрезъ моря, и зимою въ Царьградъ потрудился? Кольми же Вашему Преосвященству для невинной вся Церкви отъ сего спа-

сительнаго труда отказываться сожальтельно. Когда силенъ Богъ, на него же и уповаемъ и здравіе Вашему Преосвященству чрезъ путешествіе сіе, яко орлу возобновить, и скорѣе Флавіана не на Пасху, но еще ближе наступающаго поста, съ желаемою Церкви святой радостію къ намъ возвратить. Вѣдаю же и сіе, что Ваше Преосвященство не скоро на сіе пристать изволите, по причинѣ келейныхъ подвиговъ вашихъ; но сами лучше изволите меня знать, что въ подобныхъ нуждахъ вси древніи онѣи Богоподвижники пустыни свои оставляють, затворы отверзаетъ, и молчанія на предстательства премѣняютъ, для приведенія въ благосостояніе святыхъ церквей, никогда не отрекались, и по вѣрѣ своей все получали: тако и Ваше Преосвященство въ таковомъ Богоугодномъ дѣлѣ потрудитесь, и въ будущія вѣки вѣчную память по себѣ оставить не обинитесь. И что на сіе за благо разсудить изволите, о томъ меня увѣдомленіемъ пожалуйста, не оставьте.

Вашего Преосвященства смиренный слуга и Богомолецъ

ЕПИСКОПЪ И АРХИМАНДРИТЪ АМВРОСІЙ. *

Изъ Переяславля.

Генваря 13-го дня, 1758 году.

* Амвросіи Зертисъ-Каменскій, бывшій послѣ Архіепископомъ Московскомъ, убитъ возмущившеюся чернью во время чумы въ Москвѣ.

ДОНОШЕНІЕ

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ РОСТОВСКАГО МИТРОПОЛИТА АРСЕНІЯ,

Святѣйшему Правительствующему Синоду,

Отъ Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Арсенія, Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго,

Доношеніе.

По имянному Ея Императорскаго Величества, всемилостивѣйшему, высочайшему, за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, Августа 12 дня, прошлаго 1762 года, Указу, для благопристойнаго духовнаго чина содержанія, всѣ Синодальныя, Архіерейскихъ домовъ и монастырей, и бѣлаго Священства недвижимыя имѣнія отданы имъ, въ томъ числѣ и дому моему, въ управленіе, съ таковымъ Ея Императорскаго Величества повелѣніемъ: «Какъ до учрежденія опредѣленной Коммисіи и положенія впредь порядочнѣйшаго на крестьянъ оклада, такъ и на оный 762 годъ собирать положенный рублевый окладъ, отдавая, однако, и сіе на благоизобрѣтеніе Архіереевъ и властей, чтобъ они, собирая съ нихъ или по рублю съ души, или по пристойности мѣстъ и надобностей, употребляли ихъ къ нужнымъ работамъ безъ отягощенія; всѣ же тѣ при Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, какъ денежныя, такъ и хлѣбныя доходы, до настоящаго о тѣхъ учрежденія, употреблять, какъ Архіереемъ, такъ и монастырямъ, на самыя нужныя расходы, по Духовному Регламенту, безъ излишества, тако жъ на содержаніе имѣющихся при монастыряхъ и впредь присылаемыхъ инвалидовъ, и за тѣмъ остатки гдѣ будутъ хранить, имѣя на то приходныя и расходныя шнуровыя книги, Архіереи, Ставропигіальныя Лавры и монастыри отъ Синода, а прочіе монастыри отъ Архіереевъ, изъ которыхъ можно бѣ было Ея Императорскому Величеству впредь усмотрѣть прямыхъ старателей о пользѣ Церкви и Отечества, и пренебрегающихъ оную.» И въ силу онаго Ея Императорскаго Величества имяннаго Указу, для записки бываемыхъ въ

домъ моемъ Архіерейскомъ приходовъ и расходовъ, за шнуромъ и печатью книги отъ Святѣйшаго Синода къ моему смиренію, Октября 9-го дня, того жъ 1762 году, присланы при Указѣ, которое одолженіе присланныхъ ко мнѣ книгъ кажется сану Архіерейскому не безъ уничиженія: понеже въ той силѣ имѣются, яко бы Архіереи о пользѣ Церкви вси нестаратели, и въ подозрѣніи нестарательства и пренебреженія, что не по большой ли части изыщется на свѣтскихъ, нежели на духовныхъ, какъ то отъ созданія Александроневскаго монастыря можно видѣть, который не духовные, но свѣтскіе строятъ, и не на монастырскую, но на казну Государеву, да и до сихъ поръ въ окончаніе привести не могутъ, да почти и не думаютъ о томъ, потому что истязанія въ томъ себѣ никакого не видятъ: ^{убо} кажется Архіереемъ, яко у нихъ есть книги домашнія приходныя и расходныя, безъ которыхъ и въ домахъ Архіерейскихъ и монастыряхъ никогда не водится. Присланныя же отъ Святѣйшаго Синода книги къ Архіереемъ и монастырскимъ настоятелямъ, аки бы къ прикащикамъ, тяжесть не токмо Архіереемъ, начальнымъ Пастыремъ, но и всему духовному чину неслосная, и никогда же не слыханная, еще же Слову Божію и Закону не очень сходственная. А о законѣ въ Манифестѣ, состоявшемся 6 числа Іюля мѣсяца, 1762 года, о всѣхъ обстоятельствахъ, при возшествіи Ея Императорскаго Величества на Всероссійскій престолъ, произшедшихъ, Ея Величество точно благоволила всенародно объявить, что, де, «просить Бога не оставимъ денно и нощно, да поможетъ Намъ поднять скипетръ въ соблюденіе Нашего Православнаго Закона.» Въ Духовномъ же Регламентѣ изъ самаго начала тако жъ написано: «Управленія основаніе, то есть, Законъ Божій, въ священномъ Писаніи предложенный, тако жъ законы или правила соборныя св. Отецъ, и уставы гражданскіе, Слову Божію согласныя.» Слѣдовательно, и Регламентъ, подчиняясь въ своихъ опредѣленіяхъ Слову Божію и Закону, ^и принадлежитъ ему въ той силѣ принимать, поколику онъ согласенъ Слову Божію и Закону, понеже всегда тому больше надлежитъ внимать, что власть Божія глаголетъ и повелѣваетъ, Царями обладающая, и всякому дыханію и души владычествующая, нежели власть челоѣческая. Справившись же съ Церковію Божіею, который мы сами законъ содержимъ, то какъ стала Церковь наша отъ временъ Апостольскихъ, всегда были имѣнія церковныя, никому не подчиненныя, токмо единымъ Апостоломъ, а послѣ Апостоловъ Архіереемъ, на единую волю

Служба, 1762-1763

и разсмотрѣніе Архіереевъ оставлены, яко Богу данныя и посвященныя, что довольно явствуетъ, ово отъ писаннаго въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, въ главѣ 4: «Елицы бо господіе селомъ или домоу бяху, продающе приношаху цѣны продаемыхъ, и полагаху при ногахъ Апостолъ»; ово отъ Апостола Павла, въ 1 посланіи къ Коринѣяномъ, въ главѣ 9, глаголющаго: «Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ?» Которыя слова пространно приводя, книга Камень Вѣры, въ части 2-й, во гл. 9 (догматъ о святыхъ иконахъ), во исправленіи на претыканіе и также Ветхозавѣтныхъ Священниковъ и Левитовъ доходы изчисляя, рѣчь свою противу противниковъ Церкви нашей тако оканчиваетъ: «Зрите, противницы, доходы Ветхозаконныхъ Священниковъ, и наши не осуждайте, имже никогдаже сирѣчь доходы бывають. И онѣи убо служаще сѣни, доходъ истинный имѣяху, сіи же служаще истинѣ, доходъ имуть сѣновный». Все же таковыя (доходы) сѣновныхъ Священниковъ были свободны, и никому, токмо единымъ Архіереемъ тогдашнимъ сѣновнымъ, подчинены, какъ то видѣть отъ книгъ Левитовскихъ въ главѣ 27, идѣже пишется: «Всяка десятина воловъ и овецъ, и всяко, еже аще приидеть въ число подъ жезлъ десятое, будетъ свято Господу». Подъ жезлъ, сирѣчь, подъ власть Архіерейскую: подъ симъ бо переводомъ точно написано: «подъ жезлъ Пастырскій, или Архіерейскій.» Правило Апостольское 31-е гласитъ: «Да управляетъ Епископъ властительски церковное имѣніе, и ничтоже отъ него сродникомъ своимъ да не дастъ, аще токмо не суть убози.» Правило 41-е повелѣваетъ Епископомъ обладати церковнымъ имѣніемъ: «Аще бо честныя человѣческія души поручены суть имъ, кольми паче имѣніе поручати имъ подобаетъ, яко да они по своей власти все управляютъ, и убогимъ требованіе подають руками честныхъ (Епископъ) Пресвитеръ и Діаконъ, съ страхомъ Божиимъ и благоговѣніемъ, подобаетъ же и тому самому, аще требуетъ, взимати себѣ на нужную потребу, еже хоцетъ, и приходящую странную братію гостити и кормити, и ничтоже потребнаго лишати ихъ.» Убо законъ повелѣваетъ служащимъ олтарю отъ олтаря кормитися (5 Моис. 18; Кор. 3, 14); понеже никто не можетъ о своемъ имѣніи оружія нанести на противнаго, сирѣчь, не воуетъ своимъ имѣніемъ, но жалованье получаетъ.» Седьмаго Вселенскаго Собора въ правилѣ 13: «Обще дома сотворше, Епископію, или монастырь, аще не возвратятъ Епископомъ и Игуменомъ вещей, бывшихъ въ Епископіи, или въ монастырѣ, не твердо есть то, аще и Свя-

и естѣнныя щенницы суть, да извергуться, мірстїи же челоуѣцы и иноцы да отлучатся». Отъ сего является, яко не токмо Епископы въ своихъ Епархіяхъ, но и Игумены въ своихъ монастыряхъ, властелины церковнаго имѣнія свободныя, токмо подъ властію Архіерейскою состоящіе; (подъ страхомъ) отлученія отъ Церкви никто же долженъ имѣнія отъ нихъ отбирать и на свое употреблять, отобранное же непременно долженъ возвратити. А нынѣ не только не думаютъ возвращать, но и до послѣдняго взять, какъ уже сдѣлалось въ бывшее предъ симъ правленіе, отъ чего, по писанному въ Манифестѣ Ея Величества, состоявшемся Іюня 28-го дня, 1762 года, Законъ нашъ Православной Греческой первѣе сего возчувствовалъ свое потрясеніе и истребленіе своихъ преданій церковныхъ, такъ что Церковь наша Греческая крайне уже подвержена оставалася послѣдней своей опасности перемѣною древняго въ Россіи Православія и принятіемъ иновѣрнаго Закона. Со исторіями же церковными справившись, обрѣтаемъ перваго отнимателя церковныхъ имѣній Царя Іуліана отступника, о которомъ пишется Апрѣля 9-го въ страданіи святаго мученика Евпсихіа (Четья, лист. 204 на об.), яко отъ всѣхъ церквей Кесарійскихъ имѣнія отъя, а клириковъ въ воинскій чинъ написовати и въ полки нуждею вести повелѣ. Отъ Исторіи же нашей Россійской имѣемъ извѣстіе, яко наша Россія отъ самыхъ временъ св. и равноапостольскаго Князя Владиміра, пріемши благочестивую вѣру отъ Грековъ, не токмо во время царствованія благочестивыхъ и Великихъ Князей, но и во время Татарскія державы, имѣла свободныя имѣнія церковныя, въ первоначальной власти Архіерейской содержащіяся, какъ-то видѣть въ Словѣ отъ житія (св.) Алексія (Митрополита Московскаго, въ Прологу, Февраля 12 дня. написаннаго, въ которомъ свидѣтельствуется, яко, «отъ Великаго Князя Іоанна Алексій св. моленіемъ принужденъ, ни мало стуживъ, иде въ Орду, и много тамо ложная отъ безбожныхъ Татаръ претерпѣ, обаче гнѣвъ Царевъ укроти, и благополучно на престолъ свой возвратися, миръ земли Россійстѣй нося, къ сему (же) даде ему Царь ерлыкъ свой, рекше грамоту, свободительную, яко же, и прежде сущымъ Митрополитомъ, Михаилу второму, Іоанну, Петру и Θεогносту, прежніи Ординстїи Царіе даяху, отъ всѣхъ даней и поборовъ свободны творяще церкви и монастыри, и земли ихъ, и воды, и ограды, и вся движная и недвижная, данная церквамъ и монастырямъ, да свободно отъ всѣхъ попеченій клирицы и монаси живутъ и безмолвно и немятежно Бога молятъ.»

Пишется въ Миней Октября 29, въ житіи пр. Аврамія, Архимандрита, Ростовскаго чудотворца, жившаго во время св. Князя Владиміра, яко «созда церковь велію и украси ю всякимъ благолѣпіемъ. Возлюбивше же Ростовстїи Князи сего великаго преподобнаго Аврамія и братію его, и начаша имѣнія многа и села давати на устроеніе обители и на потребу братіи;» книгъ же имъ расходныхъ и приходныхъ не присылали и не давали.

Въ житіи блаженнаго Петра Царевича, Ростовскаго же чудотворца, Іюня 30-го, пишется: яко, «по довольныхъ днехъ Епископъ Кирилъ отпущенъ бысть отъ Царя Татарскаго со многими обдареніями, еще же и повелѣніе свое Царь даде Княземъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, да Царскіе оброки готовые дають въ домъ Пресвятыя Богородицы Ростовскія Епископїи.» И все то дѣлалось тако жъ безъ истязанія отъ Архіереевъ расходовъ и приходовъ.

Послѣ державы Татарской, чрезъ все время благочестивыя державы Россійскія, даже до временъ Мусинъ-Пушкиновыхъ, всегда были имѣнія церковныя не отъемлемы, но употребляемы по волѣ настоятельской, а наипаче Архіерейской, на домъ Божій, на содержаніе и на приношеніе жертвы безкровныя, на пропитаніе служителей, тако жъ нищихъ и сиротъ, и иныхъ прилучающихся нужныхъ и необходимыхъ дому Архіерейскому и монастырямъ случаевъ, которыхъ не возможно и узнать. Мусину (же) Пушкину когда блаженные и вѣчно достойныя памяти Петръ Великій, по тогдашнему случаю войны съ Шведомъ, приказалъ заопредѣлить вотчины монастырскія и Архіерейскія, со удовольствіемъ, безобидно монастырямъ и Архіереямъ, то оный Мусинъ-Пушкинъ по своей волѣ не токмо противу Турка заопредѣлилъ, но еще и превосходнѣе: и Турокъ бо олтарныхъ нашихъ денегъ не знаетъ и не касается; а Мусинъ-Пушкинъ и сущія наши олтарныя Архіерейскія деньги отобравъ, сирѣчь, вѣсечныя и данныя церковныя, едино какъ то сіе оставилъ, ежели кто что дастъ на поминовеніе и литургію Архіерею, что въ Епархіяхъ рѣдко случается, а по большей части и не бываетъ. Больше же дохода Архіерею не опредѣлилъ въ домъ нашъ Ростовскомъ, токмо 100 руб. изъ заопредѣленныхъ на весь домъ дву тысячъ четырнадцати рублей (повсягодно) и за тѣмъ обложено и платится отъ единого дому Архіерейскаго съ экономическими въ государственную казну до 7000 руб. ежегодно. И таково Мусина-Пушкиново заопредѣленіе стало быть съ превос-

ходствомъ не токмо противъ Турка, но и противъ нечестивыхъ Царей Римскихъ идолослужительныхъ, въ которыхъ временахъ, по писанному въ Миней-Четви Августа 31-го, Кипріанъ св., Епископъ Карфагенскій, страдалъ и приведенъ на мѣсто посѣченія, повелѣ домашнимъ своимъ, да спекулятору дадутъ 25 златницъ, ^{дѣл}творя и при смерти благодареніе. Ежели бы же тогда Мусинъ-Пушкиново заопредѣленіе было, то бы такового благодаренія отнюдь не изъ чего дѣлать. Еще же и по приличеству сана Архіерейскаго во удовольствіи не изъ чего себя содержать, что и стыдно не токмо иностраннымъ, но и своимъ изъяслять. По тому же наипаче Архіерейству нашему горе, яко не токмо иностранные, но и свои мнятъ быти домъ Архіерейскій, какъ домъ Царскій, сирѣчь, во удовольствіи надлежащемъ, какъ то издревле бывало, а у насъ ничего, то только на дѣлѣ, что книга Камень Вѣры пишетъ: «Служащїи, рече, сѣни, сирѣчь, Архіереи и Священницы ветхозаконные, доходы истинные имѣяху, наши же новозавѣтніи, служащїи истинѣ, доходъ имутъ сѣновный.» ^{дѣл}Еще же ^{дѣл}надлежитъ Мусинъ-Пушкиново заопредѣленіе, поганскій обычай ^{дѣл}превосходящее нареши. Однако Церковь и мы, бѣдные Архіереи, за нужду необходимую терпѣть какъ нибудь уже было и прїобыкли, понеже что нибудь намъ оставлено на содержаніе дому Божію, Архіерейства и служенія Божественнаго, а о томъ не истязывано давать отвѣты, куды оное ^{дѣл}дѣлается, какъ и Турокъ не истязываетъ, ^{дѣл}говорятъ, ^{дѣл}надлежащая ^{дѣл}взявше; еще же опредѣлено было и на починку домовъ Архіерейскихъ и монастырей, когда востребуется, давать; а нынѣ, когда и о томъ, что дано на содержаніе, стало быть истязаніе, дѣломъ производимое, то уже Архіерейство бѣдное съ чѣмъ стало верстаться? ^{дѣл}Узникъ и послѣдній богадѣленный лучшій и щастливѣйшій, понеже что кто ему дастъ, свободенъ въ томъ имѣется. Горе убо намъ, бѣднымъ Архіереємъ, яко не отъ поганъ, но отъ своихъ, мнящихся быти овецъ Правовѣрныхъ, тоlikое мучительство претерпѣваемъ, отъ тѣхъ, которымъ ^{дѣл}надлежитъ вѣровати, яко мы, еще и недостойные, еще и узники, на мѣстѣ, однако, обрѣтается къ намъ же слово Христово Евангельское: «Елико ^{дѣл}аще свяжете на земли, ^{дѣл}будетъ связано на небеси; и елико ^{дѣл}аще разрѣшите на земли, ^{дѣл}будетъ разрѣшено на небеси.» И паки: «Слушай вась, мене слушаеъ, и отетайся вась, мене отетается.» И яко же Апостолъ гласитъ: «Тако насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ

и строителей таинъ Божіихъ,» сирѣчь воплощеніемъ Христовымъ содѣланныхъ. И паки: «Повинуйтесь, рече, наставникомъ вашимъ и покаряйтесь, тѣмъ бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще; да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе, нѣсть бо полезно вамъ сіе.» А какъ же не въздыхать и при самой безкровной жертвѣ отъ такого ига мучительнаго и паче Турковъ лютѣйшаго, которое иго, Бога не бояся и челоуѣкъ не срамляся, Ея Величеству представили и на насъ возложили, съ чего еще таковое одолженіе на насъ возлагать, дабы мы, Архіереи, всякія науки содержали и снабдѣвали, сирѣчь, Философскія, Богословскія, Математическія и Астрономическія: а намъ, по слову Божію, то одолженіе, что и Апостоломъ отъ Христа преданное, сирѣчь: «Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.» Тако жъ по глаголу Апостольскому, «и той далъ есть (Богъ,) овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же Благовѣстники, овы же Пастыри и Учители, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова;» которое едино дѣло немалаго иждивенія и содержанія требуетъ. Едино бо, на примѣръ, служеніе простаго Священника, кольми паче Архіерея, сколько требуетъ, дабы порядочно было производимо, всякъ благочестивый можетъ узнать и разумѣть, на Апостольскія показанныя слова смотря въ толкованіяхъ на слово Григорія Богослова о нищелюбіи, на стихъ 39, въ Соборникѣ пишется: «Конечнѣе, рече, самага себя Христосъ вдаде за избавленіе, да имать міръ животъ духовный и истинный;» къ симъ же даде, по Божественнаго Павла гласу, Апостолы и Евангелисты, Пастыри и Учители, на совершеніе и исцѣленіе наше и Духа Св. раздѣленіе, а самое таинство нашего спасенія, еже есть Божественное тѣло его и кровь, и крещеніе. Таковое одолженіе, воплощеніемъ Христовымъ сдѣланное, какъ Апостолы, такъ и послѣ Апостоловъ Архіереи, аще и въ гоненіяхъ, всегда исполняли. А чтобы Академіи заводили, того нигдѣ не обрѣтаемъ; аще бы и сіе не было противно, то чѣмъ и какимъ иждивеніемъ заводить, когда послѣднее пропитаніе и содержаніе отъ Архіереевъ и отъ монастырей отъемлется? Да и приходскіе Священники по большей части въ крайней бѣдности находятся, податями Государевыми не меньше мужиковъ обложенные, дѣлая землю къ своему пропитанію: ежели будетъ Богословъ, или Астрономъ, то больше ничего не получить.

служу

-прѣз

10

Гуля

Нужны суть воистину и школы и Академіи, но надлежащимъ порядкомъ, какъ издревле бывало въ Греціи, а теперь на Западѣ, сирѣчь, по мѣстамъ знатымъ, въ царствующимъ градѣхъ, на коштѣ Государевомъ, въ коихъ Академіяхъ и св. Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ училися; знаемъ бо вси, яко ученіе свѣтъ есть, а неученіе тьма. Однако и свѣтъ, отъ начала созданія сѣмо и овамо шатающійся, восхотѣлъ Господь Богъ, да будетъ порядочно, сирѣчь, безъ такого шатанія, и въ солицѣ единомъ, а не во многихъ; подобнѣ и Академіямъ Богословскихъ и Философскихъ и прочихъ наукъ не надлежитъ быть по гряземъ и болотамъ, но по знатымъ городамъ царствующимъ, какъ то и Духовный Регламентъ. ежели его внятно, въ тонкость прочесть, повелѣваетъ Академіямъ и Семинаріямъ быть при Синодѣ, на Государственномъ коштѣ, и тамо учившихся присылать къ Архіереямъ, дабы ихъ производить на власти духовныя, до какихъ они будутъ способны. А когда же не будетъ властительныхъ мѣстъ праздныхъ, то куда ихъ дѣвать, (того) не показано. А при Архіереяхъ быть школамъ нужно для Священническихъ дѣтей, къ произведенію въ Священство, дабы могли исправно читать и разумѣть, что читаютъ. И таковыя школы при Архіереяхъ не иныя нужны, токмо Русскія. Понеже въ церквахъ у насъ не по Латыни, ниже другими инопостранными языками читается, и поется, и служба Божія совершается, но по Русски, которыя школы еще и съ крайнею скудостію, однако у насъ не оставляются, и приходящіе во Священство довольно обучаются и отвѣдываются въ чтеніи, и дабы силу знали чтенія и званія своего. вмѣсто книжицы, въ Духовномъ Регламентѣ показанной, которая не бывала и быть не нужна, толкуется имъ книжица Православнаго вѣры исповѣдыванія, отъ Святѣйшихъ Патріарховъ апробованная, и иностраннымъ извѣстная, у нихъ на ихъ языкѣ печатающаяся, въ которой, книжицѣ, три богословскія добродѣтели, вѣра, надежда, любовь изъясняются, и въ ней о Бозѣ, о воплощеніи Христовѣ. о тайнахъ церковныхъ, о грѣхахъ, и о добродѣтеляхъ, и о заповѣдяхъ Божіихъ довольно есть ученіе, не токмо Священнику, но и всякому Христіанину нужное и къ страху Божію приводящее. Начало бо премудрости страхъ Господень; безъ страха же Господня всяка мудрость суета, прибавленіе болѣзни, по реченію Екклесіаста, суету описующаго и въ гл. 1-й глаголющаго: «Во множествѣ мудрости множество разума, и приложивый разумъ, приложитъ болѣзнь».

слѣдовательно, показанная книжица къ уразумѣнію Священникомъ болѣе нужнѣйша, нежели Философія и другія Академическія книги, а наипаче по деревнямъ, идѣже непремѣнно на хлѣбъ работать надлежитъ, а не работая, безъ пропитанія быть.

Ко умноженію же слова Божія проповѣдниковъ, надлежитъ въ основаніе положить слова Христова Евангельская: «Жатва убо многа, дѣлателей же мало: молитесь убо господину жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву свою». (Надлежитъ также (не) оставлять и словъ Іакова Апостола: «Не мнози учителя бывайте, братія моя, вѣдуще, яко большее осужденіе пріимемъ», сирѣчь: еще не будемъ участія имѣти со онымъ: «Блаженъ, иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ Царствіи Небеснѣхъ». Еще же видимъ отъ древнихъ временъ, яко учить и проповѣдывать слово Божіе, есть особенное дарованіе Божіе, кому дается. Еще бо и много учительныхъ Архіереевъ было послѣ Апостоловъ, чрезъ всѣ вѣки Вселенскихъ Соборовъ, однако Златоустовъ не много обрѣтаемъ. Тако жъ, по писанному Октября 8 въ житіи Преподобныя Пелагіи: Егда Святѣйшій Патріархъ Антіохійскій созва къ себѣ отъ окрестныхъ градовъ 8 Епископовъ, то между ими единъ токмо Нонъ обрѣтется, отъ него же учительное словъ слышати вси восхотѣша. Свидѣтельствуеть Никифоръ Каллистъ, Церковный достовѣрный лѣтописатель, въ книгѣ 12, въ главѣ 34, яко въ Александріи, по причинѣ, отъ Арія взятой, иже бысть Пресвитеръ и проповѣдникъ, кромѣ Архіереевъ, никому не велѣно поученія наизустъ проповѣдывать. Подобная и у насъ не была ли причина, когда Архимандритъ Владиміръ Каллиграфъ перекрестъ, еще тогда учитель и проповѣдникъ въ церкви Владимірскія Богородицы въ Москвѣ, говорилъ на поученіи плевелы, не токмо Лютерскіе и Калвинскіе, но и Жидовскіе, о чемъ и представлено было Святѣйшему Синоду. (Слѣдовательно, ежели бы имѣли (чего) сохрани Богъ!) таковыя проповѣдники умножиться, то лучше быть Церкви нашей кромѣ такихъ проповѣдей и хранить древнее свое обыкновеніе, т. е., къ созданію правовѣрія и страха Божія, читать слова и поученія готовыя, отъ разныхъ книгъ Св. Отецъ, на нашемъ языкѣ имѣющіяся и печати преданныя; только бы такихъ книгъ умножать, и прилѣжаніе имѣть, дабы въ церквахъ было чтеніе и славословіе Божіе благочинно и нелицемерно, и при церквахъ бы кабаки не были, и въ церковь бы ходили, какъ на молитву, такъ и на слушаніе слова Божія, а церковь бы не дѣлала вертепомъ разбой-

никовъ. Да ^{Дити}смотримъ же тако жъ, ^{Колми}какимъ надлежитъ (образомъ) и попеченіе ^{Дити}имѣть, дабы церкви не умалялися, но умножилися, яко же ^{Дити}Златоустъ Святый въ правоученіи 18 на Дѣянія Апостольскія поучаетъ, между прочимъ глаголя: «И торжища убо и бани творять мнози, церквей же ни: и вся паче, нежели сіе. Тѣмъ же и молю и прошу, и благодати истязую, паче же и законъ полагаю, да никто же явится, пусто церкви село имѣя. Аще что имаши на нищихъ иждити, тамо иждиви: лучше есть тамо, нежели здѣ; напитай учителя, напитай Діакона, и Священнической чинъ. Помысли, яко даже до пришествія Христова ты мзду ^{Дити}имѣти будеши, поставивый жертвенникъ Божій. Рцы убо ми: аще бы тебѣ Царь повелѣлъ создати домъ, да тамо обитаешь, не бы ли вся сотворилъ еси? нынѣ же Царствіе есть Христово Церкви созиданіе. Да не убо на иждивеніе зриаеши, но плодъ помышляй». До здѣ Златоустъ. У насъ же нынѣшняго вѣка таковой плодъ почти и въ душу не приходитъ, егда ^{Дити}мнози изволяютъ лучше кормить собакъ, нежели Священниковъ, церковниковъ и монаховъ; и егда усмотрятъ, дабы за церквами, и монастырями, и домами Архіерейскими имѣнія лишняго отнюдь не было, а подъ видомъ излишества, и послѣднее отъемлютъ и подъ свою власть правленіемъ привлекаютъ, а церкви и монастыри многіе пусты обрѣтаются, оставшіе же въ крайней бѣдности, однако еще не свободны отъ зависти; и ежели созиданіе церквей и монастырей и домовъ Архіерейскихъ, по вѣрѣ во Христа, признавать дѣло, Христу Богу угодное и благочестное: первѣйшее то разореніе ихъ, имѣнія отъятіе, чего будетъ достойно? Ананія и Сапфира, по разумѣнію Златоустаго Святаго, свое обѣщавши дати Церкви, а послѣ часть утаивши, что заслужили, всѣмъ извѣстно. Колми же паче тое отнимати отъ Церкви, что другіе дали по вѣрѣ и доброхотству своему ко Христу. Аще же будто бы и не отымать, но штаты дѣлать, яко бы излишество отсѣкая, то и въ томъ не иной образецъ, токмо, якоже пишется о Іудѣ Симоновѣ Искаріотскомъ, иже, егда хотяше Христа предати, видѣ по теплотѣ вѣры и любви отъ жены многоцѣннымъ мвромъ Христа помазуема. глагола: «Чесо ради мвро сіе не продано бысть на трехъ стахъ пѣнязь и дано нищимъ?» Какова же тому штатнику похвала, тамъ же во Евангеліи можетъ всякъ знати и читать; какѡ бо можно штаты дѣлать, и излишество каково усматривать, въ томъ пунктѣ прошенія и молитвы Господни: «Да святится имя Твое!» Понеже, яко же

оная жена съ тѣмъ намѣреніемъ многоцѣннымъ мѣромъ Христа помазывала, доброхотствуя ко Христу, дабы имя Его свяtilось: тако церкви Божіи и монастыри и дома Архіерейскіе не со инымъ намѣреніемъ отъ боголюбцевъ и благочестивыхъ Монарховъ созданы и воздвижены, токмо дабы въ нихъ всегдашнее было славословіе Божіе, воплощеніемъ Христовымъ сдѣланное, и прославлялось бы и свяtilось имя Божіе пресвятое, противу прежнихъ кумирницъ бѣсовскихъ, бѣсовское имя прославляющихъ, Божіяго же имени и славы Его пресвятыя ненавидящихъ, въ которомъ заблужденіи и донынѣ въ нашемъ Государствѣ многіе народы пребывающе, кои доломъ своимъ бѣсовскимъ тожъ по своему суевѣрію доброхотствуютъ, и сколько могутъ, толико ихъ обогащаютъ привѣсами и деньгами всякими, еще же и звѣрми тамошними Сибирскими, куницами, соболями, лисицами и прочими, а штаты ко умноженію и обогащенію ихъ не дѣлаютъ. Нашему же правовѣрному народу, чрезъ Христа и Церковь Его пресвятую, отъ таковыхъ заблужденій свободившемуся, какое будетъ сходство и приличество церквамъ Христовымъ, и благолѣпіе церквей и монастырей, ихъ же дѣло едино, яко же речеса, да святится въ нихъ имя Христово, имя въ Троицѣ Единого, купно со Ангелами да прославляется, бѣсовская же прелесть да истребляется, дѣлать штатъ, и усматривать тамо излишества, а излишества на свою пользу употреблять? Слѣдовательно, какова-то будетъ наша молитва предъ Богомъ: «Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится имя Твое!» И каковы-то мы будемъ жители, дабы имя Божіе свяtilось въ насъ и въ Государствѣ нашемъ, когда не отъ насъ, но отъ другихъ данное на посвященіе и прославленіе имени Божія, будемъ штатовать, яко излишнее? У Пророка Аггея, въ гл. 1, за опустѣніе храма ветхозакононаго и за нераченіе о созиданіи его, превеликими казнѣми Господь Богъ претитъ, глаголя: «Зане храмъ мой есть пустъ, вы же печетесь кійждо въ домъ свой; сего ради удержится небо отъ росы и земля оскудитъ плодоношенія своя, и наведу мечъ на землю, и на горы, и на пшеницу, и на вино, и на елей, (и на вся, елика износитъ земля) и на человѣки, и на скоты, и на вся труды рукъ ихъ». Аще же за опустѣніе, не меньшее какъ во время Батыя, многихъ новозавѣтныхъ храмовъ Божіихъ, монастырей и мѣстъ святыхъ, чудесами и чудотворцами огъ Бога прославленныхъ, приходится, какъ видѣть, и до того, что вси въ конецъ монастыри и дома Архіерейскіе опустѣютъ, когда уже не токмо настоятели, но и сами Архіереи, не

*Въ стародавнія времена возмездіе за грѣхъ было
Богъ возмездіе, то есть Ангелъ, который...*

яко пастыри, но яко ^{наемники}наемники, и пуще ^{наемниковъ}наемниковъ, имѣются, понеже отъ нихъ до послѣдняго куска требуютъ отвѣта, а власти ихъ Апостольской и дѣль, душевному спасенію нужныхъ, силу въ себѣ воплощенія Христова имущихъ, и въ полушку не ставятъ? На что, имѣя разсмотрѣніе, ^{благодѣтельный}благочестивый Царь Василій Греческій, возлюбленнаго сына своего, Царя Льва, увѣщавая, глаголетъ: «Почти убо церковь, да почтенъ будеши отъ нея, и Священниковъ стыдися, яко отцевъ духовныхъ и ходатаевъ о насъ къ Богу: честь бо Священническая на Бога восходитъ. Яко же бо тебе ради твоя слуги почитати праведно, тако и ради Бога Іереи Его почитати праведно» (не ихъ бо чтемъ, но Бога). ^{Таковое}Таковое сходное ли хотя мало съ таковымъ увѣщаніемъ на Священство разсмотрѣніе, когда и сами Архіереи въ подозрѣніи остаются, и вѣры, и чести, и совѣсти не имущи быти вѣнчаются? ^{Первыи}Первыи же сіи, которые ^{надъ Архіереями}будутъ смотрѣть, опредѣлены, а изъ тѣхъ иной обрящется, что насилу и въ Бога вѣруетъ, ко исповѣди же и причастію Святыхъ Таинъ насилу въ годъ, и то не всегда, и не по добротству, но больше по указамъ, ^{готовитъ}приготовится, Архіерей (же) всегда Престолу Божію предстоя, и молитвы о себѣ и о людскихъ невѣжествахъ принося, всѣхъ есть хуже, или и ничтоже? Но надлежитъ здѣсь внимать Писанію Божію, глаголющему: «Аще свѣтъ тьма, то тьма колыи паче. Аще соль обуяетъ, то чимъ осолится?»

На послѣдокъ надлежитъ въ разсужденіе принять, что Бароній написалъ, описуя годъ 845 послѣ Рождества Христова, егда въ Греціи царствоваше благочестивая Царица Θεодора. «По семъ, рече, зломъ времени, во Франціи, сирѣчь, послѣ разоренія Франціи отъ Домовъ, ^{собрашася}собрашася Епископи на Соборъ Мелдинскій, вопрошающе между собою прилѣжно, и хотяще увѣдати, ^{кими}кими грѣхами Господь Богъ прогнѣвася, яко сие Францію, а наипаче Парижскую страну, наказалъ? И обрѣтоша сей первый грѣхъ, яко Господіе имѣнія похищаху, и слугамъ своимъ раздаваху тая. И глаголаху Епископи: «Егда Пипинъ и Кароль Великій, сынъ его, нынѣшнихъ Господь начальницы, церкви и доходы ихъ отъ усердія ко Господу Богу и слугамъ Его защищаху, имѣяху силу на непріятелей и великую славу во всемъ мірѣ получаху. Егда же сребролюбіемъ своимъ на вещи Божія устремшася, Господь Богъ разоряетъ государства ихъ. Неслыханная вещь ^е(глаголютъ), и мерзка, и печальна, и во всемъ Христіанствѣ необычна, яко людіе мірстіи между духовными, и монахами, и Левитами сидятъ и аки аввы правятъ ихъ и судятъ и повелѣвають

имъ, и безъ Епископскаго вѣдѣнія чины церковные раздають имъ. Сіе же горшее Епископи на сіе, аки псы нѣмые не лающе, смотрятъ. Да не будетъ сіе, церковною и королевскою властію возбраняемъ.» То оніи Отцы въ Мелѣ на Соборѣ глаголютъ, и прилагають увѣщаніе къ Королемъ своимъ и Государемъ, просяще, дабы благочестивыхъ предковъ своихъ, и милость, юже отъ Бога имѣяху, помнили, а дома Божіи и церковная имѣнія защищали, и слугамъ своимъ похищати не попускали. Помнили бы и сіе, еже бѣ во Египтѣ во время Іосифа, яко въ великомъ ^(указѣ)гладѣ, священническая имѣнія и земли свободу имѣяху, и продавати я, аще и у погань, не лѣтъ бѣ. У насъ же, хотя и хранится сіе, дабы не продавать земель и имѣнія церковнаго, однако жъ даромъ бы совсѣмъ отобрали, иные же по-мѣщики и теперь отъ церквей земли отбирають, и управы на нихъ не изыскать; къ тому же по всѣмъ обстоятельствамъ клонится, дабы тожъ монастырскимъ и Архіерейскимъ землямъ сдѣлать. Архіереямъ и монастырямъ, ежели не законъ, то хотя закону нашего блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Монарха Петра Великаго Указы надлежитъ въ разсужденіе принять, которые имянно гласятъ, дабы въ монастыряхъ усматривать нужду исправленіе божественнаго священнослуженія, сирѣчь, безкровная жертва дабы не остановилась, для которой и монастырь устроенъ, ово отъ боголюбцевъ, ово отъ Монарховъ, примѣромъ Александроневскаго монастыря, и по той нуждѣ постригать желающихъ монашества вдовыхъ поповъ, и діаконовъ и отставныхъ солдатъ; а теперь таковыхъ желателей насилу изыскать, а послѣ негдѣ будетъ и взять. Еще же и другая причина въ другомъ Указѣ изображена, дабы монашество не переводилось, понеже безъ монашества не откуда быть Архіереемъ, а безъ Архіереевъ каково наше благочестіе, и какова наша Церковь, да и Христіанство, всякому вѣрующему внятно и чувствительно. Сохрани Богъ такого случая, дабы нашему Государству быть безъ Архіереевъ; то уже не иначе что воспослѣдуетъ, токмо отъ древней нашей Апостольской Церкви отступство: понеже воз- ^{нуждѣ}имѣется нужда быть прежде Поповщинѣ, а послѣ Безпоповщинѣ. И тако нашему Государству приходитъ будетъ не токмо совсѣми Академіями, но и съ чинами, или на Раскольническое, или Лютеранское, * или

* Намекъ, кажется, на Теофана Прокоповича и его направленіе, особенно высказавшееся при Биронѣ.

Калвинское, или на Атеистское Государство, и въ таковомъ, сохрани Богъ, случаѣ познается, какъ то истинствуется слово Апостольское: «Прелагаему священству, по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ.» О снабдѣніи же инвалидовъ надобно бы, кажется, по самой истинѣ и правосудію, не токмо на насъ духовныхъ, но и на свѣтскихъ, одолженіе налагать: понеже оныя инвалиды за общество служили, а не за одни монастыри. А то инвалидовъ тоlikое уже число безъ всякаго разсмотрѣнія въ монастыри наприсылали, да еще на монашескія порціи, что уже монаховъ монастырямъ нечѣмъ содержать. Взявши бо въ примѣръ одинъ начальнѣйшій монастырь въ Ростовской Епархіи, Спасо-Ярославской, за которымъ исчисляется крестьянъ до 14,000 душъ, а въ Экономическую Канцелярію платилось понынѣ слишкомъ по 3000 р., на содержаніе же монаховъ и монастыря оставлено только 900 р., и на тѣхъ, имѣющихся въ томъ монастырѣ инвалидовъ, которыхъ на лицо Штабовъ и Оберъ-Офицеровъ и рядовыхъ 71 человекъ, въ жалованье происходитъ денегъ съ 783 до 786 р., хлѣба ²⁴⁵ 246 четвертей; между таковыми же инвалидами больше обрѣтается таковыхъ, которымъ бы, по присяжной должности, надлежало еще службу продолжать, а иныхъ къ дѣламъ опредѣлять, къ которымъ многіе отыщутся ради быть опредѣлены, и просились, да не получили. По таковымъ убо всѣмъ обстоятельствамъ надлежитъ удивляться, какъ то еще монастыри не всѣ до сихъ поръ пусты обрѣтаются. Ежели бы ихъ содержать во учрежденіи, то надлежитъ, во первыхъ, знать, яко монашество есть добровольное, а непринужденное: иной по своей волѣ избираетъ себѣ монашество, жесточайшаго ради житія, въ пустынныхъ монастыряхъ, отъ міра совсѣмъ удаленныхъ и скудныхъ, а иной избираетъ жити и монашествовати въ монастыряхъ знатнѣйшихъ и удовольнѣйшихъ, и по силѣ своей, какъ можетъ, такъ подвизается и Богу работаетъ. Къ сему же, яко же Церковь торжествующая на небеси имѣетъ свои чиноположенія, на примѣръ, Ангеловъ, Архангеловъ, и обители Святыхъ мнози, разнствуютъ во славѣ небесной; звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ: тако и Церковь воюющая на земли, а наипаче монастыри, иные быти имѣются архимандріи, иные игуменства, а иные строительства; что ежели все верстать подъ видомъ, дабы было къ лучшему, то будетъ къ лучшему и крайнему разоренію, какъ бы верстать и переводить всѣ города и села на ровныя мѣста, или тако жъ и чины гражданскіе, воеводства, губерніи и прочее.

Сія вся писать и отъ слова Божія и закона предлагать, не
 иная мене наипаче причина привела, токмо ревность по Бозѣ и За-
 конѣ Божиємъ, Ея Императорскаго Величества, нашей нынѣшней
 Благочестивѣйшей Всеилостивѣйшей Государыни, довольно въ ма-
 нифестахъ и указахъ Ея Монаршихъ изображенная. Аще же возы-
 мѣется въ чемъ быти моеѣ погрѣшности, прошу о прощеніи и на-
 всегда пребываю

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ,
 смиренный Арсеній, Митрополитъ Ростовскій и Яро-
 славскій.

Своеручно.

Марта 6-го дня,
 1763-го году.

ЦЕРКОВНЫХЪ ИМѢНІЯХЪ.

ИЗЪ КЕЛЕЙНАГО ЛѢТОПИСЦА ДИМИТРІЯ РОСТОВСКАГО. *

Что речеиѡ о тѣхъ, иже не точію ничтоже дають въ препитаніе служителемъ церковнымъ, но и данная отъемлютъ, имѣніа церковная разграбляюще? Глаголютъ же, яко не подобаетъ церквамъ и чину духовному имѣти стяжанія, сель и прочая. Отвѣщаю таковымъ: не подобало бы, аще бысте вы отъ своихъ имѣній препитовали церковныхъ служителей, своихъ богомольцевъ, якоже и въ Ветхомъ Завѣтѣ Израильтяне препитоваху своя Іереи и Левиты, имѣ же отъ всѣхъ имѣній своихъ на препитаніе десятую часть вси даяху, по Божію велѣнію; рече бо Господь ко Аарону и сыномъ Левитнымъ (се есть, племени священническому): «Се далъ есмь вамъ всю десятину во Израили». И вы убо нынѣ вси, иже чинъ духовный о имѣніяхъ осуждаете, такожде сотворите, якоже Израильтяне древле: дадите отъ всѣхъ имѣній вашихъ десятину, или поне двадештую, или тридештую часть, и не требѣ будетъ церквамъ и монастырямъ стяжаній. Но понеже рудѣ ваши скупостію сожмени и сердце ваше лакомствомъ есть объято, и душа немилостію есть стѣсненна, того ради нужда надлежитъ церквамъ и духовному чину стяжавати имѣніа. Слыпите Златоустаго Святаго, лучше отвѣтующаго вамъ словесы сицевыми: «Помыслите, яко Іудей Левитовъ (служителей церковныхъ) осмь тысящъ питаху, а Левиты вдовицъ и сирыхъ многихъ наслаждаху; нынѣ же села и дома,

* По рукописи Московской Духовной Академіи N 71, л. 136—137. Взглядъ этотъ на церковныя имѣніа представляетъ много сходнаго со взглядомъ Арсенія Мацѣевича, что неудивительно: оба писателя были Митрополиты Ростовскіе, и потому взглядъ перваго не могъ быть не извѣстенъ послѣднему.

и цѣны домовъ, и колесницъ, и скотопитательство, и мски, и много таково въ церквѣ, вашего ради безчеловѣчія злаго. Ибо подобаше отъ васъ быти сокровищу сему церковному и приходомъ о немъ отъ вашего усердія». До здѣ Златоустъ (на Матѣ. нравоуч. 85)

Видите убо, чесо ради Церковь стяжеваетъ имѣнія: вашего ради безчеловѣчія и немилосердствованія, вашей ради скупости и неподательства: по нуждѣ сія творить, да не оскудѣютъ служители церковніи и умалятся службы и славословія Божія, опустѣютъ храмы Божія, и моленія о всемъ мірѣ къ Богу престанутъ. Того ради и древніи благочестивіи Царіе Христіанстии и Великіи Князи, яко Константинъ Великій и Святый Владиміръ дадоша церквамъ села и земли, имѣнія и работныхъ насельниковъ, да служащій Богу имѣютъ неоскудное себѣ препитаніе. Разграбляющіи же церковная имѣнія, не пользу, но тщету приобрѣтаютъ сугубу, во имѣніяхъ своихъ и въ спасеніи своемъ. Во имѣніяхъ имъ тщета: понеже церковными похищенными имѣніями не точію не обогащаются, но и въ своихъ истыхъ оскудѣваютъ. Церковныя бо и черническія вещи суть яко огни, идѣже аще внидутъ, сожигаютъ. Пишется во Отечникѣ о нѣкоемъ мірянинѣ, иже имѣяше брата инока, убогъ же сый, требоваше отъ инока подаянія часто, и елико отъ него подаваемое взимаше, толико обнищаваше. Егда же инокъ онъ, по наученію искуснаго старца, преста брату мірянину отъ келіи своея подавати, паче же тому повелѣ, да приноситьъ ему по силѣ своей, и егда начатъ мірянинъ оный, исперва мала нѣкая, брату иноку въ милостыню приносить, благословенъ бысть Богомъ, и по малу начатъ въ неоскудное довольство приходити, и принесе брату многое требованіе, и вино и рыбы. Инокъ же братъ вопроси его, глаголя: «Егда что требуеши отъ мене»? Отвѣща мірянинъ: «Ни, господине мой: егда бо взимахъ отъ тебе подаянія, якоже огонь вхождаше въ домъ мой и снѣдаше вещи, а отнелѣ же начахъ не взимати отъ тебе, надѣяся на Бога моего, яко всѣмъ избыточествую».

Мы же разсудимъ, аще волей отъ инока подаваемая мірянину въ дому того, яко огонь, вещи поядай, кольми паче нуждею отъ иноковъ и отъ церквей Божіихъ отъятая, огнемъ будутъ въ домѣхъ, въ няже та приеѣма суть? Во спасеніи грабителемъ церковнымъ тщета, понеже раздражаютъ Бога, грабяще и присвояюще себѣ Божія: данная бо церквамъ не суть господій мірскихъ, но Божія,

якоже Святый Златоустъ глаголетъ: «Принесенная въ церковь не къ тому прочее принесшихъ суть, но святилища и олтаря». (На послан. къ Коринѣ. Бесѣд. 22). До здѣ Златоустъ. И аще та, яже суть человѣческая, грабити грѣхъ есть, кольми паче грабити и похищати та, яже Божія суть, прогнѣваніе есть самого Бога. И не бываетъ такой грѣхъ или безъ наказанія временнаго, или безъ казни вѣчнаго. О временномъ таковыхъ наказаніи довольно извѣствуется въ писанія святомъ о Іліодорѣ, иже пришелъ бѣ ограбити Іерусалимскую церковь, о чемъ будетъ на своемъ мѣстѣ. Здѣ же да воспомянется отъ книжицы, глаголемыя «Небо Новое», въ коей отъ Святаго Іоанна Дамаскина слово, еже онъ на Успеніе Пресвятыя Богородицы написа, приводится вещь сицева: «Въ единой отъ странъ Галлійскихъ, Кепоманія глаголемой (идеже древле, во Апостольскія дни, бѣ Епископъ и Апостолъ Іуліанъ, отъ Святаго верховнаго Апостола Петра поставленный), вельможа нѣкій село, во обитель Пресвятѣй Богородицѣ данное, отъятъ. Увѣщеваше его Епископъ Кеноманійскій, Домногъ, многократнѣ, да возвратитъ село церкви, той же не слушаше увѣщанія: внезапно убо огневичная трясавица обьятъ его и на одрѣ болѣзни лежаще. Явися же ему Пресвятая Богородица пощю, млатъ желѣзень въ руку держащая, имъ же удари его въ лобъ и уязви: тогда больной онъ возврати село Епископу съ приложеніемъ отъ себя даровъ, и молитвами того получи здравіе, обаче знаменіе язвы на челѣ пребысть до скончанія его». Паки вещь другая въ той же книжицѣ пишется сицевая: «Въ земли Вританской человѣкъ нѣкій младъ пространное житіе провождая, иже аще и грѣшенъ быше, обаче по вся дни со усердіемъ моляшеся по Бозѣ къ Пресвятѣй Богородицѣ, частѣ повторяя къ ней Ангельское: «Радуйся, Благодатная», и проч.; той, разболѣвся, умре, и по нѣколицѣхъ часѣхъ паки оживъ, требоваше Іереа. Пришедшу же къ нему Іерею, начатъ воскресшій онъ предъ всѣми, тамо бывшими, исповѣдати, глаголя: «Восхищенъ быхъ предъ судище Христово и, клеветующимъ на мя бѣсомъ, судимъ быхъ наипаче о тріехъ грѣсѣхъ снѣгъ: первый грѣхъ, яко не подавалъ отъ имѣній моихъ десятины Іерею (обычай бо быше древній въ странѣ той, еже отъ десятины Іереомъ питаемымъ быти), второй грѣхъ сказоваше, яко ловляхъ, рече, рыбы отай въ езерѣ иноческомъ; третій грѣхъ, яко ѣздя на ловитву со псы, жита на нивахъ попирахъ, и тѣхъ ради грѣховъ осужденъ бѣ на мученіе, но Пречистая Дѣва Богородица умоли о

миѣ Христа, Сына своего, и отпущенъ есмь возвратитися въ тѣло на нѣкое время, покаянія ради». И еще тамо пишется на грабящихъ церковная имѣнія казнь сицевая: Арнолдъ, Князь Баварскій, егда село едино инокомъ, во обители Пресвятѣй Богородицѣ служащимъ, данное отъять себѣ, и наслѣдникомъ быти села того сказовашеся, внезапно возбѣсися, и въ езерѣ, еже при монастырѣ томъ, утопе. И нынѣ во иныхъ книгахъ историческихъ многія обрѣтаются образы наказанія и казни тѣхъ, иже на церковная имѣнія грабительскія руки простираютъ; но нѣсть нынѣ о нихъ глаголати подробну, довѣстъ сего показанія, яко должны суть людіе мірстни подаяти въ церковь на пренитаніе слугъ Божіихъ, а не отнимати, и яко отъемлющи церковная не безъ тщеты своея и не безъ прогнѣванія Бога бываютъ.

Воспомянуса Златоустъ Святѣйшій, сказуя въ бесѣдахъ своихъ на Матѳея, въ правоученія 85-мъ, яко Іудеи Левитовъ (служителей церковныхъ) питаху осмь тысящъ: вѣстнѣ убо буди, яко толикое ихъ число бѣше въ то время, егда по прошествіи Чермнаго моря хождаху чотыредесять лѣтъ по пустынѣ: «и соглядавъ я Моисей и Ааронъ, обрѣте число ихъ осмь тысящъ пять сотъ и осмьдесятъ». (Числ. гл. IV, ст. 48.) А потомъ, въ Землѣ Обѣтованной жительствующе, расплодишася во множайшія тысящи, имъ же бысть разсмотрѣніе и исчисленіе во дни Царя Давида, якоже о томъ Септемврѣ мѣсяца въ 5-й день, въ Житіи Святаго Пророка Захаріи, отца Предтечева, пишется сице: «Царь Давидъ, видя Аароново племя умножившееся въ толико великое число, яко не мощно бѣ всѣмъ въ церкви служити вкупѣ, раздѣли я на двадесать чотыре чреды или лики, да единый по друзѣхъ седмицу свою держаще, въ церкви служатъ. Избра же отъ нихъ въ коемждо ликѣ честнѣйшаго, и постави его имъ въ начальника, яко коемуждо лику своего начальнѣйшаго священника имѣти. Бѣше же кождо ликъ имѣй священниковъ болѣе пяти тысящъ. Да не будетъ же между ними распря о начальствѣ, который священникъ съ ликомъ своимъ иматъ держати первую седмицу, который другую, который третію, и даже до двадесать четвертой, метнуша жребіа, и по жребію пріимаху рядъ свой, и держашеся таковъ чинъ даже до Новаго Благодати: коегождо бо священника племя чреду свою имѣаше по жребію праотца своего». Здѣ въ двадесать чотырехъ ликахъ, или чредахъ, по пяти тысящъ счетши въ едино, обрящется Іереовъ и Левитовъ сто двадесать тысящъ, кромѣ

женъ ихъ и дѣтей; вси же тѣи препитаніе свое имѣяху отъ десятины, яже отъ всего Израиля во вся годы подаваемы бяху въ церковь, яко же то и отъ Евангеліа видѣти есть, идѣже воспоминается Фарисей глаголющъ: «Десятину даю отъ всего, елико притяжу». Вси бо отъ имѣній своихъ на всякъ годъ десятую часть въ церковь подаваху. Къ сему же по вся дни множество многое жертвъ приносимо бываше, ово отъ стадъ скотскихъ, ово отъ плодъ земныхъ первоплодная, еще же и милостыня многая отъ боголюбцовъ подавашеся въ церковь: и имѣяху оттуду во Іерусалимстѣй Ветхозаконной церкви довольное свое препитаніе толикии Іереовъ и Левитовъ тысящи.

КАТАЛОГЪ

СЛАВЯНО-РОССІЙСКИМЪ РУКОПИСЯМЪ

(погибшимъ въ 1812 году)

ВЪ ПРОФЕССОРА ВАУЗЕ.

I.

Словари, принадлежащіе въ чистой Слове- сности.

1. Словарь Латынского и Россійскаго языковъ, собранный и писанный въ Тубингенскомъ Университетѣ Россійскимъ монахомъ Иваномъ Александровымъ въ 1560 году. — Вѣроятно, первоначальный изъ всѣхъ Словарей Россійскихъ; въ четвертку.

2. Словарь трехъ языковъ: Латынскаго, Славянороссійскаго и Польскаго, весьма полный, и съ отличнымъ искусствомъ писанный въ половинѣ XVII вѣка; въ листъ.

3. Словарь Польскаго и Россійскаго языковъ, писанный 1688 года; въ печати не существуетъ; въ листъ.

4. Линднеровъ Латыно-Греческій Словарь съ Славянскимъ переводомъ, первой половины XVII вѣка, въ четвертку.

5. Словарь Латинскаго и Славянскаго языковъ, сочиненный въ Ростовѣ въ 1701 году Иваномъ Филиповичемъ, изъ Калепинова и Кнапіева; въ печати не существуетъ; въ листъ.

6. Словарь Латинскій и Россійскій, писанный въ началѣ XVIII вѣка, въ четвертку.

7. Словарь трехъ-язычный (Славяно-Греко-Латинскій), печатный, но съ рукописными поправками для новаго изданія въ печать, безъ Греческаго языка, въ четвертку.

8. Словарь Италіянскій и Россійскій, конца XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

9. Словарь Россійскій съ Татарскимъ, конца XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

10. Словарь Калепиновъ, на Латинскомъ. Россійскомъ и Польскомъ языкахъ, писанный весьма чистымъ почеркомъ въ 1722 году; въ печати не существуетъ; въ листъ.

11. Словарь Латинскій и Россійскій Спасской школы, конца XVII, или начала XVIII вѣка, въ четвертку.

12. Словарь Латинскій и Россійскій, писанный 1747 года, въ листъ.

13. Словарь нарѣчія Малороссійскаго, сочиненный Г-мъ Тушанскимъ; въ печати не существуетъ; въ листъ.

14. Азбука превосходнаго письма, достойнаго сохраненія во всякой публичной Библіотекѣ, въ листъ.

15. Еще Азбука для скорописи, конца XVII вѣка, въ четвертку.

16. Повѣствованіе о составленіи письменъ Славянскихъ, книга о осьми частяхъ слова и проч., сочиненіе извѣстнаго Іоанна Дамаскина, весьма любопытное для исторіи Россійской Литтературы, конца XVI вѣка, съ разными фигурами, въ маломъ форматѣ.

17. Алфавита Предисловіе. Родъ словаря иностранныхъ, въ Россійскомъ языкѣ употребляемыхъ, словъ съ изъясненіемъ ихъ, равно какъ и самыхъ именъ буквъ. Сочиненіе Россійское весьма любопытное, половины, или не позже конца XVII вѣка; очевидно, оригиналъ руки самаго сочинителя, въ четвертку.

18. Грамматика Славянская, писанная въ 1648 году, и весьма вѣроятно, оригиналъ, съ котораго она потомъ (въ семь же году) была напечатана, въ листъ.

19. Грамматика иная, половины XVII вѣка, въ четвертку.

20. Грамматика Латинская съ Россійскою, половины XVII вѣка, въ четвертку.

21. Донатова древнѣйшая Латинская Грамматика съ Польскимъ, напечатана въ 1649 году, но рукописью прибавленъ Россійскій переводъ, кажется, около того же времени, въ маломъ форматѣ.

22. Грамматика Латинская и Россійская, Учителей братьевъ Лихудіевыхъ, писана въ Новгородѣ въ 1706 году, въ четвертку.

23. Грамматика послѣдней половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

24. Грамматика Греческая съ Россійскимъ переводомъ, послѣдней половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

25. Грамматики Россійской Сокращеніе, начала XVIII вѣка, въ маломъ форматѣ.

26. Разговоръ о Россійской Грамматикѣ въ 1755 году. Критика на Ломоносова тогда вышедшую Грамматику, любопытная въ исторіи нашей Литтературы, въ четвертку.

27. Коменіевъ міръ въ лицахъ, напечатанный на пяти языкахъ, 1679 года. На поляхъ приписанъ къ тому Россійскій переводъ рукою того же времени, въ четвертку.

28. Собраніе словъ и реченій Россійскаго и Нѣмецкаго языковъ, разположенное по алфавиту, кажется, половины XVII вѣка, въ четвертку.

29. Собраніе Нѣмецкихъ и Россійскихъ реченій, начала XVIII вѣка, въ маломъ форматѣ.

30. Разговоры на Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, печатанные, но на поляхъ присоединенъ переводъ Россійскій, начала XVIII вѣка, въ маломъ форматѣ.

31. Правила, объясненныя примѣрами, о сочиненіи рѣчей, особливо же церковныхъ поученій. Сочиненіе Россійское, кажется, начала XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

32. О риторическомъ художествѣ: вѣроятно, сочиненіе Россійское, второй половины XVII вѣка; рукопись, отлично чистая, въ четвертку.

33. Риторика чистаго письма XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

34. Рука Риторическая, любопытное произведение съ предисловіемъ, поднесенное Боярину Мусину-Пушкину, въ маломъ форматъ.

35. Цвѣты Риторики, 1682 года, въ четвертку.

36. Риторика, вѣроятно, преподаваемая въ Спасскомъ Училищѣ, чистой списокъ 1702 года, въ четвертку.

37. Зерцало Краснорѣчія (*speculum artis oratoriae*), курсъ, преподававшийся въ Московской Законоспасской Академіи, 1726 года, въ четвертку.

38. Ученіе о Стихотворствѣ, на Латинскомъ и Россійскихъ языкахъ, 1693 года, въ четвертку.

39. Примѣры разныхъ рѣчей, въ намѣреніи увѣщанія, возбужденія, прошенія и проч., половины XVII вѣка, четвертку.

40. Академическія упражненія и рѣчи Красиляникова, 1724 и 1725 года, въ четвертку.

41. Свѣтило Стихотворства, на три лучи раздѣленное. Сочиненіе на Россійскомъ и Латинскомъ языкахъ, 1725 года, въ четвертку.

II.

Приложенная Словесность: Правоученіе, Дидактическія сочиненія, Повѣсти, Романы, Пѣсни.

42. Климаксъ, или Лѣстница. Собраніе правоучительныхъ повѣстей, рукопись XIII вѣка, на пергаментѣ, съ украшеніями, въ листъ.

43. Тоже сочиненіе, на пергаментѣ же, писмо XIV вѣка, въ четвертку.

44. Тоже сочиненіе, на бумагѣ, но писмо XVI вѣка, особливо чистоты и съ картинами, въ маломъ форматѣ.

45. Тоже сочиненіе, съ пріобщеніемъ на концѣ Греческаго Словаря, XV вѣка, въ четвертку.

46. Лѣстница духовная; сочиненіе Кіевскаго Митрополита Ісаіи Копинскаго. Нѣжное писмо половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

47. Исаака Сирина поучительныя слова, писаны въ 1477 году по повелѣнію Князя Андрея Васильевича, коему и книга сія принадлежала, въ четвертку.

48. Слова правоучительныя XV вѣка, хорошо сбереженная и достойная того рукопись, въ четвертку.

49. Подобное же, но не то самое, сочиненіе, конца XV, или начала XVI, вѣка, въ четвертку.

50. Поученія душеполезныя, весьма вѣроятно Россійское сочиненіе; письмо чистое половины XVII вѣка въ маломъ форматѣ.

51. Тропникъ, правоучительная книга Иннокентія Папы, переводъ съ Польскаго 1609 года и, какъ кажется, оригиналъ переводчика, въ четвертку.

52. Дисидерій или стезя къ любви Божіей и къ совершенству житія. переводъ съ Польскаго Архидіакна Теофана 1688 года; вѣроятно, оригиналъ переводчика, въ четвертку.

53. Миръ человека съ Богомъ, списокъ съ рѣдкой книги, которая напечатана въ Кіевѣ въ 1669 году, въ четвертку.

54. Оомы Кемпійскаго изъ подражанія Иисусу Христу нѣсколько книгъ, писаны въ началѣ XVIII вѣка: достойны примѣчанія, какъ первый примѣръ перевода съ Французскаго языка, въ четвертку.

55. Житіе, Духовная, и нѣсколько проповѣдей Преосвященнаго Димитрія Ростовскаго: списокъ, едѣйственный гораздо прежде напечатанія сочиненій сего Святителя и во многомъ отличный, въ четвертку.

56. Собраніе проповѣдей Преосвященнаго Димитрія и нѣкоторыхъ другихъ, первой половины XVIII вѣка, въ четвертку.

57. Собраніе разныхъ Философическихъ и Богословскихъ вопросовъ, съ отвѣтами на оныя; переводъ съ Греческаго Іоанна Каріофила, учиненный въ 1742 году Протоіереемъ Алексѣевымъ, въ четвертку.

58. Ключъ царствія небеснаго; сочиненіе и письмо половины XVII вѣка, въ четвертку.

59. Пчела. правоучительное сочиненіе, вѣроятно, переведенное съ Греческаго; писано прекраснымъ письмомъ съ рисунками, половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

60. Апофегмата: собраніе анекдотовъ и Философическихъ реченій, половины XVII вѣка, въ четвертку.

61. Достойное любопытства собраніе сочиненій неизвѣстнаго Россіянина, на Латинскомъ языкѣ писанныхъ; рука половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

62. Собраніе разныхъ духовныхъ повѣстей и поученій, съѣшеннаго письмо, XVI и XVII вѣковъ, въ четвертку.

63. Разныя духовныя повѣсти, начала XVI вѣка, въ четвертку.

64. Духовныя повѣсти, письмо чистое XVI вѣка, въ четвертку.

65. Собраніе повѣстей, поученій, баснословія и изъ естественной исторіи, половины XVII вѣка, въ четвертку.

66. Притчи Философа Антиоха, первой половины XVII вѣка, въ листъ.

67. Книга о Сибиллахъ, сочиненіе Николая Спафарія, переводчика Посольскаго Приказу въ 1673 году, оригиналъ его руки, въ четвертку.

68. Миротворный кругъ, астрологическое сочиненіе, писанное въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1683 году, въ четвертку.

69. Собраніе Богословскихъ разсужденій, начала XVII вѣка, въ четвертку.

70. Врачебница Душевная, собраніе наставленій и повѣстей, половины XVII вѣка, въ листъ.

71. Слово, чтное въ великой пятокъ, выписано въ Кіевскомъ соборѣ XVII вѣка, съ астампами того времени, въ четвертку.

72. О суетѣ міра, сочиненіе философическое съ разными Физіологическими примѣчаніями о рожденіи человѣка и проч., начала XVII вѣка, въ четвертку.

73. Ученіе Аѳанасія. Архіепископа Александрійскаго, Антиохи Князю. рукопись начала XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

74. Наставленіе Царевичу Алексѣю Михайловичу учителя его, Симеона Полоцкаго: несомнительно самый оригиналъ, бывшій въ рукахъ сего Государя, и потому одному уже рѣчайшая рукопись, если бы и не была она, такъ какъ дѣйствительно, по содержанію своему великаго достоинства, въ маломъ форматѣ.

75. Екклезія, наставленіе въ Религіи Царевичу, Алексѣю Петровичу, учителя его, Каріона Истомина, 1694 года, въ стихахъ, со многими рисунками, также несомнительно самый оригиналъ. бывшій въ рукахъ Царевича, въ маломъ форматѣ.

76. Теофрастовы разсужденія и мнѣнія Паскаловы, переводъ, сдѣланный въ началѣ XVII вѣка Тейлсомъ (дѣдомъ нынѣшняго Сенатора), которой былъ употребленъ при Петрѣ Великомъ, въ маломъ форматѣ.

77. Наставленіе въ Христіанскомъ законѣ, неизвѣстнаго сочинителя, писанное около 1720 года, если не для Великаго Князя, бывшаго въ послѣдствіи Императора Петра II, то для другой знаменитой особы его возраста, въ маломъ форматѣ.

78. Наставленіе Василя Татищева (сочинителя Россійской Исторіи) сыну его; достойная примѣчанія рукопись, половины XVIII вѣка, въ четвертку.

79. Памятная книга, достойное примѣчанія собраніе правоучительныхъ правилъ, сдѣланное Россіяниномъ въ 1761 году, въ четвертку.

80. Сынъ блудный, сочиненіе Россійское 1666 года, оригиналъ самаго автора, любопытный по странности мыслей и языка, въ четвертку.

81. Гадательство общественное, Астрологическія предсказанія 1691 года, рукопись любопытная по своему первому хозяину (солдату Преображенскому, Петру Ѳедорову) и по странному образу предложеній, въ четвертку.

82. Политическій щастія коваць, переводъ съ Нѣмецкаго сочиненія фонъ Бесселя, половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

83. Книга факеціи или жарты, собраніе анекдотовъ и шутокъ, переводъ съ Польскаго конца XVII вѣка, въ четвертку.

84. Цвѣтникъ, повѣсти и разсужденія въ стихахъ, половины XVII вѣка, въ четвертку.

85. Желанія благоговѣйныя, стихотворческое сочиненіе, писанное въ Кіевѣ въ XVII вѣкѣ, съ картинками, кажется, оригиналъ сочинителя, въ четвертку.

86. Привѣтство брачное Царю Θεодору Алексѣвичу, писанное 1682 года Медвѣдовымъ, яко первое приношеніе отъ учрежденнаго предъ тѣмъ Спасскаго Училища: самой оригиналъ, поднесенный Государю, въ листъ.

87. Симеона Полоцкаго стихотвореніе на кончину Царя Алексѣя Михайловича, письмо того самаго времени, въ маломъ форматѣ.

88. Вразумленіе Божія премудрости, стихотвореніе, поднесенное Государю Петру I въ началѣ его царствованія, списокъ того времени, если не самой оригиналъ, въ четвертку.

89. Сатиры Князя Антіоха Кантемира, списокъ первой половины XVIII вѣка со многими отиѣнами противъ находящагося въ печати и съ объяснительными примѣчаніями, въ листъ.

90. Любовь двоихъ любовниковъ Парижа и Вѣны, сатира, переведенная Славянороссійскими стихами въ 1711-мъ году, списокъ 1714 года, въ четвертку.

91. Противу челоуѣка всечестнаго Божія, твореніе завистное и проч. Любопытное Россійское сочиненіе, сатира на время, въ которое писано, около половины XVIII вѣка, въ четвертку.

92. Канты на прибытіе Императрицы Екатерины II въ Троицкую Лавру послѣ ея коронованія, съ нотами, оригиналъ, вѣроятно, назначенный для знатной какой либо особы, въ четвертку.

93. Ихнилать или собраніе разныхъ притчъ 1672 года, въ маломъ форматѣ.

94. Притчи Езоповы, половины XVII вѣка, въ четвертку.

95. Житіе Езопа Фригійскаго, чистой списокъ половины XVII вѣка, въ четвертку.

96. Житіе Езона и его притчи, чистой списокъ половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

97. Притчи Езопа Римскаго, писаны въ концѣ XVII вѣка, въ четвертку.

98. Притчи Индѣйскаго Езопа, письмо конца XVI вѣка, въ маломъ форматѣ.

99. Зрѣлище житія челоуѣческаго въ притчахъ, переводъ съ Нѣмецкаго языка, въ 1674 году, и кажется, оригиналъ переводчика; фронтисписъ гравированъ Россіяниномъ, въ четвертку.

Старинные Романы:

100. Чеснословная Исторія Александра Великаго Македонскаго, съ рисунками, совершенно подобными тѣмъ, какъ-вые находятся въ извѣстномъ Кенигсбергскомъ спискѣ Нестора, то есть, XIV вѣка и не позже начала XV, въ четвертку.

101. Тоже, съ гравированнымъ портретомъ, половины XVII вѣка, въ четвертку.

102. О взятіи золотого руна и проч., переводъ съ Греческаго, послѣдней половины XVII вѣка, въ четвертку.

103. Исторія о разореніи Трои, переведенная съ Греческаго, списокъ конца XVI вѣка, или начала XVII, въ четвертку.

104. Таже Исторія, письмо половины XVII вѣка, въ листъ.

105. Повѣсть изъ временъ Дагоберта, Короля Французскаго, переведенная съ Польскаго 1673 года, и кажется, оригиналъ переводчика, въ четвертку.

106. Исторія о Кесарѣ Аетонѣ, романъ послѣдней половины XVII вѣка, въ четвертку.

107. Повѣсть о Петрѣ Рыцарѣ. списокъ послѣдней половины XVII вѣка, въ четвертку.

108. Королева Олунда, романъ, переведенный съ Польскаго въ 1675 году, въ четвертку.

109. Повѣсть о семи мудрецахъ, писанная въ 1634 году, въ маломъ форматѣ.

110. Диктъ о Леополдѣ, родъ драматическаго представленія, сочиненнаго солдатомъ Гвардіи Лапаницынымъ въ 1766 году; любопытно для исторіи нашей Литературы, въ четвертку.

111. Гадательная книга. половины XVII вѣка, по времени своему достойна любопытства, въ маломъ форматѣ.

Пѣсни.

112. Собраніе разныхъ пѣсень, въ томъ числѣ и духовныхъ, съ нотами, числомъ 211, писанное, по видимому, около половины XVII вѣка, въ четвертку.

113. Псалмы, то есть, духовныя пѣсни, въ маломъ форматѣ.

114. Куранты, то есть, свѣтскія пѣсни съ нотами, конца XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

Ш.

Принадлежащія къ Религіи и церкви.

115. Номоканонъ или книга Церковныхъ Правилъ, 1593 года, отлично чисто писана въ Острогѣ Григоріемъ Голубниковымъ, въ листъ.

116. Псалтирь, XIV столѣтія, на бумагѣ, но хорошаго письма, въ листъ.

117. Розыскъ о Раскольникахъ, чистое письмо начала XVIII вѣка, и едвали не оригиналъ самаго сочинителя, въ листъ.

118. Апостолъ, весьма чистаго письма XV вѣка, на лощеной бумагѣ въ листъ.

119. Евангеліе, 1472 года, въ листъ.

120. Сѣчивце, книга, писанная противъ Папы Іеромонахомъ Максимомъ, въ 1690 году, въ листъ.

121. Апостолъ, на бумагѣ, писанный въ началѣ XVI вѣка, въ листъ.

122. Прологъ 1227 года, писанный въ Новгородѣ, на пергаментѣ, со многими украшеніями, въ листъ.

123. Продолженіе предшествовавшаго Пролога, того же времени, въ листъ.

124. Евангеліе (престольное), на Александрійской бумагѣ, съ фигурами и украшеніями, превосходно писанное до книгопечатанія въ Москвѣ, то есть, въ половинѣ XVI вѣка, въ листъ.

125. Апостолъ, съ особеннымъ тщаніемъ на лощеной бумагѣ писанный въ половинѣ XVI вѣка, въ листъ.

126. Евангеліе, половины XV вѣка; на бумагѣ отлично хорошаго письма, съ украшеніями золотомъ, въ листъ.

127. Конкорданція, или соглашеніе Священнаго Писанія, каковаго въ печати на Россійскомъ языкѣ еще нѣтъ. Сія рѣдкая рукопись руки Преосвященнаго Стефана Яворскаго, сколько по сличенію оной съ другими подлинными его руки полагать можно. Впрочемъ, она можетъ быть и старѣе, то есть, конца XVII вѣка (на переплетѣ вытиснуто: Кирилла Іерусалимскаго), въ листъ.

128. Псалтирь Слѣдованная, или полный чинъ церковнаго служенія, очевидно, конца XIV, или начала XV, вѣка, на лощеной бумагѣ и весьма хорошаго письма; заглавія писаны золотомъ, въ листъ.

129. Псалтирь съ толкованіемъ, писанная не позже половины XVI вѣка, и положенная въ Сольвычегодскую церковь славнымъ Никитою Строгоновымъ, въ четвертку.

130. Псалтирь съ толкованіемъ Θεодорита, Епископа Кипрскаго, начала XVI вѣка, въ четвертку.

131. Потребникъ, по новому названію Требникъ, или собраніе нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, начала XVI, въ четвертку.

132. Службы или чинъ Литургіи, 1594 года, въ четвертку.

133. Зерцало Богословія Транквиліона, списокъ половины XVII вѣка съ книги, напечатанной въ 1618 году въ Польшѣ, въ четвертку:

134. Православное Исповѣданіе, сочиненное въ Малой Россіи, подтвержденное Греческимъ Патріархомъ и Синодомъ въ 1643 году, и потомъ вторично въ 1662. Хорошая рукопись сего послѣдняго времени, то есть, второй половины XVII, въ четвертку.

135. Соборникъ, Россійское Историческое сочиненіе о догматахъ Церкви, оригинальная рукопись половины XVII вѣка.

136. Миней или Церковный Историческій Мѣсяцословъ, писанной 1509 года, и потому достойный примѣчанія Россійскихъ Антикваріевъ.

137. Православное Ученіе Восточной Церкви, сочиненіе Іеромонаха Макарія 1763 года, въ которомъ пріобщено нѣсколько его проповѣдей; кажется, оригиналъ сочинителя, едва ли напечатанный, въ четвертку.

138. Молебствіе на изгнаніе печистаго духа; въ концѣ сей рукописи Мѣсяцословъ, письмо второй половины XVII вѣка, въ четвертку.

139. Мѣсяцословъ съ толкованіемъ, XVII вѣка, въ четвертку.

140. Псалтирь, къ которой пріобщены нѣкоторыя Библейскія исторіи, молитвы и на концѣ Мѣсяцословъ, на пергаментѣ, со

множествомъ миниатюрныхъ картинокъ. Драгоценная рукопись. не позже XIII вѣка, и, безъ сомнѣнія, одна изъ древнѣйшихъ, какія только у насъ остались. Достоинно примѣчанія, что въ Мѣсяцословѣ годъ начать по Еврейски съ Марта мѣсяца, вмѣсто Сентября, какъ оный во всѣхъ Греко-Россійскихъ прочихъ Мѣсяцословахъ начинается; въ четвертку.

141. Показательное извѣстіе Патріарха Адріана о догматахъ, съ приведеніемъ мнѣнія Св. Отецъ, письмо отлично чистое послѣдней половины XVII вѣка. въ четвертку.

142. Противу Арменовъ и полу-Арменовъ, сочиненіе Игнатія, Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго, писанное по поводу расколовъ въ Царствованіе Алексѣя Михайловича, съ приобщеніемъ посланій Царя Іоанна Васильевича IV къ Игумену Кирилловскому Козмѣ; весьма любопытная рукопись, XVII вѣка, въ четвертку.

143. Собраніе церковныхъ служебныхъ Каноновъ, начала XVI вѣка, въ четвертку.

144. Катихизисъ Гіера (священникъ), содержащій изъясненіе Литургіи; достойная примѣчанія рукопись XVII вѣка, въ четвертку.

145. Судопрѣніе между Савеліемъ и Аріемъ съ одной и Аѳанасіемъ съ другой стороны, сочиненіе Василія, Епископа Агригенскаго, переведенное на Славяно-Россійскій языкъ въ 1687 году; въ четвертку.

146. О семи тайнахъ. Изложеніе догматовъ Греко-Россійской Церкви противъ Раскольниковъ. Рукопись весьма любопытная для исторіи расколовъ въ нашей Церкви. Времени, или даже и сочиненія, извѣстнаго Патріарха Никона; въ четвертку.

147. Право Папы быть главою Греческой Церкви, какъ и Римской, доказанное неоспоримо. Подъ симъ любопытнѣйшимъ заглавіемъ оригинальная, на Французскомъ языкѣ произшедшая, рукопись, вѣроятно, въ одно время съ N... копіи съ оной, кромѣ той, которая недавно была снята въ Московской Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, сколько извѣстно, нигдѣ болѣе въ Россіи не обрѣтается; въ четвертку.

148. О недостойно священствующихъ и проч., достойныя уваженія записки неизвѣстной Духовной особы XVII вѣка, въ четвертку.

149. Отзывъ Сорбонской Академіи о примиреніи Римской Церкви съ Греко-Россійскою, 1717 года, и отвѣтъ на сіе Россійскаго духовенства, 1718 года. Рукопись любопытнѣйшая въ исторіи нашей Церкви; въ четвертку.

150. Возраженіе на книгу «Молотокъ Вѣры» (сей Молотокъ есть возраженіе отъ иновѣрцовъ, вышедшее на извѣстную книгу Стефана Яворскаго: «Камень Вѣры»), писанное въ началѣ XVIII вѣка, въ листъ.

151. Варвары Св. Великомученицы чудеса и Канонъ Священномученику Мокію, письмо Кіевское XVII вѣка, съ рисункомъ, въ четвертку.

152. Тихвинской Божіей Матери чудеса, скорописной руки половины XVII вѣка, въ четвертку.

153. Антонію Сійскому Чудотворцу служба съ описаніемъ его житія и проч, XIV или XV вѣка, въ четвертку.

154. Тріодъ или великопостное и воскресное церковное служеніе, писанная въ XV вѣкѣ и принадлежавшая Кіевскому Николаевскому монастырю, какъ о томъ свидѣтельствуется надпись, сдѣланная 1661 года; въ четвертку.

155. Псалтири отрывокъ; также избранные Псалмы и послѣдованіе церковнаго пѣнія, XV вѣка, въ четвертку.

156. Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, съ изрядными картинками 1737 года, для сличенія письма и художества съ подобными же древнѣйшими: въ четвертку.

157. Псалтирь, Часословъ и сокращенная Миней, XV вѣка. Рукопись хотя на бумагѣ, но очень хорошо сохраненная, въ четвертку.

158. Ирмологія часть, писаннаго въ XIII вѣкѣ, на пергаментѣ, въ четвертку.

159. Защищеніе Католическаго чистца или чистилища, конца XVII. Сія рукопись доказываетъ, что были у насъ книги и противъ господствующей Религіи, или лучше сказать, что въ Россіи никогда не существовало ничего, похожего на Инквизицію; въ четвертку.

160. Таблицы церковнаго пѣнія или Октоиха, достойныя и нынѣ изданы быть по краткости и вразумительности своей. Они могли бы руководствовать сельскихъ причетниковъ наилучшимъ образомъ; конца XVII вѣка; въ четвертку.

161. Мѣсяцословъ или Святцы, съ разными украшеніями, писаны въ Полоцкѣ XVII вѣка, въ четвертку.

162. Молитвословъ, начала XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

163. Литургіи Толкованіе, Кіевского письма XVI вѣка, въ маломъ форматѣ.

164. Евангеліе, XV вѣка, въ маломъ форматѣ.

165. Канонникъ Монастырскій или Уставъ о церковнослуженіи, конца XVI вѣка, въ маломъ форматѣ.

166. Ветхаго Завѣта часть, перевода не совсѣмъ сходственнаго съ напечатанною Библіею, послѣдней половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

167. Служебникъ или Чинъ Литургіи, XVI вѣка, въ маломъ форматѣ.

168. Евангеліе, въ 18-ю долю листа, превосходнаго письма XIV вѣка, съ миниатюрными картинками, безъ сомнѣнія, принадлежавшее одному изъ Князей, или другому знатному человеку.

169. Канонъ молебный Богородицѣ, твореніе Греческаго Царя Θεодора Луки Ласкара, конца XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

170. Молитвы во время отправленія Литургіи и нѣкоторыя другія, искусно писанныя, въ малѣйшемъ форматѣ, начала XVII вѣка.

171. Молитвенникъ, надписанный рукою Преосвященнаго Димитрія Ростовскаго, конца XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

172. Часословъ, съ приобщеніемъ разныхъ молитвъ, XV вѣка, въ маломъ форматѣ.

173. Пасхалія въ таблицахъ, половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

174. Псалтирь, въ малѣйшемъ форматѣ, искусно писанная, не позже начала XV вѣка.

175. Евангеліе, писанное въ маломъ форматѣ, съ изящными миниатюрными изображеніями. Судя по цвѣту пергамина, по образу письма, по кореннымъ древнѣйшимъ выраженіямъ, которыя въ послѣдующія времена измѣнились, и наконецъ по приложенному Мѣсяцослову, въ коемъ недостаетъ многихъ, въ послѣдующія времена помѣщенныхъ, Святыхъ, можно заключить, что сіе Евангеліе писано въ половинѣ XI вѣка, и что оно, слѣдственно, есть самая древнѣйшая рукопись изъ всѣхъ, по крайней мѣрѣ, сколько извѣстно, существующихъ въ Россіи. Оно принадлежало, конечно, одному изъ Великихъ Князей.

176. Чиноположеніе въ Страстную седмицу и проч. Книга въ маломъ форматѣ, писанная на пергаментѣ въ XIII вѣкѣ, а въ послѣдствіи принадлежавшая, какъ изъ надписи видно, Великому Князю Ивану Василіевичу, дѣду Царя Ивана Васильевича.

177. Главы Марковы, то есть, сокращенное, но полное, показаніе всего круга церковнослуженія, 1629 года, въ маломъ форматѣ.

178. Мѣсяцословъ, въ малѣйшемъ форматѣ, весьма нѣжно писанный въ XVII вѣкѣ.

IV.

Науки,

(кроме политической части, занимающей особую статью)

Искусства и Художества.

179. Книга полная Церковнаго пѣнія, писанная въ началѣ XVIII вѣка, въ листъ.

180. Геометрія, теоретическая и практическая, Дмитрія Лопухина, писана въ началѣ XVIII вѣка, въ листъ.

181. С. Полоцкаго Псалтырь въ стихахъ, напечатанная въ 1680; но ноты, которыя приложены при каждомъ псалмѣ, рукописныя, въ листъ.

182. Таблицы Юпитеровыхъ спутниковъ, для вычисленія долготы, Делиля; въ печати въ Россійскомъ языкѣ не существуютъ.

183. Писиды Георгія, переводъ Физики, съ присовокупленіемъ Лѣчебника, половины XVII вѣка, въ листъ.

184. Проблемата, или вопросы Физиологическіе. Списокъ съ книги, напечатанной въ Краковѣ, въ 1567 году, въ листъ.

185. Пасхалія, самая полная и съ вычисленіями Астрономическими тогдашняго времени, писанная въ 1541 году для Московской соборной церкви Успенія, оригинальная, въ листъ.

186. Система всѣхъ частей Медицины, переведенная съ Польскаго языка и писанная въ 1588 году, со многими изображеніями. Рукопись, со всѣхъ сторонъ достойная любопытства.

187. Ариѳметика практика или дѣлательная. Чистая рукопись второй половины XVII вѣка, кажется, дополненіе къ одной изъ предшествовавшихъ.

188. Идея Грамматики Муסיкійской. Переводъ Дилецкаго на Россійскій языкъ съ собственнаго своего сочиненія (писаннаго, вѣроятно, на Латинскомъ) въ 1678 году. Судя по отличной чистотѣ рукописи, едва ли не оригиналъ, принадлежавшій самому Дилецкому; въ листъ.

189. Ариѳметика. «Сія книга рекома по Гречески Ариѳметика, а по Нѣмецки Алгоризма, а по Русски Цыфирная счетная мудрость,» писана, сколько по всему догадываться можно, въ XVI вѣкѣ, и есть, безъ сомнѣнія, старѣйшая изъ всѣхъ Математическихъ рукописей, которыя находятся, или найтись могутъ, на Россійскомъ языкѣ; въ четвертку.

190. Геометрія или Землемѣріе, любопытнѣйшая Математическая рукопись XVII вѣка, отмѣнной чистоты письма, въ листъ.

191. О сошномъ и о вытномъ писмѣ, рукопись, содержащая начала Геодезіи или землемѣрнаго искусства, въ томъ видѣ, какъ оно у насъ существовало въ XVII в. Рукопись, достойнѣйшая примѣчанія для историка-статистика, въ листъ.

192. Кругъ Церковный или Пасхалія, съ изъясненіями на многими таблицами. Сія любопытнѣйшая церковная рукопись XVI вѣка, по справедливости, должна почитаться вмѣстѣ и Астрономическою,

поелику она въ себѣ содержитъ все, что у насъ тогда изъ Астрономіи знали. Она сочинена Геннадіемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ, въ началѣ осьмага тысящелѣтія отъ созданія, по Восточному счисленію; въ листъ.

193. Пѣніе Церковное на четыре голоса, начала XVII вѣка; оригинальныя ноты, принадлежавшія собственному хору Государеву; въ четвертку.

194. Ирмолой или кругъ церковнаго пѣнія, съ нотами обновленнаго пѣнія, которое введено послѣ, такъ называемаго, Демественнаго; 1658 года, въ четвертку.

195. Обиходъ Крюковой, или кругъ церковнаго пѣнія Демественнаго, съ нотами, оригиналъ послѣдней половины XVII вѣка, въ четвертку.

196. Флаговъ разныхъ Государствъ Изображеніе, со многими рисунками, начала XVIII вѣка, въ четвертку.

197. Курсъ Астрономическихъ вычисленій, въ мореплаваніи употребляемыхъ, рукопись превосходнаго письма и фигуръ въ началѣ XVIII вѣка, въ четвертку.

198. Аристотелевы Проблемы, списокъ съ книги, напечатанной въ 1663 году, въ Краковѣ, въ четвертку.

199. Лѣчебникъ, вѣроятно, писанный монахомъ въ XVII вѣкѣ, въ четвертку.

200. Исторія животныхъ, часть, содержащая птицъ; любопытная рукопись половины XVII вѣка, въ четвертку.

201. Албертъ Великій, о таинствахъ женъ, переводъ, сдѣланный въ 1670 году; оригиналъ переводчика; въ четвертку.

202. Ариѳметика, писанная въ половинѣ XVII вѣка, въ четвертку.

203. Ариѳметики же Россійской подлинникъ, или переводъ съ иностраннаго, неизвѣстно, достойная примѣчанія рукопись половины XVII вѣка, въ четвертку.

204. Музыка полной Литургіи въ нотахъ, съ приобщеніемъ нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ пѣній, конца XVII вѣка, для сравненія съ предшествовавшими, въ четвертку.

205. Псалтырь въ римахъ Полоцкаго, съ нотами; рукопись первой половины XVIII вѣка, въ четвертку.

206. Пѣніе Праздничное съ Демественными нотами; оригиналъ, принадлежавшій въ 1695 году Велико-Устюжскому Архіепископу Александру, но писанный гораздо прежде.

207. Ирмологій, съ старинными Демественными нотами. XVI вѣка, въ четвертку.

208. Раймунда Люлія, переводъ Философіи, весьма чистаго письма и съ рисунками, половины XVII вѣка, въ четвертку.

209. Философія и Богословіе Софронія Лихудія, первоначальнаго Учителя сихъ наукъ въ Спасскомъ училищѣ. Едва ль не оригиналъ его собственной руки, на Греческомъ языкѣ, XVII вѣка, въ четвертку.

210. Правила нотнаго пѣнія, половины XVII вѣка, въ четвертку.

211. Пасхаліи Правила, служащія къ опредѣленію времени подвижныхъ праздниковъ, половины XVII вѣка, въ четвертку.

212. Геометрическія Записки, конца XVII, или начала XVIII, вѣка.

213. Музыки Правила, писанныя уже въ половинѣ XVIII вѣка, но съ сочиненія, которое гораздо старѣе, какъ о томъ по формѣ музыкальныхъ нотъ судить можно; въ четвертку.

214. Ирмологій, съ нотами, первой половины XVII вѣка. Рукопись, принадлежавшая Архіепископу Вологодскому, Симону, въ четвертку.

215. Геометрія и прочія части Математики, даже до Сферической Тригонометріи и Астрономическихъ вычисленій, писанная въ началѣ Царствованія Петра I-го, въ четвертку.

216. Ирмологій, съ нотами Демественнаго пѣнія, отлично хорошаго письма XVII вѣка, въ четвертку.

217. Октоихъ или осмьгласное церковное пѣніе, съ древними нотами, XVI вѣка, въ четвертку.

218. О пасхальныхъ устроеніяхъ, сочиненіе, подобное предшествовавшему, половины XVII вѣка, въ четвертку, къ которому приобщена Ариѳметика того же времени, въ четвертку.

219. Геометрія или паче Геодесія, писанная не позже половины XVII вѣка, въ четвертку.

220. Подобная же книга, писанная въ царствованіе Теодора Алексѣевича, съ приложеніемъ вышедшихъ по сей части указовъ; въ четвертку.

221. Курсъ Философіи, Малиновскаго, преподаваемый въ Кіевской Академіи въ 1721 году, въ четвертку.

222. Тригонометрія Сферическая, писанная въ началѣ XVIII вѣка, въ четвертку.

223. Грамматика Музыкальная Россіянина Дилецкаго, въ началѣ XVIII вѣка, вѣроятно, сыномъ перваго, упомянутаго подъ № 188, посвященная Григорію Дмитріевичу Строгонову. Сочиненіе, достойное любопытства, въ четвертку.

224. Музыкальный Букварь или первыя начала музыки, конца XVII вѣка, въ четвертку.

225. Ковчежекъ выборнѣйшихъ Медикаментовъ, изъ Латинскаго, въ 1728 году, перевод. Максимовичемъ, въ четвертку.

226. Церковныя Пѣнія съ нотами, начала XVIII вѣка, въ четвертку.

227. Ноты особенныя для Псалтыря, въ стихахъ, конца XVII вѣка, въ четвертку.

228. Пѣсни духовныя и свѣтскія съ нотами, времени Царя Алексѣя Михайловича. Очень любопытное собраніе, въ четвертку.

229. Практика Артиллеріи, сочиненіе Скорнякова-Писарева, въ 1719 году: подлинная самого автора, съ многими чертежами, въ четвертку.

230. Пасхалія полнѣйшая съ принадлежащими къ ней, свойственными тому времени. Историческими и Астрономическими свѣдѣніями и множествомъ рисунковъ. Письмо необыкновенно чистое, половины XVII вѣка. Отличная отъ другихъ книга и не менѣе драгоценная для исторіи Литературы и наукъ въ Россіи, въ четвертку.

231. Бракосочетаніе Царя Михайла Ѳеодоровича, въ лицахъ. Хотя времени позднѣйшаго, нежели самое происшествіе, но достойна уваженія по сохраненію костюма; въ четвертку.

232. Тоже сочиненіе въ листъ.

233. Домостройная книга или наставленіе отца сыну. Старѣйшая экономическая книга на Россійскомъ языкѣ: вѣроятно, переводъ съ Польскаго. Сей списокъ начала XVII вѣка, въ четвертку.

234. Экономія. переводъ, славной въ свое время, книги Гурберта, изданной въ 1688 году. Онъ учиненъ въ концѣ XVII, или въ началѣ XVIII, вѣка и, кажется, по повелѣнію Государя Петра Великаго. Не былъ напечатанъ; въ листъ.

235. Геодезія Россійская, послѣдней половины XVII-го вѣка, въ листъ.

236. Экономика Генеральная, переводъ съ Польскаго 1720 году, въ листъ.

237. Собраніе рисунковъ, въ томъ числѣ два рѣзанныхъ на мѣди половины XVII вѣка, въ четвертку. Сюда принадлежитъ также Букварь Славенороссійскихъ писменъ Каріона, въ 1692 году рѣзанный весь на мѣди, съ украшеніями, приличнымъ образомъ изобрѣтенными при каждой литерѣ. Прекрасная черта Россійскаго, времени того, прилѣжанія и искусства; въ листъ.

238. Триголосное пѣніе съ нотами, сочиненное въ Кіевѣ, на случай Полтавской побѣды. Письмо Кіевское того времени, т. е., начала XVIII вѣка; въ четвертку.

239. Цифирная счетная мудрость, другая систематическая Ариметика, отлично чисто писанная въ 1647 году, въ четвертку.

240. Знаменнаго пѣнія изъясненіе, любопытнѣйшее, едва ли не единственное, систематическое сочиненіе о древнемъ церковномъ пѣніи, Симеона Ѳомина, въ 1678 году. Оригиналъ самаго автора, съ многими украшеніями, отлично чисто писанный, въ четвертку.

241. Фортификація, Андрея Болотникова, писанная 1717 году. Математическое на Россійскомъ языкѣ сочиненіе неизвѣстное въ нынѣшнее время; въ четвертку.

242. О Естествѣ челоуѣка, изъ Аристотеля и иныхъ собрано Скарфенбергомъ, переводъ изъ напечатаннаго въ Краковѣ въ 1567 году, здѣланный въ половинѣ XVII вѣка, въ четвертку.

243. Осмигласнаго пѣнія XVI вѣка, съ нотами древними, второй экземпляръ, въ маломъ форматѣ.

244. Церковное пѣніе на различные праздники, съ нотами, XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

245. Собраніе художественныхъ наставленій для мастеровъ золотыхъ, серебряныхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ дѣлъ и пр., достойное примѣчанія по времени, въ которое писано, половины XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

246. Лѣчебная книга, весьма вѣроятно, Россійское сочиненіе, конца XVI, или начала XVII вѣка, и по сей причинѣ любопытно, въ маломъ форматѣ.

247. Описаніе Ягошихинскаго и протчихъ, по Камѣ находящихся, казенныхъ мѣдиплавильныхъ заводовъ, достойное примѣчанія, хотя уже и половины XVIII вѣка, въ маломъ форматѣ.

248. Крюковой обиходъ, въ маломъ форматѣ.

249. Гилберта Гакхеля о ученіи врачебномъ, переводъ съ Латинскаго, писанный въ 1707 году, и оригиналъ переводившаго, въ маломъ форматѣ.

250. О жемчужной ловлѣ наставленіе для Новгородской Губерніи (именно для села Яжелбицъ и другихъ мѣстъ, гдѣ находятъ жемчужныя раковины), при указѣ изданное въ 1731 году, въ маломъ форматѣ.

251. Ирмологій съ древними нотами, начала XVII вѣка, въ маломъ форматѣ.

252. Пѣнія церковныя въ нотахъ, на четыре голоса, начала XVIII вѣка, превосходный экземпляръ, принадлежавшій походной придворной церкви, въ маломъ форматѣ.

253. Подобная же рукопись на два голоса и въ меньшій форматъ, принадлежавшая придворной же церкви, конца XVII вѣка.

254. Лѣчебникъ, первой половины XVII вѣка, въ 18-ю долю.

255. Воскресныя експостиларіи и нѣкоторыя другія церковныя пѣнія съ древними нотами. Писано въ XVII вѣкѣ отлично чисто, съ украшеніями золотомъ: по сему, равно какъ и по бархатному переплету, должно заключить, что сія рукопись принадлежала одной изъ Царскихъ церквей; въ маломъ форматѣ.

256. Геометріи Основанія и Мореплаванія, въ началѣ XVIII вѣка, въ маломъ форматѣ.

V.

Военное дѣло.

257. Проектъ Военскаго Артикула, посвященный Государю Петру I Генераломъ Вейдомъ въ 1698-мъ году. Рукопись сія есть, весьма вѣроятно, оригиналъ Военскаго Артикула, изданнаго въ послѣдствіи симъ Государемъ съ нѣкоторыми отиѣнами, и потому чрезвычайно любопытна. Письмо отиѣнной чистоты, въ листъ.

258. Сіе самое сочиненіе въ маломъ форматѣ.

259. Уставъ воинскаго строю Царя Василія Ивановича (Шуйскаго). Списокъ 1677-го года, принадлежавшій Боярину и Оружейнику Богдану Матвѣевичу Хитрову. Хотя сія книга есть не что иное, какъ переводъ, но переводъ, здѣланный по Царскому повелѣнію, и въ намѣреніи ввести оный въ употребленіе, а потому и заслуживаетъ быть поставленъ въ заглавіе всѣхъ Россійскихъ учрежденій; въ листъ.

260. Опытъ воинскаго искусства Тюрпина де Криссе, переводъ Козмина въ 1757-мъ году, въ трехъ частяхъ, въ листъ (въ печати не существуетъ).

261. Таинства военнаго искусства. Съ Нѣмецкой книги, поднесенной Императору Карлу V, переводъ, здѣланный по повелѣнію Царя Василія Іоанновича въ 1606-мъ году. Оригиналъ переводчика, судя по отлично чистому письму, которое есть того самаго времени, въ листъ.

262. Списокъ съ Журнала военныхъ дѣйствій царствованія Петра Великаго и другихъ, въ листъ.

263. Изображеніе разныхъ флаговъ и морскихъ сигналовъ довольно хорошей рисовки съ описаніемъ, Протопопова, въ началѣ XVIII вѣка, въ четвертку.

264. Табелъ всему Россійскому войску 1737-го года; вмѣстѣ съ сею табелью переплетена вѣдомость о суммахъ воинскихъ, составленная Секретаремъ Военной Коллегіи Якимовымъ, въ четвертку. Подобныя сему статистическія свѣдѣнія теперь драгоцѣнны для историка, поелику Архивы наши не всегда содержимы были въ порядкѣ, и великаго труда стоило бы получить изъ нихъ какія либо свѣдѣнія за столько лѣтъ до нынѣшняго времени.

265. О состояніи Россійскаго флота въ 1724-мъ году, оригиналъ сочинившаго сію рукопись флотскаго Офицера, въ четвертку.

VI.

Политика: Исторія, Географія, Статистика, Судная часть.

266. Книга о гражданскомъ сожитіи, Андрея Фрича Модревскаго, съ Латынскаго въ 1577 г. переведена на Польской. Сей же переводъ на Славянской учиненъ въ 1678 году, въ листъ.

267. Телемака Фенелона переводъ, здѣланный въ 1724 году. Не былъ напечатанъ, но дѣлаетъ честь тому времени и долженъ почитаться едва ль не старѣйшимъ образцомъ Россійскаго слога, сколько нибудь очищеннаго; въ листъ.

268. О домостроеніи (домостроительствѣ), изъ сочиненій Аристотелевыхъ. Переводъ, здѣланный въ Москвѣ, въ 1676 году, Федоромъ Богдановымъ. Подлинникъ переводчика, въ листъ.

269. Духовной Патріарха Іоакима списокъ, послѣдней половины XVII вѣка. Сія духовная, по своему содержанію, въ нашемъ ученомъ свѣтѣ малоизвѣстномъ, весьма любопытна; въ листъ.

270. Новой лѣтописецъ, отъ послѣднихъ годовъ Царя Ивана Васильевича IV до 1630 года.

271. Выпись имѣнію Княгини Воротынской, описанному на Государя въ 1706 году, въ листъ.

272. Переписка Патріарха Іосифа съ Наслѣдникомъ Датскаго престола, Волдемаромъ, въ 1644. Два списка въ листъ: послѣдній древнѣе, но первый чище.

273. Списокъ съ Писцовыхъ статей 1685 году. Оригиналъ не безважный для статистика и историка, въ листъ.

274. О формѣ Шведскаго правленія, рукопись начала XVIII вѣка, въ листъ.

275. Хронографъ или Временникъ, родъ Всемірной Исторіи, или Лѣтописи, каковыя у предковъ нашихъ бывали. Переведенъ въ 1665 году по повелѣнію Царя А. М. съ Греческаго Іеромонахомъ Арсеніемъ, и настоящая рукопись не что иное, какъ подлинникъ, приготовленный къ напечатанію, которое, однако, не состоялось, не извѣстно, по какимъ причинамъ; въ листъ.

276. Казанская Исторія, письмо конца XVI вѣка, въ листъ.

277. Лѣтопись отъ 862 по 1558 годъ. Совершенно того времени, то есть, половины XVI вѣка, въ листъ.

278. Дѣянія Царя Михаила Ѳеодоровича, доведенныя до 1643 года. Книга того самаго времени, великой цѣны, въ листъ.

279. Дневная записка дѣяній и походовъ Царскихъ отъ 1493 по 1603. Оригиналъ того времени, принадлежавшій фамиліи Князей Прозоровскихъ, въ листъ.

280. Рукопись XV вѣка, содержащая исторію того времени, безъ названія и обыкновеннаго слога лѣтописи. Оригиналъ, весьма достойный примѣчанія историковъ, въ листъ.

281. Космографія Мартына Бѣльскаго съ картою и разными изображеніями. Переведена въ Москвѣ въ 1584 году, а вновь списана стараніемъ Духовника Царя А. М., Протоіерея Андрея Савиновича, въ 1671 году. Оригинальная рукопись, по чистотѣ письма и по другимъ отношеніямъ, достойнѣйшая любопытства. Одинъ изъ рисунковъ представляетъ Царя Ивана Васильевича Перваго на престолѣ, и сіе изображеніе весьма соотвѣтственно тому понятію, которое исторія въ семъ Государѣ намъ оставила.

282. Уложеніе и Указы до 1681 года. Списокъ конца XVII вѣка, любопытный по своду нѣкоторыхъ древнихъ Греческихъ законовъ, служившихъ во основаніе Уложенія, въ листъ.

283. Собраніе разныхъ указовъ, также новоуказныхъ статей и пр., принадлежавшее одному изъ Приказовъ или Присутственныхъ Мѣстъ того времени, отъ 1679 — 1723, въ листъ.

284. Указы Боярскіе Великихъ Государей и приговоры о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ въ 1676 — 86 и далѣе, рукопись того самаго времени.

285. Сводъ законовъ, учиненный въ Комисіи ново-сочиненнаго Уложенія, системически раздѣленный на четыре части; рука послѣдней половины XVIII вѣка; въ листъ.

286. Степенная Книга, писанная, безъ сомнѣнія, въ царство Ив. В., то есть, въ половинѣ XVI-го вѣка, очень чистаго письма; въ листъ.

287. Степенная Книга, писанная въ 1551-мъ году превосходнымъ письмомъ, по которому, равно какъ и бумагѣ, можно думать, что сія рукопись Двору принадлежала; въ листъ.

288. Поверстная Книга Инженерной Конторы (т. е., показаніе разстоянія мѣстъ Россійскаго Государства 1724 г.); въ листъ.

289. Вѣнчаніе на Царство Царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича подъ заглавіемъ Чиновникъ. Рукопись, принадлежавшая Боярину и Оружейнику Богдану Матвѣевичу Хитрову.

290. Списокъ съ Указовъ Царя Ѳеодора Алексѣевича въ Астрахань о Калмыцкихъ дѣлахъ, въ листъ.

291. Разрядная Книга, отъ 1492—1593, оригиналъ, достойный примѣчанія по времени, черезъ которое былъ веденъ, въ листъ.

292. Италія, подробная и историческая Географія Италіи, соч. или переводъ Духовника Царя Алексѣя Михайловича (упомянутаго при № 281) въ годахъ 1673 — 74 превосходнаго письма и, безъ сомнѣнія, самой подлинникъ, симъ Протоіеремъ назначенный для употребленія Государя; въ листъ,

293. Хронографъ, по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича съ Греческаго сочиненія Митрополита Монемвасійскаго, Дорофея, переведенный въ 1665-мъ году Іеромонахомъ Арсеніемъ и Архимандритомъ Діонисіемъ, съ дополненіемъ сокращенной Россійской Исторіи, доведенный, нѣкоторыми прибавленіями послѣ того другой руки, до 1672-го года, въ листъ.

294. Хронографъ или Временникъ, родъ Всемирной Исторіи, бывшей у предковъ нашихъ во всеобщемъ употребленіи. Сей оригиналъ старѣе прочихъ, ибо онъ писанъ въ половинѣ XVI-го вѣка. Письмо того времени превосходно и на лощеной бумагѣ, въ листъ.

295. Извѣстіе о началѣ Оренбургской губерніи, оригинальная рукопись 1744 года, съ рисунками и картинами, въ листъ.

296. Родословная Книга Государей, Князей и другихъ знатныхъ Россійскихъ фамилій, принадлежавшая Стольнику, Александру Петровичу Лопухину, XVII вѣка, въ листъ.

297. Поверстная Книга, содержащая разстояніе городовъ Россійскихъ Государства, около половины XVIII вѣка, въ листъ.

298. Разрядная Книга отъ 1612 до 1653 г., оригинальная, принадлежавшая Князю Ивану Андреевичу Голицыну, въ листъ.

299. Хронологическія Таблицы, неизвѣстное сочиненіе, въ Кіевѣ, весьма любопытныя по сравненію разныхъ лѣтописей; доведены до 1730 году, съ приобщеніемъ краткаго лѣтописца, въ листъ.

300. Топографія Оренбургской губерніи, нѣсколько отличная отъ извѣстной, напечатанной съ картою въ половинѣ XVIII вѣка, въ листъ.

301. Родословіе разныхъ древнихъ и потомъ Россійскихъ Государей, съ любопытнѣйшими извѣстіями о Россійской Имперіи; писано съ особливимъ стараніемъ, вѣроятно, въ царствованіе Елисаветы Петровны, въ листъ.

302. Списокъ грамоты Царя Ивана Васильевича къ Князю Андрею Курбскому, около половины XVII вѣка, въ листъ.

303. Родословная Книга, содержащая краткую Россійскаго Государства Исторію начала XVII вѣка, въ листъ.

304. Подобная же, письмо половины XVI вѣка, разными руками продолжалось до 1624 года, въ листъ.

305. Скифская Исторія, Лызлова, 1697 года, прекраснаго письма, въ листъ.

306. Жизнь Государя Петра I, переводъ съ иностраннаго, здѣланный въ одно время съ сочиненіемъ, при жизни еще сего Государя. Къ сему приобщена исторія его рожденія, и нѣкоторыя другія подробности: въ листъ.

307. Книга Чиновная (или принадлежащая къ церемоніямъ) Патріарха Питирима, оригиналъ, достойный любопытства историковъ, въ листъ.

308. Разговоры Карла XI съ Карломъ XII въ царствѣ мертвыхъ, переводъ съ Нѣмецкаго, здѣланный 1720, въ листъ.

309. Книга разныхъ документовъ на имѣнія Алмазовыхъ, доведенная отъ XVI вѣка до 1730 года. Изъ сей рукописи можно разсмотрѣть состояніе и управленіе имѣній въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII, состояніе и содержаніе дворовыхъ людей, и тому подобныя любопытныя для Статистика и Историка обстоятельства; въ листъ.

310. Записки царствованія Петра I, отъ 1682 до 1709 г., въ листъ.

311. Лѣтопись Стрыковского, списокъ 1688 года на лучшей Голландской бумагѣ и превосходнымъ письмомъ съ украшеніями золотомъ: подобной едва ли найдется въ какой Библіотекѣ; въ листъ.

312. Лѣтопись отъ 942 до 1503 года, оригиналъ, безъ сомнѣнія, сего послѣдняго времени, то есть, начала XVI вѣка, въ листъ.

313. Статейный Списокъ Посольскаго Приказу, содержащій записки о сношеніяхъ съ Литвою отъ 1549 по 1560 годъ. Извѣстно, что подъ именемъ Статейныхъ Списковъ разумѣлись подлинныя журналы дѣлъ, переходившихъ чрезъ Посольской Приказъ, и посему зная, какъ дѣятельно сохранены съ давнихъ лѣтъ всѣ документы сего Приказа, существующіе нынѣ въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ, по справедливости должно удивляться, какъ сія подлинная книга перешла въ частныя руки. Сего, конечно, не

могло бы случиться при нынѣшнемъ трудолюбивѣйшемъ и бдительнѣйшемъ начальникѣ Архива (Его Превосх. Ник. Ник. Бантышъ-Каменскомъ); въ листъ.

314. Хронографъ до временъ Царя Михаила Ѳеодоровича, оригинальная рукопись великой цѣны, принадлежала славному въ исторіи того времени Думнову Дьяку, Алмазу Иванову; вся въ листъ.

315. Смѣнной Списокъ, книга конца XVII вѣка, по которой Ближній Сокольничій, Петръ Матв. Апраксинъ, бывшій Воеводою въ Псковѣ и подвѣдомыхъ сему граду мѣстахъ, отдавалъ свое Воеводство, присланному на мѣсто его, Ближнему Стольнику, Ивану Степ. Салтыкову; въ листъ.

316. Смѣнной Списокъ, задачи въ 1697 г. того же Воеводства Псковскаго отъ Салтыкова Ближнему Кравчему, Кириллѣ Александровичу Нарышкину; въ листъ.

317. Книги дѣламъ, вершеннымъ въ Псковѣ Воеводою онымъ же Салтыковымъ. Сіи пять оригинальныхъ книгъ достойны примѣчанія для всякаго Россійскаго Историка-Статистика.

318. Повѣстникъ, обширная и достойнѣйшая примѣчанія рукопись, содержащая исторію Россійской Церкви, поколику она правлена была Кіевскою Митрополіею, то есть, отъ Ольги до 1560 года, списокъ руки XVII вѣка, въ листъ.

319. Указъ подлинный, съ приложеніями о раздачѣ жалованья и высылкѣ ратныхъ людей изъ Великаго Устюга въ 1680 году, оригиналъ, также любопытный для историка-статистика, въ листъ.

320. Шмейзеля Мартина о Коронахъ древнихъ и нынѣшнихъ, переводъ сочиненія, напечатанаго въ 1713 году. Рукопись Россійская, нѣсколькими годами позже сего времени, въ листъ.

321. О Китаѣ, прекрасное, достойное быть и нынѣ напечатаннымъ, сочиненіе Спафарія, употребленнаго для Посольства въ Китай; писано въ 1652 году. Два экземпляра, которые могутъ служить къ взаимному другъ друга пополненію: первый въ листъ, а второй въ четвертую долю, и сей послѣдній старѣе.

322. Исторія о Князя Великаго Московскаго дѣлахъ и проч. Жизнь Царя Іоанна Васильевича IV-го, переводъ, или оригиналъ

иностранцомъ, бывшимъ въ Россіи, на Россійскомъ языкѣ писанный; прелюбопытная рукопись первой половины XVII вѣка, съ разными приложеніями изъ другихъ дѣписателей сего Государя, также писемъ Курбскаго и проч.; въ листъ.

323. О взятіи Астрахани Разинымъ, примѣчательная выписка изъ сочиненія Золотарева, писаннаго въ 1679 году и хранящагося въ библіотекѣ Астраханской Семинаріи; здѣсь же пріобщены и другія рукописи; въ листъ.

324. Театронъ или Всеобщая Географія Ботера Бенезіуса, съ Польскаго переводъ 1659 года, принадлежавшій Думному Дворянину, Андрею Яковлевичу Дашкову; въ четвертку.

325. Юста Клинія О политикѣ, переводъ, здѣланный въ Кіевѣ въ 1712 году, по желанію Губернатора, Князя Голицына; въ четвертку.

326. Извѣстіе о возшествіи Елисаветы Петровны на Императорскій престолъ, любопытная рукопись того самого времени; въ четвертку.

327. О примиреніи тяжобъ, сочиненіе неизвѣстной духовной особы въ 1768 году, въ четвертку.

328. Камень Соблазна, или повѣсть о расколѣ Восточной и Западной Церквей. Переводъ съ Еллинскаго, здѣланной въ 1727 году. Сія книга въ послѣдствіи напечатана; въ четвертку.

329. Повѣсть о отлученіи Латынъ отъ Грекъ, первой половины XVII вѣка, въ четвертку.

330. Родословная Книга, любопытной оригиналъ первой половины XVII вѣка, въ четвертку.

331. Изъясненіе знаковь, употребляемыхъ въ различныхъ гербахъ Государей: выписка изъ астрологическаго календарнаго ключа 1611 году, въ четвертку.

332. Грамоты отъ 1650 до 1660 году, посылаемыя въ Псковъ по торговымъ дѣламъ, Таможенный Уставъ Царя А. М.; списокъ того самого времени, въ листъ.

333. Указъ 1692 году о разводѣ земель между помѣщиками, съ приложеніями.

334. Указъ 1683 года о бѣглыхъ людяхъ, съ приложеніями; въ листъ. — Сіи три экземпляра объясняютъ наилучшимъ образомъ тогдашнее состояніе помѣщичьихъ имѣній и отношеніе ихъ къ казнѣ; въ листъ.

335. Описаніе Китайскаго Государства, какъ со стороны географической, такъ и со стороны правовъ, обычаевъ и одеждъ Китайцевъ, также и описаніе Японіи; неизвѣстнаго автора, руки начала, и не позже половины, XVIII вѣка.

336. Астраханскій Наказъ или наставленіе Астраханскимъ Воеводамъ любопытнѣйшая для историка рукопись половины XVII вѣка, изъ которой, вѣроятно, еще и въ нынѣшнее время многое можно бы почерпнуть касательно управленія кочующими ордями и полезнаго для Государства сношенія съ ними; въ листъ.

337. Книга Сила и Премудрость, политическое сочиненіе, переведенное съ Нѣмецкаго, второй половины XVII вѣка, въ четвертку.

338. Книга Большой Чертежъ или Географія Россійскаго Государства 1660 года, безъ сомнѣнія, оригиналъ, которому подобнаго найти трудно. Есть многія копіи, но списанныя гораздо позже; впрочемъ, сія книга издана въ печать; въ четвертку.

339. Исторія обращенія въ Грекороссійскую религію Англійскаго проповѣдника Меларда: любопытная рукопись 1733 года; въ четвертку.

340. Отрывокъ Римской Исторіи, Кіевскаго письма XVI вѣка, въ четвертку.

341. Повѣсть о взятіи Казани, списокъ XVII вѣка, въ четвертку.

342. Списокъ числа душъ, собранный въ 1758 г. со всѣхъ Епархій, вѣроятно, для сличенія съ ревизскими показаніями; изъ онаго можно видѣть въ особенности число крестьянъ, принадлежавшихъ монастырямъ; въ четвертку.

343. О Шарѣ земномъ и его частяхъ, переводъ, кажется, съ Греческаго, конца XVII вѣка, въ четвертку.

344. Лѣтопись, руки половины XVII вѣка; окончаніе оной содержитъ мало извѣстныя обстоятельства временъ Лже-Димитрія; въ четвертку.

345. Верстомѣрная или путеуказатель въ Россійской Государствѣ, половины XVII вѣка, оригиналь, помѣченный Дьякомъ; въ четвертку.

346. Исторія о раззореніи Іерусалима и другія рукописи XVI вѣка, въ четвертку.

347. Лѣтопись со временъ Царя Θεодора Іоанновича, письма начала XVII вѣка, въ четвертку.

348. Судебникъ Царя Іоанна Васильевича IV, съ послѣдовавшими по немъ указами, списокъ того самаго времени, то есть, конца XVI вѣка, въ четвертку.

349. Родословная Россійскихъ Государскихъ, Княжескихъ и Дворянскихъ фамилій, писанная въ первой половинѣ XVII вѣка; въ четвертку.

350. Лѣтопись о мятежахъ, Аврамія Палицына, 1623 года. Если не подлинникъ самаго Палицына, то ближайшій къ оному, по времени, списокъ; въ четвертку.

351. Описаніе Коронаціи Польскаго Короля въ 1676 году, того самаго времени, въ четвертку.

352. Исторія Московская, отличная отъ такъ называемыхъ Лѣтописей, списокъ руки новой, но очевидно съ старѣйшаго сочиненія, въ четвертку.

353. Опись Патріаршей Домовой Казенной 1649 года, оригинальная книга, въ четвертку.

354. Собраніе разныхъ дѣписаній, переведенныхъ съ Греческаго; въ томъ числѣ описаніе взятія Царьграда, здѣланое само-видцемъ, конца XVI вѣка; въ четвертку.

355. Книга Чиновная походовъ Царя Івана Васильевича изъ Казань и пр., списокъ не позже начала XVII; если не XVI вѣка, въ четвертку.

356. Василеологіонъ или о доблествейнѣйшихъ Царяхъ, въ особенности Россійскихъ, включительно до Алексѣя Михайловича, которому грамоты разныхъ Государей внесены въ сію книгу: достойное примѣчанія сочиненіе половины XVII вѣка, въ четвертку.

357. Вѣнчаніе на Царство Государя Алексѣя Михайловича. Списокъ того времени, т. е., половины XVII вѣка, въ четвертку.

358. Свадьба Царя Василя Іоанновича и прочія дворцовыя записки, отъ 1526 до 1556 года. Рукопись того самого времени, отличная отъ такъ называемыхъ Разрядныхъ Книгъ, которыя слѣдуютъ ниже. Послѣдней половины XVII вѣка; въ четвертку.

359. Жизнь Патріарха Никона, несравненно полнѣе напечатанной въ послѣдствіи, и съ любопытными приложеніями. Письмо, вѣроятно, самого автора сей книги, Шушерина, въ четвертку.

360. О Взятіи Сибири; также Псковская и Двинская лѣтопись; списокъ конца XVII вѣка; въ четвертку.

361. Путешествіе Шереметьева, по повелѣнію Государя Петра І-го, въ чужіе края, которое есть и въ печати. Рукопись вскоре послѣ времени сего путешествія, въ четвертку.

362. Путешествіе во Францію и къ арміи Французской одного молодаго знатнаго Россіянина, служившаго въ ней волонтиромъ въ 1759 году, въ четвертку.

363. Лѣтопись Димитрія Ростовскаго, чистый списокъ съ рисунками, начала XVIII вѣка, книга, бывшая казенною, въ четвертку.

364. Статейная Книга договоровъ съ Швеціею 1661 года, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ официальныхъ бумагъ послѣдующаго за тѣмъ времени. Оригиналъ, если не Посольскаго Приказа, то одного изъ знатнѣйшихъ онаго Чиновниковъ, въ четвертку.

365. Поземельной списокъ владѣній разныхъ помѣщиковъ половины XVII вѣка, оригиналъ, въ четвертку.

366. Родословная Книга Государей Россійскихъ, также Царей Казанскихъ, Астраханскихъ, и Россійскихъ Князей и Дворянъ первой половины XVI вѣка, въ четвертку.

367. О Рожденіи и первыхъ лѣтахъ Государя Петра І-го, также описаніе перваго путешествія его, и въ стихахъ хронологія его жизни: любопытная рукопись, въ четвертку.

368. Дорожникъ Россійскаго Государства, послѣдней половины XVII вѣка, въ четвертку.

369. Раздачи милостынь по церквамъ въ Москвѣ отъ Царя Алексѣя Михайловича, въ 1672 году: оригинальная рукопись, достойная примѣчанія для историка и статистика, въ четвертку.

370. Козмографія, конца XVI, или начала XVII, вѣка, въ четвертку.

371. Первое извѣстіе въ Россіи о Китаѣ, конца XVI, или начала XVII вѣка, въ четвертку.

372. Описаніе постановленія перваго Патріарха въ Россіи, конца XVI вѣка, въ четвертку.

373. Списки Писцовыхъ (т. е., межевыхъ или ревизскихъ) книгъ городовъ Московскаго, Владимірскаго, Юрьевскаго, Шуйскаго, Курмышскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ, здѣланные въ 1647 году; оригиналъ, въ четвертку.

374. Поминальная книга Россійскихъ Государей, также многихъ Княжескихъ и Дворянскихъ фамилій, писанная въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, оригиналъ, принадлежавшій какой либо соборной церкви, въ четвертку.

375. Книга Странникъ или путешествіе Россійскихъ купцовъ въ Царьградъ, Антіохію, Египеть, Іерусалимъ и другія мѣста, отправившихся по повелѣнію Царя Ивана Василіевича IV-го. Синоскъ чистаго письма и съ украшеніями конца XVI, или начала XVII вѣка, въ четвертку.

376. Устюжской Смѣнной Списокъ, по которому въ 1681 году, Стольникъ и новый Воевода Великаго Устюга, Іовъ Ивановичъ Поярковъ, принималъ сей городъ и подвѣдомыя оному мѣста у прежняго Воеводы, Степана Ивановича Салтыкова; въ четвертку.

377. О Бунтахъ Стрѣлецкихъ; за оными помѣщенъ Журналъ путешествія Государя Петра Великаго въ чужіе края, въ 1691 году, половины XVIII вѣка, въ четвертку.

378. Отповѣди разныхъ Пословъ, отправленныхъ при Царяхъ Іоаннѣ Василіевичѣ и Михаилѣ Ѳедоровичѣ, начала XVII вѣка, въ четвертку.

379. Писцовая и Межевая Книга Суздальскаго уѣзда въ 1684 году, въ четвертку.

380. Лѣтопись Кіевская, собранная сокращенно съ Польскихъ и Россійскихъ. Принадлежала библіотекѣ Кіевопечерской Лавры до знаменитаго пожара, превратившаго сіе хранилище почти до

основанія въ пепелъ, и потому драгоцѣнный остатокъ; писана тщательно въ началѣ XVII вѣка, въ четвертку.

381. Исторія Европейская отъ временъ Карла Великаго, конца XVI, или начала XVII, вѣка, въ четвертку.

382. Сказаніе вкратцѣ о Россійскихъ Государехъ отъ Владиміра Святославовича до вѣнчанія на царство Алексѣя Михайловича, чистая рука того времени, то есть половины XVII вѣка, и едва ли не оригиналъ сочинителя; въ четвертку.

383. Записка о нѣкоторыхъ Дворцовыхъ волостяхъ, оригиналъ начала XVII вѣка, въ четвертку.

384. Двинской Лѣтописецъ послѣдней половины XVII вѣка, съ дополненіями къ нему новѣйшей руки, въ четвертку.

385. Смоленской Смѣнной Списокъ, по которому въ 1679 году прежній Воевода, Бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ съ товарищи, сдавалъ городъ Смоленскъ и подвѣдомственные мѣста Боярину Петру Михайловичу Салтыкову съ товарищи; въ четвертку.

386. Книги Окладныя Дворовыя Князя Алексѣя Михайловича Черкаскаго, въ началѣ XVIII вѣка. Ничто столько не даетъ понятія историку о образѣ жизни Бояръ до введенія иностранныхъ обычаевъ; въ четвертку.

387. Историческія Записки, принадлежащія до города Казани, изъ оригинальныхъ бумагъ, сообщенныхъ Архіепископомъ сей Епархіи Платономъ, что въ послѣдствіи былъ Астраханскій; въ четвертку.

388. Именной Списокъ, учиненный при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ IV, въ 1537 году, о всѣхъ служившихъ тогда Государству на лицо, начиная отъ Бояръ до послѣднихъ Дворянъ, по всей Россіи: любопытнѣйшая копія половины XVII вѣка; въ четвертку.

389. Родословная роду Стрешневыхъ, красиво писанная въ концѣ XVII вѣка, вѣроятно, для одной изъ особъ сей фамиліи. Она показываетъ, что Генеалогическія Древа у насъ тогда были извѣстны; въ четвертку.

390. Хронографъ, Кіевской руки (весьма отличной отъ Московской) XV, или XVI, вѣка, доведенный до 1445 года. Первыхъ листовъ недостаетъ; въ четвертку.

391. Разрядная Книга отъ 1492 до 1605, принадлежавшая Стольнику Князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, письмо начала XVII вѣка, въ четвертку.

392. Родословная Книга Россійскихъ Государей и прочихъ знатныхъ родовъ, раздѣленная на главы, руки XVII вѣка, въ четвертку.

393. Мечъ противу Турокъ, переводъ политическаго сочиненія, здѣланный въ Москвѣ 1712 года.

394. Сокращеніе Россійской Исторіи, здѣланное въ видѣ таблицы 1721 года.

395. Номоканонъ, въ Острогѣ, мѣстѣ изданія въ печать первой Славенской Библіи, въ листъ.

В. Каразинъ.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ИМЕРЕТІИ, МИНГРЕЛІИ, ГУРІИ И АБХАЗІИ,

и

ПЕРЕМѢНА, ОТЪ ПРИХОДА РОССІЙСКИХЪ ВОЙСКЪ ПОСЛѢДОВАВШАЯ.

Народы сіи, управляемые нѣкогда Царями Грузіи, что доказываютъ разные памятники Христіанскихъ храмовъ и крѣпостей, Царицею Тамарою построенныхъ, послѣ того отдѣлены были подъ особенное управленіе Царя Имеретинскаго, которому Дадіанъ, Гуріель и Шарвашидзе въ повиновались; но отъ различныхъ обстоятельствъ мало по малу господствующая власть Царей истребилась. Мингрелія, управляемая Дадіанами, Гурія особымъ Владѣльцомъ, а Абхазія Шарвашидзевыми, вышли изъ зависимости Царя, составя отдѣленные владѣнія, и здѣлавъ между собою связи по обстоятельствамъ, вооружались другъ противъ друга, или всѣ противъ одного.

Положеніе сіе продолжалось до покоренія ихъ Турками. Тогда домъ Шарвашидзевыхъ, раздѣленный на разныя вѣтви, нашелъ болѣе выгодъ войти въ совершенное подданство Турокъ; ибо онъ чрезъ сіе избавился тягостной дани Турецкаго правленія и, подкрѣпленный онымъ, получилъ право грабить Мингрелію. Келешбей, принявъ Магометанство, примѣромъ своимъ склонилъ многихъ подданныхъ къ тому жъ, а нѣкоторые остаются и по сіе время безъ закона. Абхазцы, прилежащіе къ Мингреліи, сохраняютъ Христіанство, безъ наблюденія постовъ, и принадлежатъ къ Епархіи Мингрельскаго Архіерея, Цайшея.

Въ такомъ положеніи Г. Тотлебенъ засталъ сіи раздираемыя междоусобіями владѣнія. Имеретія и Мингрелія, Трактатомъ, заключеннымъ при Кучукъ-Кайнарджи, освободились отъ ига Турокъ, а Гурія и Абхазія остались подъ покровительствомъ оныхъ; но жители сихъ владѣній, привыкшіе къ обманамъ, измѣнамъ и всѣмъ неистовствамъ, жестокостію побѣдителей въ побѣжденныхъ внушаемымъ, мало воспользовались сею счастливою переменною. Междоусобія Царей Имеретинскихъ и Дадіановъ не прекратились; а вражду сію наиболѣе возбуждали съ обѣихъ сторонъ Князья для собственныхъ выгодъ, которые, подъ видомъ удовлетворить самолюбію владѣльца, желали разрыва, для удовлетворенія склонности своей къ грабежу. цитавшему ихъ алчность къ сребролюбію.

Состояніе сіе, болѣе походившее на скопище разбойниковъ, нежели на войну двухъ Княжествъ, не имѣло важныхъ слѣдствій, до вступленія на царство Соломона 2-го. Будучи изгнанъ дядею своимъ, онъ жилъ въ Тифлисѣ, при Дворѣ Царя Ираклія, до того времени, какъ Дадіанъ взялъ въ замужество дочь Царя Георгія, Нину.

Дадіанъ, возвращаясь въ свои владѣнія, пригласилъ жившаго въ изгнаніи, при Дворѣ тестя своего, Царевича Соломона, къ которому Дадіанъ, побужденный, можетъ быть, особою дружбою, или желая утвердить сестру свою въ Царскомъ достоинствѣ, выдалъ ее за него, и на возведеніе его на Царство употребилъ не только свои силы, но даже и помощь Царя Ираклія, чтобъ выгнать похитителя Давида и возвратить Царство зятю своему, Соломону. Родство и благодареніе не долго въ душѣ Соломона хранились. Чѣмъ болѣе было причинъ къ тѣсной дружбѣ, тѣмъ Соломонъ дѣлался злѣйшимъ гонителемъ покойнаго Дадіана. Почитая за излишнее описывать измѣны и мщенія ихъ другъ противъ друга, конецъ былъ тотъ, что Дадіанъ, ненавидимый также и матерью своею, лишенъ былъ, общими ихъ силами и хитростями, Княжества, изгнанъ изъ отечества, и семь лѣтъ не могъ казаться въ оное; а старшій по немъ братъ, Манучаръ, возведенъ былъ Царемъ въ достоинство Дадіана. Несчастный сей Князь влечилъ печальные дни свои въ Ахалцихѣ и у Келешбея, для испрошенія себѣ помощи.

Не излишне здѣсь будетъ показать причину столь противуестественнаго злобствованія матери къ сыну. Дадіанъ, во время нападенія Царя, искалъ подкрѣпить себя связью съ Келешбеемъ; а потому и отдалъ, противу воли матери и всего почти народа, сестру

свою за Келешбеева сына, за что мать сдѣлалась къ Дадіану непримиримою, и, желая отнять у него владѣніе, гнала его со всею лютостію неукротимаго его нрава.

Надежда на сіе родство принудила Дадіана Келешбею вѣрять свою участь, который, собравъ какъ своего, такъ и изъ Кабарды войска, тысячъ до пяти конныхъ, пошелъ подкрѣпить права своего родственника и союзника. Но несчастіе Дадіана было одинаково: Келешбей, войдя въ Мингрелію, разграбилъ оную; съ Царя Имеретинскаго взялъ подарки, и наконецъ, забравъ съ собою аманатами старшаго Дадіанова сына, Левана, и многихъ другихъ Княжескихъ дѣтей, возвратился, нанеся окончательный ударъ власти Дадіана и опустошенію его владѣній. Несчастный сей Князь, обманутый въ своей надеждѣ, принужденъ былъ въ собственной своей землѣ укрываться по деревнямъ, которыхъ управители, или Моуравы, сохраняли еще къ нему вѣрность. Царь, между тѣмъ, владычествовалъ во всей Мингреліи, бралъ силою, грабилъ, истреблялъ все, что нѣкоторую вѣрность къ Дадіану питало. Всѣ Князья были преклонны къ Царю, иные отъ страха, другіе по склонности къ измѣнѣ; родные и двоюродные братья оказались непримиримѣйшими врагами Дадіану. Ибо каждой изъ нихъ надѣялся, пособіемъ Царя, быть утвержденнымъ въ достоинствѣ Дадіана, или получить часть изъ имѣнія гонимаго. Въ сихъ-то тѣсныхъ обстоятельствахъ, когда уже не имѣлъ средствъ ни защитить себя, ни возвратить Княженія, отправилъ въ Грузію Пословъ своихъ, во время Главноуправляющаго Грузіею Кнорринга. Первый опытъ былъ безуспѣшенъ. Царь, поймавъ сихъ посланныхъ, одного сжегъ, а другаго утопилъ въ Ріонѣ.

Отъ невозможности долѣе выдерживать гоненій Царя, Дадіанъ послалъ другихъ чрезъ Свапы въ Георгіевскъ, которые, прибывъ благополучно въ Тифлисъ, получили благопріятный пріемъ. Столь жалостное состояніе прибывшаго къ защитѣ великодушнѣйшаго изъ Государей тронуло чувствительное сердце Александра I-го. Главнокомандующему, Князю Циціанову, дано было повелѣніе склонить Царя остановить вражду свою противъ Дадіана. Переговоры чрезъ разныхъ посланныхъ къ нему особъ, да и личное съ Княземъ Циціановымъ свиданіе, оставались безуспѣшны. Наконецъ, Князь Циціановъ, посредствомъ Церетеля, одного изъ первѣйшихъ Имеретинскихъ Князей, помнившаго личныя благодѣянія Екатерины Великой, и желавшаго блага своему отечеству, нашелъ способъ настоять силою и согласить Царя, присягнуть на вѣрность Государю.

Присоединивъ Имеретію къ Россіи, Князь Циціановъ могъ спокойно отправиться подъ Ериванъ. А дабы между Царемъ и Дадіаномъ утвердить снохоуство, отправилъ меня посредникомъ къ нимъ владѣльцамъ, поруча примирить ихъ, а наиболѣе стараться всѣми силами подать Бѣлевскому полку средство выгрузиться въ Поті, или на берегахъ Мингрелии.

По прибытіи моемъ въ Кутаисъ, я нашелъ Царя на высотѣ его славы. Побѣдоносное его оружіе приводило въ трепетъ всѣхъ сосѣдей. Чтобъ удержать равновѣсіе и прекратить всѣ покушенія его къ властолюбію, я имѣлъ команду, изъ 80 Гренадеръ состоящую. Притворной кротости Царя назначено было определенное время, въ которое думалъ онъ вѣрнѣе произвести свои удары; а внушаемая ему Леонадзевымъ * политика состояла въ томъ, чтобъ подкрѣпить себя дружественною связію съ окружными Турецкими начальниками, имѣть сношенія съ Бабаханомъ, посредствомъ Александра Царевича, а въ Грузіи сдѣлать возмущенія, подкрѣпляя Юлона и Парнаоза Царевичей, которые, при самомъ моемъ входѣ въ Кутаисъ, бѣжали изъ онаго.

Планъ сей разрушился приходомъ Бѣлевскаго полка и счастливымъ возвращеніемъ Князя Циціанова изъ подъ Еривани; но Посолъ Бабахана, къ Царю пріѣзжавшій, котораго, не давъ мнѣ знать, отправилъ съ подарками, и перехваченныя на имя Царя письма обнаруживали цѣль его намѣреній.

Здѣсь, полагаю, не лишнее будетъ сказать слово о власти и вліяніи Царя. Онъ изъ роду Лезгинъ, воспитанъ при Дворѣ Царя Ираклія и имъ облагодѣтельствованъ, которому измѣнилъ: Дадіанъ спасъ его жизнь, взялъ къ себѣ, которому также измѣнилъ.

Единство власти и нѣкоторой порядокъ въ правленіи наблюдались въ Имеретин. Князья, побуждаемые личными выгодами, повиновались власти Царя, какъ господствующаго въ сѣмъ краю владѣтеля; они не только не воздерживали его отъ нападеній на своихъ сосѣдей, и не почитали междоусобія сѣмъ для себя тягостными, но всячески старались возбудить оныя, подавая разныя причины частыми ссорами съ Мингрельцами, которыхъ имущество приводило еще въ соблазнъ сихъ ненасытныхъ сосѣдей. Мингрельскіе Князья, видѣвъ слабость Дадіана, иные для предохраненія себя, другіе для

* По разбитіи Князя Циціанова Баханомъ, въ чемъ они ни малѣйшаго сомнѣнія не полагали, истребить всѣхъ Россіянъ въ Имеретин.

выгодъ, находились въ сношеніяхъ съ непріятелемъ, и за цѣлость свою жертвовали общимъ спокойствіемъ. Безпорядокъ сей наиболѣе умножился послѣ смерти предшествовавшаго Дадіана, которой оставилъ пять сыновъ и жену самолюбивую, мстительную и враждующую противу старшаго сына своего, Григорія, законнаго всему Княжеству Наслѣдника.

Григорій Дадіанъ, въ 18 лѣтъ отъ роду сдѣлавшись самовластнымъ, и женись на дочери Грузинскаго Царя, Георгія, слѣдовалъ во всемъ наклонности къ праздной жизни и неумѣренному употребленію вина, чѣмъ не упустили воспользоваться какъ внѣшніе, такъ и внутренніе его непріятели. Дадіанъ, соединенными силами своихъ злодѣевъ и завистию братьевъ своихъ, выгнанъ былъ изъ отечества. Старшій по немъ братъ Манучаръ, какъ видѣли выше, утвержденъ былъ Дадіаномъ.

Послѣдствія безначалія пагубное ввели зло во владѣніяхъ Дадіана: насильства, наглости, смертоубійство между родными братьями, были не рѣдки; гласъ духовныхъ и гражданскихъ законовъ былъ въ пренебреженіи; духовенство унижало себя развратностію жизни, неправильными поборами, или лучше сказать, грабительства свои прикрывало священной завѣсой. Еще и понынѣ существуетъ обычай у здѣшнихъ Архіереевъ ѣздить по деревнямъ, дѣлать розыски о житѣй каждаго и о приближенности къ церкви Божіей. Постановленіе сіе, въ началѣ съ похвальнымъ намѣреніемъ учрежденное, днесъ обращено въ нестерпимое злоупотребленіе. Здѣшніе Архіереи, по доносамъ, къ конямъ сами поощряютъ, наказываютъ отнятіемъ скота, дѣтей и раззореніемъ всего дома; кроткія увѣщанія имъ совсѣмъ невзвѣстны.

Гурія, 35 лѣтъ назадъ, была въ подданствѣ Турецкаго Двора; владѣтели оной утверждаемы были грамотами Султана. Послѣдняя дана была дѣду Мамія, настоящаго Гуріи наслѣдника, находящагося еще подъ опекою дяди своего Кайхосра. Сими грамотами думали подданныхъ своихъ защитить отъ наглости Турокъ и нападеній Царя; но какъ въ обоихъ случаяхъ обманулись, то отецъ Маміевъ не просилъ болѣе утвержденія, чему теперь слѣдуетъ и братъ его Кайхосро, правитель Гуріи и опекунъ малолѣтнаго племянника своего, Мамія.

Въ настоящемъ положеніи Гурія, по грамотѣ Государа, Имеретинскому Царю данной, должна быть въ зависимости его; но какъ

Гуріель никогда не признавалъ власти Царя, то и ожидаетъ отъ милосердія Государя Императора быть принятъ въ подданство Россіи, или возвратиться въ Турецкое и не зависѣть отъ Имеретіи. Въ ожиданіи сей перемѣны, владѣніе сіе опустошается плѣннопродавствомъ, терпитъ ежечастныя безпокойства отъ междоусобій братьевъ, которые враждою другъ противу друга даютъ Туркамъ способъ увозить въ плѣнъ жителей; поставя тамъ одну роту, можно прекратить всѣ сіи безпокойства.

Абхазія, раздѣленная на мелочныя владѣнія, была Келешбеемъ поддерживаема и поощряема къ грабительствамъ. Абхазскіе Князья, вошедшіе теперь въ подданство Государя, лишились знатной части своего дохода, что переносятъ съ большимъ нетерпѣніемъ; но страхъ быть наказанными, удерживаетъ ихъ въ повиновеніи.

Прибывъ при сихъ обстоятельствахъ въ Имеретію, первое мое попеченіе было узнать приморской берегъ, снестись съ Муселимомъ въ Поти, касательно выгрузки провіанта въ семъ мѣстѣ; но онъ рѣшительно въ ономъ отказалъ, пересталъ уже принимать посыланныхъ отъ меня. Онъ въ семъ случаѣ поступалъ по наученію Царя Имеретинскаго, которой, уступя необходимости, присягнулъ на вѣрность Государю, а послѣ всѣми силами старался препятствовать водворенію войскъ въ Мингрелію чрезъ Черное море. Намѣреніе сіе доказано письмами, мною перехваченными, и показаніемъ посыланныхъ отъ него людей для возмущенія бунта въ Карталиніи, которые захвачены были.

По соображеніямъ его и всѣхъ его царедворцовъ, мѣры, ими принятыя, не допускать суда наши къ берегамъ Мингреліи, казались такъ надежны, что Царь не хотѣлъ вѣрить прибытію Фельдъегеря, и почелъ сіе моею выдумкою, дабы только его утратить; наконецъ, удостовѣривъ въ истинѣ, и видя невозможность препятствовать входу Россіянъ, пока Дадіанъ будетъ съ нимъ разнаго мнѣнія, онъ не упускалъ склонять его обѣщаніями, чтобъ только препятствовалъ входу Россійскихъ войскъ; но видя со стороны Дадіана упорство и недовѣренность ко всѣмъ ложнымъ и льстивымъ обѣщаніямъ, рѣшился употребить вѣроломство. Болѣзнь Дадіана представила удобной къ тому случай! Рѣдкость или, лучше сказать, невозможность имѣть другаго лѣкаря, принудила Дадіала призвать Католическаго Пастора изъ Кутанса; сей извергъ человѣческаго рода, не смотря на званіе свое, ниже на благодѣяніе къ нему Дадіана,

приготовленной имъ ядъ велѣлъ дать по отъѣздѣ его, что случилось въ самое то время, когда Россійскіе войска выгружались на берегъ Мингрелии. Итакъ, сей несчастный и преданный Россійскому Двору владѣтель кончилъ жизнь свою въ страданіяхъ, съ симъ рокомъ обыкновенныхъ.

Царь, дабы воспользоуаться симъ, удачно произведеннымъ, злодѣйствомъ, собралъ войска, и отправилъ ихъ для завладѣнія Лечгума, которые, безъ расторопности Лечгумскаго Моурава Геловани, конечно, выполнили бы намѣренія Царя, за чѣмъ неминуемо послѣдовало бы возмущеніе въ Одиши.

Осторожность Моурава Геловани и поспѣшность, употребленная мною въ приводѣ баталіона во внутрь Одиши, всѣ замыслы недобромыслящихъ пракратили, которые, потерявъ надежду намѣреніе свое видѣть выполненнымъ, одинъ по одному, явились у меня съ вкорностию. Къ успѣшному входу баталіона способствовали второй Дадіановъ братъ, Георгій, и дѣти Салтхуцеса Чиквани. Они вели извѣстными только жителямъ дорогами, и довольствовались весь баталіонъ нѣсколько дней пищею, которой, за непроѣзжими дорогами, подвезти съ кораблей было невозможно.

Сей нечаянной приходъ Россійскихъ войскъ разрушилъ всѣ намѣренія зломыслящихъ, и планъ Царя овладѣть Лечгумомъ остался не выполненъ.

Остановя баталіонъ на границахъ Одиши, Имеретинъ и при входѣ въ ущельѣ Лечгума, и ожидалъ тутъ соединенія всего полка, а между тѣмъ Мингрельскіе Князья явились, нѣкоторые съ неприговорнымъ повиновеніемъ, другіе съ раскаяніемъ, а большая часть по тому, что принуждены были уступить силѣ. Но всѣ вообще присягнули на вѣрность подданства Государю и законному ихъ наслѣднику, Левану.

РАЗСУЖДЕНІЕ

О ПОЛЬЗАХЪ И НЕВЫГОДАХЪ ПРИОБРѢТЕНІЯ ГРУЗІИ, ИМЕРЕТІИ И ОДИНИ,

СО ВСѢМИ ПРИЛЕЖАЩИМИ НАРОДАМИ.

Находясь въ совершенномъ невѣдѣніи о причинахъ Правительства, побудившихъ занять Грузію. и гдѣ оно разсудитъ, опредѣлитъ границы оной, я буду разсуждать по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія получилъ при отправленіи моемъ изъ С.-Петербурга, соображая мѣстныя обстоятельства и существующія выгоды.

Заключить должно, что первоначальнымъ поводомъ занять Грузію было представленіе Графа Пушкина, которой, побуждаясь славолюбіемъ, а можетъ быть, и усердіемъ къ Отечеству, совершеніемъ сего предпріятія думалъ видѣть средства увѣнчать счастливымъ успѣхомъ намѣренія, какъ лично относящіяся, такъ и вообще полезныя для службы. А потому донесеніе его отъ къ Его Императорскому Величеству начертано воображеніемъ предубѣжденнымъ и рукою пристрастною. Главнѣйшія, по мнѣнію Графа Пушкина, выгоды состояли въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Присоединится изобильная земля металлами, жатвами и скотоводствомъ.

Дабы соблюсти ясность и не отвлекать вниманіе читателя, удобнѣйшимъ поставлю средствомъ, чтобъ каждое предложеніе Г. Пушкина, было послѣдуемо моимъ опроверженіемъ. Касательно богатства рудниковъ, опыты Г. Пушкина, надъ разработываніемъ оныхъ произведенные, должны убѣдить Правительство въ пользѣ, или убыткѣ, отъ оныхъ полученномъ; и есть ли надежда на будущее время?

Изобиліе жатвъ еще недостаточно; ибо Россійскіе войска въ Грузіи, для защиты оной находящіяся, едва могутъ довольствоваться провіантомъ, за дорогую цѣну покупаемыхъ. Но чтобъ отъ излишества хлѣбопашества Россія почувствовала пользу, сего ожидать не можно. Грузія хлѣбъ свой никогда не выпускала, по причинѣ невозможности провозовъ, и потому, что сосѣди оной довольствуются произведеніемъ своего. Сверхъ того, Россія имѣетъ свои житницы, и должна поощрять выпускъ хлѣба и запрещать ввозъ онаго. Избыточество хлѣбопашества можетъ произвести непосредственныя выгоды для умноженія населенія Грузіи, но бывшая при Царяхъ дешевизна уже существовать не можетъ, какъ отъ умноженія наличной монеты, такъ и отъ того, что прежде никто, кромѣ нѣсколькихъ Армянъ, хлѣба не покупалъ; а теперь, для продовольствія войскъ, нужна одна треть всего произведенія хлѣбопашества.

Шелководство не во всѣхъ мѣстахъ производится; хлопчатая бумага обрабатывается мало и худой доброты; слѣдовательно, торговля Россіи сими предметами не можетъ обогатиться; винъ, здѣсь добываемыхъ, недостаетъ на продовольствіе; много получаютъ изъ Имеретіи.

Садоводство не вошло еще здѣсь въ отрасль хозяйства; свиная привычка поядать плоды не зрѣлыми, лишала жителей искусства заготовлять и хранить цѣлой годъ избытокъ садовъ, не смотря на примѣръ сосѣдей и необходимость, въ которой находились, получать изъ Еривани и Елисаветополя ежегодно множество сушеныхъ фруктовъ.

Скотоводство слабо по числу жителей, и умножить его въ Грузіи невозможно, по недостатку удобныхъ, въ лѣтніе мѣсяцы, мѣстъ для паствы; ибо въ сіе время травы изсыхаютъ; одни горцы могутъ размножать мелкой скотъ, сообразно способамъ къ кормленію онаго.

Рукодѣліе и мануфактуры рѣдки, а особенно изъ шерсти: Татары, кромѣ довольно грубыхъ ковровъ, ничего не производятъ. Слѣдовательно, вся собираемая шерсть идетъ въ Турецкія владѣнія и составляетъ нѣкоторый замѣнъ въ торговомъ балансѣ. Получаемую изъ Еривани и другихъ Персіи мѣстъ хлопчатую бумагу передѣлываютъ въ весьма грубыя ткани, которыя окрашивая, мѣняютъ Лекзгинамъ на бурки и часть выпускаютъ въ Имеретію. Замѣны сіи весьма слабы для Грузіи; ибо дополненіе баланса торговаго

оканчивается знатнымъ вывозомъ наличной монеты, которую мы отдаемъ въ нижней цѣнѣ, какъ уже мною представлено Правительству.

Накопецъ, слабость сего торгова ясно доказывается тѣмъ, что Имеретія и Мингрелія, будучи смежны съ Грузіею, шерсть для своихъ суконъ получаютъ изъ Крыма чрезъ Поти. Послѣ сего остается заключить: можетъ ли скотоводство Грузіи произвести малѣйшее благотворное вліяніе на торговлю съ Россіею?

2. Обезпечится Кавказская линія обузданіемъ Горскихъ народовъ.

До сихъ поръ нѣтъ признака, чтобъ Горцы сдѣлались послушнѣе, чтобъ страхъ, дѣйствуя надъ ними, могъ внушить уваженіе къ Правленію нашему. Напротивъ, они чувствуютъ свою силу противу слабости силъ нашихъ на линіи, усилившихся отъ разширенія границъ, отъ выводу войскъ въ Грузію, и отъ заключенія въ Кавказскихъ горахъ, такъ какъ въ неприступной и всѣмъ снабженной крѣпости, непріязненныхъ намъ народовъ, которые при малѣйшемъ удобномъ случаѣ готовы къ нападенію. Ненависть сихъ народовъ противу насъ вперяется имъ отъ юности и хранится въ сильнѣйшей степени; слѣдовательно, горы препятствуютъ укротить ихъ, а воспитаніе перемѣнить образъ мыслей.

3. Откроется обширное поле къ торговлѣ Персидской и Индійской.

Торгъ съ Персіею, чрезъ Каспійское море, всегда былъ въ рукахъ нашихъ. Привлекать и умножать его надлежитъ не силою оружія, но хорошими учрежденіями: войною торговля прекращается на время, или безвозвратно беретъ другое направленіе.

Торгъ съ Индіею чрезъ Грузію есть совершенная химера. Когда мы забудемъ о проѣздахъ, о хищничествѣ народовъ, мимо коихъ караваны итти должны, о неизмѣннѣ капиталовъ въ Грузіи, для утвержденія богатой торговли, а возьмемъ только въ соображеніе могущество и искусство Англичанъ, которымъ содѣлаемся совмѣстниками, тогда не должны ли признаться, что съ равными удобствами мы всегда останемся въ потерѣ? Ибо они употребятъ всѣ средства разрушить наши предпріятія; и могли ли бы они съ нами быть въ союзѣ, когда за сію же самую причину непримиримые враги съ Французами? Спокойствіе въ семъ случаѣ должно удостовѣрить насъ, что они не страшатся никакихъ предпріятій, и внутренно, можетъ быть, издѣваются.

4. Въ случаѣ разрыва съ Портою, Россія могла бы со стороны Анатоліи здѣлаться страшною, какъ Турціи, такъ и Персіи.

Не думаю, чтобъ нужны были сильные доводы къ опроверженію сего мнѣнія: и довольно будетъ разсмотрѣть конецъ двухъ предприятий. Первое подъ предводительствомъ Князя Циціанова противу Еривани, а второе подъ предводительствомъ Графа Гудовича противу Турокъ.

Отважность и неустрашимость перваго и разсудительность втораго ничего значительнаго не произвели. Причиною сему малое число войскъ противу многочисленнаго непріятеля; невозможность доставлять съѣстные припасы, за трудностію проходовъ, опасность отъ нападенія Горцевъ на Грузію, и наконецъ непостоянство нрава Грузинъ и склонность ихъ къ возмущенію, должны уменьшить Корпусъ дѣйствующій и удвоить силу непріятеля. Ибо неминуемо третья часть войскъ остается для удержанія Грузинъ и хищныхъ народовъ отъ вредныхъ для Россіянъ покушеній. Слѣдовательно, бывшаго числа войскъ подъ предводительствомъ сихъ Главнокомандующихъ недостаточно для наступательной войны, а едва только можно вести оборонительную. Почему необходимо нужно армию здѣсь, при подобныхъ наѣщеніяхъ, удвоить. Тогда спросить нужно бы было Графа Пушкина: какимъ образомъ надѣялся онъ продовольствовать оную, когда существующій Корпусъ едва съ голоду не умираетъ? А потому необходимо должно выжидать, пока населеніе увеличится, и произведеніе хлѣбопашества доставитъ средство имѣть здѣсь, вмѣсто 25 тысячъ, 50 тысячъ, безъ которыхъ, полагаю, дѣйствовать наступательнымъ образомъ невозможно.

5. Поздніе виды на владѣнія Персіянъ могли бы способствовать къ утвержденію Индійскаго торга.

Я уже сказалъ выше, что война прекращаетъ торговлю. Развѣ виды Графа Пушкина простирались на покореніе всей Персіи и Индіи, на изгнаніе оттуда всѣхъ Англійскихъ войскъ и раззореніе ихъ крѣпостей? Гдѣ онъ предвидѣлъ найти способы къ исполненію сего, неизвѣстно.

6. Присоединеніе Имеретіи и Мингреліи къ Россійской Державѣ.

Пророчество сіе сбылось теперь. Слѣдуетъ разсмотрѣть, какихъ пользъ Россія отъ сихъ двухъ владѣній ожидать должна?

Присоединя Имеретію уловкою и противъ желанія Царя, потому что обстоятельства того требовали, приобрѣли въ особѣ сего владѣльца тайнаго злодѣя; въ Князьяхъ всего сего Царства предателей и измѣнниковъ, готовыхъ оказать себя таковыми при первомъ удобномъ случаѣ; въ народѣ, — людей, пріобыкшихъ къ грабительству и угнетенію, и не имѣющихъ довольной смѣлости, чтобъ изъяснить желаніе къ перемѣнѣ ихъ участи.

Въ Имеретіи видны развалины обширныхъ городовъ, строеніе мостовъ, огромныхъ храмовъ, крѣпостей. Сія, можетъ быть, въ древнія времена знатное населеніе имѣвшая, земля покрыта теперь лѣсами, со стороны Ахалциха, Грузіи, Осетіи и Лечгума отдѣлена едва проходимыми горами, съ Мингреліею или Одишей сообщается равниной, идущей до самаго моря.

Торговля Имеретіи въ нынѣшнія времена производится переселившимися Армянами и Католиками изъ Ахалциха, также нѣсколькими домами Жидовъ. Имеретія имѣетъ столицу, отъ двухъ до трехъ сотъ избъ выѣщающую, слѣдовательно, есть мѣсто, гдѣ люди живутъ въ обществѣ, гдѣ можетъ быть обращеніе монеты, и гдѣ, наконецъ, необходимо нуженъ, хотя весьма слабой, торгъ. Пребываніе Царей въ Кутаисѣ и окружающихъ особъ могутъ дать ему нѣкоторую живность. Въ Мингреліи, напротивъ, нѣтъ ни одного города; нѣтъ села, а деревни разбросаны по лѣсу; слѣдовательно, ни торгу, ни обращенія монеты существовать не можетъ.

Изъ сихъ обстоятельствъ заключить должно, что торговля между сими владѣніями и Россією утверждена быть не можетъ; а время, капиталы и труды Россіянъ могутъ произвести нѣкоторую пользу для торговли.

Въ Мингреліи есть лѣса, годные на строеніе военныхъ судовъ; но вывозъ оныхъ къ берегу моря изъ нѣкоторыхъ мѣстъ совсѣмъ невозможенъ, изъ другихъ соединенъ съ большими трудностями и издержками, такъ что изъ ближайшихъ и удобнѣйшихъ къ срубкѣ не прежде лѣсъ достать возможно, какъ чрезъ нѣсколько лѣтъ. Предварительныя работы должны состоять въ обработываніи дорогъ, въ осушеніи болотъ и грунта, на которомъ будутъ рубиться деревья, и въ содѣланіи нѣкоторыхъ рѣкъ удобными къ сплавкѣ. Изчислить сіи издержки трудно, а особливо въ землѣ, не имѣющей населенія и первыхъ для жизни человѣка орудій, облегчающихъ труды его. До сихъ поръ я выводилъ слабость пользы, ожидаемыхъ Россією отъ

рудниковъ, торговли и лѣсовъ, годныхъ къ построению военныхъ кораблей. Здѣсь слѣдуетъ изчислить дѣйствительныя пожертвованія, или потерю, которую Россія ежегодно терпитъ.

1. Выводъ войскъ съ Линіи въ Грузію уменьшилъ спокойствіе и тишину собственнаго земледѣльца, подвергъ его нападеніямъ Горцевъ, которые не только тайнымъ образомъ осмѣлились возстать противу Россіи, но явное дѣлаютъ вторженіе въ ея предѣлы.

2. Перемена климата, причиняющая преждевременную смерть войскамъ, въ Грузіи и Имеретіи расположеннымъ, должна обратить наиболѣе сострадательное сердце Милосердато Монарха, намъ Отца и Государя. Да извлечетъ Онъ по вѣрнѣйшимъ донесеніямъ, коликимъ числомъ воиновъ ежегодно полки сіи дополняются? Я скажу только о томъ, которой введенъ въ Имеретію: сей полкъ, въ теченіе перваго года лишился до 600 человекъ.

3. Издержекъ на содержаніе войскъ, разныя построенія, непредвидимые расходы суммъ, ввѣряемыхъ Главнокомандующимъ, для подарковъ и приласканія здѣшнихъ народовъ, наконецъ пансіоновъ, пожалованныхъ Князьямъ, никогда и никакими доходами Грузіи возвратить невозможно. Два корабля, при берегахъ Мингреліи потерянные, также останутся безъ возврата.

4. Если бы всѣ сіи пожертвованія дѣлались для народовъ, чувствующихъ благодѣяніе и желающихъ собственныя силы свои употребить на утвержденіе Россійскаго Превительства, тогда бы благотворное сердце Монарха награждалось, видя благодарность народовъ, имъ покровительствуемыхъ. Но опытъ толикихъ измѣнъ въ Грузіи, начиная отъ высшихъ степеней, низходя до народа, доказываетъ, сколь Правленіе Россійское ими мало терпимо, или совершенно противно. Бывшій Главнокомандующій, Князь Циціановъ, не преставаѣлъ наказывать бунтующихъ. Милосердіе Государя, прощеніемъ Князей оказанное, ихъ не исправило. Большая часть изъ нихъ готовы къ возмущенію, къ наглымъ поступкамъ противъ Правительства, удаляя отъ себя разными хитростями исполненіе пособій, которыхъ, по требованію Правительства, обязаны дать бывають.

Имеретія ожидаетъ минуты, чтобъ явно злодѣйствовать, а особливо, когда Царь усилится присоединеніемъ Гуріи и Лечгума, тогда одного полка, для удержанія равновѣсія, будетъ недостаточно; потребны будутъ два и болѣе. Въ Одиши и Лечгумѣ нѣкоторая часть Князей, для собственныхъ выгодъ, желаютъ нашего утвержденія; на-

родъ, въ ожиданіи переменъ ихъ состоянія, желаетъ присутствія Русскихъ, но душевно нерасположенъ. Самъ покойной Дадіанъ покровительства Государя сталъ искать тогда, когда всѣ средства къ спасенію жизни и сохраненію Княжества потерялъ. Крайность, а не добрая воля, заставила его прибѣгнуть къ сему средству. Большая часть Князей Дадіановыхъ, вышедшихъ изъ его повиновенія, ожидаютъ только случая получить прежнюю свободу, поставляемую въ грабежъ, похищеніи людей и неповиновеніи никакой власти; однимъ словомъ, всякая шайка разбойниковъ имѣетъ болѣе порядка, нежели скопище сихъ Князей, по лѣсамъ и горамъ живущихъ. Для обузданія сихъ развратныхъ необходимо нужно содержать число войскъ, могущее внушать почтеніе къ имени Россіянъ.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕНАТА.

Государь Императоръ изъявляетъ свою священную волю возвратить Сенату права и преимущества его, толико измѣнившіяся. О достопамятный указъ 5-го Іюня! Черезъ столѣтіе, Самодержцы Всероссийскіе, Александръ Первый съ Петромъ Первымъ и Великимъ, встрѣчаются единомысліемъ о Правительствѣ, которое имѣло бы пространную власть и довѣренность своего Государя, и именемъ Его дѣйствовало бы на всѣ дѣла въ Имперіи.

Вдохновенные всемірнымъ благоволеніемъ Монарха, возставитъ Сенатъ на прежнюю степень верховнаго мѣста, взойдемъ отъ настоящей тѣни того первой эпохи Россійскаго Сената, въ которой былъ онъ полномоченъ, и въ тѣ періоды, въ коихъ паче и паче сталъ безгласенъ и невластенъ.

Отецъ Отечества, Петръ Великій, образовавшій Россію въ политическое бытіе, свойственное Европейскимъ Державамъ, творческимъ своимъ разумомъ создалъ суды и власти, посредствующіе производить и сохранять нужный порядокъ о благоденствіи народа; но какъ всѣ среднія мѣста не могли быть независимы и не имѣть надъ собою власти наблюдающей, чтобъ единообразно закону дѣйствовали, то сей же премудрый Монархъ, удерживая законодательную власть въ лицѣ своемъ, какъ она, по пространству и составу Россіи, должна существовать навсегда единственно и неограниченно въ особѣ царствующаго Монарха, учредилъ верховное мѣсто, подъ именемъ Правительствующій Сенатъ, давъ всю исполнительную власть, яко средоточію для всѣхъ Государственныхъ дѣлъ, повелѣніями своими тогда же обнародовалъ, дабы всѣ мѣста послушны были указамъ Сената, какъ самому Государю, предписалъ имѣть въ немъ судъ цезаремѣрный, и неправедныхъ людей наказывать отнятіемъ

чести и всего шѣніа, тожъ и ябедникамъ да послѣдуетъ. Въ Сенатѣ голосамъ быть равнымъ, и хотя одинъ не подпишетъ, то опредѣленіе недѣйствительно. По доукамъ' челобитчиковъ, не дававшихъ покою и найпопечительнѣйшему Государю, изъяснился въ публичномъ Указѣ, что одинъ всѣхъ удовольствовать не можетъ, и хотя бы былъ ангелъ, въ тоже время присутствовать повсюду, потому установилъ челобитчикамъ, не удовольствовавшимся правосудіемъ Сената, больше никуда челобиться своего не имѣть, понеже тотъ вышній Сенатъ отъ Его Императорскаго Величества высокоповѣренный есть, и въ особахъ честныхъ и знатныхъ состоитъ, которыми не только челобитчиковы дѣла, но и правленіе Государства повѣрено есть, и кто дерзнетъ о томъ Его Величеству бить челомъ, и тотъ смертному осужденію будетъ повиненъ.

Избранія Чиновъ въ вышнія мѣста и опредѣленіе въ нижнія принадлежало тогда Правительствующему Сенату: съ такимъ преимуществомъ и съ таковою властію ввѣрено было вообще Сенату правленіе Государственное, и тѣмъ самымъ возложенъ долгъ на него, слѣдственно, и на засѣдающихъ въ немъ, предохранять во всякомъ случаѣ священныя права Короны, приводить въ исполненіе всѣ законы, волю Государя и дѣйствовать на гражданскія дѣла, какъ верховному мѣсту суда и расправы, на которое, подъ смертнымъ прещеніемъ, пресѣкались недовольныхъ отзывы. На семъ основаніи, бдѣніе и попечительность Сената изливались во всю Имперію, чему премоного способствовало и то, что Великій Петръ часто присутствовалъ при сужденіи дѣлъ въ Сенатѣ, или когда восходили оныя къ нему по важности матеріи, либо въ разногласіи Сенаторскихъ мнѣній, принималъ доклады и объясненія въ томъ и отъ самыхъ Сенаторовъ. До самой кончины сего безсмертнаго Государя Сенатъ пребылъ въ полномочіи, установленномъ своимъ учредителемъ, приобрѣтая вѣдущую довѣренность Его, а по оной почитаемъ всенароднымъ уваженіемъ.

Но въ Царство Екатерины I-й упала власть Сената учрежденіемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, и даже лишенъ былъ титула Правительствующій, а вмѣсто того именованъ Высокимъ — власть мѣста преимуществовавшаго продолжалась до самой кончины Императора Петра Второго. По вступленіи на престолъ, Императрица Анна возвратила Сенату прежній титулъ, каждой недѣли въ день субботній велѣла всему Сенату и не менѣе 6-ти или 5-ти Senato-

рамъ приходитъ къ себѣ съ докладами и получать рѣшенія. Не долго стояло возобновленное уваженіе къ Сенату. Высокій Кабинетъ, въ то время установленный, и паки понизилъ Сенатъ.

Государыня Императрица Елисаветъ, воцарившись, подняла Сенатъ на прежнюю степень, какъ былъ онъ при родителѣ Ея, Петрѣ Великомъ, объявля въ своемъ указѣ, что происками нѣкоторыхъ составлены были тѣ новыя Правительства, въ нарушеніе порядка правленія, постановленнаго Государемъ Родителемъ Ея, и отъ того ослабѣло правосудіе и возрастали упущенія въ Государственныхъ дѣлахъ.

Отъ сей Императрицы предписано Сенату, хотя не было бы челобитчиковъ и доносовъ, но по самымъ обстоятельствамъ, извѣстнымъ Сенату, зло прекращать и искоренять; всякъ Сенаторъ, по своей честной совѣсти, долженъ представить о происходящемъ вредѣ въ Государствѣ и беззаконникахъ, ему извѣстныхъ, безъ всякаго пристрастія.

За симъ насталъ знаменитой вѣкъ Екатерины Вторыя, царствовавшей къ блаженству нашему. Вѣдомо всѣмъ, съ какимъ отличнымъ уваженіемъ принять былъ Сенатъ, когда приходилъ къ ней въ своемъ качествѣ. Образъ внутренній прежняго Сената перемѣненъ ею въ облегченіе судящихъ и къ скорѣйшему теченію дѣлъ. Въ сихъ двухъ видахъ раздѣленъ Сенатъ на 6 Департаментовъ, и каждому свой родъ дѣлъ предназначенъ. Оныя не преимуществуютъ ни въ чемъ предъ другимъ, и cadaго Департамента рѣшеніе должно почитаться равно, какъ бы всѣмъ Сенатомъ то учинено было. Въ случаѣ, если бы Сенаторы въ которомъ либо Департаментѣ по дѣлу, въ немъ судимому, не были одинакого мнѣнія, тогда только положено собираться Членамъ отъ всѣхъ Департаментовъ въ одинъ первый Департаментъ, выслушивать и рѣшать оное. Въ началѣ раздѣленія Сената, симъ единымъ произшествіемъ ограничивалось общее Сената Собраніе, и потомъ стали вводить въ оное и дѣла Департаментовъ рѣшенія единогласно, и наконецъ Общее Собраніе безъ установленія дѣлалось инстанціею въ Сенатѣ на Сенатъ.

Хотя отъ самой кончины Императора Петра Перваго во всѣ времена властолюбивыя лица, пользуясь довѣренностію Государскою, стремились къ тому, чтобъ имъ, а не мѣстамъ, властвовать въ дѣлахъ, но никогда толико не успѣли во униженіе Сената, какъ въ послѣдніе годы. Безъ напряженія можемъ уподобить Сенатъ немощному тѣлу въ такія времена, когда онъ не видѣлъ у себя пред-

сѣдающими Государей, и отношенія его къ намъ шли не чрезъ самихъ членовъ, а чрезъ третьи руки. Въ таковомъ положеніи издано повелѣніе рѣшить въ немъ дѣла по большинству голосовъ, въ опроверженіе кореннаго права, что голосъ и одного Сенатора силенъ былъ остановить дѣло. Тутъ Сенатъ, въ первой разъ отъ учрежденія своего, подвергнутъ въ своихъ рѣшеніяхъ, подобно судебнымъ мѣстамъ, аппелляціи, и даже указомъ опубликованъ назначенный къ подачѣ оной годовой срокъ. Слѣдствіемъ того было, что Генераль-Рекетмейстеръ, учрежденный отъ Государя Петра Великаго для принятія въ Сенатъ прошеній на Коллегіи, началъ принимать прозбы на опредѣленія Сената и возвышенъ, такъ сказать, въ судію дѣламъ того Правительства, которому былъ подчиненъ; по выбору и произволу прерывалась очередь теченія дѣлъ и Сенатъ, объятый сильнымъ вліяніемъ на его дѣла, по нѣскольکو разъ перерѣшивалъ свои рѣшенія. Се образъ поработченнаго Сената, въ которомъ молчать тяжело, говорить было бѣдственно.

Пройдя прошедшій бытъ вещей, и внимая, колько вождельному, толико и твердому, гласу нынѣ царствующаго Монарха, призывающаго насъ изложить предъ нимъ права и обязанность Сената, представимъ всеподданиѣйше благоволенію его слѣдующія статьи:

1.

Сенатъ, по основанію своему, есть первое Государственное Правительство, снабженное отъ своего Государя и законодателя силою и всею исполнительною властію, потому управляетъ всѣми гражданскими мѣстами, въ Имперіи высшей власти надъ собою не имѣетъ, кромѣ единой Самодержавнаго Государя, коего единое же лице предсѣдательствуетъ въ ономъ; должность и обязанность его, по присягѣ подданической, предохранять права и преимущества своего Самодержца, соблюдать законы, пецись всемѣрно о исполненіи воли и повелѣній Государя, всякой вообще пользѣ народной, и о теченіи законнаго правосудія повсемѣстно; изъ сихъ правъ изливается преимущество, чтобы повелѣнія его исполняемы были, какъ именныя Государя указы. По симъ правамъ принадлежитъ ему ходатайство у престола по всякимъ народнымъ нуждамъ, и, въ случаѣ потребъ Государственныхъ, докладывая Императорскому Величеству, прибавлять по статьямъ доходовъ необходимую прибавку платы или податей, чего не могъ бы ни основательно, ни облегчительно расположить, если бы не будетъ у себя имѣть полныхъ свѣдѣній о всѣхъ

частяхъ Государственной економіи. Отъ сихъ поръ слѣдуетъ и то, что судъ и расправа верховнымъ образомъ принадлежитъ Сенату, по входящимъ въ ономъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ; ибо сколько не возможно одному Государю, приводить въ доказательство вышеупомянутыя слова Петра Великаго, удовлетворить всѣмъ первымъ, столько по вторымъ не свойственно священному сану Царскому своимъ подписомъ утверждать казни: законы осуждаютъ, законы наказываютъ, но драгоцѣннѣйшее право помиловать и простить остается неограниченно во власти Государя, и чтобъ сіе милосердіе могло имѣть мѣсто, то, гдѣ дѣло идетъ о лишеніи Дворянства, чиновъ и достоинства, подавать отъ Сената Государю рапортъ о заключенномъ о томъ рѣшеніи, прежде исполненія по оному, а исполненіе производится тогда, когда лице, чрезъ которое внесется къ Государю рапортъ, объявитъ Сенату, что рапортъ къ Государю поданъ; и для того:

2.

Нужно подтвердить указы 1711, 1718, 1766 и 1768 годовъ, коими только строго опредѣлено, чтобъ на Сенатъ аппелляцій не было.

3.

Приговоры Департаментовъ и Общаго Сената Собранія не исходятъ по большинству голосовъ.

4.

Дѣла, рѣшенныя въ Департаментахъ общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ присутствующихъ, должны почитаться окончательно рѣшенными; переноса на оныя въ Общее Собраніе нѣтъ, и чинится исполненіе по рѣшенію.

5.

И буде въ Департаментѣ между Сенаторами произойдетъ разномысліе, или хотя одинъ не будетъ того мнѣнія, какое по дѣлу скажутъ всѣ прочіе, и когда послѣ того не возможетъ Генераль-Прокуроръ убѣдить всѣхъ къ единогласному рѣшенію, тогда переносится то дѣло на разсмотрѣніе въ Общее Сената Собраніе; но буде и въ Общемъ Собраніи не рѣшится единогласно, а будутъ Сенаторы въ рѣшеніи онаго одни съ другими не одинакаго мнѣнія, или же и одинъ изъ нихъ подастъ голосъ, не согласный съ рѣшеніемъ всѣхъ прочихъ, и по предложенію Генераль-Прокурора не приступать къ единогласному рѣшенію, тогда сочинится докладъ съ прописаніемъ

разныхъ мнѣній и подносится отъ Сената Императорскому Величеству. При слушаніи доклада позволено будетъ съ Генераль-Прокуроромъ предстать двумъ Сенаторамъ, избраннымъ отъ Общаго Сената Собранія, по одному отъ каждой разномыслящей стороны, къ объясненію всѣхъ причинъ, по которымъ на то дѣло свои мнѣнія положили; указъ рѣшительный Государя, какой дать благоволитъ, кончить то дѣло, и уже по оному ни къ царствующему, ни къ преимуществующему Государю отзывъ не долженъ быть.

6.

Дѣла, рѣшенныя въ Общемъ Собраніи Сената согласными мнѣніями, должны почитаться окончательно рѣшенными.

7.

Рекла безсмертная Екатерина въ своемъ Наказѣ Коммиссіи Новаго Уложения тако: «Петръ Великій, учредя Сенатъ, учинилъ толь трудный переносъ дѣлъ къ самому Государю, законъ, который не долженъ быть никогда нарушимъ.» Но страсти обладаютъ людьми и могутъ быть крайности, въ котыхъ возбранить всякое прибѣжище къ лицу правосуднаго Государя, было бы отнять избавленіе страждущему. И такъ, буде бы кто прибѣгнулъ къ Государю съ жалобою на неправоое рѣшеніе Сената, предъявляя важныя и убѣдительныя причины, въ такомъ исключительномъ случаѣ, во власти Государя велѣть представить дѣло себѣ. Но уже по изобличенію отъ дѣла, или судившіе несправедливо подвергнутся строгому предъ лицомъ Государя отвѣту и стыду, или дерзнувшій клеветать на верховный судъ, понесетъ праведный гнѣвъ и наказаніе, дабы страхъ того обуздывалъ другихъ.

8.

Члены Сената опредѣляются избранные самимъ Государемъ не менѣ чина Тайнаго Совѣтника; благомысліе, незазорная жизнь и свѣдѣніе Государственныхъ законовъ — неразлучныя качества съ ихъ знаменитымъ саномъ.

9.

Голосъ Сенатора, подписанный имъ въ протоколѣ по выслушанному дѣлу, несогласный съ другими членами, хотя бы вышелъ онъ изъ службы, былъ отсутственъ, или же умеръ, долженъ имѣть тоже дѣйствіе, какъ присутствующаго въ Сенатѣ; но если мнѣніе сказалъ бы только на словахъ, не подписалъ протокола, или не подалъ пись-

менного голоса, то тѣмъ не останавливается въ вышеписанныхъ случаяхъ дѣло, и оное рѣшатъ въ Сенатѣ наличные члены.

10.

Сенаторамъ дано право объявлять именныя указы по роду дѣлъ, изображенныхъ въ указѣ 1763 года. Сенаторъ имѣетъ право представлять о происходящемъ вредѣ въ Государствѣ и о беззаконникахъ, ему извѣстныхъ.

11.

Дѣла въ Сенатѣ должны открыты быть каждому Сенатору, дабы видѣлъ въ Департаментѣ, гдѣ засѣдаетъ, очередь дѣлъ, по которой идетъ къ слушанію и съ какою поспѣшностію данные резолюціи исполняются.

12.

Въ томъ образѣ, что Сенатъ приводитъ въ исполненіе всѣ законы и есть верховное мѣсто суда и расправы, должно постановить, или иже подтвердить, чтобы въ единой власти Сената состояло точное и непосредственное управленіе всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Имперіи, и чтобъ одинъ Государь, или именной указъ, могъ перемѣнить, или остановить, повелѣнія Сената, и такъ же бы не могъ, кромѣ единого Сената, предписывать образъ исполненія законовъ, и дабы всѣ недоразумѣнія представляемы были на его разрѣшеніе.

13.

По уваженію, что точность исполненія поспѣшествуется выборомъ исполнителей, и въ должности Сената предоставлено ему назначать и опредѣлять чиновниковъ по исполнительной части, только потому слѣдовало бы Сенату избирать въ Президенты Коллегій, oprичъ 3-хъ первыхъ, въ Губернаторы и въ другіе мѣста кандидатовъ, и представлять Государю, какъ отъ Высочайшей конфирмаціи зависитъ тѣхъ опредѣленіе; ибо въ прочія, зависимыя отъ Сената, мѣста по докладу Герольдіи, самъ опредѣляетъ.

14.

Побудительные бы указы выходили изъ Сената и по жалобамъ только на Губернскія Правленія и Палаты, дабы вниманіе мѣстъ присутственныхъ не развлекаемое обращалось къ единому Сенату, и дабы никакое мѣсто и лицо не могло взыскивать, или подтверждать, объ исполненіи, ни объявлять указовъ по дѣламъ, въ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, мимо Сената, чтобы Сенатъ подтверждалъ по жалобамъ, до него доходящимъ, на Губернскія Правленія и Палаты,

и никакъ не входилъ бы въ дѣла апелляціонныя и слѣдственные, прежде нежели войдутъ они къ нему по порядку.

15.

Всѣ добрые Государи не оскорбляются представленіемъ имъ истины, покровительствуютъ законы и народное благо вмѣняютъ въ свое собственное; всѣ сія свойства, мы, видя въ царствующемъ Государѣ, не можемъ подумать прогнѣвить его тѣмъ, если испросимъ дозволенія Сенату, что уже Коллегіи по Регламенту, Палаты по Учрежденіямъ имѣютъ, и что отъ Императрицы Екатерины II, въ Наказѣ Новомъ о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, предписано представлять Государю, если бы законъ, или указъ, отъ него вышелъ противенъ прежде изданнымъ, вреденъ, или неясенъ былъ; но когда бы, по представленію о томъ, не угоденъ будетъ отмѣнить, тогда уже исполняется оной безмолвно.

Сенатъ, ободренный Указомъ, толико благоволящаго къ нему Государя, все вышеписанное передаетъ Высочайшему благоусмотрѣнію.

ПЕРЕВОДЪ СОЧИНЕНІЯ,
ПРИСЛАННАГО
ВЪ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО,
ВЪ ОТВѢТЪ НА ЗАДАННЫЙ ВЪ 1766 ГОДУ ВОПРОСЪ:
ЧТО ПОЛЕЗНЕЕ ДЛЯ ОБЩЕСТВА,
ЧТОБЪ КРЕСТЬЯНИНЪ ИМѢТЬ ВЪ СОБСТВЕННОСТИ ЗЕМЛЮ,
или
ТОКМО ДВИЖИМОЕ ИМѢНІЕ;

И СКОЛЬ ДАЛЕКО ЕГО ПРАВА НА ТО ИЛИ ДРУГОЕ ИМѢНІЕ ПРОСТИРАТЬСЯ ДОЛЖНЫ?

КОТОРОЕ ВЪ СОВРАНИИ, БЫВШЕМЪ 23 АПРѢЛЯ, 1768 ГОДА, УДОСТОЕНО ОБЪЩАВНЫХЪ
ВЪ НАГРАЖДЕНІЕ ЗА ЛУЧШЕЕ РѢШЕНІЕ 100 ЧЕРВОННЫХЪ И ЗОЛОДОЙ МЕДАЛИ.

ТВОРЕЦЪ СЕГО СОЧИНЕНІЯ

Г. Беарде Делабей,

ДОКТОРЪ ПРАВЪ ЦЕРЬКОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ВЪ АГЕНЬ. *

Разбирая пользы государственныя, и поелику состояніе земледѣльцовъ долженствуетъ онымъ соответствовать, изслѣдуемъ мы, какимъ образомъ собственность и послѣдняго подданнаго способствуетъ къ прибуткамъ всего народа. Дѣло сіе не касается ни до правоученія, ни до богословія. Человѣколюбивый Христіанинъ не разчисляетъ достоинствъ: Царя и крестьянина, господина и раба считаетъ онъ равно себѣ братьями. Любовь къ ближнему, будучи въ числѣ первыхъ заповѣдей вѣры, не предписываетъ предѣловъ

* Перепечатывается изъ VIII-й части «Трудовъ Вольнаго Экономическаго Общества къ поощренію въ Россіи земледѣлія и домостроительства, 1768 г. Спб.», стр. 1—59.

благосостоянію и самаго малаго человѣка. Законы, утвержденные на семъ единомъ основаніи, дозволяютъ крестьянину имѣть всякую собственность: но законодатель, исправляющій только нравы и помышляющій о блаженствѣ будущаго вѣка, могъ бы легко ошибиться въ разпоряженіяхъ владѣнія здѣшняго. Такимъ образомъ Евангеліе, повелѣвающее презирать сокровища сего свѣта, могло бы служить правиломъ въ поведеніи каждаго особливо: но не входя никогда въ разсужденіе о всей связи стѣтскихъ обрядовъ, оставляетъ всякому Государству попеченіе о соблюденіи своей цѣлости, и волю выбирать удобнѣйшія къ тому средства. Не можетъ и любуудріе подать намъ въ томъ совѣта: оно слѣдуетъ только побужденію естества, не внимаетъ иного гласа, кромѣ человѣчества, и хочетъ всѣхъ устроить благополучными. Персѣянинъ, Ирокіецъ, Татаринъ, Китаецъ, всѣ имѣютъ равное право пользоваться благосердіемъ Философа. Другъ рода человѣческаго не ищетъ, не желаетъ иного, кромѣ благополучія каждаго: и такъ дозволить онъ крестьянину всякую собственность, не помышляя о сопряженной съ знаніями прозорливости, которою укрѣпляется, поддерживается и умножается могущество Государства, почти столько же опасается онъ власти, притѣсняющей собственность, сколько насилія, угнѣтающаго владѣльцовъ. Законодатель, будучи только Философъ, скоро бы отдалъ землю свою на разхищеніе всѣмъ своимъ сосѣдямъ. Оставимъ для того мудрецу исправлять свои нравы, и приносить желанія о благоденствіи своихъ согражданъ; но не вѣримъ ему жезлъ правленія: онъ не желаетъ быть соучастникомъ тайностей Царскихъ чертоговъ.

Благоразумный политикъ предпочитать долженъ общественную пользу особенной. Надобно ему сообразить всѣ взаимности, и спспѣшествуя, сколько возможно, благополучію всѣхъ, помышлять иначе о пользѣ всего Государства; а сіе соединеніе, зависящее отъ толь различныхъ обстоятельствъ, и подверженное столь разнымъ приключеніямъ, встрѣчается съ безчисленными трудностями, и ко установленію своему требуетъ такого совершенства, до котораго человѣческой разумъ едва достигнуть можетъ. Всѣ Цари предписывать могутъ законы; но не много было толь превозходнымъ разумомъ одаренныхъ, коихъ законы достойны, чтобы преданы были потомству: и такъ остается одна только Политика, къ которой должны мы имѣть свое прибѣжище. Не вступая въ глубокія и бесполезныя разысканія о правѣ естественномъ, общественномъ и народномъ; не

ссылаясь ученымъ порядкомъ на божественныя и гражданскія узаконенія, не будемъ мы въ тонкость разбирать: Обязались ли подданные Государю на какихъ либо условіяхъ, или неправоє насильство похитило вольность слабѣйшихъ? Поставлены ли Государями какіе либо договоры? Общественный договоръ полезенъ ли сильнѣйшему и вреденъ большому числу? Можетъ ли рабъ отринуть свои оковы? Позволено ли народу обратно требовать тѣхъ правъ, которыхъ уже нѣтъ? Состоитъ ли во власти обиженнаго, уклониться отъ обязательствъ, которыя ему становятся вредными? Не станемъ разыскивать, какимъ образомъ начались общества; не коснемся до неизвѣстныхъ основаній извѣстнаго закона, древностию посвященнаго и властию утвержденнаго. Подвергать сумнѣнію права Царей, не иное что, какъ отверзти путь къ мятежамъ, возмущеніямъ и бунтамъ. Здѣсь не говорится о правѣ, но о дѣлѣ. Станемъ только изыскивать наилучшіе способы къ поправленію того состоянія, въ которомъ оно нынѣ находится; потщимся болѣе принести пользу, нежели показать себя учеными; удалимся отъ излишней сѣби учености, могущей болѣе затмить вещь, которую бы мы объяснить желали: и такъ положимъ себѣ единственнымъ намѣреніемъ пользу Государства. Но какъ всякое почти Государство въ томъ, что составляетъ его прибитки, отмѣнно бываетъ отъ другаго, и то, что способствуетъ къ обогащенію одной земли, часто служитъ ко вреду другой; то мы особливо положимъ себѣ предметомъ Россію, Имперію обширную, пространство земли неизмѣримое, коея надобности совсѣмъ иного свойства, нежели малыя Республики. Къ тому же разсуждается здѣсь о такомъ народѣ, гдѣ крестьянинъ ничего собственнаго не имѣетъ: инако было бы сіе столь же опасно, сколь и безчеловѣчно, разыскивать о собственности, принадлежащей народу отъ безконечнаго времени. Хотя и положимъ, чтобъ возможно было доказать, что сія собственность противна тѣмъ пользамъ, которыя мы изыскиваемъ: однако такое, въ самомъ дѣлѣ правильное, но странное мнѣніе прельстило бы, и ввергло какъ подданныхъ, такъ и Государя въ ужасныя бѣдствія: и такъ разсмотримъ во первыхъ: Полезно ли государству, чтобъ крестьянинъ имѣлъ, или бы не имѣлъ какую нибудь собственность? Во вторыхъ: Какимъ образомъ должна произведена быть сія польза? то есть, сыскавъ, въ чемъ состоитъ наибольшій прибытокъ Государству, разсуждать будемъ о способахъ къ доставленію ему онаго.

Ч А С Т Ь I.

§. 1.

Можно сравнить правленіе съ растеніемъ, которое, съ одной стороны, вбирая въ себя соки, удѣляетъ оныя на другую. Вѣтви, листы, цвѣты и плоды имѣютъ согласіе съ сокровеннымъ корнемъ, и неминуемо отъ него зависятъ. Состояніе крестьянъ, ихъ бытіе, ихъ работы, ихъ размноженіе, кажутся съ перваго вида только посредственною отраслію древа; но въ самомъ дѣлѣ составляютъ они самый лучший его корень, почему и правительство объ нихъ должно прилагать всякое попеченіе.

§. 2.

Безчисленное богатство нѣкоторыхъ особенныхъ людей, принадлежащія собственно Государю пространныя вотчины, множественное число войска и самое приращеніе государственныхъ доходовъ, тогда только почитаться могутъ дѣйствительными прибытками, когда мы увѣрены, что источникъ ихъ не изчерпается, что повсюду царствуетъ изобиліе, и что все споспѣшествуетъ общему благоденствію. Не искушайтесь для того блистающимъ мечтаніемъ. Сіяющее въ столицахъ великолѣпіе и роскоши, часто не иное что, какъ только единое убранство; обмазка, покрывающая поверхность зданія и украшающая оное, сокрываетъ, можетъ быть, неминуемое его разрушеніе при самомъ малѣйшемъ потрясеніи; однимъ словомъ: градская роскошь служитъ больше къ доказательству о злоупотребленіи богатства, нежели о довольствіи.

§. 3.

Обзрите же крестьянскія селенія, ихъ жатвы; тамъ-то, въ хижинахъ ихъ, узнаете вы подлинно существенное и дѣйствительное богатство государственное. Тамъ рождается изобиліе для народа, тамъ несомнѣнная его надежда и главное могущество, тамъ найдете вы источникъ надобностей человѣческихъ; наконецъ: тамъ-то обрящете вы истинный размѣръ, по которому изчислить и опредѣлить можете вы силу государства. Вступимъ теперь въ подробности.

§ 4.

Мы можемъ себѣ представить крестьянъ во образѣ человѣковъ и во образѣ земледѣльцовъ. Сіи разные два вида заключаютъ въ себѣ цѣпь, сопрягающую ихъ съ государствомъ и съ каждымъ онаго членомъ.

§. 5.

Бѣдный крестьянинъ, обитающій въ презрѣнной хижинѣ и не имѣющій почти чѣмъ прикрыти наготу свою, составляетъ такую же частицу государства, какъ и самый знатный вельможа: да что? онъ еще и гораздо полезнѣе оному, особливо, когда тотъ вельможа тунеядъ, невѣжда, сребролюбецъ. Бѣдный, поелику сынъ отечества, изъ числа не извергается, но паче умножаетъ оное въ большемъ количествѣ, нежели богатый.

§. 6.

Какъ многонародіе есть первый степень силы и могущества, то изъ сего слѣдуетъ, что чѣмъ болѣе первому способствуемъ, тѣмъ болѣе другое распространяется. Примѣры всѣхъ странъ научаютъ насъ, что крестьяне, женись моложе градскихъ жителей, тѣмъ ранѣе производятъ на свѣтъ дѣтей, а притомъ и крѣпчайшаго сложенія. Начиная прежде и оканчивая позже, питаясь здоровѣйшимъ воздухомъ, соблюдая умѣренность въ пищѣ, и всегдашнимъ упражненіемъ въ трудахъ сохраняя крѣпость своего сложенія, способствуютъ они всякимъ образомъ къ приумноженію между ими человѣческаго рода. Сверхъ того безженство, состояніе лестное и соединяющее часто волюность съ разпутствомъ, состояніе покойное и столь подражаемое въ городахъ, почти въ презрѣніи у сельскихъ жителей.

§. 7.

Для однихъ сихъ причинъ крестьянинъ достоинъ бы уже былъ всякаго призрѣнія со стороны Государя, который всемѣрно долженъ стараться о приумноженіи въ земляхъ своихъ народа. Правительство не можетъ лучше успѣть въ ободреніи онаго и въ приращеніи сего великаго Государственного прибытка, какъ способствуя всякимъ образомъ благоденствію крестьянъ. Чѣмъ больше крестьянинъ будетъ имѣть выгодностей и покоя, тѣмъ больше окажетъ онъ склонности къ благовременной женидбѣ: будучи благонадеженъ о жребіи рождаемыхъ своихъ дѣтей, не станетъ уже опасаться для нихъ ни глада, ни бѣдности, ниже затрудненій въ своемъ хозяйствѣ; а сей надежной безопасности не можетъ онъ иначе имѣть, какъ владѣя имѣніемъ. Но сіе имѣніе должно быть его собственное, и не довольно того, чтобъ оно не было поколебимо, ненадежно и временно; но надлежитъ ему быть столь же постоянному и утвержденному, сколь нужды сего и расходы неминуемы.

§. 8.

Въ такомъ разсужденіи не можно предписать предѣловъ собственности крестьянской, не отъема у нихъ охоты къ женитьбѣ, и не отвращая ихъ отъ работы. Всѣ тѣ, которые между ими хотя малый разсудокъ имѣютъ, конечно не пожелаютъ производить на свѣтъ безщастныхъ дѣтей, которымъ они, кромѣ бѣдности и рабства, инаго наслѣдства оставить не могутъ.

§. 9.

Человѣкъ, осужденный питатися въ потѣ лица своего, безъ сомнѣнія, долженъ трудиться: но Богъ, подвергая его сему труду, въ то же время далъ ему и право на ту самую землю, которую принужденъ онъ былъ обрабатывать.

§. 10.

Съ сею отъ умноженія народа общеою пользою соединяется также и польза всѣхъ владѣльцовъ. Увидимъ мы вскорѣ, какимъ образомъ по умноженіи числа земледѣльцевъ, владѣющихъ со всѣми правами собственности землею, служащею залогомъ ихъ обязательствъ, богатые умножатъ и утвердятъ въ то же время свои доходы.

§. 11.

Но узнавъ всѣ прибитки, произходящіе отъ собственности, крестьянамъ дозволенной, какимъ образомъ должно ихъ до того доводить? Какъ могутъ они владѣть землею, будучи сами во власти у другихъ? Рабъ, самъ въ себѣ невластный, никогда не можетъ имѣть владѣнія, какъ только мнимаго: ибо собственность не можетъ быть безъ вольности. Богатство, принадлежащее рабу, подобно брякушкамъ серебрянымъ, у собаки на ошейникѣ висящимъ: все принадлежитъ господину. Излишно входить о семъ въ дальнѣйшія подробности: ясно, что прежде, нежели можно дать рабу какое имѣніе, надлежитъ необходимо сдѣлать его свободнымъ.

§. 12.

И такъ, вопросъ о собственности объемлетъ два намѣренія нераздѣльные, изъ которыхъ каждое приноситъ безчисленные прибитки. Но какъ бы велики ни были сіи пользы, произходящія отъ дозволенной крестьянамъ собственности; однако они еще ничто въ сравненіи съ тѣми выгодами, какія должна производить вольность: а какъ первая не можетъ имѣть никакого дѣйствія безъ другой, то, не разлучая оныхъ, покажемъ мы взаимныя ихъ пользы.

§. 13.

Когда слава Царей должна быть причисляема къ преимуществамъ государства, то не можетъ она получить сильнѣйшаго блистанія, какъ отъ дарованія вольности. По всей вселенной раздается гласъ о семъ неоцѣненномъ сокровищѣ; да внемлемъ гласъ всѣхъ народовъ! О вы, Цари! естьли вы не желаете быть мучителями вашихъ народовъ, то должны вы быть отцами вашихъ подданныхъ. Крестьяне суть ваши чада: какъ же вы можете видѣть вашихъ чадъ рабами? Когда съ одной стороны первая должность вашего состоянія требуетъ, чтобъ неуспынно пещися о ихъ благоденствіи: то съ другой ваша слава, и что еще больше, ваша собственная польза обязываетъ васъ возвратить полученное ими отъ Бога благо. Какая власть Царя, повелѣвающегоъ только многочисленными стадами скотовъ? Должно возстать, дѣлая для человѣчества толь оскорбительное сравненіе: однако, презрѣнный рабъ уже не иное что есть, какъ, игомъ обремененный, скотъ. Не приносить онъ иной услуги, кромѣ происходящей отъ тѣлесныхъ его силъ. Рабъ, не зная и не дерзая мыслить, не можетъ и самое повиновеніе причестъ себѣ въ заслугу. Какое же удовольствіе разрѣшить его оковы! О! Цари! вы умножите могущество ваше въ единое мгновеніе стами тысящъ человѣкъ, естьли вы даруете вольность стамъ тысящамъ невольниковъ. Вы сотворите, вы составите новыя существа; изъ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій сіе наиболѣе угодитъ васъ Божеству.

§. 14.

Возобновляется вольность: какое зрѣлище! какія чудеса! Сеновая жизнь: исчезаетъ мракъ, возстаетъ духъ, подобно какъ отъ дремоты, удаляется невѣжество, бѣжитъ варварство, естество принимаетъ новый видъ и украшается; все одушевляется: ободряются паки дарованія, открывается воображеніе, рвеніе и подражаніе воспламеняютъ всѣ сердца: каждый пользуется своимъ бытіемъ, собственная всякаго польза оживляетъ; все естество платитъ дань возстающему трудолюбію. Переменны сіи соединяютъ всѣ прибытки государственные, подобно какъ тѣло, по возвращеніи живности нѣкоторымъ отнявшимся его членамъ, получаетъ болѣе прежняго красоты и силы.

§. 15.

Крестьяне суть земледѣльцы, и по сему званію мы обязаны имъ почтеніемъ, соотвѣтствующимъ ихъ услугамъ. Здѣсь дѣло не о

томъ, чтобъ возбудить сожалѣніе, смягчить духъ, и преклонить къ соболѣзнованію человеѣчество о нѣкоторыхъ несчастныхъ, имѣющихъ врожденное право на воздухъ, ими почерпаемый, и на землю, обитаемую ими, которую естество даровало всѣмъ человеѣкамъ. Сколь бы свято и неоспоримо сіе право ни было; но мы стоимъ еще о возвращеніи другихъ, коихъ дозволеніе полезно для дающихъ, нежели для приемлющихъ. Хотя бы подлинно и довольно было быти человеѣкомъ, дабы имѣть участіе въ преимуществахъ человеѣчества; однако, мы рассмотримъ еще причины политическія, гласящія въ пользу собственности крестьянства, то есть, мы не инаго ищемъ, какъ только прибитковъ государства.

§. 16.

Крестьянинъ пашетъ, обрабатываетъ, удобряетъ, насаждаетъ и обращаетъ въ свою пользу всю поверхность земли. Безъ него цѣлые уѣзды не производили бы, кромѣ тернія и волчца; безъ него были бы они непроходимые лѣса, служащіе только убѣжищемъ лютымъ звѣрямъ, и безъ него всѣ сіи пустыни были бы безполезны Государю, богатымъ и народу: наконецъ сіи земледѣльцы, приводя всю землю къ такому достоинству, питаютъ всѣхъ ея жителей, и умножаютъ изобиліе и богатство въ государствѣ. Возможно ли ихъ лишить участія въ тѣхъ самыхъ прибиткахъ, которые они намъ доставляютъ; или лучше сказать, не достойны ли они отъ насъ всякой благодарности, почтенія и чести?

§. 17.

Излишно выхвалять земледѣліе, прославлять его древность, или возвышать его достоинство. Весь свѣтъ знаетъ, что нѣтъ Царя, который бы не происходилъ отъ какого нибудь земледѣльца, * и что всѣ Адамовы потомки въ томъ только между собою разнятся, что одинъ выпрягъ соху поутру, а другой въ вечеру. Здѣсь единственно говорится о его пользѣ. Прибитки, приносимые государству отъ земледѣльцовъ, столь извѣстны, и нашъ вѣкъ столько просвѣщенъ о истинной своей пользѣ, что всѣ благоустроенные народы пекутся поощрять, разпространять и въ большее совершенство приводить земледѣліе.

* И взаимно земледѣлецъ отъ Царя.

§. 18.

Ко утвержденію сея истинны представляется намъ множество примѣровъ какъ древнихъ, такъ и нынѣшнихъ временъ. Когда воззримъ на цвѣтущее Римской Республики состояніе, то вспомнимъ съ нѣкоторымъ славнымъ писателемъ, * что земледѣліе, честь обработывать землю, принадлежала только однимъ гражданамъ; а художества и рукодѣлія оставлены были рабамъ. Видѣли правителей, тѣми же самыми руками водящихъ соху, которыми за день до того держали жезлъ правленія цѣлаго свѣта. Но сколь скоро земледѣліе вышло у нихъ изъ почтенія, и на мѣсто его заступила роскошь, начали упадать и Римляне. Если похощемъ продолжать сіе сравненіе до нашихъ временъ, то найдемъ, что древній Римъ заключалъ въ своихъ стѣнахъ безчисленное множество собраннаго со всѣхъ странъ народа; а однако царствовало въ немъ изобиліе: нынѣ, напротивъ того, пребывающее въ немъ самое малое число жителей, ни о чемъ болѣе не говоритъ, какъ о скудости и гладѣ.

§. 19.

Сравнимъ также неизчетное изобиліе Египта при древнихъ его Царяхъ со владычествующею тамо нынѣ бѣдностію: ужаснемся, взирая на исчезаніе столь великаго плодородія и толь безчисленнаго населенія!

§. 20.

Императоръ Китайскій въ извѣстный день года самъ нашетъ поле, опредѣленное для сего обряда. Сему обыкновенію слѣдуя, его вельможи поощряютъ своими примѣрами и прочихъ подданныхъ. Славный Императоръ Юншинъ превзошелъ всѣхъ своихъ предковъ попеченіемъ своимъ о земледѣліи. Страніе его о первомъ семѣ и нужнѣйшемъ искусствѣ столь далеко простиралось, что возводилъ онъ въ Мандарины осьмага степени въ каждой провинціи того изъ земледѣльцовъ, который начальниками своего округа признанъ былъ прилѣжнѣйшимъ, рачительнѣйшимъ и честнѣйшимъ человекомъ, и имя его изображаемо было золотыми буквами въ открытой палатѣ. ** Такимъ образомъ поощряемое у Китайцовъ земледѣліе распростра-

* Разсужденіе о причинахъ великости Римлянъ и ихъ упадка.

** Зри: Прибавленіе къ Волтеровой всеобщей исторіи.

няетъ между ими изобиліе, и умножается у нихъ народъ почти невѣроятно. Если сравнить всѣ преимущества сей земли съ бѣдностью, владычествующею въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне не имѣютъ собственности; то не можно противустоять убѣждающему доказательству о надобности, пользѣ, и почти самой необходимости, чтобъ дозволить земледѣльцамъ безпредѣльную собственность, и что еще болѣе, всякое почтеніе.

§. 21.

Когда Лакедемонъ низпалъ съ того степени своего величества, на которой возвели его Ликурговы законы, то Цари его, Агидъ и Клеоменъ, узрѣли, что паденіе сіе произошло отъ ограниченной собственности, данной малому числу людей: но сколь скоро ихъ стараніемъ умножилось число владѣльцовъ, то Лакедемонъ возвратилъ прежнюю свою силу и сдѣлался паки страшнымъ всей Греціи. Великій Монтеスキю говоритъ, что раздѣленіе земель по равнымъ частямъ подало Риму способъ вдругъ подняться изъ своей низкости.

§. 22.

Между достойнѣйшими почтенія отъ благоразумныхъ людей свидѣтельствами безпрекословно полагать должно изреченіе Сократово: внимайте прекрасныя его слова, преданныя намъ Ксенофонтомъ. «Нѣтъ человѣка, говоритъ онъ, и изъ самыхъ благополучнѣйшихъ, который бы могъ обойтись безъ земледѣлія. Оно умножаетъ наше богатство, укрѣпляетъ наше тѣло, и доставляетъ намъ все, что прилично свободному человѣку. И такъ по справедливости земледѣліе названо питательницею всѣхъ промысловъ. Сколь скоро оно процвѣтаетъ, процвѣтаютъ съ онымъ и всѣ прочія художества: но когда оно пренебрегается, исчезаютъ съ нимъ и всѣ труды какъ на морѣ, такъ и на сухомъ пути.» Надлежитъ для сего прочитати то мѣсто въ новомъ нѣкоторомъ * сочиненіи, которое наполнено человѣколюбивыми и философскими мнѣніями.

§. 23.

Богатство, могущество, однимъ словомъ, всѣ народныя прибитки уравниены состоянію его земледѣлія. Если измѣрить поверхность острововъ Британскихъ, то они не составляютъ и двѣнадцатой части пространства тѣхъ земель, которыя имъ подвластны. Англичане

* Сельской Сократъ.

имѣютъ отъ земледѣлія, то есть, отъ крестьянъ, своихъ матрозовъ, своихъ солдатъ и владѣніе надъ моремъ; отъ нихъ имѣютъ изобиліе, художества и торговлю. До сего высокаго степени могущества достигли они не иначе, какъ поощреніемъ земледѣлія, ласканіемъ и награжденіемъ крестьянъ. Всякой день давали они награжденія и преимущества земледѣльцамъ, и крестьяне, пользуясь всякою собственностью и вольностью, сдѣлали Англію стократъ могуще тѣхъ, которые владѣютъ во сто разъ больше пространствомъ земли, но у коихъ крестьяне ничего не имѣютъ собственнаго. Франція, на примѣръ, платитъ ей повсягоднюю дань, то есть, она принуждена каждый годъ заимствовать у Англіи хлѣба на многочисленныя суммы: съ 1748 по 1750 годъ перешло въ Англію десять милліоновъ чотыреста шестьдесятъ * пять ливровъ.

§. 24.

Противоположимъ сей примѣръ Испаніи, Монархіи древней и имѣющей столь знатныя владѣнія. Самая богатая половина новаго свѣта единственно для нея производитъ золото; положеніе ея въ Европѣ, морскія ея пристани, все должно способствовать къ тому, чтобъ сдѣлать ее страшною. Но Испанія, предпочитая злато хлѣбу, то есть, богатство, по единому только условію за такое признанное, имѣніемъ дѣйствительнымъ, существеннымъ и самонужнѣйшимъ, пренебрегаетъ земледѣліе. И такъ сія держава по неволѣ зависитъ отъ всѣхъ тѣхъ областей, которыя прилѣжатъ къ земледѣлію и снабждаютъ другихъ хлѣбомъ. Присовокупите еще къ сему недостатокъ въ людяхъ, который она претерпѣваетъ, имѣя въ нихъ такую нужду.

§. 25.

Обратимъ взоръ нашъ на Польшу; протечемъ обширныя ея воеводства, въ которыхъ бѣдность и уныніе соотвѣтствуютъ всегда презрѣнію, которому тамъ подвержены земледѣльцы. Сколь страшно было бы сіе государство, если бы было въ немъ болѣе согласія между вельможами, болѣе вольности между народомъ! Воззрите на ужасное Оттоманской Имперіи пространство, на неизмѣримыя страны Турецкія, Персидскія и на прочія мѣста Азіи; пройдите всю

* Зри: Опытъ о збереженіи хлѣба: также: Книгу о прибыткахъ и убыткахъ Франціи и Великой Британніи, стран. 86.

Африку и Америку; изчислите прибитки Европы: повсюду найдете вы богатство и могущество на равномъ степени съ вольностью и поощреніемъ земледѣльцовъ и благосостояніемъ крестьянъ; напротивъ чего, бѣдность и безсиліе суть всегдашній жребій варварскихъ земель, гдѣ господствуетъ еще рабство и самовластіе.

§. 26.

Удивительно, что преисповожающіе всю жизнь свою въ трудѣ, питающемъ челоѣковъ, не взирая на то, сами хуже всѣхъ питаемы, и что та часть трудящихся, отъ коихъ происходитъ перьвое Государственное богатство, наибольшую предъ другими претерпѣваетъ бѣдность. Но наконецъ, когда политики во всѣхъ благоустроенныхъ земляхъ единственно изыскиваютъ всякіе способы къ поощренію земледѣлія, усугубляя награжденія земледѣльцамъ, то кто дерзнетъ положить предѣлы ихъ владѣніямъ. Земледѣлецъ за свои труды имѣетъ право требовать воздаянія, уваженія, ласканія, награжденія, а паче всего совершенной собственности: напротивъ того, государственная польза требуетъ того, чтобъ во всемъ его удовлетворять.

§. 27.

Когда неоспоримые опыты всѣхъ вѣковъ, когда примѣры всѣхъ народовъ, когда повѣствованія о могуществѣ всѣхъ государствъ научаютъ насъ, что наивеличайшіе прибитки производили всегда отъ добраго земледѣлія; когда, напротивъ того, величайшія государства имѣли безъ него только преходящіе успѣхи: то не возможно, чтобы всякъ, усердствующій о пользѣ своего отечества, не старался ублажать земледѣльцовъ. Лучшій способъ привлечь, возбудить, поострить хлѣбопашцевъ, безъ сумнѣнія, есть тотъ, чтобъ дать имъ собственность самой той земли, которую они уработываютъ. Крестьяне, будучи владѣльцами небольшого участка земли, всячески стараться будутъ о приумноженіи, удобреніи и украшеніи онаго: имѣя власть умножить выгоды своего состоянія, устремятъ они всѣ свои страсти, всѣ свои помысленія ко взаимному поревнованію. Сладкое удовольствіе, ощущаемое владѣльцомъ, когда онъ, прогуливаясь по своей землѣ, воображаетъ себѣ будущія разпоряженія, коими умножить онъ пріятности своего трудолюбія! Трудится онъ для себя, для своихъ чадъ, для цѣлаго потомства; однимъ словомъ: онъ обогащаетъ государство, умножая свою собственность.

§. 28.

Но какіе предписать предѣлы сей собственности? Имѣя только движимое, не можемъ почти назвать его владѣніемъ; и я почитаю его за ничто, для того, что оно не приноситъ ничего, и не производитъ ни единой пользы, происходящей отъ собственности земли; оно не привлекаетъ къ себѣ крестьянина; слѣдовательно должно ему дать землю. А какъ мы уже упомянули, что онъ не можетъ владѣть чужимъ, не имѣя собственнаго; то надлежитъ ему быть вольнымъ: вольность и собственность сопряжены нераздѣльнымъ союзомъ. Тѣ, кои въ той или другой не имѣютъ никакого права, будучи мало побуждаемы къ приумноженію достатка, коимъ они не могутъ пользоваться, работаютъ только по принужденію, стараясь всегда уклоняться отъ трудовъ: они, такъ сказать, упражняются только въ глазахъ своего господина. Земледѣліе въ такихъ рукахъ никогда не можетъ приведено быть въ цвѣтущее состояніе. Двѣ тысячи крестьянъ, такимъ образомъ къ работѣ приневоленныхъ, не сдѣлаютъ столько государству пользы, сколько сто земледѣльцовъ, предвидящихъ надежный путь къ обогащенію своему или къ довольному житію: естество отъ ихъ рукъ украшается; они стремятся другъ передъ другомъ разпахивать и удобривать принадлежащую имъ землю; они насаждаютъ, и каждое древо почестію можетъ умноженіемъ государственнаго богатства: привычка къ трудамъ, принятая по склонности, по рвенію и изъ собственной корысти, остается вѣчною и переходитъ отъ отца къ сыну. Каждый крестьянинъ тщится имѣть столь же хорошую жатву, какъ и его сосѣдъ: примѣръ, надежда будущей пользы и воздаянія способствуютъ къ приведенію въ совершенство земледѣлія.

§. 29.

Не опасайтесь, сребролюбивые завистники, чтобъ много стяжанія перешло въ руки земледѣльцовъ. Не взирая на всѣ усиленные старанія мудрыхъ Колбертовъ, Генриховъ Четвертыхъ и проч., крестьяне остаются всегда бѣдными. Благополучно бѣ было правительство, которое избавило бѣ ихъ отъ сей бѣдности! Благополучна и сто кратъ блаженна была бы та страна, гдѣ бы состояніе земледѣльцовъ сопряжено было съ наибольшимъ богатствомъ, и подвержено наибольшей зависти! Но золотой вѣкъ единая только мечта, котораго и самыя искусныя законодатели никогда намъ не доставятъ.

§. 30.

Но для чегожъ бы опасаться благополучія наибольшаго числа людей? Въ такой странѣ, гдѣ бѣ не много было земли, можетъ быть, должно бы было принять предосторожности, чтобъ большая ея часть не перешла въ руки крестьянамъ. Я говорю, можетъ быть, для того что не доказано еще, чтобъ въ томъ была политическая погрѣшность, хотя бѣ то случилось и въ такомъ государствѣ, гдѣ бѣ крестьяне имѣли участіе въ правленіи. Поля бы ихъ лучше были обработаны, и изобиліе было бы надежнѣе. Развѣ одни только налагаемыя на землю подати могли бѣ подать поводъ къ спорамъ со стороны тѣхъ, которые должны питать народъ? Но въ обширной имперіи, гдѣ земля требуетъ еще людей, не должно упускать ни единого средства ко умноженію ихъ числа: должно дать безпредѣльную собственность, и не только оставить крестьянамъ во владѣніе тѣ земли, которыя они могутъ обрабатывать, но надлежитъ еще для нихъ изобрѣтать новыя награжденія; надобно, чтобъ владѣніе ихъ было навсегда свято, чтобы никто не могъ у нихъ отнять земли, развѣ за долги или по другимъ обязательствамъ, какъ то предписываетъ правосудіе.

§. 31.

Не довольно того, чтобъ крестьянина дѣйствительно сдѣлать благополучнымъ; потребно еще, чтобъ окрестныхъ народовъ земледѣльцы состоянію его завидовали: надлежитъ привлекать чужеземцовъ. Се новая государству польза, которая пренебрегать не должно. Владѣніе земель, примагчивая надежда имѣть въ собственности поля, удобныя къ разведенію пашни, награжденія, ласки, отпущіе, а особливо спокойное употребленіе пріобрѣтеннаго крестьяниномъ, прельщаютъ издали взоръ пріятнымъ представленіемъ, которое должно привлекать крестьянъ другихъ народовъ.

§. 32.

Люди обыкновенно безъ побужденія ничего не предпринимаютъ, и ихъ дѣйствія соотвѣтствуютъ всегда силѣ, приводящей ихъ въ движеніе. И такъ неоспоримо, что водимые единымъ страхомъ уподобляются тяглому скоту; никогда не дѣлаютъ они свыше опредѣленной работы, отъ которой имъ освободиться не можно: осужденная во всю свою жизнь возить телѣгу, лошадь и рабъ, не имѣющій никакой надежды свободиться отъ своего рабства, подвержены

одинакому жребію: нося равное иго, претерпѣвая равныя наказанія и получая равныя воздаянія, не видятъ они себѣ инаго конца, кромѣ смерти. Здѣсь-то кончатся ихъ труды и ихъ мученія. Какая жизнь! какая надежда! какой конецъ! Подобная скотамъ ихъ жизнь затмѣваетъ ужасъ униженія; однако, случается иногда, что жестокая печаль, объявъ духъ ихъ размышленіемъ, возжигаетъ слабый свѣтъ ихъ разума, побуждаетъ ихъ проклинать бѣдственное свое состояніе и искать оному конца. Такимъ образомъ перевозимые въ Американскія селенія Негры, для прекращенія своихъ бѣдствій, и въ отищеніе своимъ господамъ, добровольно себя умерщвляютъ или отравою, или проглотивъ свой языкъ: образъ смерти, кромѣ ихъ, неизвѣстный.

§. 33.

Чегожъ бы можно было ожидать отъ сихъ несчастныхъ, которымъ собственное ихъ бытіе тягостно, которыхъ жизнь состоитъ только въ единомъ раболѣпствѣ и страданіи, которые не имѣютъ инаго чувствованія, кромѣ своего униженія, и которые ползаютъ и движутся во всегдашнемъ снѣ? Они уподобляются человѣчеству только однимъ видомъ и несчастіями. Будучи обременены тяжестью своихъ оковъ, лишены всѣхъ благъ, исключены отъ всѣхъ достоинствъ, не имѣютъ они и надежды, какъ послѣдняго въ самыхъ великихъ несчастіяхъ утѣшенія. Будучи угнѣтены, унижены, презрѣнны, не знаютъ они ничего, кромѣ страха: они суть, по словамъ славнаго Монтескю, мертвыя тѣла, погребенныя одно подлѣ другаго. Бѣдныя твари! Они рубятъ дрова, или пахутъ землю по повелѣнію своихъ господъ: наималѣйшее желаніе, и самыя маловажныя предпріятія ихъ заказаны; великія дѣйствія имъ запрещены: они растутъ, потомъ умираютъ. Чтожъ они сдѣлали? Какія дѣла оставляетъ по себѣ толпа рабовъ, покрывающая поверхность варварскихъ странъ? Что ими произведено? Какіе остаются слѣды прешедшей ихъ жизни? Какое добро, какую пользу принесло государству сіе великое число рукъ? Они роютъ землю, и трудъ ихъ не уподобляется труду и тяглаго скота. Но задернемъ завѣсу предъ картиною, столь унижающею человѣчество, столь плачевною для общества, столь бесполезною для наукъ и художествъ, и наконецъ столь вредною для государства.

§. 34.

Однако, не взирая на глубокое невѣжество, въ которомъ живутъ Турки, и хотя художества въ толь великомъ у нихъ небреже-

ніи; хотя варварство, униженіе и мракъ никогда не исчезаетъ; хотя гнусная праздность, соединенная съ недовѣріемъ и сѣтованіемъ, владычествуетъ по среди гордыхъ востока властителей: царство ихъ не только не колеблется, но еще часто власть ихъ разироstrаняется съ ущербомъ другихъ благоустроенныхъ народовъ. Но должно примѣчать, что ихъ нашествія, уподобляясь быстрымъ потокамъ, отрываютъ и уносятъ все, что имъ ни встрѣтится. Усиѣхи ихъ единственно производятъ отъ чрезмѣрнаго насильствія, которое угнѣтаетъ, или подавляетъ своею тяжестью не возмогшихъ ему противиться. Подлинно, царствы сіи поддерживаются тѣмъ, что они для всѣхъ подданныхъ одно и то же самое имѣютъ установленіе, или лучше сказать, весь народъ, нося равное иго, почитаетъ рабство единымъ себѣ закономъ. Нѣтъ для него иной воли, кромѣ государственной, всѣ его дѣйствія производятся и управляются по его повелѣнію. Простое махины сложеніе составляетъ всю ея крѣпость; довольно одной причины, чтобъ сохранить ея движеніе: будучи всегда постоянна и всегда единообразна, составленіе ея непременно пребываетъ; и сія громада держится единою своею тяжестью. Привычка, примѣръ, слѣпое повиновеніе, а паче всего глубокое невѣжество, закрѣпляя еще больше вѣчныя узы, составляютъ толикую твердость. Народъ превосходя несравненнымъ числомъ, и составляя силу государства; народъ, говорю я, чувствуетъ только половину жестокости того жребія, которой богатые и знатные съ нимъ раздѣляютъ: весь народъ представляетъ токмо стадо, которое пасется и кормится: повиновеніе все содержитъ въ порядкѣ.

§. 35.

Все сіе не можетъ уже быть въ такомъ государствѣ, въ которомъ одна часть обитателей были бы невольниками, а другая пользовалась бы всею вольностію, законами дозволенною. Столь нестройное установленіе не можетъ составить, кромѣ безобразной и грубой смѣси разныхъ существъ и противныхъ между собою выгодъ. Какое неравенство въ теченіи сего правленія! Должно оно имѣть иные законы для вельможъ, иные для рабовъ: при семъ различеніи дѣйствъ, политическая машина должна быть безпрестанно движима въ разныя стороны. Порядокъ покрытъ густымъ мракомъ; не извѣстно больше, отцу ли принадлежатъ рожденные отъ рабовъ дѣти, или господину, или государю? Членами ли ихъ почитать государства,

или подданными Самодержца? Богатый владѣлецъ можетъ по произволѣю лишить свое отечество помощи многого числа рукъ, коней онъ или не употребляетъ, или употребляетъ, но худо. Отъ сей въ разныхъ членахъ нестройности должна неотмѣнно родиться слабость, безсиліе и недѣйствительность, которая чувствуетъ все тѣло.

§. 36.

Возвратимся къ прежнему. Когда сія собственность, которою пользуются земледѣльцы, приноситъ государству величайшіе прибитки; когда страны, гдѣ крестьянинъ имѣетъ наиболѣе вольности и, выгоды, наиболѣе процвѣтають богатствомъ и могуществомъ: когда, напротивъ того, земли, у которыхъ крестьяне живутъ въ рабствѣ, мало населены; когда науки, художества, промыслы въ нихъ не оживляемы; когда доходы, зборы, подати не уравнены съ пространствомъ областей: то необходимо должно заключать, что нѣтъ ничего полезнѣе для государства, какъ дать крестьянину землю въ совершенное владѣніе; и чѣмъ болѣе разпространится сія собственность, тѣмъ болѣе умножится богатство и могущество государства.

ЧАСТЬ II.

О вы, носящіе на себѣ бремя народнаго благополучія и некущіеся о государственной пользѣ! Вы, для коихъ народное благоденствіе составляетъ дражайшее и пріятнѣйшее упражненіе! О вы цари, оказывающіе великія щедроты, и долженствующіе получать отъ того великія прибитки! Остановитесь; воздержитесь отъ благодѣяній вашихъ; не разточайте оныхъ слѣпо. Не довѣряйте сему хитрому искусству, которое можетъ подавать прелестный видъ своимъ предметамъ; не внимайте иначе сего сладкаго краснорѣчія, какъ прельщающую Сирену, которая можетъ повелѣвать вами, по своей волѣ. Я хочу говорить о всѣхъ сихъ согласныхъ и слухъ улаждающихъ рѣчахъ, которыя бы внушила Философія и человѣчество. Повсюды раздается гласъ вольности; со всѣхъ частей свѣта возсылаются желанія въ ея пользу. Безъ сомнѣнія, отъ полудня даже до сѣвера всѣ мыслящіе люди выразили общее сіе чувство, служащее въ честь нашему вѣку. Сии рѣчи, говорю я, изпещренныя цвѣтами, представляютъ только вашимъ очамъ живность розъ, не давая вамъ времени узрѣть ихъ терніе. Поспѣшайте, воскликнуть они,

изліять сладкій нектаръ вольности; подражайте богамъ, сотворите людей, и сдѣлайте ихъ щастливыми. Съ прискорбіемъ удерживаю я благотворительную вашу десницу: драгоцѣнный нектаръ и сладчайшее млеко портятся въ нечистомъ сосудѣ. Прежде, нежели станете разточать вожделѣнные сіи дары, приготовьте чистые сосуды, въ которое бы можно было собирать сію небесную росу, не повреждая ея доброты.

§. 1.

Тщетно сердце гласитъ въ пользу вольности, и желало бы вдругъ разторгнуть жестокія узы, коими часть подобныхъ намъ окована. Къ такому усердію, свойственному всѣмъ честнымъ душамъ, къ такой благородной и столь приятной склонности можетъ каждый добродѣтельной человѣкъ легко преклониться. Медлительныя, благоразумныя и основательныя размышленія удерживаютъ отверсти врата. Политика вамъ запрещаетъ открыть безразсудно сіи темницы. Но что? Можетъ ли Политика возпротивиться благополучію людей? Упражняясь въ приобрѣтеніи государственныхъ прибытковъ и великости царей, забудетъ ли она благоденствіе нородовъ? Или, будетъ ли несходственна польза государей съ пользою подданныхъ? Цѣтъ: но во всѣхъ какъ Физическихъ, такъ и Политическихъ приключеніяхъ находится порядокъ въ сходствіяхъ; есть степени, есть цѣпь, которыхъ не должно пренебрегать благоразумію. Такой созрѣвшій плодъ пріятенъ вкусу и полезенъ здравію, который, будучи съѣденъ еще незрѣлый, производитъ жесточайшія болѣзни. Подобнымъ образомъ и Политика имѣетъ въ теченіи свой порядокъ: въ ней разпоряжаются, въ ней приуготовляются всѣ дѣйствія; словомъ: дѣла не достигаютъ благополучнаго конца, доколѣ они благоразумно доведены не будутъ до надлежащаго степени ихъ совершенства. Первое искусство Политики состоитъ, можетъ быть, въ точномъ и щастливомъ соединеніи временъ и обстоятельствъ. Почти каждый день видимъ мы, что, ударяясь о сей камень, разрушаются самыя полезнѣйшіе вымыслы, самыя непорочныя намѣренія и самыя хорошія предиріятія. Неискусный земледѣлецъ, пожиная незрѣлое поле, собираетъ кучи зеленыхъ травъ, которыя не послужатъ ему ни въ какое употребленіе; а когда бы снялъ оныя нѣсколькими днями позже, то бы составили они богатую жатву. Не довольно, чтобъ посѣять добрыя сѣмяна въ плодоносную землю; должно

колосьямъ дать время притти въ совершенство. Люди еще чувствительнѣе проходятъ сіи степени. Каждый новый возрастъ весьма различенъ отъ прешедшаго, и отъ того, который за нимъ слѣдуетъ: упражненія, силы, склонности, мысли, все различествуетъ, все перемѣняется, все умножается или умалется съ лѣтами. Но сія Физическая разность ничто еще въ сравненіи съ тою, какую производитъ воспитаніе, то есть: отрокъ во сто разъ скорѣе къ концу приведетъ дѣло приличное возмужалому, нежели невѣжа дѣло, исправляемое знающимъ человѣкомъ. И такъ надлежитъ признавать наставленіе, воспитаніе, науки и, ежели хотятъ, всѣ знанія человѣческія за наибольшія различія, которыми отличаются и раздѣляются люди. А какъ смѣшно бы было ожидать отъ отрока, чтобы онъ несъ на себѣ большія тягости, то еще бы безумнѣе было, требовать отъ грубаго крестьянина исполненія законовъ, ему неизвѣстныхъ.

§. 2.

Напримѣръ, теченіе гражданской жизни честнаго человѣка, какъ бы просто ни казалось, требуетъ великой осторожности, благоразумія и добраго поведенія. Находятся въ обществѣ законы, обряды, приличности, взаимства, благопристойности и союзы, которыми честность, искусство и разумъ должны управлять повсечасно. Не безразсудно ли бы было, а иногда и опасно, вывести посреди сего общества дикаго человѣка, раба, незнающаго ни сихъ законовъ, ни сихъ обрядовъ? Не то ли бы самое было отвязать непринученнаго медвѣдя, и пустить его между людей? Коликимъ бы бѣдствіямъ не подвержено было сіе общество? Сей, въ новое существо преображенный, рабъ слѣпо будетъ слѣдовать стремленіямъ своея воли, своихъ страстей и своихъ хотѣній, которымъ онъ прежде не зналъ другихъ препонъ, кромѣ снятыхъ съ него узъ. Уподобляется онъ коню, который, прервавъ узду, убѣгаетъ съ радостью, оставляетъ иго, рыщетъ и удаляется, дабы уклониться отъ работъ: онъ скачетъ, играетъ по лѣсамъ; не можно уже болѣе его достигнуть. Но сколь скоро зима настанетъ, то, не имѣя убѣжища отъ стужи, ниже запаснаго корма противъ голода, каждый день видитъ онъ умноженіе своихъ нуждъ, и каждый день возобновляется его мученіе; убѣгая отъ работы, трудовъ, не зная кромѣ настоящаго, не можетъ онъ заpastись потребнымъ впередъ. Рабъ, имѣя столь же мало прозорливости, и еще болѣе нечувствительности, свободенъ впередъ отъ всякаго при-

нужденія, и почитая покой за перъвое свое благополучіе, со всѣмъ оному вдается, ввергаетъ себя въ совершенную праздность. Подобны они * муравьямъ, которые, получивъ крылья, не дѣлаютъ уже больше ничего.

§. 3.

Хотя праздность крестьянина, вольнымъ сдѣлавшагося, вредна какъ для него, такъ и для государства, лишившагося его работы; однако, общество должно бы было опасаться еще большихъ безпорядковъ, когда бы оставленъ былъ слѣдовать своимъ страстямъ, не познавъ напередъ новыхъ своихъ должностей.

§. 4.

Примѣчанія сіи не въ одномъ только умозрѣніи состоятъ: печальные примѣры показываютъ намъ бѣдственный жребій невольниковъ, коимъ дарована была вольность прежде, нежели приведены они были въ такое состояніе, что могли оною прямо пользоваться. Во всѣхъ Американскихъ селеніяхъ, куда Европейцы перевозили Негровъ, не видно никогда другихъ бѣдныхъ, кромѣ нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ, свободою дарованныхъ. Лѣность есть одинъ только, получаемый ими отъ своей вольности, плодъ, изъ чего непременно должна слѣдовать нищета. Они становятся въ тягость всему селенію, лишаящемуся рукъ, кои, однако, оно питать принуждено.

§. 5.

Съ собственностію и вольностію тожъ самое бываетъ, какъ и съ другими благополучіями: они имѣютъ свое время, свою пору, свое начало и конецъ. Пусть оцепѣнѣвшій и охладѣвшій отъ стужи человекъ безразсудно приблизится къ огню, то вмѣсто чувствованія приятнаго дѣйствія спасительной теплоты, претерпитъ онъ ужасную боль и, можетъ быть, лишится какого нибудь ознобленнаго члена. Пускай при выходѣ изъ самага густаго мрака, оставляющей свою темницу невольникъ, дерзнетъ воззрѣть на солнце, или только на свѣтъ, котораго онъ столь долго былъ лишенъ; то вмѣсто того, чтобъ вкусить приятное удовольствіе, увидя паки свѣтъ, зрѣніе его затмится, очи его помрачатся, боль и самое ослѣпленіе послѣдуютъ отъ неумѣреннаго потрясенія внутреннихъ частей глаза. Что было определено естествомъ для нашей пользы, что должно укротить го-

* Испанская пословица, весьма изрядно изображающая сей случай.

лодъ, или утолить жажду; то самое, вмѣсто отрады, умерщвляетъ того. кто неосторожно и стремительно на то наступаетъ. Такимъ-то образомъ наилучшія вещи требуютъ предосторожности; такъ-то и исполненіе всѣхъ намѣреній должно быть всегда порядочно расположено, приготовлено и издалека доведено.

§. 6.

И такъ должно приуготовить рабовъ къ принятію вольности прежде, нежели дана будетъ имъ какая собственность. Можетъ быть, что самая ихъ грубая жизнь и невѣжество, въ которыхъ они содержатся, побудятъ ихъ предпочесть свое рабство, будучи увѣрены получать одежду, пищу и содержаніе отъ господъ. имѣющихъ въ томъ свой прибытокъ, чтобъ соблюсти ихъ жизнь, должны они почитать, яко тягостное понужденіе, попеченіе, суеты и безъизвѣстіе оставленнаго собственно на ихъ волю пропитанія. Еслии хотя мало принять въ разсужденіе сію общую человѣкамъ къ праздности и нераченію склонность, то всемѣрно остерегаться должно, чтобъ не подать къ тому способовъ невѣжамъ, не знающимъ и не желающимъ онаго благополучія.

§. 7.

По сему великое дѣло вольности, и первое изъ всѣхъ благополучій человѣческихъ, можетъ произвести дѣйствіе, совсѣмъ противное тому, которое отъ него ожидается, еслии оно дано будетъ нечаянно и скоропостижно. Прежде, нежели оставить младенца одного на неровной и пропасти нагроможденной дорогѣ, должно его мало по малу къ тому приучать и готовить, дабы онъ навикалъ ходить. Прежде всего надлежитъ прибѣгнуть къ воспитанію. Человѣческій разумъ съ природы жаждетъ къ познанію: пользуйтесь врожденнымъ симъ любопытствомъ, дайте ему сознать цѣну вольности, подайте объ ней самое высокое понятіе; словомъ: доведите его до того, чтобъ онъ ея пожелалъ усердно. Сколько же родится добра отъ сего желанія? Онъ предприметъ все, чтобъ освободиться отъ такого состоянія, котораго начнетъ онъ стыдиться: услуги его усугубятся, и вы узнаете по усиленнымъ его стараніямъ разныя степени его стремленія, чтобъ свергнуть свои оковы. Наконецъ не дѣлайте его властелиномъ ни надъ какою землею, не дѣлайте его господиномъ самому себѣ, доколѣ онъ самъ себя не учинитъ достойнымъ быти таковымъ.

§. 8.

Сей неторопливый и осторожный способъ не только служить къ благополучію крестьянина и къ пользѣ государства, но еще сопряженъ онъ съ большимъ прибыткомъ для вельможъ и для богатыхъ владѣльцевъ. Они могутъ въ тоже время благодѣяніямъ своимъ поставить самую высокую цѣну, то есть, что крестьяне желаемой ими вольности иначе надѣяться не должны, какъ за самые великіе ихъ труды. Такимъ образомъ господинъ могъ бы сказать нѣсколькимъ семьямъ своихъ рабовъ: «Въ прошедшемъ году обработали вы только сто десятинъ; въ прошедшемъ году получилъ я только три ста мѣръ хлѣба отъ вашей пашни; удвойте ваши старанія и труды для моей пользы, обработайте съ усердіемъ ввѣренную мною вамъ землю; и какъ скоро вы доведете ее до того, что доходы мои съ нея умножатся еще до ста мѣръ болѣе хлѣба, то я вамъ дамъ землю въ собственное владѣніе; я сдѣлаю васъ свободными и властными обогащаться вашимъ раченіемъ и вашими трудами». Такимъ-то образомъ единое обѣщаніе вольности можетъ уже знатно умножить доходы. Надежда имѣнія, котораго крестьянинъ съ усердіемъ желать будетъ, подастъ ему новыя силы.

§. 9.

Не довольно еще сего: богатые принуждены бдѣть надъ своимъ имѣніемъ и надъ работою сихъ несчастныхъ, коихъ должно побуждать побоями. Рабъ, не имѣя отъ того никакой пользы, чтобъ господинъ его сдѣлался богатѣе, чтобъ земли его были лучше обработаны, чтобъ жатвы его были изобильнѣе, не дѣлаетъ ничего, какъ только то, отъ чего ему уклониться не можно. И такъ не упоминая, что сіе имѣніе не приноситъ никогда всей той прибыли, какую бы отъ нихъ получать было можно, господа въ оныхъ никогда совершенно надежны быть не могутъ. Но дайте собственность крестьянину; пускай бы онъ имѣлъ какое нибудь имѣніе: тогда можете вы безъ всякаго страха препоручить ему управленіе своихъ доходовъ; вы не будете ничего опасаться въ разсужденіи цѣны, за какую вы оное ему уступите: небольшое его помѣстье, или лучше сказать, охота, съ которою онъ прилѣпится къ новому своему имѣнію, будетъ вамъ порукою во всемъ. Такимъ-то образомъ богатые, способствуя благополучію крестьянъ, умножать собственное свое богатство, и доходы ихъ тѣмъ надежнѣе будутъ. Владѣльцы, познавъ

истинныя свои пользы, препоручивши имъ свои земли и попеченіе о получаемомъ съ нихъ доходѣ, умножать тотъ самый доходъ, сдѣлавъ напередъ новыхъ въ томъ порукъ.

§. 10.

Разведеніе новыхъ пашень, изобиліе, приумноженіе народа, богатство, будутъ плодомъ раченія людей, заслужившихъ и получившихъ вольность. Но чтобъ возбудить въ нихъ сіе ревностное желаніе, не должно пренебрегать ни единого способа, какой подать можетъ благоразуміе. Не давайте крестьянину вольности и собственности иначе, какъ по частямъ. Здѣлайте во первыхъ отличіе между рабами, чтобы, смотря по заслугамъ, прилѣжанію, усердію, дарованіямъ, всегда умѣряемы были и награжденія; уступите ему нѣкоторую часть собственности съ уговоромъ; пусть онъ по волѣ вашей владѣетъ движимымъ: потомъ дайте ему помалу и нѣсколько недвижимаго; содержите его всегда въ надеждѣ. Если поощреніе одного передъ другимъ въ него вселится, то вы изъ движущейся машины сдѣлаете изряднаго работника.

§. 11.

Приведите также въ движеніе страсти: онѣ-то побуждаютъ насъ къ предпріятію самыхъ великихъ дѣлъ; пусть ваши крестьяне узнаютъ честолюбіе, сіе благородное желаніе, чтобъ отличить себя отъ скотовъ, и отмѣнить себя одному отъ другаго; вдохните въ нихъ, если надобно, гордость, то есть, трогая ихъ самолюбіе, заставьте ихъ стыдиться подлаго состоянія и невѣжества, въ которомъ они погружены были. Не можно стыдиться, какъ только пороковъ, признанныхъ въ себѣ: слѣдовательно, чтобъ въ ихъ волѣ было заслуживать вольность прежде, нежели можно показать имъ пониженіе рабства. Надобно, чтобъ крестьянинъ, сдѣлавшись владѣльцемъ, гнушался оставшимися еще въ рабствѣ своими прежними собратьями, чтобъ одежда была особливо отмѣннымъ знакомъ, который бы всегда въ глаза мѣтался: убранство сильнѣе всего дѣйствуетъ въ простыхъ душахъ; зависть, ревность, досада произведутъ чудеса. Всѣ философы соглашаются, что страсти суть вѣтры, приводящія корабль въ движеніе; остается только благоразумно управлять онымъ: но какъ корабль безъ вѣтра стоитъ неподвижно, такъ и человѣкъ безъ страстей засыпаетъ.

§. 12.

Наставленіе есть первое средство къ управленію страстей и къ преображенію человѣка. Того-то не достаетъ крестьянамъ, и можетъ быть, не трудно бы было и сего имъ доставить. Не въ томъ дѣло, чтобъ заводить Университеты и Академіи для ихъ просвѣщенія. Съ начала примѣръ можетъ служить изряднымъ наставленіемъ; потомъ съ одной стороны приходитъ любопытство, и естьли съ другой стороны хотя мало соотвѣтствовать будутъ сему намѣренію ихъ господа, а особливо духовенство, то каждый день послужитъ новому просвѣщенію разума сихъ несчастныхъ. Христіанское правоученіе здѣсь изрядно сходствуетъ: оно весьма приличествуетъ къ возвышенію человѣческой природы, которая образъ приняла на себя самъ Богъ, въ пользу которой Онъ все сдѣлалъ, и за которую наконецъ претерпѣлъ Онъ смерть. Столь проповѣданная въ сей вѣрѣ, любовь приближаетъ еще болѣе человѣка къ человѣку, раба къ своему господину и народъ къ своему Государю; сіе, совершенное между рабами и господами, равенство въ будущей жизни, любовь къ ближнему и проч. все сіе, будучи безпрестанно повторяемо почтенными устами, возвышаетъ душу и дѣлаетъ ее спокойною.

§. 13.

Весьма бы полезно было доставить священникамъ небольшую книгу наставленій, которая бы они должны были порядочно толковать крестьянамъ. Не меньше бы пользы принесло, естьли присовокупить къ тому краткія правила земледѣлія, которая бы были ясны, легки и всякому понятны. Сіе искусство нынѣ доведено до такого совершенства, что можно безъ труда сообщить его основанія незнающимъ, кои только слѣдуютъ древнимъ обыкновеніямъ, привычкѣ и снисканной иногда чрезъ долговременное, а иногда и вредное упражненіе способности. Они всегда потратятъ много времени и труда, доколѣ ихъ не научатъ лучшему. Дабы тѣмъ больше придать важности симъ наставленіямъ, то должно бы было еще умножить, естьли возможно, почтеніе и повиновеніе крестьянъ къ ихъ священникамъ, къ чему самое почтеніе отъ господъ много послужитъ. Не можно довольно раздать и выхвалить сихъ краткихъ книжицъ.

§. 14.

Естьли къ симъ частымъ наставленіямъ присовокупить награжденія для тѣхъ, кои наилучше употребятъ оныя въ свою пользу;

естьли только двѣ семьи какой деревни передъ другими лучше будутъ одѣты, дома ихъ лучше прибраны, и они въ состояніи будутъ другимъ сказать: «Поле сіе принадлежитъ мнѣ и моимъ потомкамъ; я хочу насадить деревья на моей землѣ:» то не будетъ ни одного въ сосѣдствѣ крестьянина, который бы не пожелалъ столько же быть благополучнымъ, чтобъ также сказать: «Моя земля, мое поле», и проч.

Пусть знатные окажутъ всякую благосклонность новымъ своимъ владѣльцамъ; пусть Государь наградить ихъ нѣкоторыми преимуществами; словомъ сказать: пусть они почувствуютъ знатное себѣ отличеніе отъ всѣхъ тѣхъ, которые остались еще въ рабствѣ: скоро всѣ приведены будутъ въ движеніе, скоро честолюбіе вселится во всѣ ихъ сердца, и всякій стараться будетъ превзойти другаго. Малый участокъ земли можетъ привлечь къ себѣ и удержать цѣлую семью. Каждый крестьянинъ потщится умножить и украсить свое стяжаніе. Богатства особенныхъ людей, будучи такимъ образомъ усугублены, умножатъ количество общаго богатства, и государство отъ того будетъ сильнѣе.

§. 15.

Когда сими способами просвѣтится ихъ разумъ и исправятся ихъ нравы, тогда уже можно будетъ разрѣшнить оковы рабства: желаемыя, общинныя и данныя владѣнія поострятъ ихъ къ трудолюбію. Новый сей народъ, искупленный изъ тьмы невѣжества и рабства, обогатитъ своихъ благотворителей, и наконецъ вступить опять во владѣніе правъ, полученныхъ имъ непосредственно отъ Начальника естества. Вольность! Какой блистающій свѣтъ простирается съ одного Имперіи края до другаго! Естество паки возстаетъ отъ сна, все обновляется, поля населяются жителями, художества ободряются, науки приходятъ въ совершенство; оживотворяется все.

Радость и чувствоваіе благодарности вступаютъ на мѣсто унынія и печали: вездѣ слышны веселые клики. Новый сей народъ возсылаетъ къ небу усердныя моленія. Философы, мудрецы всѣхъ народовъ, словомъ, весь родъ человѣческій прославляетъ великость сего приключенія. Стихотворцы и Риторы вносятъ въ храмъ вѣчности гласъ всѣхъ народовъ и чувствованія всѣхъ сердець.

§. 16.

Но слышу вельможъ, пораженныхъ сею новостію, и отвращающихся отъ того, чтобъ отказаться отъ ужаснаго права, какое предки ихъ имѣли надъ своими крестьянами. Къ удовольствію, чтобъ самовластно повелѣвать великимъ числомъ людей, къ верховной власти, столь ласкательной для самолюбія; наконецъ, къ привычкѣ господствовать надъ другими, которою наслаждается надмѣнность сердца человѣческаго, присовокупляется еще мнимый прибытокъ, сопротивляющійся дарованію вольности. Что будетъ изъ нашихъ полей, безъ сомнѣнія, скажутъ нѣкоторые владѣльцы, которые одну только наружность вещей обозрѣвъ въ состояніи? Кто станетъ земли наши пахать, когда рабы наши будутъ вольными? Кто станетъ произращенія наши развозить по городамъ на продажу, когда рабы наши будутъ сами въ себѣ властными? Кто будетъ работать на нашихъ фабрикахъ и мануфактурахъ, когда мы не будемъ имѣть права удержать и принудить къ работѣ нашихъ рабовъ? Сколь скоро свободятся они отъ рабства, станутъ только то дѣлать, что имъ будетъ угодно и пріятно: и такъ, лишившись собственности надъ работниками нагими, потеряемъ мы и прибыли свои, отъ ихъ трудовъ происходящія. Такое, по видимому, справедливое разсужденіе достойно особливаго разсмотрѣнія.

§. 17.

Нѣтъ, господа! Давъ вольность крестьянамъ вашимъ, вы ничего не потеряете, но еще умножите ваши доходы. Вы гораздо вѣрнѣе будете ихъ получать; вы уменьшите заботы ваши и ваши страхи о работахъ сихъ безщастныхъ, отъ которыхъ вы нынѣ очей вашихъ ни на часъ отвратить не можете, чтобъ не узрѣть ихъ праздныхъ и безъ дѣйствія. Нѣтъ, господа! Никогда не вздумаютъ они бѣжать, сколь скоро прельщаемы будутъ хотя малою собственностію. Воззрите на примѣры всѣхъ благоустроенныхъ въ Европѣ народовъ; подражайте онымъ. Богатые, не утруждая себя всегдашнимъ надзираніемъ, получаютъ исправно и порядочно свои доходы. Удовольствіе видѣть слѣдующую вездѣ за вами собачку, которая васъ любитъ и вамъ ласкается, можетъ ли сравняемо быть съ тягостнымъ трудомъ водить медвѣдя? Собачка ваша никуда отъ васъ не отходитъ, но всячески васъ забавляетъ; чѣмъ больше она на волѣ, тѣмъ больше вамъ повинуется: напротивъ того цѣпь, на которой держите вы медвѣдя, и бичъ, которымъ вы безпрестанно принуждены его

бить, служа всегдашнимъ мученіемъ ему, столько же утруждаютъ и васъ, будучи вы не въ состояніи ни на что его привести, какъ только побоями. Такимъ образомъ склонность и пріятство заставляютъ все дѣлать и все предпринимать; напротивъ чего, при ненависти и принужденіи, все достигать должно силою.

§. 18.

Сіе чувство сродно естеству человѣческому; дѣйствія человѣческія преимущественно управляются надеждою и страхомъ. Надежда есть движеніе тихое, добровольное, благопріятное и столько же ласкательное для дающаго и общающаго, сколько полезное для получающаго. Награжденія привлекаютъ сердца, оживляютъ духъ, возбуждаютъ благодарность, когда между господами и крестьянами состоятъ будутъ только союзы благопріятства и полезное обоимъ взаимное вспомошествованіе. Сколь скоро крестьянинъ найдетъ въ томъ собственный свой прибытокъ, чтобъ обогатить господина, котораго онъ любитъ, то всѣ его помысленія устремятся ко взаимной ихъ пользѣ: онъ въ состояніи будетъ на все отважиться, словомъ, онъ употребитъ крайнія свои силы. Такой союзъ, такое согласіе произведетъ взаимное удовольствіе, удаленное отъ всякаго принужденія, и котораго самовластный господинъ и рабъ чувствовать не въ состояніи: напротивъ того, страхъ производитъ одно только уныніе. Сіе принужденное, насильное и естеству противное состояніе, уподобляется напряженному луку, всегда утружденному и всегда грозящему. Наказаніе столь же тягостно тому, отъ кого происходитъ, когда онъ имѣетъ душу чувствительную, сколь болѣзненно для того, кто наказывается. Знаю, что есть люди жестокосердаго, лютаго, свирѣпаго, варварскаго и кровожаждущаго нрава; знаю, что есть столь злые, что муча другихъ людей, чувствуютъ изъ того нѣкое себѣ удовольствіе. Не намѣренъ я простирать рѣчь свою къ симъ чудовищамъ, безбожіемъ своимъ человѣчество посрамляющимъ. Пусть сіи тигры грызутъ, терзаютъ несчастливныя жертвы ихъ неистовства, доколѣ Богъ иститель не поразитъ ихъ самихъ. Воздохнемъ, оплачемъ жребіи сихъ безщастныхъ, имѣющихъ надъ собою властелинами людей, наполненныхъ желчи, злости и надмѣнія. Разумъ и любомудріе не могутъ стоять противъ такого неистовства, котораго Христіанство укротить не въ состояніи; они сопротивляются всему, уступая единственно своимъ страстямъ. Оставимъ ихъ.

§. 19.

Станемъ только говорить тѣмъ, коихъ признаваемъ мы людьми, достойными носить сіе имя. Сیمъ покажемъ мы, что ихъ прибытки согласны съ природнымъ ихъ свойствомъ; возьмемъ въ примѣръ фабрики. Употребляютъ они при мануфактурѣ тысячу работниковъ, которые въ извѣстное нѣкоторое время сдѣлали сто аршинъ полотна: не имѣютъ уже они впередъ никакой себѣ отговорки; должно имъ всегда въ такое время сдѣлать сто аршинъ. Такъ, мнѣ кажется, бываетъ почти всегда наилучшее теченіе принужденныхъ работъ на таковыхъ фабрикахъ. Но отвѣдайте другой способъ: поступите такъ, какъ съ землями; общайте вольность тѣмъ семьямъ, которыя больше другихъ сработаютъ, и вы скоро увидите, что вмѣсто ста аршинъ полотна получите вы, можетъ быть, 150. Продолжайте сіе поощреніе, отвратите всѣ трудности, разрѣшите цѣпи, препятствующія свободному обращенію всѣхъ сихъ машинъ: скоро вы увидите, сколь легко и исправно происходить будетъ ихъ движеніе. Не возможно довольно сего повторить. Всѣ владѣльцы, получающіе такое число полотна или хлѣба отъ трудовъ извѣстнаго числа крестьянъ, не имѣютъ и не будутъ никогда имѣть инаго способа къ умноженію своего прибытка тѣмъ же числомъ рукъ, какъ только общая награжденія. Но не можно рабамъ давать награжденій; слѣдовательно крестьянамъ вашимъ неотмѣнно перестать должно быть рабами, чтобъ могли они умножать прибытки отъ трудовъ своихъ. Тогда-то можете вы дѣлать съ ними договоры; тогда-то они, желая соблюсти себѣ новыя свои стяжанія, оказывать будутъ самыя большія услуги. Вы будете получать въ назначенный день ваши доходы, естли они обязались вамъ платить оныя въ такое время, подъ опасеніемъ большаго съ нихъ взысканія; и естли бы по какому либо случаю кто изъ сихъ безщастныхъ умыслилъ бѣжать, то можетъ ли быть лучшій способъ, чтобъ его удержать и привязать къ своей сторонѣ, какъ дать ему нѣкоторую собственность. Должно уже быть дѣлу чрезвычайному, которое бы понудило его покинуть небольшой свой участокъ земли; словомъ: какъ скоро крестьяне ваши будутъ имѣть собственные земли, такъ скоро и вы будете имѣть больше надежности, то есть, уступая принадлежащее вамъ личное право, которое вамъ ничего не приноситъ, доставите вы себѣ множество существенныхъ правъ, какихъ вы не имѣли, и которые вамъ много принесутъ пользы.

§. 20.

Сія щастливая перемѣна, по малу въ дѣйство производимая, не приключитъ нималаго государству потрясенія. Вольность, которой всегда предшествовать будетъ желаніе быть свободнымъ, призоветъ рабовъ все обѣщать и все исполнять самымъ дѣломъ. Народы, не сложившіе еще всю дикость нравовъ и варварство, сдѣлаются трудолюбивыми, бодрыми, рачительными и ко всякимъ промысламъ способными, и наконецъ уподобятся другимъ благоустроеннымъ народамъ. Вселится тогда и въ самыя хижины учтивство, благонравіе, честныя и нѣжныя чувствованія, здравыя разсужденія и благоразумныя помышленія: обитать уже будутъ мыслящіе люди тамъ, гдѣ прежде находились только самодвижуціяся махины. Неуроботанныя прежде земли произращать будутъ хлѣбъ, украшаться деревьями и покрываться стадами всякаго скота. Толпа рабовъ раздѣлится на двадцать семействъ, воздвигнутся двадцать жилищъ. Сіе множественное число разныхъ прибытковъ составитъ общую пользу, и собственность, дозволенная великому числу безщастныхъ, произведетъ чрезъ тысячи различныхъ средствъ необъятную прибыль. Каждое новое хозяйство будетъ источникомъ истекающему оттуда изобилію. Усердіе и трудолюбіе сихъ отъ рабства свободенныхъ полными руками разливать будутъ богатство во всѣ стороны государства. Каждый особенный человѣкъ пожелаетъ разиространить свое владѣніе, и все населится, все наполнится жителями. Изъ дикихъ лѣсовъ родятся села и деревни, и обширныя степи превратятся въ провинціи; словомъ: вельможи, у которыхъ въ рукахъ находится немалая часть прибытковъ государственныхъ, умножатъ также и свои собственные, даруя крестьянамъ собственность и вольность.

§. 21.

Быть страшнымъ своимъ сосѣдямъ и отъ нихъ почитаемымъ; быть въ состояніи, въ нужномъ случаѣ собрать многочисленныя войска; заключить въ предѣлахъ своего владѣнія изобиліе; предписывать законы всѣмъ народамъ, недостатокъ въ хлѣбѣ имѣющимъ; производить множественнымъ числомъ людей, способныхъ къ приведенію въ цвѣтущее состояніе художествъ, торговли, добыванія металловъ, мореплаванія, земледѣлія и проч. соединить во едино силу, богатство и могущество, считаются могутъ нераздѣльными при-

бытками отъ умноженія народа, которое само въ себѣ есть постояннымъ слѣдствіемъ собст.енности и вольности крестьянъ.

Изъ всего онаго слѣдуетъ, что самая большая государственная польза состоитъ въ томъ, чтобъ крестьянинъ имѢлъ совершенную въ землѣ собственность.

Когда мы со удивленіемъ взираемъ на чудныя дѣла, произведенныя ПЕТРОМЪ Великимъ въ его земляхъ, то вдругъ покажется, что преемники его, подобно сыну Филиппа Македонскаго, могли бы сказать, что онъ имъ ничего великаго сдѣлать болѣе не оставилъ. Но какъ Александръ въ подвигахъ своихъ знатно превзошелъ своего отца, такъ равномерно предоставлено было безсмертной Екатеринѣ, сдѣлать еще большія чудеса, одушевляя, просвѣщая и даруя новую жизнь безчисленному множеству рабовъ, чувствующихъ только половину своего бытія, и преображая такимъ образомъ людьми многія тысячи самодвижущихся машинъ.

Девизъ:

In favorem libertatis omnia jura clamant; mais est modus in rebus.

Въ пользу вольности всѣ права гласятъ;

Но есть во всемъ порядокъ и предѣлъ.

233-248
О
НЕОБХОДИМОСТИ НАДѢЛЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ЗЕМЛЕЮ.

Вѣками и опытомъ цѣлой Европы доказано, что человѣкъ вольный, обеспеченный въ своей собственности и наслаждающійся личною свободою, трудолюбивѣе и дѣятельнѣе, и трудъ его производительнѣе; ибо онъ выбираетъ его, сообразуясь съ своими силами и способностями, слѣдовательно и Государству сей человѣкъ полезенъ; ибо съ богатствомъ онаго, слѣдствіемъ труда, прибавляется благосостояніе внутреннее и могущество, доставляющее безопасность вѣшнюю.

Въ Россіи большая часть поселянъ рабы, а другіе стѣснены въ свободѣ дѣйствія ~~отъ~~ запрещеніемъ переходить съ мѣста на мѣсто по произволу: то, если расторгнуть узы однихъ и разорвать путы вторыхъ. Россія войдетъ, безъ сомнѣнія, передъ прежнимъ въ лучшее положеніе.

Сего положенія желать и ожидать должно, но дойти до него иначе нельзя, какъ посредствомъ сильной перемены, которой многіе мнимо, или справедливо, страшатся.

Правда, перемена сія произведетъ сильное потрясеніе, переменитъ нѣкоторыя состоянія, давно утвержденныя; обогатитъ и разоритъ нѣкоторыхъ — обоихъ безъ труда и опущенія. Чтобъ приступить далѣе къ ней, надобно сперва сразиться съ личной выгодой многихъ сильныхъ и богатыхъ, и со многими предрасудками, которымъ основаніе эгоизмъ. Не взирая на всѣ сіи препятствія, перемена сія необходима и исполненіе оной не столь трудно, какъ съ перваго взгляда кажется.

Цѣль всякаго общества есть благоденствіе всѣхъ членовъ онаго; по несовершенству человѣчества, сей цѣли достигнуть невоз-

можно, но должно къ ней всегда стремиться, дабы подойти какъ можно ближе. Горе народамъ, гдѣ управляющіе не заняты сей мыслию и возлежатъ въ бездѣйственномъ покоѣ. И потому-то общество, гдѣ большое количество частныхъ лицъ благоденствуетъ, въ политическомъ смыслѣ счастливо и твердо; когда же, напротивъ, благоденствуетъ меньшее, то оно страждетъ. Страніе противно всякому существу, и потому старается оно отъ него освободиться. Сіе стремленіе къ прекращенію страданія происходитъ отъ природы общества и бываетъ причиною исцѣленія онаго и благоденствія. Если сему природному влеченію полагаютъ преграды, то общество гибнетъ, разрушается: или сильнымъ движеніемъ отчаянія, и даже пожертвованіемъ части своего существа, прекращаетъ страданіе. Сіи сильныя движенія называются политическими переворотами: не предусмотрѣнные и не предупрежденные благоразумными распоряженіями, они влекутъ за собою безчисленныя бѣдствія, но приготовленные и постепенно во время произведенные бываютъ иногда спасительны и всегда полезны.

Странія облегчаются и перевороты предупреждаются заранѣе принятыми мѣрами, иногда легкими, иногда важными, глядя по обстоятельствамъ. Мѣры сіи должны быть таковы, чтобъ, при производимыхъ ими переменѣхъ, почувствовали ихъ только тѣ, которымъ стало лучше, или по крайности, чтобъ количество потерпѣвшихъ было какъ можно менѣе; всего же лучше, если можно сдѣлать такъ, чтобъ ни тѣ, ни другіе сихъ переменъ вдругъ не замѣтили. При семъ особенно наблюдать надобно опасное дѣйствіе страстей, которые, будучи раздражены, малѣйшую переменѣ преобразить могутъ въ общій переворотъ: ибо быстрый и внезапный переходъ отъ одного положенія въ другое, совершенно различное, возбуждаетъ новыя мысли, желанія, надежды, почти всегда суетныя, но противныя старымъ предразсудкамъ и привычкамъ: бorenіе опасное, и предупредить его необходимо нужно.

Дабы увѣрить челоѣка непредубѣжденнаго, что большое число жителей въ Россіи страждетъ, и что переменѣ по сему необходимы, стоитъ только исчислить ихъ чиноположенія.

1. Дворяне, имѣющіе право имѣть земли и крестьянъ: ихъ 225,000.
2. Духовенство, имѣющее право имѣть одну землю, которую обрабатываютъ большею частію своими руками: 215,000.
3. Купцы пользуются правомъ земли: ихъ 100,000.

Земля 1811
~~Земля 1811~~

4. Мѣщане — имѣютъ право земли: 750,000.
5. Однودворцы въ правѣ имѣть земли, но не перемѣщаться.
6. Воины.

7. Крестьяне казенные 6,000,000. *Земля 147*

8. Крестьяне помѣщичьи — лишены личности свободы и собственности: оныхъ 10,000,000. *Земля 147*

Изъ числа сего надобно исключить вонновъ, которыхъ участь всегда и вездѣ была, есть и будетъ — раны въ войнѣ и побои въ мирѣ.

Послѣдніе два класса, не имѣющіе свободы дѣйствія, часто принужденные заниматься трудами, имъ несвойственными, жить въ мѣстахъ нездоровыхъ, или безплодныхъ, видѣть нищету своихъ успѣй, и трудъ свой располагаемый праздностію, или хищностію, видимо бѣдствуютъ, особенно помѣщичьи, которые ко всему оному не имѣютъ права на собственность, ибо въ полномъ смыслѣ рабы. Все, здѣсь сказанное, доказывается единымъ взглядомъ на ихъ положеніе, но еще болѣе сравнительной картиною съ прочими состояніями. Со временъ Петра Перваго, когда Россія начала обогащаться и просвѣщаться, Дворяне видимо перемѣнились въ свою пользу. Дома ихъ превратились въ дворцы, не уступающіе зодчествомъ Италіи и Франціи; иностранныя сукна служатъ имъ одеждою; заморскія вина замѣнили наливки предковъ; Англійскія лошади кипятъ подъ всадниками; жены ихъ въ шаляхъ Персидскихъ, кисеяхъ Индіи, дѣти за дорогія деньги учатся всему, и не помнятъ одной нравственности. Однимъ словомъ, сей классъ пользуется всѣми выгодами богатства, просвѣщенія и роскоши, которая есть излишекъ богатства. Сію роскошь и благоденствіе Дворянъ многіе принимаютъ за доказательство общаго благоденствія, чѣмъ оно и быть должно, и чего однако же, нѣтъ. Ибо сіе богатство проистекаетъ не отъ природы вещей, но отъ постепеннаго обогащенія всѣхъ сословій, изъ которыхъ владѣльцы земель, пользуясь большими способами, пріобрѣли, безъ обидъ другимъ, богатство и наслаждаются онымъ, какъ достойной наградой трудолюбія; но источникомъ сего богатства есть излишняя и неограниченная власть Дворянъ надъ крѣпостными, которая даетъ имъ способы для своихъ прихотей лишать земледѣльца необходимаго. Съ того же самого времени, какъ Дворяне, узнавъ уточенности роскоши и вкуса (и кто жъ не изберетъ лучшаго?), столь быстро возвысились надъ прежнимъ своимъ состояніемъ, поселяне если не унизились, то вѣрно не перемѣнили своего: все также бѣд-

ны. также невѣжественны, ибо все также рабы. И видимое бѣдствіе сего многочисленнѣйшаго разряда требуетъ уже по сей части перемѣны.

Однодворцы, пользуясь достаточными для земледѣльца правами, довольнѣе и богатѣе прочихъ: если и они терпятъ, то причины сего совершенно другія и въ составъ сего сочиненія не входятъ. Купцамъ, мѣщанамъ и духовенству жаловаться не на что: пользуются всевозможными правами, и безъ злоупотребленій могли бы быть довольны.

Взглянувъ на всѣ сіи сословія и вникнувъ въ ихъ положеніе, убѣдимся въ необходимости перемѣны, ибо страданіе ^ябольшаго количества членовъ не убавляется, и нѣтъ причины ему кончиться, а тысячу прибавится. Сей перемѣны требуютъ справедливость, человеколюбіе и общая польза, ибо она сдѣлается, если ее не сдѣлаютъ.

Теперь разберемъ, полезна ли сія перемѣна; велико ли отъ оной произойдетъ потрясеніе. и такъ ли трудно ее произвести, какъ вообще думаютъ. Для сего предположимъ ее уже совершевною, и тогда увидимъ, кто изъ членовъ общества теряетъ и кто выигрываетъ. Очевидно и много выигрываютъ крѣпостные, которые изъ вещей превратятся въ людей, пріобрѣтутъ голосъ и собственность.

Казенные, пріобрѣтутъ свободу дѣйствія. Купецъ, получа предъ прежнимъ покупателей и болѣе и богатѣе. Ремесленникъ по той же причинѣ. Духовенство принуждено будетъ просвѣтиться; слѣдственно, оно не потеряетъ. Воинъ остается въ томъ же положеніи. Дворяне, правда, лишаются части правъ своихъ, но съ нимъ еще не сопряжена потеря собственности и ихъ потеря болѣе мнимая, нежели существенная. И вотъ что слѣдуетъ доказать, ибо предразсудки противъ сего.

Хотя крестьянамъ возвратится вольность, но у нихъ съ помѣщиками останется неразрывная связь, основанная на взаимной необходимости. Дворяне—владѣльцы земель, которыя нужно обрабатывать для дохода; крестьяне имѣютъ руки, которые должны употребить на обрабатываніе земли, чтобъ не умереть съ голоду. Двѣ пользы, равно огражденные свободой, и вѣроятно всякій сохранить свою; слѣдовательно, помѣщикъ благоразумный не потеряетъ; лишится всего алчный, жестокий, безразсудный. Но они вездѣ должны наказываться, и мудрость постановленія явится во всемъ блескѣ, когда сіи послѣдніе пострадаютъ.

Дворяне опасаются трехъ случаевъ:

1. Что земли ихъ останутся впустѣ, ибо много земель ненаселенныхъ и праздныхъ.
2. Что оброчные, по малоземелью, отойдутъ отъ нихъ.
3. Что многія заведенія и мануфактуры принуждены будутъ оставить по недостатку рукъ.

Возраженіе первое. Хотя въ Россіи много праздныхъ земель, но онѣ совсѣмъ не близки къ мѣстамъ населеннымъ. Чтобъ дойти до оныхъ, крестьянинъ долженъ имѣть капиталъ, котораго онъ обыкновенно не имѣ^ютъ, долженъ потерять годъ работы, долженъ побѣдить, на природѣ вещей основанную, привязанность къ родинѣ и отвращеніе къ мѣсту новому, гдѣ часто и самый климатъ ему вреденъ. Къ тому же въ пустомъ мѣстѣ, гдѣ земля ни по чемъ, и произведенія рукъ его будутъ цѣниться дешево. Слѣдственно, безъ крайней нужды онъ не перейдетъ — и помѣщикъ дохода не лишится. И теперь есть во всѣхъ губерніяхъ люди, которые пользуются свободой переходить, и даже съ пособіемъ со стороны Правительства, но они предпочитаютъ остаться въ дорогой странѣ, чѣмъ селиться въ пустынь.

Возраженіе 2-е. Второму случаю подвержены помѣщики въ малоземельныхъ губерніяхъ, у которыхъ люди большею частию мастеровые и почти всѣ на оброкѣ: но мудрено, чтобъ и эти лишились своего дохода. Земель мало, слѣдовательно, онѣ дороги. Крестьяне имѣютъ на нихъ жилища и заведенія, слѣдственно, они обязаны ихъ нанимать. И, вѣроятно, согласятся они лучше продолжать оброкъ свой, чѣмъ перевозиться со всѣмъ имуществомъ и искать дешевыхъ земель въ отдаленныхъ странахъ. Къ сему же присовокупляются нравственныя причины, основанныя на физическихъ, изъясненныя въ предъидущемъ параграфѣ. Переходить будутъ, исключая частные случаи, которые должны быть рѣдки, отъ чрезмѣрнаго стѣсненія: 1. Сего общая польза требовать должна, и всякой обязанъ способствовать, чтобъ человѣкъ имѣлъ возможность худое положеніе перемѣнить на хорошее, или хорошее на лучшее. Кто дерзкой чело^вконенавидѣцъ противъ сего? 2. Все жъ помѣщикъ доходу не лишится, ибо въ соразмѣрности стѣсненія его земель, стѣсняются и окружныя, и трудность перехода все таже, и цѣны на земли будутъ подниматься въ соразмѣрности.

Возраженіе 3-е. Могутъ потерять тѣ, которые имѣютъ фабрики и разныя заведенія руководѣльныя; но если людямъ выгодно быть на фабрикахъ, они на нихъ останутся; если нѣтъ, то зачѣмъ ихъ принуждать къ промыслу невыгодному, отвлекая отъ выгоднѣйшаго? Отъ сего страждетъ цѣлое Государство. Но что должно произойти съ фабриками, которыя истинно нужны (вѣроятно, ненужныя надобно истребить)? Мануфактуристъ прибавитъ цѣну работникамъ и возвыситъ цѣну на товаръ: тогда бѣдные воспользуются изливкомъ богатаго. А такъ какъ человѣкъ, имѣющій собственность, будетъ богатѣе не имѣющаго оной, то съ прибавленіемъ зажиточнымъ умножится расходъ на товары, которыхъ теперь не покупаютъ отъ бѣдности.

Есть особенные случаи, но которые, впрочемъ, очень рѣдки, что бѣдный помѣщикъ землею имѣетъ сосѣда, у котораго въ оной излишекъ; и такой лишится части своего дохода противъ теперешняго: однако же не совсѣмъ, потому что и богатый землею даромъ ее отдавать не будетъ. Малое количество таковыхъ стане въ потерѣ небольшой суммы утѣшаться возрѣніемъ на общее благоденствіе, которому они содѣйствовали.

Потеряютъ еще тѣ, которые, пользуясь древностью законовъ, продаютъ крестьянъ изъ барышей по одиночкѣ; но эти, и при теперешнемъ даже положеніи вещей, потеряютъ только случай быть сослану въ Сибирь.

Изъ сего изложенія очевидно, что перемена нужна.

Что при переменѣ большая часть чиновъ Государства выиграютъ.

Что почти всякой благоразумный, умѣренный, кроткій ничего не потеряетъ.

Что безразсудный, жестокий, алчный, всего лишится — и наказаніе произтечетъ отъ природы преступленія.

Что Дворянство потеряетъ только то мнимое право, на предразсудкѣ эгоизма основанное, и которое подавало поводъ всѣмъ злоупотребленіямъ, недостойнымъ имени Дворянина.

Что лишеніемъ сего права, которымъ пользуются только недостойные, большая и полезнѣйшая часть гражданъ приобрететъ существенныя выгоды.

Что отнятіемъ многихъ случаевъ быть порочными, заставитъ нѣкоторыхъ быть добродѣтельными.

Что съ правомъ имѣть собственность, ее пріобрѣтутъ.

Что съ собственностію разольется просвѣщеніе.

Что просвѣщеніе убавитъ пороки.

Что невозможность пользоваться по произволу трудомъ и временемъ другаго произведетъ всевозможное равенство состояній.

Что равенство состояній убавитъ роскошь, ибо тотъ не роскошничаетъ, кто потребляетъ только произведеніе труда своего.

Что по всѣмъ симъ причинамъ желать и содѣйствовать достиженію сей цѣли есть дѣло всякаго благомыслящаго гражданина, озареннаго свѣтомъ разума и поправшаго предрасудки гордости и тщеславія, предпочитающаго великую пользу общую, которая принесетъ со временемъ существенныя выгоды ему — пользѣ частной, минутной и ничтожной.

Опасаются дѣйствія страстей, и справедливо: онѣ часто и при малой перемѣнѣ производятъ сильныя потрясенія, которыя разрушаютъ связи общества и ввергаютъ ослѣпленные народы въ бездну гибели и злополучія. И по истинѣ, гдѣ страсти могутъ дѣйствовать сильнѣе, какъ не тамъ, гдѣ не только онъ, но воля и мысль были въ оцѣпенѣніи смерти, гдѣ узла удерживала смѣлыхъ, цѣпь ковала сильныхъ, тягость ярма достаточна была для толпы малодушныхъ, благоразумныхъ, робкихъ, слабыхъ, осторожныхъ, слѣпыхъ? Гдѣ слово одного, часто сказанное безъ воли, или противъ оной, служило закономъ множества; наказаніе быстрѣе грома разило попавшагося и угрожало всякому; гдѣ величались униженіемъ и гордились рабствомъ? Можно ль тамъ вдругъ позволить и мыслить, и дѣйствовать, открыть путь къ просвѣщенію, вещи претворить въ людей, однимъ словомъ: водворить свободу? Не представить ли симъ обширное поле, людямъ буйнымъ, безпокойнымъ, которые, рабы своихъ страстей и всоруженные гибельными дарованіями, омрачатъ понятія народа, зло выставятъ добромъ, своеволие волей, насиліе правомъ, воспользуются слабостью однихъ, дерзостью другихъ, легковѣріемъ многихъ, несправедливостію почти всѣхъ, причинягъ общее бѣдствіе и обманутъ надежду добродѣтельнаго? Онъ сѣялъ, а порокъ пожалъ!

Въ теченіи вѣковъ, не разъ сія картина бѣдствій возобновлялась предъ очами человѣчества; черты однѣ, оттѣнки другіе, видѣли и предки, видѣли и мы, грозитъ и потомкамъ!... Но, по счастью, Россія не въ томъ положеніи, чтобъ можно было сдѣлать хотя малѣйшее примѣненіе.

1. Главная переиѣна произойдетъ въ положеніи крестьянина и на нравственность его сильно подѣйствовать вдругъ не можетъ, потому что суровый климатъ и земля, ничего сама не производящая, заставляютъ его много трудиться; большой трудъ требуетъ большаго успокоенія. Слѣдовательно, суетнымъ мечтамъ нѣкогда занимать человека, потъ проливающего, или потъ отирающаго. Хотя бы и заняла, то невозможность исполненія и опасность предпріятія вскорѣ должны ихъ уничтожить. Обширное пространство препятствуетъ скорому сообщенію и лицъ и мнѣній; незнаніе грамоты еще болѣе раздѣляетъ поселянъ и лишаетъ людей безюкойныхъ всѣхъ средствъ дѣйствовать на ихъ непросвѣщенные умы; общая крайняя бѣдность и недалняя опасность умереть съ голоду и холоду предупредить всѣ замыслы жить безъ труда и на счетъ ближняго (главная причина народныхъ волненій); слѣдовательно, на теперешнее время свобода его ограничивается только полученіемъ права и способа пріобрѣсти собственность и просвѣщеніе.

2. Власть Государя Самодержавная и поддерживаемая мнѣніемъ крѣпка; располагая многочисленнымъ войскомъ, сильна и болѣе нежели достаточна для прекращенія случайныхъ частныхъ безпорядковъ. И какое лучшее употребленіе власти сдѣлать можно?

3. По чему переиѣну сію произвести не вдругъ, а постепенно, принявъ сперва предварительныя мѣры, которыя бы всѣхъ крестьянъ приготовили къ принятію свободы, помѣщиковъ къ возвращенію оной. Дать время однимъ съ нею познакомиться, а другимъ побѣдить закоренѣлые предразсудки. Начать дѣйствовать слегка, но такъ, чтобъ могущество производимыхъ обстоятельствъ, безъ большаго усилія, привело умы въ надлежащее положеніе.

Для сего предложены многіе способы, и многіе найдены не удобными: одни точно неудобны, другіе потому названы таковыми, что никакого принять не хотѣли. А всякое дѣло, чтобъ кончить, надобно начать.

И крестьяне еще рабы: не по тому, чтобы истинная польза помѣщиковъ сего требовала и объ нихъ заботятся немного; не по тому, чтобы польза Государства сего требовала: нѣтъ, рабство противно ей, равно какъ и справедливости и человеколюбію, и не по тому, чтобы освободить ихъ было невозможно: по причины сему другія, которыхъ изъяснить здѣсь не мѣсто.

УКАЗЪ

ТОБОЛЬСКОМУ АРХІЕРЕЮ О РАСКОЛЬНИКАХЪ.

Въ Указѣ по секрету Преосвященному Тобольскому, отъ 9-го Марта, 1783-го года, изображено въ пунктахъ:

(Въ дѣлѣ 1788-го г., Февраля 16-го, N. 86-й, по вѣдѣнію Сената.)

1. Какъ имѣннымъ Высочайшимъ, Іюля отъ 20-го, 1782 года Указомъ повелѣно: двойныя подати съ записавшихся въ расколъ не взыскивать; а на основаніи сего узаконенія, по анпробованному Правительствующимъ Сенатомъ Генераль-Поручика и Кавалера Кашкина мѣстѣ, и наименованіе Раскольника въ книгахъ, спискахъ и нигдѣ уже не существуетъ: то, соотвѣтствуя сему, и ему, Преосвященному Тобольскому, съ своей стороны, всѣмъ Тобольской Епархіи Духовнымъ Правленіямъ и Священно и церковнослужителямъ приказать, чтобы и они, какъ въ подаваемыхъ духовныхъ росписяхъ и другихъ вѣдомостяхъ, или какихъ бы то ни было спискахъ, такъ и въ словесныхъ разговорахъ, онаго наименованія Раскольника не употребляли, а писали бѣ въ тѣхъ росписяхъ и именовали всѣхъ своихъ прихожанъ единственно по ихъ званіямъ, кто въ которомъ находится.

2. Показуемое съ стороны удаляющихся отъ правовѣрія на Православное Духовенство нареканіе, яко бы въ чинимыхъ ими притѣсненіяхъ и взяткахъ при исправленіи исповѣди, и будто бы Священники бывшихъ на исповѣди, кто ихъ не подаритъ, пишутъ не бывшими, что и поставляютъ они къ объявленію себя Раскольниками главною причиною, хотя никѣмъ и не доказано, и сіе, по соращенію ихъ отъ правовѣрія, весьма, кажется, удалено отъ истины.

Но какъ нынѣшніе въ тамошнихъ мѣстахъ обстоятельства требуютъ, чтобы и мысленные Священнослужителей пороки и подозрительныя мнѣнія, поколику возможно, были отвержены, тѣмъ найпаче, что таковое, разсѣянное на Священниковъ, подозрѣніе не точію заблудшихъ можетъ удерживать отъ обращенія къ истинѣ, но и колеблющимся къ подобному поплзновенію служить не малымъ поводомъ; къ тому же порокъ корыстолюбія хотя и всегда есть обществу вредный, но въ семъ случаѣ долженъ быть почтенъ за тягчайшее противу самыя Святыя Церкви преступленіе и сущій развратъ; для того Тобольской Епархіи всѣмъ Священнослужителямъ найстрожайше подтвердить, чтобъ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Святаго причастія прихожанъ, въ духовныхъ росписяхъ писали по самой сущей справедливости, безъ всякихъ прицѣпокъ, и ни за какія требы, сверхъ положеннаго имяннымъ 1765-го года, Февраля 17-го дня, Высочайшимъ Указомъ, ничего не домогались, а особливо за исповѣдь, по содержанію того Указа, ничего ни подъ какими видомъ ни у кого не требовали, и бывшихъ у исповѣди и причастія не бывшими отнюдъ не писали, подъ опасеніемъ за таковое злоупотребленіе не точію лишенія чиновъ ихъ, но и отсылки въ свѣтскую команду, для поступленія, яко съ развратниками общества, по законамъ, и въ томъ за всѣми Священно и церковнослужителями велѣтъ Духовнымъ Правленіямъ и Закащикамъ прилѣжно смотрѣть и доносить, и съ винными поступать безъ послабленія, а о не бывшихъ у исповѣди, на основаніи прежнихъ имянныхъ 1718, Февраля 19-го, 1737, Февраля 4-го, и 1765 годовъ, Сентября 30-го числа, указовъ, сообщать изъ Консисторіи въ свѣтскія команды по прежнему и оставлять ихъ разсмотрѣнію.

3. Приходскимъ Священникамъ прихожанъ своихъ, если кто усмотрится въ каковомъ заблужденіи и отвращеніи, исправлять и къ исповѣди и причастію Святыхъ Таинъ, какъ для личнаго пріобрѣтенія каждаго души, такъ и для пользы Государственной, стараться приводить, гдѣ благопристойность мѣста и время дозволить, не скоростію и не строгостію, или принужденіемъ, но Апостольскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ, и усерднымъ настояніемъ, со всякою кротостію, терпѣніемъ и человеколюбіемъ, и съ пастырскою любовію, съ доводами изъ Священнаго Писанія, а въ случаѣ и несклонности ихъ, не только насиліи и притѣсненія, паче истязанія, не чинить, но и видовъ грубыхъ и огорченій, которыя могутъ, вмѣсто

пріобрѣтенія, навести большее отвращеніе и злобу, отнюдь не показывать, а оставлять таковыхъ времени; ибо дѣло и званіе Священническое состоитъ во всегдашнемъ преподаваніи прилѣжнаго и внятнаго ученія, а обращеніе сердець человѣческихъ дѣло Божіе есть.

4. Притомъ всѣмъ Священникамъ чрезъ Закащиковъ и Десятонаачальниковъ благопристойнымъ образомъ и строжайше подтверждать, чтобъ они отъ такихъ разглашеній и мнѣній, яко бы прежде бывшіе въ двойномъ окладѣ, по снятіи съ нихъ двойныхъ податей, обязаны неминуемо и въ скоромъ времени приступить къ исполненію правилъ Святыя Церкви и къ принятію исповѣди и Святыхъ Таинъ, всячески воздержались, и таковаго развратнаго толкованія отнюдь никому не внушали, и потому къ исповѣди и причастію ни малѣйшаго усилія имъ не чинили, дабы чрезъ то, естли паче чаянія кто изъ тѣхъ бывшихъ въ двойномъ окладѣ и ихъ послѣдователей отъ возложенныхъ должностей и отъ повинностей къ узаконенному порядку отвлеченнымъ, или въ какомъ либо смятеніи и колебимости окажется, не могло оное относиться на духовныхъ, подъ опасеніемъ, естли отъ кого изъ духовныхъ къ развращенію подавъ будетъ и малѣйшій поводъ, неизбѣжнаго осужденія по всей строгости законовъ.

5. Сверхъ же сего, съ какою предосторожностію Духовнымъ Правленіямъ, Закащикамъ и Десятонаачальникамъ и приходскимъ Священникамъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ издавна лишающіеся Православныя Церкви обыватели находятся, во обращеніи на путь спасенія поступать, въ томъ ихъ, или назнача къ тому по способности и знанію особенныхъ чиновъ, о которыхъ благоразуміи, кротости, смиреніи и добронравіи ему, Преосвященному, довольно извѣстно, снабдить ему, Преосвященному, отъ себя довольными наставленіями, и въ томъ также и въ прочемъ во всемъ, относящемся къ сему дѣлу, поступать съ такою точно предосторожностію, какъ отъ правящаго Генералъ-Губернатора должность, Г. Генералъ-Поручика Кашкина, предписаніе Правительствующимъ Сенатомъ подтверждено.

6. Естли гдѣ окажутся упоминаемые въ репортѣ Господина Генералъ-Поручика и Кавалера Кашкина бродяги, преподающіе во селеніяхъ сумазбродные правила и посягающіе распри и междоусобіе, и о томъ дойдетъ до свѣдѣнія духовныхъ правителей и приходскихъ Священниковъ, то имъ самимъ, для отвращенія отъ себя

подозрѣнія, въ чемъ, коими паче во изысканія таковыхъ, отнюдь не входить, а только, развѣдавъ достоверно и не разглашая, давать знать пристойнымъ образомъ немедленно въ городахъ Городничимъ, а въ прочихъ селеніяхъ Капитанъ-Исправникамъ, для поступленія въ такомъ случаѣ по данному имъ предписанію.

7. Если онъ, Преосвященный Тобольскій, по его, ближайшему о тамошнихъ обстоятельствахъ, свѣдѣнію, кромѣ вышеписаннаго, предусмотритъ еще какія полезныя средства, объ оныхъ Святѣйшій Синодъ предоставляетъ пастырскому Его Преосвященства попеченію, только бы оныя, а равно и отправленія въ вышеозначенныя селенія нарочно опредѣленныхъ духовныхъ, производимы были всегда не иначе, какъ по сношенію и согласію правящаго Генералъ-Губернаторскую должность, а въ отсутствіе его, съ Губернаторомъ, и что по сему происходитъ будетъ, Святѣйшему Синоду обстоятельно по секрету репортовать. И о томъ для вѣдома Правительствующему Сенату сообщить свѣдѣніе.

ВОПЛЬ

СТАРИННАГО СУДЬИ.

КОТОРАГО ИНЫЕ НА СМѢХЪ НАЗЫВАЮТЪ ФИЛАНТРОПОМЪ, И КОТОРОЙ, ОДНАКО, НЕ ШУТЯ ЛЮБИТЬ БЛИЖНЯГО.

Чему люди не смѣются.... Иные смѣются и филантропіи. Пускай себѣ смѣются. А тѣ, которые, по милости ея, съ каторги воротились, или подъ кнутъ не попали, скажутъ не разъ и очень усердно: «Дай Богъ ей пожить на свѣтѣ.»

Впрочемъ, не для спасиба, а человѣкъ спасается отъ напасти, и соблюдается слово: «Въ темницѣ бѣхъ, и посѣтите Мене.»

Есть и такіе, которые говорятъ: «Вѣдь не онъ судилъ, что ему дѣла? зачѣмъ мѣшаться?» — Это то же, чтобы сказать: «Ежели ты увидишь на улицѣ, что грабятъ и рѣжутъ человѣка, не мѣшайся, хотя бы ты могъ его и отъ смерти избавить; что тебѣ дѣло? На это есть Полиція;» или: «Вѣдь не ты его рѣжешь.»

I.

О НЕСЧАСТНОМЪ ЖРЕБІИ КРЕСТЬЯНИНА СТРѢЛЬНИКОВА.

Содержаніе дѣла.

Вятской Губерніи, Яранскаго Округа, крестьянинъ Калина Стрѣльниковъ, двадцать лѣтъ имѣющій отъ роду, по доносу Свя-

щеника, сужденъ былъ въ произношеніи имъ хулы и ругательствъ на иконы.

Стрѣльниковъ признался только въ томъ, что онъ, пьяной, глядя на икону чудотворца Николая, сказалъ, что сей Святой точно таковъ видомъ (съ плѣпью), какъ хозяинъ того дома, въ которомъ онъ это говорилъ. А какіе кромѣ того были отъ него точно хулы, того по дѣлу не открыто, и во все онаго производство, съ самаго начала до окончанія въ Сенатѣ, довольствовались такимъ отзывомъ свидѣтельствовавшихъ двухъ крестьянъ и одной бабы, что «произносимой Стрѣльниковымъ хулы и ругательства выразить не можно, по причинѣ употребленія имъ скверныхъ словъ.» Баба же опя еще показала, что Стрѣльниковъ на иконы плевалъ.

Недостатки производства.

а) Свидѣтели не всѣ подъ присягою спрашиваны; и самой бы надежнѣйшій, старикъ хозяинъ, у котораго въ домѣ все происходило, спрашиванъ безъ присяги. Свидѣтельство же безъ присяги, по законамъ, не пріемлется. б) Что будто Стрѣльниковъ плевалъ на иконы, о томъ показала только одна баба, и также безъ присяги. Но свидѣтельство одного лица, какое бы оно ни было, и хотя бы съ присягою, по законамъ недостаточно. в) Не изыскано: 1. Пьянъ ли подлинно былъ Стрѣльниковъ, или нѣтъ? 2. Не раскольникъ ли онъ? 3. Свидѣтели не имѣли ль съ нимъ ссоры, и не могъ ли онъ ихъ чѣмъ закономъ отвести? Примѣтить должно, что главное свидѣтельство, на которомъ основывались, происходило отъ отца и родныхъ братьевъ сыновъ его. Не столько естественно было имъ поразниться, хотя бы и въ неправдѣ.

Заключеніе Сената.

Сенатъ, рассматривая дѣло сіе, положилъ: «Хотя означенный крестьянинъ Стрѣльниковъ въ произношеніи имъ дерзновенныхъ и Христіанскому закону противныхъ изреченій и не признается, но какъ, во первыхъ, уличается въ томъ свидѣтельскими показаніями; во вторыхъ, прежде сего сужденъ уже былъ за кражу по двумъ дѣламъ и присужденъ къ наказанію плетми, и въ третьихъ, повальнымъ обыскомъ оглашенъ онъ человекомъ поведенія распутнаго, обращающимся въ кражахъ съ людьми подозрительными, а при томъ въ обществѣ нетерпимымъ: то его, Стрѣльникова, согласно рѣше-

нію Вятской Палаты Уголовнаго Суда, наказавъ кнутомъ тридцатью ударами и выставя повелѣнные знаки, сослать въ каторжную работу.»

Докладъ подписали:

Николай Сушковъ.

Юрій Нелединской-Мелецкой.

Лаврентій Шетневъ.

Ноября 28 дня,
1810 года.

Законы.

Оное заключеніе сдѣлано по слѣдующимъ законамъ:

Улож. 1-й гл., ст. 1-я. Богохульника, обличивъ, казнити, сжечь.

Воинскихъ Артикуловъ:

3. О хулителяхъ и презирателяхъ имени Божія, поносящихъ службу Божію, и ругающихся слову Божію и святыми Таинствами.

4. За ругательство Святыхъ наказывать, по состоянію особы и хуленія, тѣлеснымъ наказаніемъ, отсѣченіемъ сустава, или лишеніемъ живота.

6. А ежели оное ругательство изъ легкомыслія произошло, то первые два такихъ преступленія наказывать заключеніемъ на 14 дней въ желѣзы, и вычетомъ жалованья, или гоняніемъ шпицрутенъ.

Въ толкованіи на сей артикулъ сказано, что ежели преступитель въ помянутой винѣ на тѣлѣ будетъ наказанъ, то можетъ и церковное публичное покаяніе при томъ же учинить.

Воинскихъ Процессовъ 2-й части 2-й гл. пункта 1:

По изобрѣтенію судей, рѣшенія чинятся по доказательствамъ.

2. Такъ же объ образѣ суда.

Отдѣленія Морскаго Устава, книга 4, гл. 1, пункты:

3. За ругательство Святыхъ, по состоянію особы и хуленія, тѣлеснымъ наказаніемъ наказывать, или живота лишать, по силѣ хуленія.

4. О извѣтѣ въ сихъ случаяхъ.

5. Сей пунктъ сходенъ съ 6 Воинскихъ Артикуловъ.

Уставъ столичныхъ городовъ 7 гл. 7 параграфъ:

Чтобъ судъ опредѣлялъ наказанія виновнымъ.

Указами 1754, Сентября 30:

Какъ наказывать осужденныхъ къ смертной казни.

1763, Февраля 10-го, 3 пункта:

Въ повальномъ обыскѣ опороченныхъ и не пріемлемыхъ на поруки, ссылатъ на поселеніе. Но НВ. Въ этомъ же указѣ еще сказано: «Лучше 10 виновныхъ простить, нежели одного невиннаго истязать.»

1775, Апрѣля 29:

Указъ Сенатской, и Сенатской то сепаратной, въ одномъ случаѣ на представленіе Юстицъ-Коллегіи, данной о томъ, что нѣтъ нужды домогаться отъ судимаго признанія, когда онъ совершенно изобличается. Это извѣстно: но что почитать вѣрнымъ изобличеніемъ, безъ уликъ и свидѣтельствъ несомнѣнныхъ? И не лучше ль тутъ ошибка въ оправданіи, нежели въ обвиненіи? Самая строгость закона извиняетъ первую. Впрочемъ странно, какъ этотъ Сенатской Указъ выписывается въ Сенатѣ за законъ. А есть имянной, чтобъ въ подобныхъ случаяхъ руководствоваться X главою Наказа Улож. Комисіи, того не выписываютъ и не держатся.

1797, Сентября 13, 1798, Октября 15:

Сіи указы о томъ, куда отправлять въ ссылку.

1802, Генваря 17:

Указъ мнѣ очень памятенъ. Онъ вышелъ по моему представленію, въ удержаніе обременительныхъ производствъ и безмѣрно строгихъ рѣшеній по Губерніямъ, въ коихъ, при уничтоженіи Тайной Экспедиціи, положено было вершить дѣла по первымъ двумъ пунктамъ о людяхъ нижняго состоянія. Но сей Указъ къ настоящему дѣлу о Стрѣльниковѣ совсѣмъ не относится. Онымъ предписано вносить въ Сенатъ и къ Государю дѣла, извѣстныя подъ названіемъ первыхъ двухъ пунктовъ, по которымъ производство принадлежало до Тайной Канцеляріи и Экспедиціи, и каковыми разумѣются дѣла, от-

носящіяся до первыхъ двухъ статей 2 гл. Уложенія; что особливо истолковано напоследокъ въ Указахъ 1730 Апрѣля 10, и 1762 Октября 12 дня, гдѣ именно сказано, 1-й пунктъ: «Умыслы противъ Императорскаго здравія, персонѣ и чести Его Величества.» 2 пунктъ: Бунтъ, измѣна противъ Государя и Государства», — и по невѣдѣнію, можно сказать, законнаго устава, относятъ иногда къ первому въ семь родѣ пункту 1-ю статью первой главы Уложения. Дѣла же о боголульникахъ и церковныхъ мятежникахъ и не слѣдуетъ по законамъ производить секретнымъ порядкомъ; а производились они иногда въ Тайной, и особливо въ царствованіе Императрицы Екатерины II по велѣніямъ, на случаи только дававшимся, и то для того, чтобъ удалить такіа дѣла отъ разгласки и слѣдствія толковъ, а еще больше для того, чтобъ удобно было смягчать наказанія, отступая отъ строгости законовъ, безъ соблазна всенародному свѣдѣнію.

Примѣчанія.

1.

Во первыхъ должно примѣтить, что всѣми статьями законовъ, къ настоящему и подобнымъ дѣламъ относящихся, опредѣляются наказанія за поношеніе ругательными словами Святыхъ Угодниковъ, а не иконъ. Въ толкованіи же законовъ извѣстно, что надобно держаться точныхъ ихъ словъ; и особливо, кажется, пріятный есть долгъ челолюбиваго судьи придержаться слова, когда черезъ то можно спасти отъ гибели челоука, не ослабляя силы закона.

2.

Не можно съ довольнымъ вниманіемъ различать всякихъ оттѣнокъ въ дѣлахъ уголовныхъ: а тутъ находится и очень существенное различіе. Есть раскольники, которые Святыхъ Угодниковъ гораздо больше уважаютъ, нежели мпогіе изъ сывущихъ Православными, а образовъ совсѣмъ не пріемлютъ; другіе имѣютъ предразсудокъ презирать иконы новописныя, и въ этомъ именно у нихъ главное свойство мнимаго ихъ достоинства, или фанатизма ихъ расколовъ, терпимыхъ Правительствомъ, по причинамъ, весьма основательнымъ и благоразумнымъ.

Когда же есть раскольники и толпы, то естественно, чтобъ не вырвалось иногда у нихъ словъ противныхъ: а жестоко ихъ за

то наказывать тоже, что больного горячкою наказывать за то, что онъ бредитъ. Вылѣча горячку, и бреду не будетъ.

Болѣзнь расколовъ рождается тьмою суевѣрія и безразсудной ревности. Просвѣщеніе одно для нея лѣкарство. Казни же только ожесточаютъ расколы, и всего больше питаютъ, воспламеняя ложнымъ мученичествомъ.

И сверхъ того, естли въ обычай войдутъ тяжкія наказанія за подобныя дѣла, то самымъ трудолюбивымъ земледѣльцамъ гораздо нужно будетъ прибавить трудовъ, чтобъ, кромѣ оброковъ и домашнихъ обиходовъ, запасаться и на то, чѣмъ бы отдѣлаться отъ каторги, когда подстережетъ на словѣ какой нибудь деревенской батька, или Земскаго Суда подъячій... не дерзаемъ касаться далѣе.

3.

Не изслѣдовано, Стрѣльниковъ не раскольникъ ли? И не изъ легкомыслія ли произошли такія ругательства отъ молодаго человека 20 лѣтъ, которой ежели былъ пьянъ, что также не изслѣдовано, а весьма вѣроятно, то легкомысліе было ему еще и гораздо естественнѣе. Въ 6-мъ же пунктѣ Воинскихъ Артикуловъ сказано: «Ежели слова онаго ругателя токмо изъ легкомыслія произошли, а учинится то единожды, или дважды, тогда имѣетъ преступитель 14 дней въ желѣзы заключенъ быть, и жалованіе его на мѣсяцъ въ шпиталь вычтено, или гоняніемъ шпицрутень.»

Есть преступленія, которыя законами за пьянство не извиняются: однако, по Уложенію, гл. 21 ст. 69, 72 и 73 даже тотъ, кто до смерти убьетъ пьянымъ дѣломъ, наказывается не смертию, и гораздо легче, нежели кто бьетъ съ умышленія и въ трезвомъ умѣ. Впрочемъ неоспоримо, и по опытамъ извѣстно, что самой благоразумной и добронравной человекъ можетъ въ пьянствѣ то сдѣлать, чего бы никогда онъ не сдѣлалъ въ умѣ трезвомъ, и что всякому можетъ случиться быть пьяну. О слѣдствіяхъ пьянства тоже опять можно сказать, что о бреду въ горячкѣ, или о приказахъ въ съумасшествіи. Не натурально требовать, чтобъ горячкою больной не бредилъ, и съумасшедшій не проказничалъ. Законы же земскіе, человѣческіе не могутъ налагать обязанностей, кромѣ такихъ, которыхъ исполненіе не превосходитъ натуральныя силы, и зависитъ отъ свободной воли человека. Справедливѣе законъ наказанія за самое пьянство, которое есть болѣзнь произвольная, а не за слѣдствія ея; и въ Уставѣ

Благочинія, въ статьѣ 256, о воздержаніи пьянства, наконецъ сказано: «Буде же въ пьянствѣ кто учинилъ проступокъ, или преступленіе безъ намѣренія, да накажется пьянства срочнымъ воздержаніемъ въ рабочемъ домѣ».

Но какія дѣла, кажется, приличнѣе иногда судить въ Судахъ Совѣстныхъ, какъ не о важныхъ преступленіяхъ, учиненныхъ въ пьянствѣ, и также о дѣйствіяхъ изступленія раскольническаго, когда они требуютъ суда? въ какихъ больше, какъ не въ сихъ, всегда почти случается судьбѣ судимыхъ отягощенной быть выше мѣръ, ими содѣяннаго? Ежели «дѣла колдуновъ, или колдовства, поелику въ оныхъ заключается глупость, обманъ и невѣжество, надлежитъ отсылать въ Совѣстный Судъ, который единъ право имѣетъ учинить о вышеписанномъ рѣшеніе» (Учрежд. для управл. Губер. ст. 399): то что же, какъ не глупость, обманъ и невѣжество заключается по большей части въ дѣлахъ раскольниковъ? А что иныя преступленія законами за пьянство не извиняются, то сіе, конечно, только по тому, что какъ нѣтъ возможности опредѣлить и всегда изслѣдовать всѣхъ, такъ сказать, душевныхъ подробностей и качествъ преступленій, то чтобъ иногда умышленно не прибѣгали къ пьянству злодѣи для защиты имъ себя въ своихъ злодѣйствахъ, и пристрастные судьи, для несправедливаго изъ лицепріятства облегченія ихъ участи. Но когда судья несомнительно увидитъ, что преступленіе по внутреннему своему источнику точно не заслуживаетъ казни, опредѣленной закономъ внѣшнему его образу, то что можетъ тогда заставить руку добродушнаго судьи подписать ее?

Правосудіе выше законовъ. Оно есть дѣйствіе истины вѣчной и непремѣнной. Законы суть только его орудія. И ежели случится такое, по обстоятельствамъ своимъ, дѣлю, что общій на него законъ не сообразенъ самому существу правосудія, то постановленіе новаго на случай сей закона, или рѣшеніе непосредственное такого дѣла, есть обязанность и лучшее право законодательной власти, которая долженствуетъ быть священнымъ гласомъ правосудія, изрекающимъ оное въ судахъ и законахъ. Блистаніе мудрости въ чадолюбивыхъ рѣшеніяхъ отеческаго сердца, столько же украшаетъ законодателя, отца народовъ, какъ и праведный мечъ, не безъ ума имъ носимый, и только чаще, поколику милость на судѣ хвалится.

4.

По совершенной точности законовъ, Стрѣльникова, если бы проступокъ его и не изъ легкомыслія произошелъ, если бы онъ точно доказанъ былъ, и если бы принимать его въ прямомъ смыслѣ за ругательство Святыхъ, слѣдовало наказать силою 3 пункта 1-й главы 4 книги Морскаго Устава, какъ послѣдняго закона, которой сходенъ и съ 4 Воинскихъ Артикуловъ; а въ ономъ пунктѣ написано: «Кто Пресвятую Матерь Божию Дѣву Марію, и Святыхъ, и преданія и уставы Каѳолическія Церкви, ругательными словами поносятъ, оный имѣетъ, по состоянію его особы и хуленія, тѣлеснымъ наказаніемъ наказанъ, или живота лишенъ быть, по силѣ хуленія». Гдѣ же можно лучше, и еще законно, пользоваться такими или и ежели, какъ не въ подобныхъ случаяхъ? И гдѣ для совѣсти страшнѣе и больнѣе сердцу, не пользоваться ими?

5.

И такъ тяжело было бы наказаніе несчастному Стрѣльникову, если бы и не изуродовавъ его вырѣзаніемъ ноздрей и клеймами и не ссылая на каторгу, наказать только кнутомъ, который есть самая большая степень тѣлеснаго наказанія. Но какъ я думаю, что сущее есть преступленіе противъ челоѣчества, не смягчить наказаніе, когда самой законъ дозволяетъ, то по неопредѣленности слова тѣлеснымъ наказаніемъ, весьма бы довольно наказать его батогами или плетью. Когда жъ онъ еще за воровство судится, и не оправдается, то нѣсколько бы ударовъ за глупыя его слова велѣть ему прибавить въ науку, и написать, буде годенъ, въ солдаты, а негоденъ, сослать на поселеніе; или, можетъ быть, за настоящее преступленіе, сужденное въ Сенатѣ, кромѣ воровства, о которомъ судится въ своемъ мѣстѣ, по прилежнѣйшему сначала слѣдствія разбору, подвергся бы онъ только наказанію, въ 256 статьѣ Устава Благочинія назначенному, какъ за поступокъ пьянаго. Такимъ образомъ молодой челоѣкъ, довольно наказанной, могъ бы годенъ быть на службу и еще исправиться; что всегда, а не мечь одна и терзаніе, долженствуетъ быть при наказаніяхъ предметомъ.

6.

Что Стрѣльниковъ поведенія распутнаго и обращался въ кражахъ, то по законамъ подлежитъ особеннымъ наказаніямъ, въ

нихъ назначеннымъ, и не можетъ, по истинному разуму и словамъ ихъ, усугублять казнь въ настоящемъ дѣлѣ, особливо до такого крайняго степени, какова есть казнь вмѣсто смертной. За кражи его слѣдовало, наказавъ плетми, написать въ солдаты, и въ случаѣ негодности, сослать на поселеніе; туда бы его надлежало послать и по дурному поведенію, если бы его никто не взялъ на поруки. Однимъ словомъ, не по дѣломъ этому вору мука!

И такъ, не говоря уже о нѣжныхъ чувствахъ челоѣколюбія, состраданія къ ближнимъ, изъ коихъ, не согрѣша больше Калины Стрѣльникова, нельзя Христіанину и его исключить.... О совѣстномъ долгѣ снисхожденія къ слабостямъ другихъ, при вѣрной справкѣ съ своими собственными, не говоря о томъ, что лѣтъ съ 60, кажется, не было подобнаго рѣшенія, самой верхъ строгости законовъ не требовалъ такого тяжкаго осужденія, коимъ горькая участь подвергнута бѣднаго Стрѣльникова.

И, можно сказать, что ежели въ защитѣ мертваго Жана Каласа, слава для Волтера, съ товарищи была такъ блистательна, какъ великолѣпной чрезвычайной фейерверкъ, то въ защитѣ живаго Калины Стрѣльникова (*sauf la melodie des noms*) была бы она для него, для добраго, можетъ быть, его семейства и, смѣю сказать, для самаго правосудія, такъ полезна, какъ теплота, хотя и обыкновенная, солнца для умирающаго отъ стужи.

Когда писанъ этотъ меморіалъ?

Я узналъ уже о семъ дѣлѣ тогда, какъ Докладъ былъ подтвержденъ, и узналъ только по тому, что увидѣвши въ запискѣ о получаемыхъ въ Сенатѣ именныхъ Указахъ такую конфирмацію за хулу на иконы, любопытствовалъ узнать содержаніе дѣла. Принесли ко мнѣ отпускъ Доклада. Я читалъ его съ удивленіемъ и сожалѣніемъ неописаннымъ. «Ну, ежели ты можешь какъ нибудь помочь этому страдальцу, и сдѣлать чрезъ то услугу правосудію, а не употребишь всѣхъ возможныхъ къ тому снособовъ,» говорило мнѣ сердце!

Я написалъ этотъ меморіалъ, послалъ его къ Министру Юстиціи — настаивалъ; Министръ, конечно, къ великой и незабвенной для него чести, доложилъ Императору, не смотря на то, что и Докладъ Сената имъ же для конфирмаціи поднесенъ былъ, и въ слѣдствіе того, данъ Сибирскому Генералъ-Губернатору Высочайшій рескриптъ, чтобъ, выдержавъ Стрѣльникова на каторжной работѣ одинъ только

мѣсяцъ, обратитъ въ поселенцы. Постановленіе знаковъ Милосердый Государь изволилъ отмѣнить еще при конфирмаціи Доклада, написавъ на немъ, кромѣ того «Быть по сему.» Но я это свѣдалъ уже, увидѣвъ копію конфирмованнаго Доклада, когда она, по обыкновенному порядку, препровождена была въ 6-й Департаментъ Сената для исполненія.

II.

О ДѢЛАХЪ ДВУХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

I. Первое дѣло по 13 части о Московскомъ купцѣ, старообрядцѣ Яковѣ Сергѣевѣ, который судится за то, что онъ, будто, пьяной говорилъ оскорбительное Св. Дмитрію Ростовскому, о чемъ донесъ на него одинъ Квартальной Офицеръ, засвидѣтельствовавъ потомъ и другими, которые всѣ, равно какъ и Офицеръ и Попъ, бывши съ онымъ раскольникѣмъ пріятеля, вмѣстѣ шли и сами ввели его въ такіе разговоры.

Мудрено ли раскольниковъ, которые, какъ извѣстно, и не почитаютъ Дмитрія Ростовскаго Святымъ, и негодуютъ на него, привести на него оскорбительныя противъ его слова? Если за это судить, то всѣхъ ихъ, сколько есть, можно вдругъ осудить безошибочно; ибо всякой изъ нихъ, конечно, когда нибудь оное дѣлалъ.

Однако раскольника того Городовой и Губернской Магистратъ присудили по первому пункту Уложен. и пр., какъ Богохульника, къ смертной казни, или, вмѣсто ея, высѣчь кнутомъ, вырѣзать ноздри и, поставивъ знаки, сослать на каторгу.

Теперь дѣло сіе въ Уголовной Палатѣ, которая обѣщаетъ весьма облегчить жребій судимаго; но онъ между тѣмъ болѣе года сидитъ въ тюрьмѣ.

II. Другое дѣло началось нынѣшнимъ лѣтомъ, по 18 части, также о раскольникѣ, Московскомъ мѣщанинѣ, Осипѣ Максимовѣ, въ поношеніи непристойными словами новонаписанныхъ иконъ и обрядовъ Церкви по новымъ Никоновскимъ, такъ называемымъ раскольниками, книгамъ, которыхъ они, также извѣстно, что не принимаютъ.

На него донесли восемь человѣкъ (достойный вниманія духъ доноительства!) изъ мѣщанъ и другаго званія людей, при которыхъ онъ, будто, произносилъ оныя поношенія въ лавкѣ, мимо коей на то время несли иконы.

Онъ отосланъ изъ Управы Благочинія къ суду въ Магистратъ, которой также его, какъ Богохульника, осудилъ къ вытесказанному наказанію, и внесъ дѣло на ревизію въ Губернскій Магистратъ, откуда, слышно, вышло оно въ Уголовную Палату; между тѣмъ подсудимый въ тюрьмѣ, хотя онъ не признался и въ томъ, что на него тѣ донощики показали.

Вотъ два дѣла, которыми я, не зная страждущихъ и въ лицо, и даже никого изъ знающихъ ихъ не зная, по одному чувству чуждолюбія, очень интересуюсь, и не могъ и не могу объ нихъ слышать безъ сердечнаго состраданія!

Дѣла сіи, не меньше Каласова, Сервенова и под., должны обращаться на себя умы просвѣщенные, и трогать сердца чувствительныя. Начальниковъ и судей нельзя винить за такія дѣла: ибо хотя истинное Богохуліе и хула святыни состоитъ, кажется, въ хуленіи существа святости, а не обрядовъ, какихъ нибудь образовъ и проч., но ведя оныя дѣла порядкомъ судебнымъ, трудно освободить судимыхъ отъ строгихъ словъ старинныхъ законовъ.

Но, впрочемъ, осмѣлюсь сказать, что, кромѣ жестокаго истязанія человѣчеству, таковая строгость можетъ имѣть много злоупотребленій:

1. Безполезно произведенный ропотъ и неудовольствіе между сотнями тысячъ людей.

2. Всѣхъ раскольниковъ, коихъ въ Государствѣ, конечно, есть нѣсколько сотъ тысячъ, можно такимъ образомъ легко за разговоры довести до суда и до тюрьмы. Ничего нѣтъ легче, какъ заводить ихъ въ рѣчи противъ трехъ аминей, противъ лишняго и, иже, противъ образовъ, не бородачами писанныхъ, и тому подобнаго, а тамъ и выйдетъ: «Дай, такъ не донесу;» или: «Дай, такъ выпущу;» или: «Дай, такъ оправлю.»

3. Найдутся между глупыхъ раскольниковъ безумцы, которые охотно будутъ бросаться въ тюрьмы и подъ кнутъ по суесвятству, и фанатики и плуты, каковыхъ между ими не мало, будутъ обращаться оное въ мученичество, и тѣмъ укрѣпится больше фанатизмъ. Множество можетъ послѣдовать злоупотребленій, которыхъ довольно описать не можно.

Правда, что всякое вранье, для народа соблазнительное, унимать надобно, если только изъ самыхъ способовъ унятія не можетъ выйти

больше вреда и безпокойства обществу, нежели отъ оного соблазна. И такъ мнѣ кажется, что ежели нельзя довольствоваться однимъ презрѣніемъ тѣхъ глупыхъ раскольническихъ вракъ, то, по крайней мѣрѣ, должно ихъ наказывать, какъ поступки противъ благочинія, какъ безчинства, а не какъ величайшія злодѣянія.

Записку сію писалъ я въ 1796 году, когда я въ отскавкѣ жилъ въ Москвѣ, и незадолго предъ кончиною Императрицы, послалъ ее, для поднесенія Государынѣ, бывшему тогда въ Петербургѣ Графу Алексѣю Григорьевичу Орлову-Чесменскому. Но онъ не успѣлъ уже подать, а въ Декабрѣ того же года подалъ я ее самъ Государю Императору, которой, посредствомъ Генераль-Прокурора, повелѣвъ из-требовать дѣла оныя въ Тайную, изволилъ весьма облегчить участь сужденныхъ.

И. Лопухинъ.

РАЗСУЖДЕНИЕ

О ЗАКОНѢ НА БОГОХУЛЬНИКОВЪ.

Поводъ къ сему разсужденію.

Во время Высочайшаго присутствія въ Москвѣ, 1816-го года, случилось, что Палата Уголовнаго Суда, между прочими приговорами объ уголовныхъ преступникахъ, внесла на утверждение Г. Военнаго Генералъ-Губернатора приговоръ объ одномъ мѣщанинѣ, который Магистратомъ осужденъ былъ къ наказанію кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей и къ ссылкѣ въ каторжную работу. Преступленіе его, ясно доказанное и преступникомъ самимъ признанное, состояло въ томъ, что онъ, принадлежа къ сектѣ раскольниковъ, и будучи однажды нетрезвъ, произносилъ неистовое ругательство на святаго Угодника Димитрія, чудотворца Ростовскаго, котораго, какъ весьма извѣстно, раскольники вообще не признаютъ святымъ. Мѣщанинъ сей былъ молодыхъ лѣтъ, одинъ сынъ у престарѣлаго отца, хотя ему и непокорный, какъ самъ отецъ о томъ свидѣтельствовалъ.

Военный Генералъ-Губернаторъ, разсмотрѣвъ сей приговоръ, нашелъ его весьма жестокимъ и выше мѣры судьбу подсудимаго отягощающимъ. Но какъ Судъ согласовался съ точною силою существующихъ законовъ, то не возможно было не утвердить сего приговора. Генералъ-Губернаторъ рѣшился воспользоваться Высочайшимъ присутствіемъ и всеподданнѣйше доложить объ обстоятельстве сего дѣла Государю Императору. Монархъ соизволилъ оправдать и похвалить чувствованіе и осторожность Генералъ-Губерна-

тора, и желая облегчить участь подсудимаго безъ оказанія послабленія къ оскорбителямъ Церкви, повелѣлъ предварительно узнать о семъ мнѣніе Московскаго Архіепископа, Преосвященнаго Августина. Я имѣлъ честь получить порученіе переговорить съ Архипастыремъ. Едва объяснилъ я ему сущность и цѣль посланія моего, какъ его Преосвященство съ нѣкоторымъ движеніемъ отвѣчалъ мнѣ именно слѣдующими словами: «Помилуйте, какъ это можно! Доложите отъ меня Его Сіятельству, что я, не только, согласно съ мнѣніемъ его, нахожу такое наказаніе жестокимъ, но совершенно увѣренъ, что если бы и самъ Святитель Димитрій былъ еще на земли, то и онъ ужаснулся бы сего приговора и конечно ходатайствовалъ бы о помилованіи, снисходя и сострадая невѣжеству преступника, которое одно и есть причиною самаго преступленія. Все, что можно въ семъ случаѣ опредѣлить къ наказанію его, такъ это заключеніе въ монастырь на нѣкоторое время, для обузданія и вразумленія, пока окажется раскаяніе.» Сей отвѣтъ Преосвященнаго исполнилъ меня душевнымъ умиленіемъ. Такъ не отзывался бы, конечно, никакой великій инквизиторъ святой Инквизиціи, подумалъ я: это гласъ истиннаго Христіанскаго Пастыря!

На другой же день послѣдовало Высочайшее повелѣніе чрезъ Г. Военнаго Генералъ-Губернатора Правительствующему Сенату, при внесеніи самаго упомянутаго дѣла объявленное, чтобы преступника, вмѣсто опредѣленной ему казни, заключить въ монастырь на время, по усмотрѣнію Духовнаго начальства.

Сей случай сдѣлалъ на меня весьма сильное впечатлѣніе. Къ чему же законъ, помыслилъ я, котораго исполненіе оказалось противно образу мыслей вельможи, довѣренностію Царскою облеченнаго, несообразно съ благостію и правосудіемъ самаго Государя, несоотвѣтственно кроткимъ чувствованіямъ Архипастыря Церкви, и, конечно столь же несогласно съ мнѣніемъ всѣхъ благомыслящихъ людей и наипаче истинныхъ Христіанъ.

Счастливъ преступникъ сей, что судъ надъ нимъ свершился во время присутствія великаго Монарха, коему милосердіе и человеколюбіе повсюду сопутствуютъ; онъ спасенъ, но сколько есть въ цѣлой Россіи подобныхъ преступниковъ, невѣжествомъ и развратомъ въ преступленіе такого же рода вовлеченныхъ, кои судятся по точной силѣ законовъ и наказываются по всей строгости оныхъ,

слѣдовательно, погубляются невозвратно для семействъ своихъ и для того общества, къ которому принадлежали?

Сіи и тому подобныя чувствованія и мысли побудили меня къ слѣдующему изложенію моего разсужденія на богохульниковъ, или вообще противъ нарушающихъ страхъ Божій.

Настоящіе законы противъ Богохульниковъ.

Коренной законъ Россійской Имперіи, основанный на Коричей Книгѣ, повелѣваетъ хулителѣ имени Божія предавать смерти, прижигая имъ предварительно языкъ каленымъ желѣзомъ. На смерть же осуждаетъ и тѣхъ, кои дерзнутъ поносить ругательными словами Пресвятую Дѣву и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ.

Съ отѣною смертной казни, указами 1753 года, Апрѣля 29, и 1754, Сентября 27, оная замѣняется сѣченіемъ и каторжною работою.

Въ новомъ проектѣ Уголовнаго Уложенія, изданномъ Коммисіею Составленія Законовъ, за богохульство возстанавливается смертная казнь.

Пьянство ни въ какомъ отношеніи въ извиненіе не пріемлется, ниже въ облегченіе наказанія служить можетъ.

Причина и происхожденіе сихъ законовъ.

При одномъ воображеніи о дѣйствительномъ исполненіи перваго закона хладѣетъ воображеніе, стынетъ кровь въ сердцѣ чувствительномъ. И такъ нетрудно постигнуть, что было побужденіемъ къ постановленію таковаго закона, достойнаго временъ Драконовыхъ. Намѣреніе устрашить умы непреклонные, буйные, сердца необузданныя, дикія, души строптивыя, звѣрскія. Намѣреніе не только извинительное, но и похвальное въ вѣкѣ варварства и ожесточенія нравовъ. Замѣтимъ, что сіи заковы современны закону, осуждающему на сожженіе живыми тѣхъ, кои занимаются мнимымъ чародѣйствомъ и чернокнижествомъ, которые въ то же время, кромѣ посмѣянія, ничего инаго не заслуживаютъ, и которымъ вѣрователей мудрено уже сыскать и посреди самой черни.

Окинувъ взоромъ историческія событія минувшихъ вѣковъ, мы откроемъ самое естественное происхожденіе подобныхъ законовъ. Доколѣ Христіанское ученіе проповѣдывалось Апостолами и Отцами Церкви, тогда и мѣры для обращенія сердецъ къ истинному познанію Бога и для удержанія ихъ въ благочестіи и страхѣ Божіемъ, состояли въ примѣрѣ, въ убѣжденіи, въ кротости. Но какъ скоро, по различ-

ному свойству умовъ и не одинакой наклонности сердець, раздѣлились и самыя мнѣнія о догматахъ Христіанской вѣры, и когда вмѣстѣ съ тѣмъ Гражданскія Правительства Западной и Восточной Римской Имперіи, пріемля то или другое мнѣніе, рѣшались вспомошествовать успѣхамъ въ проповѣди защищаемыхъ ими Отцевъ Церкви, тогда прибѣгали къ мечу и кровавымъ законамъ, коихъ дѣйствіе казалось надежнѣйшимъ самыхъ убѣдительнѣйшихъ поученій. Изъ Восточной Имперіи сіи законы пришли и въ совлекінуюся язычества Руссію.

Свойство сихъ законовъ.

Если рассмотримъ внимательно существенное свойство таковыхъ законовъ, то увидимъ, что оно заключаетъ въ себѣ духъ жесточайшаго мщенія и гоненій, прикрытый благочестивою наружностію праведнаго и святаго отмщенія за оскорбленіе величества Божіа, или его Святыхъ Угодниковъ. Суетная месь! Какъ будто нужно заступленіе слабыхъ смертныхъ и ихъ ничтожныхъ законовъ тому, который коснется горамъ — и воздымется, блеснетъ молніею — и разженетъ я! Дхнетъ — и царства съ ихъ законами и могуществомъ не оставятъ слѣда своего существованія. И кому хотять отмщать законы человѣческіе? Существу, которое отъ единого мановенія Всемогущаго можетъ превратиться въ ту же персть, изъ коей премудростію его создано.

Они не согласны съ духомъ Христіанскаго ученія.

Таковъ духъ законовъ сихъ совсѣмъ не соотвѣтствуетъ духу Евангельскаго ученія, съ коимъ всѣ подобныя законы, по строгой справедливости, сообразоваться необходимо должны.

Доказательство тому изъ самаго Божіяго закона.

Обратимъ вниманіе наше на свѣтъ, преподаемый намъ святымъ Благовѣстіемъ, и займемъ отъ него лучъ, могущій просвѣтитъ насъ въ томъ, чего Небесный Учитель требуетъ отъ насъ въ отношеніи къ блуждающимъ во тьмѣ и нечестіи грѣшникамъ.

Мы видимъ, что самъ Богъ, въ ипостаси Сына Своего Единороднаго претерпѣвая заушенія, оплеваніе, истязаніе и самую смерть крестную, не объ отмщеніи врагамъ просилъ Отца Своего Небеснаго, но: «Отче, взываль, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творять.»

Въ Божественномъ поученіи ученикамъ своимъ: «Любите враги ваша,» Спаситель сказалъ, благословите клянущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняющихъ вы, яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя». Матѣ. гл. 5, 44 — 45.

Въ притчахъ показать намъ благоизволимъ, что во всякомъ грѣшникѣ должно видѣть овцу заблудшую и знать, что «о единомъ грѣшницѣ кающемся радость бываетъ на небеси предъ Ангелы Божіими болѣе, нежели о девяностыхъ и девяти праведникъ, иже не требуютъ покаянія». Лук. гл. 15, 7, 10.

Верховный Апостоль Христовъ поучаетъ, дабы впадшаго въ преступленіе человѣка, духовнѣ исправляли такового духомъ кротости; объясняя, что рабу Господню не подобаетъ свариться, но тиху быти ко всѣмъ, учителну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя (Къ Тим. 2 главы 2, 24). Ибо Богъ всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити (Тамъ же 2, 4). Онъ же заповѣдалъ Тимошею: «Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли совсякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тим. 4, 2). Наконецъ, сей самый избранный отъ вѣка сосудъ Божій, о себѣ самомъ говоритъ: «Господь Іисусъ Христосъ, бывша многа хульника и гонителя и досадителя: но помилованъ быхъ, яко не вѣдый сотворихъ въ невѣрствѣи. (1 Тим. 1, 13).

И такъ, если Господь нашъ Іисусъ Христосъ, при личномъ оскорбленіи небесной непорочности своей, молился за дерзновенныхъ неистовыхъ враговъ Своихъ, если Онъ требуетъ и отъ насъ высокой добродѣтели сей, чтобы и мы молились за творящихъ намъ напасть, если проповѣдь Апостоловъ Его исполнена симъ же духомъ Божественной кротости и незлобія, то можетъ ли предвѣчной благодати Божіей благоугодно быть опредѣляемое человѣческими законами тѣлесное наказаніе и самое пролитіе крови за минутное бѣснованіе какого либо грѣшника, возмогшаго, въ омраченіи разума своего, изрыгнуть хулу противъ неизглаголанной премудрости Божіей, или противъ святости закона Его, Его Ангеловъ, или Святыхъ Угодниковъ Его? По сему смѣло и утвердительно повторяю: существующіе за-

коны противъ богохульниковъ съ духовъ вѣры Христіанской вовсе не согласуются.

Цѣль сего доказательства и разсужденія сего.

Да не подумаетъ кто, что мое намѣреніе есть симъ доказательствомъ убѣдить, что преступленіе противъ Бога и Религіи не должно быть вовсе преслѣдуемо гражданскими законами. Отнюдь нѣтъ. Моя цѣль, основываясь на чувствованіяхъ, самою Религіею внушаемыхъ, доказать, что одна жестокость сихъ законовъ, погубляя токмо неозвратно невѣжествомъ и развратомъ обуянныхъ людей, ни Богу пріятна, ни цѣлому гражданскому обществу полезна быть не можетъ, и потомъ показать средство, которымъ сія жестокость законовъ съ большею пользою для человѣчества вообще, и для государства въ особенности, замѣнена быть можетъ.

Разсмотрѣніе причинъ и сущности случающихся нынѣ преступленій въ Богохульствѣ и дѣйствія закона противъ оныхъ.

Для сего разсмотримъ прежде, что бываетъ въ нынѣшнее время причиною преступленій въ Богохульствѣ, въ чемъ состоитъ сущность оныхъ, и какъ дѣйствуетъ законъ, карающій сіи преступленія.

Взглянувъ на ходъ вещей попристанѣ, легко увидѣть можемъ, что преступленія, относящіяся къ Богохуленію, происходятъ изъ двухъ источниковъ: или отъ вольнодумства, или, какъ выше замѣтили, отъ невѣжества и разврата. Въ первомъ родѣ замѣчаются, такъ называемые, воспитанные люди, кои, или начитавшись соблазнительныхъ авторовъ, или увлеченные дурными примѣрами, не испытавъ еще поучительныхъ опытовъ въ жизни, съ дерзостію, жалости достойною, нерѣдко щеголяютъ своимъ нечестіемъ, думая читать въ глазахъ подобныхъ себѣ умниковъ одобренія и слышать ихъ рукоплесканіе.

Второго рода преступники суть истинные невѣжды, не имѣющіе большею частію ни какого понятія о Божественной мудрости закона Христіанскаго, и Христіанами именующіеся по единому, совершенному надъ ними во младенчествѣ, таинству крещенія, и по однимъ исполненіямъ наружныхъ Христіанскихъ обязанностей. Такіе въ преступленіе впадаютъ большею частію во время непотребнаго пьянства, которое, къ прискорбію всѣхъ истинныхъ друзей человѣчества, съ непомѣрнымъ умноженіемъ и распространеніемъ винной продажи,

примѣтно въ низкомъ классѣ народа усиливается. Въ такомъ случаѣ часто не ожесточеніе противъ Бога, или Его Святыхъ Угодниковъ, или противъ Вѣры, бываетъ поводомъ къ изрыганію хульных словъ, но какой либо несмысленный упрекъ, или споръ, со стороны сдѣланный, или начатый, заставляютъ упившагося и потерявшаго разсудокъ, отвѣчать богомерзкимъ ругательствомъ, единственно, чтобъ перекричать своего противника и показать, что онъ никого и ничего не боится. Сія черта особенно въ характерѣ нашей черни. Самый кроткій и тихій крестьянинъ въ обыкновенномъ своемъ положеніи, дѣлается дерзкимъ, наглымъ и необузданнымъ, какъ скоро упьется виномъ. Точно по сей самой причинѣ впалъ въ преступленіе и тотъ Московскій мѣщанинъ, коего дѣло подало мнѣ поводъ къ сему разсужденію. Кто-либо, зная пребываніе сего мѣщанина въ расколѣ, упрекнулъ его обличеніемъ противъ раскольниковъ Святаго Дмитрія Ростовскаго, и сей, озлобившись, отвѣчалъ поношеніемъ Угодника Божія. Послѣдовалъ шумъ, обратившій вниманіе полиціи, началось слѣдствіе, и отсюда произошло уголовное дѣло, получившее важность первой степени.

Чтя истину, мы не можемъ скрыть отъ самихъ себя и должны сознаться, что преступники перваго рода, благодаря просвѣщенію, вышли изъ круга законнаго преслѣдованія. Они внѣ закона. Жертвою его остаются еще невѣжды низшаго класса. Но ядъ, разливаемый первыми въ обществѣ, безъ ошибки сказать можно, далеко вреднѣе зла, причиняемаго послѣдними. Въ этомъ удостовѣриться не трудно, если разсудимъ, что первые стремятся въ гражданскомъ обществѣ къ честямъ и занятію, со временемъ, важнѣйшихъ должностей, гдѣ отъ нихъ сульба многихъ людей можетъ зависѣть, а другіе остаются вѣкъ свой въ низкомъ классѣ, и никому, кромѣ себя, вредны быть не могутъ.

Послѣдствія нынѣ употребляемаго наказанія.

Къ довершенію сей истины мы легко себѣ представить можемъ, что въ то же самое время, въ тотъ моментъ, когда проступившійся несчастный невѣжда на лобномъ мѣстѣ предается истязанію, въ тотъ самый моментъ, говорю я, десять модныхъ вольнодумцевъ въ различныхъ мѣстахъ любезничаютъ кощунствомъ противъ святыхъ истинъ Вѣры, или противу священныхъ установленій Церкви и, что легко быть можетъ, тутъ же прислушиваютъ и одобряютъ нечестіе тѣ

самые, коихъ рука подписала приговоръ подсудимаго. Но подумаемъ съ совѣстію нашею: сей послѣдній, въ качествѣ человѣка, не имѣетъ ли права въ болѣзненныхъ воляхъ своихъ воззвать къ первымъ съ Іовомъ: «Вы ли едины есте человѣцы, или съ вами скончается премудрость? И у мене сердце есть, яко же и у васъ!» (Іов. гл. 12, 12, 28).... Взглянемъ на послѣдствіе такого наказанія. Преступникъ, отторженный отъ семейства, отнятый у общества, къ которому принадлежалъ, наказывается одною жестокою болью тѣлесныхъ ударовъ, и ссылается въ отдаленность въ каторжную работу. Тамъ, будучи на всю жизнь включенъ въ число душегубцевъ и разбойниковъ, онъ дѣлается изъ заблудшагося развратника ожесточеннымъ злодѣемъ, для котораго ничего уже нѣтъ святаго, и который готовъ на всякое неистовство. А тамъ, гдѣ наказанъ былъ сей преступникъ, уже забытъ онъ, и изъ питейныхъ домовъ, какъ изъ челюстей ада, вскорѣ явятся вновь десять подобныхъ.

Какая же польза отъ сего наказанія? Обратимся ли къ ученію Евангельскому?—Оно далеко не исполнено: заблудшаяся овца не отыскана, не возвращена, и на небесахъ нѣтъ великой радости о раскаяніи грѣшника. Жестокость закона отъемлетъ у неба сіе торжество. Обратимся ли къ гражданскому обществу?—Примѣръ наказанія недействителенъ: упившіеся виномъ не размышляютъ о послѣдствіяхъ, а вольнодумцы не знаютъ о наказанномъ, или посмѣваются; ибо законы не для нихъ. Самое то общество, къ которому принадлежалъ преступникъ, чувствуетъ только то, что оно однимъ членомъ уменьшилось, и что та часть общественной тяготы, коя падала на его долю, должна разложиться на всѣхъ, и стало быть, доля новинности каждаго умножится. Случится ли вскорѣ потомъ требованіе на службу, вмѣсто празднаго, гуляваго гражданина, пойдетъ прилежный, благонравный земледѣлецъ, или художникъ, добрый сынъ, хорошій отецъ, нерѣдко единственный кормилецъ престарѣлыхъ родителей, или малолѣтнихъ дѣтей!..

Я сказалъ, что преступники сего рода дѣлаются въ послѣдствіи нераскаянными злодѣями. Я утверждаю это съ опыта. Бывъ въ Охотскомъ портѣ и въ самомъ Нерчинскѣ, я видѣлъ во множествѣ сихъ преступниковъ, говорилъ съ ними и — ужасался. Однажды въ Охотскѣ, увидѣвъ довольно молодаго, виднаго собою преступника, коего лице обезображено было наказаніемъ, и узнавъ, что онъ изъ духовнаго званія и былъ Діакономъ, я пожелалъ

узнать о родѣ его преступленія. И сей съ буйственной замашкою сдѣлалъ мнѣ тотчасъ весьма скорый и краткій отвѣтъ, но такими словами, что я не прежде, какъ потребовавъ объясненія, понять могъ, что онъ разумѣетъ подѣ ними святотатство, совершенное имъ надъ иконою Пресвятыя Дѣвы. Содрогнувшись такого дерзновенія, я съ омерзениемъ и жалостію отвратился тогда отъ сего злодѣя, и никогда сего случая забыть не могу.

Представьте же теперь, если духовнаго званія человѣкъ, участвовавшій нѣкогда въ приношеніи безкровной жертвы, по наказанію остался нераскаяннымъ, то чего ожидать можно отъ простаго крестьянина, во всегдашнемъ невѣжествѣ и буйствѣ взросшаго?

Какое наказаніе болѣе приличествуетъ преступленію въ Богохульствѣ?

Какое же наказаніе можно придумать для впадающихъ въ преступленіе противъ законовъ о соблюденіи страха Божія? Посмотришь, что начертала о семъ Премудрая Законодательница Россіи. «Между преступленіями, касающимися до закона или вѣры, я не налагаю другихъ, кромѣ стремящихся прямо противу закона, каковыя суть прямые и явные святотатства. Ибо преступленія, которыя смущаютъ упражненіе въ законѣ, носятъ на себѣ свойство преступленій, нарушающихъ спокойствіе, или безопасность, гражданъ, въ число которыхъ оныя и относить должно. Чтобы наказанія за вышеозначенныя святотатства производимы были изъ свойства самой вещи, то должно оное состоять въ лишеніи всѣхъ выгодъ, закономъ намъ даруемыхъ, какъ то: изгнаніе изъ храмовъ, исключеніе изъ собранія вѣрныхъ на время, или навсегда, удаленіе отъ ихъ присутствія.» Наказ. § 74.

Внимая сему велѣнію той, которая съ толикою славою 34 года управляя народъ свой, явила свѣту доказательство глубокаго знанія своего въ науки царствовать, мы должны убѣдиться, что преступленія въ нарушеніи страха Божія и благочестія не могутъ быть разсматриваемы, какъ оскорбленіе Величества Божія, и преслѣдуемы съ жестокостію, въ видѣ отищенія, которое ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть благопріятно Тому, Его же благодѣтельность и милосердія неизслѣдимая пучина. Напротивъ, преступленія сего рода должно принимать въ томъ ихъ качествѣ, поколику они вредны общественному благу, коего главнѣйшій и вѣрнѣйшій залогъ есть вѣра, точное исполненіе Божественныхъ ея велѣній, любовь къ

ней, благоговѣніе, упованіе на нее. Кто дерзаетъ соблазномъ подрывать сіи священныя добродѣтели, тотъ, конечно, есть врагъ общества и врагъ Церкви, но все же человѣкъ и сынъ Церкви, хотя блудный, потерянный, мертвый.

И такъ цѣль наказанія подобнаго преступника не въ одномъ томъ состоятъ должна, чтобъ, погубивъ его, избавить гражданское общество отъ возмутителя, и отъ тѣла общества Христіанскаго отдѣлять невозвратно членъ гангренозый, но напротивъ, чтобъ самое наказаніе дало возможность грѣшнику спастись, бую въ разумъ истинный пріити; чтобъ онъ могъ, возвратясь въ общество, быть еще полезенъ оному и заслужить нанесенное ему оскорбленіе, а исправленною жизнію служить примѣромъ до конца дней своихъ для другихъ, въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ не укоренившихся и къ впаденію въ подобныя преступленія склонныхъ.

По соображенію сихъ истинъ, въ коихъ едва ли кто усомниться можетъ, я полагаю, что лучшимъ и приличнѣйшимъ возмездіемъ за преступленіе противъ страха Божія и противъ Церкви вообще, быть можетъ слѣдующее тройственное наказаніе.

1. Совершенное заточеніе, съ прекращеніемъ всякаго сообщенія съ людьми, и отнюдь не менѣе года.

2. Заключение въ монастырь, для исправленія и наставленія подъ монастырскимъ искусомъ, также не менѣе года, съ отчужденіемъ, въ обоихъ сихъ періодахъ наказанія, Христіанскихъ правъ, кромѣ токмо смертныхъ случаевъ.

И 3. Возвращеніе публичное и торжественное въ прежнее общество и водвореніе въ лоно Церкви.

Дабы таковое наказаніе какъ можно было дѣйствительнѣе и болѣе принесло пользы, я полагаю слѣдующія подробности весьма необходимыми:

Первое. По окончаніи суда и приговора надъ преступникомъ, не свойственно уже будетъ выводить его на мѣсто, гдѣ публичная казнь совершается, но гораздо приличнѣе, чтобы чрезъ духовное начальство предписано было, или въ одномъ томъ приходѣ, къ коему преступникъ принадлежалъ, или во всѣхъ приходахъ того города, гдѣ совершилъ онъ преступленіе, по окончаніи Воскресной службы, по три раза объявлять прихожанамъ имя и вину преступника, и что онъ по суду отчуждается отъ Церкви и отъ общества въ заточеніе, а индеже чистымъ раскаяніемъ примирить себя и съ тою и съ дру-

гимъ. Средствомъ симъ дано будетъ почувствовать, что не только наказывается гражданскій преступникъ, но и исправляется Христіанинъ грѣшникъ.

Второе. Въ самомъ заточеніи взоръ преступника тотчасъ долженъ найти Распятіе Спасителя, или образъ, изображающій страсти Его, и священную книгу Божественнаго Писанія. Необходимо, чтобъ онъ не слыхалъ уже человѣческаго голоса. Самая пища пусть доставляется невидимо. Заключение отнюдь не должно имѣть физическихъ неудобностей, какъ-то: сырости, холода, или нечистоты. Преступникъ пусть видитъ, что его признаютъ еще человѣкомъ. Если же онъ неграмотный, то пусть доставляющій ему пищу, невидимо всякій разъ твердымъ голосомъ скажетъ ему: «Благъ и милостивъ Господь, давай пищу человѣкомъ»; или: «Господь призываетъ грѣшныя къ покаянію», или другой какой либо текстъ Священнаго Писанія, могущій напоминать о милосердіи и благодати Божіей, и чтобы ни на какіе вопросы, или вопли, не отвѣчалъ болѣе ни однимъ словомъ. Разумѣется, что въ болѣзненныхъ случаяхъ должна быть подана скорая помощь. Сколь было бы полезно, если бы устроены были особыя тюрьмы, въ коихъ бы отъ храма Божія, въ срединѣ всего зданія учрежденнаго, проведены были въ комнаты заключенныхъ особыя трубы, дабы они, слыша по Воскреснымъ днямъ духовное пѣніе, могли умиляться и благоговѣть предъ Господемъ. Не менѣе бы принесло пользы и то, если бы заключенные не иначе освобождались, какъ въ Высокоторжественный день Свѣтлаго Христова Воскресенія, и знакомъ освобожденія было Христіанское лобзаніе: «Христосъ воскрес!»

Третье. Изъ заключенія переводить преступниковъ въ монастырь не прежде, какъ по замѣченной степени раскаянія содержамаго въ заключеніи. За сичъ наблюдать весьма нетрудно. Для сего нужно, чтобы продолжительность заключенія не была предварительно опредѣляема, и чтобы преступникъ въ приговорѣ своемъ слышалъ только и памятовалъ одни неопредѣлительныя слова: «Дондеже исправится раскаяніемъ.»

Монастырь для таковыхъ, начинающихъ приходить въ чувство раскаянія, преступниковъ должно избрать совершенно уединенный и строгостью житія монашествующихъ извѣстный. Во время самаго пребыванія въ монастырѣ, безграмотнаго послушника можно выучить читать и притомъ наставить въ Законъ Божіемъ.

Четвертое. Когда монастырское испытаніе окончится, и преступникъ раскаянный можетъ возвратиться въ общество, тогда, въ назначенный и предварительно объявленный жителямъ того города или села, день, провести его прямо въ Церковь во власяницѣ. Тутъ, въ собраніи вѣрныхъ Христіанъ, согражданъ своихъ и родственниковъ, долженъ онъ прочитатъ въ слухъ благодарную молитву ко Господу за отверзтіе сердца сего къ раскаянію. Потомъ священнослуженіемъ дается ему публичное благословеніе, и по предварительномъ приуготовленіи, въ первый разъ со времени преступленія его, можетъ онъ приобщенъ быть Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Сямъ Таинствомъ соприсчисливъ его пакъ къ числу вѣрныхъ Христіанъ, должно уже заповѣдать, дабы никто не укорялъ возвратившагося на путь истинный прошедшимъ заблужденіемъ. Коль же великое и полезное при семъ случаѣ можетъ сдѣлать на сердца предстоящихъ впечатлѣніе Христіанское слово, сказанное краснорѣчивыми устами какого либо священнослужителя, это всякому вообразить себѣ удобно.

Доказательство, что предлагаемое наказаніе будетъ дѣйствительнѣе и полезнѣе нынѣ употребляемаго.

Не думаю, чтобы кто либо усумнился въ томъ благотворномъ дѣйствіи, какое подобный образъ наказанія и помилованія нарушителей страха Божія произвести можетъ, какъ на самихъ преступниковъ, такъ и на тѣхъ, кои къ подобнымъ преступленіямъ склонны быть могутъ. Смѣло утверждаю, что наказанный заточеніемъ, исправленный потомъ благочестивою монастырскою жизнію, и возвращенный съ нѣкимъ священнымъ обрядомъ въ общество, преступный гражданинъ не впадетъ уже въ подобное преступленіе и отъ всякаго другаго всемѣрно воздержится, а при томъ и десять другихъ примѣромъ своимъ воздержитъ. Не только въ томъ городѣ, гдѣ такой обрядъ случится, но и во всякомъ другомъ, куда можетъ достигъ описаніе объ ономъ чрезъ публичные листы, онъ произведетъ желаемое благотворное дѣйствіе несомнѣнно.

Не ожидаю также, чтобы кто-либо возразилъ противъ того, что уединеннымъ заточеніемъ всякій преступникъ исправиться долженъ. Изъ самаго повседневнаго опыта надъ людьми видѣть можемъ, что если въ обществѣ живущій человекъ, чрезъ пять, и много

чрезъ десять, лѣтъ, не такъ уже совсѣмъ смотритъ на вещи, какъ прежде, не такъ мыслитъ, не такъ дѣйствуетъ, то кольми паче въ совершенномъ уединеніи къ сей перемѣнѣ онъ склоненъ быть можетъ. Опыты подобныхъ наказаній въ Соединенныхъ Штатахъ, въ семъ новомъ колоссѣ изъ Государствъ просвѣщенныхъ, могутъ убѣдить насъ въ пользу оныхъ. Еще скажу: если въ заточеніи при единомъ раскрытіи книги Священнаго Писанія обращались и исправлялись Лагарпы, коихъ умы созрѣли въ кровавыхъ и богомерзкихъ Якобинскихъ правилахъ, то какъ при тѣхъ же способахъ не обратиться уму простому, отъ невѣжества блуждавшему?

Мы можемъ въ нашемъ отечествѣ найти нѣкоторыхъ людей, кои сами о себѣ скажутъ, что въ молодости своей были совершенными безбожниками и вольнодумцами, но нѣкоторыя встрѣчи въ жизни исправили ихъ. Они теперь служатъ для всѣхъ примѣромъ нелицемѣрной набожности, равно благочестивы, какъ и благотворительны къ бѣднымъ и несчастнымъ. Какъ же можемъ усомниться въ томъ, чтобъ невозможно было зараженного припадкомъ вольнодумства, или невѣжественнаго нечестія, уврачевать совершенно и сдѣлать Христіаниномъ и гражданиномъ полезнымъ?

Друзья человѣчества, вельможи, власть держащіе, мужи, излагающіе законы! Къ вамъ взываю я! Не благопріятнѣе ли будетъ небу сіе столь кроткое и съ Христіанскимъ ученіемъ согласное, исправительное наказаніе нарушителей страха Божія, нежели то безжалостное и можно сказать звѣрское истязаніе, которое понынѣ въ нашемъ отечествѣ употребляется?

Заключеніе, съ замѣчаніемъ о наказаніи за святотатства.

Окончу разсужденіе мое замѣчаніемъ, что, согласно съ духомъ безсмертнаго Наказа Екатерины Великой, и самое явное святотатство, коего важность по нашимъ законамъ никакою малостію похищенной вещи не ограничивается и не ослабляется, съ лучшею пользою подобно же наказуемо быть можетъ.

Мнѣ случилось слышать, что въ нѣкоторой Губерніи наказанъ былъ со всего жестокостію одинъ несчастный бѣднякъ, яко святотатецъ, по слѣдующему случаю: Во время службы Божіей, въ одномъ приходскомъ храмѣ, нѣкто подалъ ему, какъ обыкновенно бываетъ, мелкую монету, для переданія ея далѣе, дабы на оную купить и поставить предъ образомъ свѣчу. Но сей несчастный, будучи нищъ.

удержалъ монету у себя, обличенъ въ томъ, и вотъ святотатецъ! Не слыхалъ ли бѣднякъ сей о желаніи подавшаго ему ту монету, и счелъ ее за поданную ему милостыню, какъ-то онъ и самъ предъ судомъ показывалъ, или подлинно пожелалъ воспользоваться сею лептою, назначенною для сожженія свѣчи предъ иконою; словомъ, какъ бы то ни было, не содрогнется ли всякъ сострадательной Христіянинъ, слыша о подобномъ наказаніи, и не пожалѣетъ ли о сей несчастной жертвѣ жестокости закона?

Наконецъ, если происшествіе сіе и выдуманно, не менѣе того оно правдоподобно: оно легко случиться можетъ, и сего одного уже довѣетъ для убѣжденія, что и явное святотатство не жестокостію и страхомъ истязанія истреблять, а паче еще предупреждать слѣдуетъ.

Ш. В. Б.

ПИСЬМО

ОБЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Христось Воскресе!

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Отъ многихъ Россійскихъ смиренныхъ поклонниковъ, приходящихъ въ Святой градъ Іерусалимъ, для поклоненія Божественнымъ святымъ мѣстамъ, услышавъ о великомъ Вашего Сіятельства и Боголюбивомъ усердіи къ Православнымъ Церквамъ и ко всѣмъ Святынямъ, по поводу посланнаго къ Вамъ отъ находящагося здѣсь изъ Святыхъ Аѳонскихъ Горъ у живоноснаго Гроба Господня, пречестнаго Іеромонаха Герасима, съ бывшею тутъ на поклоненіи честною монахинею Маріею Ивановною, краткаго описанія великаго храма Іерусалимскаго Воскресенія Христова, со изъясненіемъ всея, состоящія въ немъ, первенствующія въ свѣтѣ. Божественныя Святыни и расположенія сего храма, осмѣливаюсь и я, смиренный, находящійся здѣсь по болѣзни моей на поклоненіи, изъяснить Вашему Сіятельству, касаясь нѣсколько описанія путешествія сюда моего, что преплавая изъ Одессы Черное море, и достигнувъ истекающаго изъ онаго къ Царюграду пролива, подлинно можно сказать: какъ разлитія водъ, такъ и красота тамошнихъ положеній мѣстъ, Премудростію Божіею устроенныхъ, какъ и самаго Константинополя, на семи холмахъ простирающагося, по чрезвычайному множеству народа; такъ же и въ слѣдованіи отъ Царяграда далѣе Мраморнымъ

моремъ, или обширнымъ, версть на двѣстѣ, проливомъ, втекающимъ въ Бѣлое море, поворота въ лѣво на полдень, и проходя между многими прекрасными островами, наполненными жителями Христіаногреками, и разными плодovitыми фруктовыми деревьями: всѣ сіи мѣста всякаго человѣка умъ и взоръ плѣняютъ! А достигнувъ святаго града Іерусалимскаго, Божественныя святыя мѣста, освященныя стопами Господа Бога и Спаса нашего, Іисуса Христа, и Матери Божіей, и страданіемъ Его святымъ, ради спасенія нашего, Божественнымъ къ намъ милосердіемъ подъятымъ, всякаго православнаго Христіанина духъ въ небесная восхищаютъ. Помянутый отецъ Герасимъ описалъ внутренность храма Божія, а я, грѣшный, осмѣливаюсь вкратцѣ жъ описать Вашему Сіятельству наружность всѣхъ Святыхъ здѣшнихъ мѣстъ, и подъ какимъ тяжкимъ игомъ безбожныхъ Агарягъ оныя нынѣ находятся. Правда, что храмъ Воскресенія Христова, сооруженный святою Царицею Еленою, есть великолѣпный, покрывающій Голгоѳу и прочія святыя мѣста страданій Господнихъ. Но жаль, что находится въ рукахъ богомерзкихъ чалмоносцевъ, которые не дозволяютъ на ономъ ни креста Господня имѣть, ниже колоколовъ звонныхъ, хотя по выходѣ изъ онаго, близъ его стоитъ, въ правой сторонѣ, и доднесь высокая каменная колокольня. На той же странѣ есть церковь Апостола Іакова Брата Божія, съ двумя особливими престолами: однимъ святыя Мироносицы и Равноапостольныя Маріи Магдалины, а другимъ Сорока Мученикѣ, гдѣ служатъ православныя Христіане, Арапы бѣлые, съ великимъ смиреніемъ и благоговѣніемъ; а на лѣвой странѣ, близъ же того большаго храма, въ уголкѣ, малая церковь святыя Маріи Египетскія, гдѣ она, стоявъ предъ образомъ Божія Матере, плакала, по недопущенію ея поклониться невидимою силою Гробу Господню; и тутъ же есть возвышенный монастырь святаго Прародца нашего Авраама, гдѣ онъ сына своего, Исаака, приносилъ на жертву. Проходя изъ Іерусалима на поклоненіе прочимъ святымъ мѣстамъ въ Геосимаію на востокъ и къ потоку Кедрскому, по улицѣ той, гдѣ Господа отъ претора Пилатова Жиды со крестомъ вели на Голгоѳу: въ правой сторонѣ между каменнымъ строеніемъ, когда Господь не въ силахъ былъ понести крестъ, облокотиться извоилъ о камень, въ которомъ и нынѣ видно изображеніе локтя, и близъ того мѣста стоятъ доднесь домъ богатаго Лазаря, великолѣпный, противъ котораго большихъ оконъ означается на камени мѣсто стоящаго брата его,

убогаго Лазаря, милостыни просившаго. А подъ симъ домоу проходныя врата улицею, ведущей въ правую сторону, къ бывшему Соломонову храму, который разоренъ до основанія, а токмо означается великая площадь, версты на три или болѣе въ окружности простирающаяся, которую всю занималъ храмъ Соломоновъ; а нынѣ, посреда оной остался только сама малѣйшій центръ того строенія, въ которомъ богомерзкая Турецкая мечеть; и еще въ правую жь сторону на зимній востокъ осталась малая часть Соломонова храма, называемая внутренній олтарь Святая Святыхъ, гдѣ Божія Матерь, воспитываясь, хранима была ангелами; и тамъ Турки обладаютъ. И пакы, проходя еще далѣе вышепомянутою улицею, въ правой же странѣ стоитъ домъ Пилатовъ, и противъ его на лѣвой странѣ есть темница, уже обветшавшая, въ которую Господа заключали, а ко исходнымъ изъ города вратамъ, въ лѣвой сторонѣ, видны стѣны бывшаго большаго монастыря, Турками разореннаго, Святыхъ Богоотцевъ Іоакима и Анны, гдѣ и домъ ихъ существовалъ; при выходѣ же изъ града въ ворота, на лѣвой сторонѣ, означается въ камени дѣвая стопа Ангела, еще прежде Р. Х. выводящаго изъ Іерусалима Пророка Іеремію, во время обдержанія непріятельми сего города, и ударившаго ногою въ камень при отвореніи ему вратъ. По выходѣ жь изъ города и спустясь съ горы внизъ, къ Кедрскому потоку, означается мѣсто, гдѣ Жида каменіемъ побии Святаго Первомученика и Архидіакона Стефана, гдѣ и храмъ во имя его былъ воздвигнутъ, но Турками разоренъ до основанія. Отъ сего мѣста шаговъ на 60-ть, на самомъ Кедрскомъ потокѣ, была прежде церковь великолѣпная, возвышенная, Успенія Пресвятыя Богородицы, а нынѣ осталось токмо основаніе оныя подземное, въ которое спускаясь внизъ каменною лѣствицею о 47-ми ступеняхъ, стоятъ гробы святыхъ Богоотцевъ Іоакима и Анны, а противъ оныхъ, на лѣвой сторонѣ, гробъ Святаго Праведнаго Обручника Іосифа. Спустившись же внизъ по правую сторону, есть малый престолъ св. Николая Чудотворца, а по лѣвую сторону гробъ Первомученика Стефана, на которомъ и служеніе бываетъ. Посреда же церкви, освѣщаемой многими лампадами, стоитъ живоносный гробъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи изъ мраморнаго бѣлаго камня, на которомъ отправляется всеневная литургія Православными Христіанами, Греками и Арапами. По окончаніи же Православнаго служенія, въ великую противность Греко-Восточной Церкви, отправляютъ свое служеніе, чрезъ подкупъ

Турковъ, и отринутые отъ Православія Вселенскими Соборами, богопротивные Аріяне, на одномъ съ Православными престолѣ, на святомъ живоносномъ гробѣ Божіей Матери. За онымъ же гробомъ особый есть алтарь Православныхъ и жертвенникъ. По выходѣ изъ церкви шаговъ на 50-ть въ лѣвую сторону, есть бывшаго вертограда открытое мѣсто, обложенное просто камнемъ, то самое, гдѣ Господь молился Богу Отцу съ кровавымъ потомъ, и на каменіяхъ, неподалече отъ онаго мѣста, означенія спящихъ отъ печали Св. Апостоловъ Петра, Іоанна Богослова и Іакова Брата Господня, и вблизи того одинъ камень, съ котораго Господь садился на жребя осле, при торжественномъ во время ваіи въѣздѣ въ Іерусалимъ, во врата противъ самой Елеонской горы къ Соломонову храму, которыя врата доднесь затворены, то есть, заложены стѣною каменною, коихъ видно только означеніе. Другой вблизи есть камень, гдѣ Матерь Божія, по вознесеніи Господнемъ, молясь Богу, изволила положить поясъ. Близъ сего существуетъ, между каменій, глубокая пещера, гдѣ ученики Христовы, страха ради Іудейска, скрылись. Отсюда на востокъ, не подалече отстоятъ высокая гора Елеонская, съ которой Господь вознесся на небо, и оставилъ на камени стопы своя, гдѣ была прежде преизрядная округлая Церковь съ верхомъ откровеннымъ, и тогда многія чудеса являлись, а нынѣ, по разореніи оной церкви, никакихъ чудесъ нѣтъ. Близъ сей горы, на лѣвой странѣ, есть другая гора, отдѣляющаяся малою лощиною, называемая Галилейская, откуда ученики Господни смотрѣли на Вознесеніе Господне. Потомъ, сойдя паки внизъ къ потоку Кедрскому, неподалече отъ Силуамской купели, Господь слѣпому отъ рожденія даровалъ прозрѣніе, сдѣлавъ на камени брѣніе, и оставилъ тамъ стопы своя, и означеніе, гдѣ брѣніе сотворено было. Отсюда въ лѣвой сторонѣ, верстахъ въ трехъ, отстоятъ небольшое село, называемое Виѳанія, гдѣ Господь изволилъ пребывать въ дому Лазаревомъ: тамъ и донынѣ, въ глубокой пещерѣ, есть гробъ четверодневно воскрешеннаго Лазаря. Отъ Іерусалима жъ къ востоку, въ верстахъ болѣе сорока, течетъ рѣка Іорданъ, гдѣ Господь воспріимъ крещеніе, куда проходъ весьма затруднительный между высокими горами и тѣсными низменными мѣстами. Тамъ, говорятъ, былъ монастырь во имя Святаго Іоанна Предтечи, но Турками разоренъ. Рѣка Іорданъ въ широту простирается не болѣе пятидесяти сажень, но течетъ весьма быстро и впадаетъ въ Мертвое море, гдѣ были грады и селенія Содома и Гоморра. Градъ небольшой Виѳлеемъ, гдѣ

Господь родился, состоитъ, въ полуденной сторонѣ, по дорогѣ къ Египту, отъ Іерусалима въ 12 верстахъ: тамъ былъ храмъ по видимому прежде весьма великолѣпный, украшенный внутри изображеніемъ иконъ мусіею, то есть, разноцвѣтными, свѣтлыми мелкими камушками, гдѣ и нынѣ стоятъ при входѣ въ церковь мраморные толстые столбы 60-тъ, то есть, по 15-ти въ каждомъ ряду, какъ будто въ видѣ галлерей, и нѣкоторые на стѣнахъ видны знаки бывшаго украшенія; предъ алтаремъ же церкви внизу, при входѣ небольшою, круглою по обѣ стороны, каменною лѣствицею, стоитъ престолъ, мраморными плитами обложенный, гдѣ были ясли, въ коихъ Господь родился, и другое мѣсто, гдѣ Матерь Божія целовала Христа. Тутъ служатъ Православные Христіане, Франки и Армяне; въ разстояніи жъ отъ храма, въ правую сторону, какъ на полверсты, между каменій, есть глубокая пещера, гдѣ Божія Матерь нѣкоторое время укрывалась съ Младенцемъ отъ Ирода, изъ коей и путешествовала во Египетъ. Въ 4-хъ верстахъ отъ Іерусалима есть монастырь, называемый Крестный, гдѣ возрасло древо изъ трехъ обгорѣлыхъ головешекъ, данныхъ Ангеломъ Праведному Лоту для посаженія въ землю: Певга, Кедре и Килариса, сросшихся во едино, и въ верху раздѣлявшихся тремя видами провзрастеній, изъ котораго древа содѣланъ крестъ Господень. Близъ града Іерусалима, внѣ градскихъ стѣнъ, на полдень, отдѣляется небольшая гора Сіонъ, гдѣ былъ Зеведеовъ домъ, въ которомъ Господь совершалъ Тайную Вечерю, и гдѣ, послѣ вознесенія Господня, было сошествіе на Апостолы Св. Духа, и Матерь Божія пребываніе имѣла съ Іоанномъ Богословомъ до успенія ея. На томъ мѣстѣ нынѣ ничего Христіанскаго нѣтъ, кромѣ однихъ живущихъ тамъ Турковъ и стоящей богомерзкой ихъ мечети. На сей же горѣ дѣлается только погребеніе всѣмъ Христіанамъ. Въ Іерусалимѣ есть прекрасный большой монастырь, въ которомъ состоитъ до 700 келій, называемый св. Апостола Іакова, брата св. Іоанна Богослова, гдѣ и глава его отсѣчена, бывшій прежде Грузинскій, лучшій гораздо Патріархін. Сей монастырь злоухищренныя Армяне, по зависти, чрезъ откупъ Турковъ, у нихъ отняли, нынѣ по всѣмъ правамъ принадлежащій владѣнію Россійскому, поелику и вся Грузія состоитъ теперь въ державѣ Россійской. И много еще есть въ Палестинѣ Іерусалимской святыхъ мѣстъ и монастырей, которыхъ я описать не въ силахъ, а вручительница сего, Россійская смиренная поклонница, Марѳа Абрамова, имѣетъ книгу, полученную ею здѣсь

на Греческомъ языкѣ съ хорошими эстампами, которую отъ усердія ея желаетъ поднести Вашему Сіятельству, по переводѣ коей на Россійскій языкъ, можете усмотрѣть ясно историческое описаніе всѣхъ святыхъ мѣстъ и монастырей, во всей Іерусалимской Палестинѣ состоящихъ.

Теперь токмо хочу донести Вашему Сіятельству вкратцѣ о крайнихъ и тяжкихъ притѣсненіяхъ Грековосточной, Православной Церкви во всѣхъ здѣшнихъ святыхъ мѣстахъ, не токмо отъ безбожныхъ Агарянъ, не знающихъ Бога, но и отъ Франковъ и Армянъ, которые, подкупя Турковъ, насильственно влѣзли, яко волки, во овчье стадо, то есть, во Греко-Восточную церковь Воскресенія Христова, сооруженную Царицею Еленою, какъ и въ Вифлеемѣ, и въ Геосиманію, и стремятся расхитить ее, отправляя и свои служенія, въ притѣсненіе Грековъ, въ первыхъ двухъ мѣстахъ, въ одно же время съ ними. Хотя же первенствующая Греческая служба и отправляется принужденно, но въ обыкновенное время, и еще до начатія дня литургія отходитъ, но и тутъ Франки и Армяне нарочито въ противность имъ дѣлаютъ своимъ служеніемъ великое замѣшательство: первые громогласными своими органами, а послѣдніе неподобными и неистовыми криками и безчиннымъ воплемъ. И Франки отняли было совсѣмъ у Грековъ Гробъ Господень, не допуская ихъ многія лѣта къ служенію на ономъ литургіи, а отправляли токмо одно свое служеніе, но нынѣ, ходатайствомъ и стараніемъ достопочтеннаго нашего Россійскаго Министра, въ Константинополѣ пребывающаго, Барона Григорія Александровича Строгонова, отъ Султана разрѣшено и Греческимъ Епитропамъ у Гроба Господня Богослуженіе. Злозавистные же Аріяне лѣтъ тому назадъ девять, хотя у Грековъ отнять совсѣмъ церковь, бывший прежде надъ Гробомъ Господнимъ, изъ краснаго и кипариснаго девера куполъ сожгли, отъ чего и большая часть храма Божія сгорѣла, съ такимъ ихъ намѣреніемъ, чтобъ имъ самимъ послѣ построить храмъ и куполъ вновь, а Грековъ выгнать. Однако же, прилежнымъ стараніемъ нынѣшняго Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго, Соликарпа, и помощію Православныхъ Грековъ и поклонниковъ, да и позаймствованіемъ знатнаго количества суммы, оный храмъ и куполъ уже мраморный надъ гробомъ Господнимъ возобновлены, отъ чего, по употребленію превеликой и неизсчетной на то суммы, Іерусалимская Воскресенія Христова церковь и донынѣ состоитъ въ неоплатномъ долгу. Въ которомъ храмѣ Господнемъ отправляются богослуженія, какъ выше упомянуто, Православными

Греками, Франками, и Армянами, и еще Коптами и Сиріянами; къ немалому жъ сожалѣнію Россійскихъ поклонниковъ, нѣтъ здѣсь токмо Православнаго нашего богослуженія. Я изъ любопытства, видя здѣсь многіе монастыри и церкви, нѣкоторые в недавнѣ еще раззоренными, доходилъ, отъ чего оное разореніе послѣдовало, и узналъ наконецъ, что безбожные Турки, дыша неукротимою ненавистію къ Православію, при завоеваніи Греческаго Царства, какъ самыя многія церкви истребили, построя на тѣхъ святыхъ мѣстахъ богомерзкія свои мечети, такъ равно и предположили, чтобъ гдѣ и остались еще монастыри и церкви Христіанскіе, тамъ, безъ Султанскаго указа, никакихъ починокъ и построеній Греки не производили, что и нынѣ исполняется. Указъ же Султанскій выдается по многимъ и весьма затруднительнымъ стараніямъ Святѣйшаго Патріарха и неисчетнымъ употребленіемъ на то суммы; ибо сколь ни дорого здѣсь обходится всякая починка и построеніе, столь болѣе десятикратно платить должно за то въ казну Султанскую. Сіе злоухищренное Турецкое намѣреніе предположено съ тѣмъ, дабы чрезъ продолженіе времени истребить всѣ Православныя Христіанскіе церкви и монастыри.

О когда бъ Всемогуцій Творецъ изліялъ Свою благодать на Боголюбезнаго нашего Всероссійскаго Императора, Александра Перваго, положивъ по его сердцу учрежденіе недостающаго токмо здѣсь къ расширенію Божественныя славы Россійскаго Богослуженія! Да предваритъ его Господь Богъ благословеніемъ благодѣтельнымъ ко избавленію отъ тяжкаго ига безбожныхъ Агарянъ Православной Греко-Восточной Церкви и къ возстановленію паки бывшаго Греческаго Царства. Кто можетъ воспрепятствовать нашему Великому Государю (если Богу будетъ такъ угодно) въ семъ намѣреніи? Ибо всякая Европейская зависть теперь уже обезсилена. Всѣ святыя здѣшнія церкви и обители и всѣ Православныя Христіане и поклонники прилежно о семъ умоляютъ Бога, да даруетъ имъ Всевышній Творецъ избавленіе скорое отъ рабства Агарянскаго, и да возстановитъ паки Константина Царя! Откуда жъ его слѣдуетъ имъ дать, какъ токмо отъ Императорской Фамиліи Высочайшаго Всероссійскаго Дома?

Въ заключеніе сего, Ваше Сіятельство всепокорнѣйше прошу извинить меня великодушно за таковую мою дерзновенную смѣ-

лостъ, которая проистекла отъ единого токмо усердія къ здѣшнимъ святымъ мѣстамъ и къ своему Боголюбезному отечеству, также и нѣкоторымъ восхищеніемъ къ прекрасному бывшему Греческому Царству, достойному покровительства Россійскаго Императора, и къ Вашему Сіятельству, въ разсужденіи Боголюбиваго Вашего къ святымъ мѣстамъ расположенія.

За тѣмъ съ глубочайшимъ почитаніемъ и съ совершенною преданностію честь имѣю быть,

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государы!

Вашего Сіятельства

всепокорнѣйшій слуга и богомолецъ

Георгій Пименовъ.

Святый градъ Іерусалимъ,
Апрѣля 22 дня, 1818 г.

ГЛАСЪ ЦЕРКВЕ ІЕРУСАЛИМСКИЯ.

Дивно воплощенное Богъ Слово величественно озари Іерусалимъ! Человѣчїе бо страданіе Его, смерть, воскресеніе, вознесеніе на небеса, снисшествіе Духа Свята и многое множество чудесъ здѣ во Іерусалимѣ быти изволися. Зримъ въ немъ Голгоѳу, на ней же животворящій крестъ съ пригвожденнымъ Свѣтодавцемъ вонзень былъ; прикасаемся живоносному Гробу, въ немъ же Вседержитель мертвъ положень былъ и воскресъ; видимъ тутъ Елеонъ гору, съ коея вознесся Господь на небеса, и стопы Его сохранны, къ Нимъ же припадаемъ; взираемъ и на Сіонъ, идѣже снисшелъ Духъ Святый на Апостоли, разными языки благодать Христову и сущность въ Немъ Божію по всей вселенной возглаголавшіе; притекаемъ и ко храму Святая Святыхъ, младенчествующую присно Дѣву Пресвятую прїявшему, и ко гробу ея преклоняемся, и ко инымъ достопамятнымъ мѣстамъ. Вблизи же Іерусалима чтимъ Вифлеемъ и самыя лобызаемъ ясли, въ нихъ же рождется Предвѣчный Младенецъ бѣ; омываемся и водою рѣки Іордана, въ ней же крестится онъ отъ Іоанна.

Со благоговѣніемъ выражаемыя тайны сіи увѣнчали Іерусалимъ. Они суть фундаментъ, на коемъ Восточная, Православная, Соборная, Греческаго исповѣданія Церковь создала, и безъ преткновенія и безъ малѣйшаго измѣненія, непоколебимо сначала и доднесь бысть во Іерусалимѣ. Се глава Православнымъ членамъ ея во вселенной; се корень, распростершій вѣтви свои сѣннолиственныя и вдали, да напитаются плодами благодати вси, труждающіеся и обремененные, по стопамъ Христа Спасителя шествующіе; се мать, призывающая въ лоно свое ко упокоенію возлюбленныхъ чадъ ея, двери райскія имъ отверзающая! Она восклицаетъ: «Да возрадуется Царь, обладатель всего Сѣвера и Востока, и да возвеселятся вси Россы его! Тамо бо единственная отрасль древняя моего плода.»

Но что при веледѣпномъ гласѣ семъ смущенное зрится лице Церкви сея, и аки слезы горестныя лѣтъ она и подобіе печальной матери, единого имуща сына лишившейся, кажетъ? Содрогаются сердце благочестія! Внемлите, человѣци, внемлите со тщаніемъ стенацію ея и слезамъ сицевымъ! Упокою вы, возлюбленные чада мои, притекающія сѣмо со всѣхъ концевъ земли, и не притекающія, но такожде безъ потемнѣнія вѣры, безъ преломленія священнаго обряда, безъ лжеумудрствованія въ словѣ Христа Спасителя пребывающія, да насладитесь благомъ, яже ухо не слыша, око не видѣ, и на сердце человѣческое не въздоша; посрамитесь же людіе, чадами моими всуе именующіеся и изъ объятій моихъ исторгшіесь, блуждающіесь по стезямъ насажденія и мечты, очи мои помрачающіе и умъ, измѣняющіе уставъ мой самоначальный и безконечный. Людіе, нарицающіесь Старообрядцами! Вы уязвляете чувство мое зѣло; вы святость оскорбляете, вы заглушаете гласъ истины воплемъ міра, рцете ми, отвѣщайте: почто и кто васъ нарекъ Старообрядцами и когда? Прежде ли зачатія моего, отъ Христа воспріятого, или во время уже существованія моего? Аще прежде, то сами вѣсте, что не подобаетъ вамъ и именоватися Христіанами; аще же въ существованіе мое оно бысть, то не вы, а истинные чада мои суть Старообрядцы, приѣмлющіе законъ мой; вы есте Новообрядцы, введшіе новое знаменіе креста объ осми концахъ и сложеніе перстовъ, большаго, безъимяннаго и мизинца, съ нѣкими отвлеченіями и самыми изреченіями, въ священныхъ писаніяхъ и службахъ отъ догматовъ разнствующими! Зрю заблужденіе ваше, скорблю объ васъ, вопію: умилитесь, да будете единія чада единыя мя, матери, яко же нѣціи отъ племенъ вашихъ притекъ во Іерусалимъ и озаривсь свѣтомъ Его, воспріяли Христіанизмъ единосущный, отъ Вселенскихъ Соборовъ даже до дне сего ничегоже измѣненія пріавшій. Здѣ источникъ, изъ коего въ продолженіи вѣковъ была начертаема религія въ благословенную Россію, не однажды, но многократно, дондеже совершенное приобрѣтено сходствіе, Церковію Іерусалимскою образуемое; предки же ваши, мня таковое совершеніе быти новымъ введеніемъ, отреклись пріяти е, остались при прежнемъ, меньше сходственнымъ наблюденію, и потому назвались Старообрядцами, ближе же сказать, Полуобрядцами; неполнѣ бо Православія обрядъ вы совершаете, виѣсто того, что когда сомнѣніе ваши овладѣло, то, не предаваясь киченію, довѣло бы сличить копію съ оригиналомъ, сирѣчь, сообразитися съ Іерусалимомъ.

Правда, твердость ваша въ начальныхъ явленіяхъ есть горячность къ вѣрѣ Христовой, и самая видна боязнь, дабы, присоединеніемъ себя къ владычествующей Церкви, не отдалиться отъ сущнаго соборнаго чиноположенія; но гдѣ же сіе сущное соборное чиноположеніе воспріяло архипрестолъ свой — престолъ свѣта немерцаемаго, освѣщающаго вся? Во Іерусалимѣ! Во Іерусалимѣ, и во всей Палестинѣ его чтилась и чтится вѣра Христова, и безъ малѣйшаго премѣненія соблюдается уставъ церковный и знаменуются крестомъ суще такъ, какъ нынѣ въ Монархіи славно Росской владычно исполняется. Десницы персты болшій, указательный и средній слагаются купно, безъименный же и мизинецъ пригибаются къ ладони, и такъ полагается крестъ четырехкрестнымъ прикосновеніемъ, сирѣчь, на челѣ, на чревѣ и на раменахъ, что и есть праведное изображеніе Креста Господня, поколику сущность его въ четырехъ концахъ замѣчается, яко же плоть Христова вдоль древа висѣ и руци его на перекладинѣ пригвождены быша, у пригвожденныхъ же ногъ Его хотя точно была малая поперечина и такая же поверхность главы, трехдіалектную въ поруганіе титулу содержавшая, но сіи двѣ дски отнюдь въ составъ креста не входятъ, какъ и сами вы знаменуетесь, прикасаясь десницею не восемь разъ, но ясно дѣлаемъ четыре раза, чѣмъ и изображается крестъ.

Пространнѣе же доблественное уврачеваніе сея недуги ваша обрѣтете во изданіяхъ отъ соборныя Церкви, * прочтете и внимлете глаголы ихъ, и наставитесь и вооружитесь и прельщеніе противниковъ связанію дружбы поразите, очиститесь отъ всея скверны плоти и духа, мрачно отщетывающіеся, да совокупльстеся во едино стадо единого пастыря, и да внидите во храмъ единъ, и двери едиными сопроводитесь во уготованное царствіе небесное, безконечно, неизглаголанное, Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

* Первое въ книгѣ Скрижали изъясняется; второе въ книгѣ, вмянемой Жезль правленія, въ первой части; третіе въ книжицѣ Извѣщенія чудесъ о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ; четвертое въ книгѣ Увѣтъ Духов.; пятое Богу за чудесное его Святыхъ своея Церкви отъ раскольниковъ избавленіе въ словѣ благодарственномъ; шестое въ книгѣ Псалтирь полудестевой съ предшествіемъ въ изъясненіи, како всякому Православному Христіанину подобаетъ на изображеніе креста и кія персты слагати и крестное знаменіе на себѣ изображати.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивѣйшій Государы!

Призрѣ на смиреніе раба своего: Богъ сподобилъ меня приклонитися гробу Его, Христову. Грядый къ Нему, я ощущалъ волненіе мыслей моихъ и зыблемое намѣреніе: тамъ ли, въ чуждой странѣ, и кѣмъ образомъ подвизатися мнѣ, дондеже скончаюся, или же возвратитися во свояси. Чудны дѣла твоя, Господи! Познаменовался я святыни тоя, и бремя, тяготившее выю мою, исчезло, и аки гласное почувствовалъ я внушеніе: Скрывый талантъ свой да проклятъ, и туніядцамъ довлѣетъ кара. Уразумѣвъ же смыслъ словесъ сихъ, я воспріалъ обратный путь въ любезное наше отечество, да потружусь въ немъ паки на пользу, яко же и донынѣ, въ отдаленнѣйшихъ странахъ, въ присутственныхъ мѣстахъ и между многими народами азъ быхъ.

Вліяніе такое гроба Господня свершается на мнѣ многими опытами, изъ коихъ не объ всѣхъ тутъ повѣствую, но, побуждаясь токмо совѣстію, объ трехъ точію предметахъ:

Первое. Архіерейство Іерусалимское, удивившееся и обрадовавшееся посѣщенію Россійскаго Штабъ-Офицера, моему, умиленно меня принимало. Изливаетъ оно теплыя мольбы о величіи Росскомъ и тщится на соединеніе вѣры Христовой. Упорные наши раскольники притекають въ Іерусалимъ, въ чаяніи впечатлѣнія гробомъ Господнимъ на сердца ихъ: утвердиться ли имъ въ своемъ умозаключеніи, или же сопричаститися владычествующей нашей Церкви. Не зная Русскаго языка, Православные Архіереи выражаютъ имъ бытія чрезъ драгомановъ тупо, скорбятъ и, благословляя мя, возжелали, да приложу я лучезарныя истины ко предмету сему.

Умудривый Апостоловъ противу злокозненныхъ витій, Богъ избра мя орудіемъ, по глаголу Іерусалимлеву, азъ же недостойный похвалитися, написалъ «Гласъ церкви Іерусалимскія,» и vele раскольниковъ тронулъ сердца и присоединилъ, о радость слезная! къ Православію.

Архіерейство Іерусалимское, успѣвая хотя въ проповѣди сего единомысленнаго съ ними гласа, но въ глубочайшемъ секретѣ, поко-

лику слава въ немъ возносимая обладателя всего Сѣвера и Востока, и поемое веселіе со Россы его, подвергаетъ ихъ жесточайшему отъ Турковъ мщенію, буде бы они то проникли; да и я, яко неискусенъ въ наукахъ, возбранилъ выдавати сего моего сочиненія въ публику, дондеже освѣдомлю ихъ отселя въ лѣпотѣ его.

Того ради смѣлостію облагаюсь я поднести при семъ ко благоутробнѣйшему взору Вашего Сіятельства оное изданіе мое подъ именемъ: «Гласъ церкви Іерусалимскія.»

Второе. Сблизивъ себя съ благорасположенностію Архіерейства Іерусалимскаго, я почтенъ особливою отъ него и откровенностію во многихъ частяхъ. Извѣдалъ я тамъ и объ нашихъ поклонникахъ, разномравіе и безначаліе коихъ неотмѣнно требуетъ главы надъ ними или надзора. Они, простираясь тамъ ежегодно отъ сорока и до ста человѣкъ, не всѣ покорствуютъ смиренію; многіе изъ нихъ кичливы, ссорливы, бродящіе самовольно, просящіе милостыни, пьянствующие и подвергающіеся осрамленію отъ Турковъ и Араповъ. Точности соблазновъ сихъ я на опытѣ дозналъ: возвращаясь бо изъ Іерусалима, я обрѣлъ въ Яфѣ, на берегу моря, стѣнящихъ изъ отчаянія и горько плачущихъ, бѣдныхъ двадцати пяти человѣкъ разнаго званія и пола Россіянъ, отъ кораблекрушенія ихъ лишившихся всякой надежды видѣть свою отчизну. Я ихъ принялъ на свое попеченіе и благополучно доставилъ къ нашему Чрезвычайному Посланнику и Полномочному Министру, Барону Строгонову, въ Константинополь; * въ продолженіи же моего съ ними семидесятипятидневнаго плаванія, дѣйствительно многіе изъ нихъ по Турецкимъ городамъ и весямъ, къ коимъ корабль мой по нуждамъ приставаъ, оправдывали дошедшій оный въ Іерусалимъ до меня объ нихъ слухъ: они покушались къ позорнымъ, не къ чести нашей поступкамъ, отъ какихъ со кротостію и увѣщаніемъ, а иногда угрозами, отвращалъ и принужденъ бывалъ не спущать ихъ съ корабля на берега.

Освѣдомившійся о происшествіяхъ нашихъ и объ другихъ моихъ услугахъ, Посланникъ желалъ бы меня, какъ изъ письма его

* Напредъ сего я и цѣлый Забайкалскій край сохранилъ отъ гибели, но Сибирское Начальство не заблагоразсудило помѣстить сего и въ данномъ мѣѣ аттестатѣ.

явствуетъ, опредѣлить Консуломъ въ Іерусалимѣ, но такового въ Штатѣ тамъ не положено; а я разсуждаю, что хотя не Консуломъ, а только для поклонниковъ, такъ сказать, со стороны религіи быть тамъ чиновнику должно, и онъ же бы былъ и по другимъ предметамъ, тѣмъ паче, что во всей тамошней странѣ нѣтъ ни одного природно Русскаго, или Русскій языкъ знающаго, Консула. Не малое имѣетъ вліяніе на Грековъ и религія, Консуломъ исповѣдываемая, природный же Рускій для нихъ есть предпочтительнѣе всѣмъ прочимъ.

С. Лебединскій.

РАЗВОДАХЪ.

Государственный Совѣтъ, въ Законодательномъ Департаментѣ сдѣлалъ: 1. Новую редакцію отдѣленія о разводахъ, основавъ причины къ онымъ на Кормчей книгѣ и на Наказѣ, въ 1766 году отъ Синода Депутату его данномъ; 2. Постановленія, гдѣ быть впредь судопроизводству дѣлъ сихъ.

Я, въ послѣднемъ засѣданіи Общаго Собранія Совѣта, словесно поставилъ въ виду причины, по коимъ должно держаться тѣхъ началъ, которыя до сихъ поръ были принимаемы. Но какъ большинство голосовъ, хотя небольшое, со мною не согласилось, то, на основаніи § 34,* такъ же по важности предмета, долгомъ счелъ письменно представить мое мнѣніе въ слѣдующемъ. Такъ какъ бракъ есть Таинство нашей Церкви, слѣдовательно, существующія правила, коимъ руководствуются при расторженіи его, должны быть древнія, для того нужно обратиться къ первымъ вѣкамъ Христіанства, какія Церковь принимала причины для разводовъ брачныхъ.

Въ св. Евангеліи сказано: «Речено же бысть: яко иже аще пуститъ жену свою, да дастъ ей книгу распустную. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, отпускай жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творить ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ» (Матѣ. 5, 32).

Того же Евангелиста гл. 19, ст. 3 — 9: «И приступиша къ Нему Фарисее, искушающе Его, и глаголюще Ему: аще достоинъ чловѣку пустити жену свою по всякой винѣ? Онъ же отвѣщавъ, рече имъ:

* Организациі Совѣта.

иѣсте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть? И рече: сего ради оставить чловѣкъ отца своего и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину. Яко же кому иѣста два, но плоть единая: еже убо Богъ сочета, чловѣкъ да не разлучаетъ. Глаголаша ему: что убо Моисей заповѣда дати книгу распустную, и отпустить ю? Глагола имъ, яко Моисей по жестокосердію вашему повелѣ вамъ пустити жены ваша; изъ начала же не бысть тако. Глаголю же вамъ, яко иже аще пуститъ жену свою, развѣ словесе прелюбодѣйна, и оженится иною, прелюбы творить, и женяйся пущеницею, прелюбы дѣетъ.»

Сіи два текста суть основанія, которыми Церковь руководствовалась, какъ въ первые вѣка, такъ и по раздѣленіи ея отъ Западной, что наблюдаемо было и въ Россіи по введеніи въ оную Христіанства, какъ до Патріарховъ, такъ и во время Патріаршескаго правленія Церковію. Въ Святѣйшемъ Синодѣ такъ же слѣдовали, и доселѣ слѣдуютъ, вышепомянутымъ текстамъ, яко кореннымъ законамъ. Противнаго же онымъ постановленія Святѣйшій Синодъ не имѣлъ права никогда дѣлать. И для того, я считаю, что 7-й артикулъ Наказа 1766 года, не будучи основанъ ни на какомъ текстѣ Священнаго Писанія, а только по разсужденію Синода сдѣланный, не можетъ служить довольно твердымъ основаніемъ. Что принимая въ соображеніе, Святѣйшій Синодъ нынѣ, на сдѣланный ему вопросъ, не могъ болѣе ничѣмъ отозваться, какъ тѣмъ только, что внесено мною въ Государственный Совѣтъ Законодательнаго Департамента.

Изложивъ, что касалось до причинъ разводовъ, я прошу Государственный Совѣтъ обратить свое вниманіе на дѣло, которое не требуетъ снѣжности, ибо столько вѣковъ производилось оное на противныхъ новому положенію началахъ, и ежели уважены будутъ мои замѣчанія, постановить слѣдующее: 1. Отдѣленіе только о разводахъ исключить изъ проекта Уложенія Гражданскаго, сказавъ, что оное остается на старыхъ основаніяхъ въ вѣдомствѣ духовномъ. 2. Предоставить Святѣйшему Синоду сдѣлать проектъ формы личнаго суда для просящихъ развода и представить въ Законодательный Департаментъ Государственнаго Совѣта. 3. Когда Высочайше утверждена будетъ форма, то производить по ней дѣла разводныя въ одномъ духовномъ вѣдомствѣ. 4. Святѣйшему Синоду дать указъ о исключеніи изъ причинъ, принимаемыхъ къ разводу, неспособность къ брачному сожитію. 5. Причины, представленныя Государственнымъ Совѣтомъ,

въ Департаментѣ Законодательномъ сверхъ тѣхъ, кои пріемяются Святѣйшимъ Синодомъ, отнести къ Суду Гражданскому, и постановить въ Уложеніи правило, какъ приносить къ онымъ жалобы.

6. По окончаніи сихъ дѣлъ въ Гражданскомъ вѣдомствѣ, обиженному лицу предоставить право просить въ Духовномъ о разожитіи, на основаніи св. Апостола Павла: «аще ли же и разлучится (жена), да пребываетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ своимъ» (Кор. 7, 4).

Князь Александръ Голицынъ.

РѢЧЬ

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II,

**ГОВОРЕННАЯ ЕЮ КЪ СИНОДУ, ПО СЛУЧАЮ ОТЧУЖДЕНІЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ
ВЪ РОССІИ. ***

Естьли спрошу васъ, кто вы и какое ваше званіе, то вы вѣрно дадите отвѣтъ, что вы — государственныя особы, состоящія подъ властію Монарха и законовъ Евангельскихъ, призванныя на проповѣдываніе истинъ Религіи и наставленіе въ законъ, служащемъ правиломъ нравовъ. Власть ваша есть власть людей просвѣщенныхъ, наставленныхъ въ истинахъ Христіанской Религіи. Всѣ увѣрены, что вы соблюдаете при изслѣдованіи ихъ праводушіе и безпристрастіе, нужныя къ предохраненію себя отъ заблужденій. Всѣ ваши права и обязанности состоятъ въ ясномъ предложеніи догматовъ Вѣры, въ убѣдительномъ истолкованіи ихъ доказательствами, а не спорами. Вы должны заниматься только тѣмъ, чтобъ наставлять людей въ ихъ должностяхъ, возжигать въ сердцахъ ихъ память добродѣтели и желаніе идти всегда стезею ея, наконецъ увѣщевать ихъ, угрожать будущимъ наказаніемъ, возбуждать въ нихъ вѣру и любовь къ Богу и ближнему обѣщаніемъ вѣчнаго блаженства, воспламенять сердца усердными молитвами, спасительными совѣтами, утѣшать печальныхъ и несчастныхъ. Существенная ваша обязанность состоитъ въ управленіи церквами, въ совершеніи Таинъ, въ

* Къ сожалѣнію, «Рѣчь» эта получена мною уже по отпечатаніи статьи: «Арсеній Мацѣвичъ», и потому не могла занять своего мѣста между документами, къ ней относящимися. О. Б.

проповѣдываніи слова Божія, въ защищеніи Вѣры, въ молитвахъ и воздержаніи. Для этого нужны: чистая вѣра, непоколебимое благочестіе и всеобщая любовь. Сіи три добродѣтели составляютъ должности вашего званія: безъ нихъ или забываютъ, или оскорбляютъ Бога. Учитель Вѣры долженъ убѣждать, а не раздражать; проповѣдникъ трогать, а не восхищать; священникъ — наставлять на путь истины, а не подавать повода къ соблазну. Знаю, что званіе ваше, котораго долгъ есть ученіе и размышленіе, обогащаетъ свѣдѣніями, которыхъ мнѣ нельзя ожидать отъ прочихъ моихъ подданныхъ, не имѣющихъ такихъ познаній и учености. Я отдаю справедливость вашимъ свѣдѣніямъ: вы люди просвѣщенные. Но отъ чего происходитъ, что вы равнодушно смотрите на безчисленные богатства, которыми обладаете и которыя даютъ вамъ способы жить въ преизбыточествѣ благъ земныхъ, что совершенно противно вашему званію? Вы преемники Апостоловъ, которымъ повелѣлъ Богъ внушать людямъ презрѣніе къ богатствамъ и которые были очень бѣдны. Царство ихъ было не отъ міра сего: — вы меня понимаете? Я слышала эту истину изъ устъ вашихъ. Какъ можете вы, какъ дерзаете, не нарушая должности званія своего и не терзаясь въ совѣсти, обладать безчисленными богатствами, имѣть безпредѣльные владѣнія, которыя дѣлаютъ васъ въ могущество равными Царямъ? У васъ много подвластныхъ. Вы просвѣщены: вы не можете не видѣть, что всѣ сіи имѣнія похищены у Государства; вы не можете владѣть ими, не будучи несправедливы къ нему. Вы должны чувствовать, что вамъ болѣе всѣхъ надлежитъ наблюдать справедливость; но когда нарушаете ее, то тѣмъ болѣе виновны, потому что наставлены въ должностяхъ званія своего. Если вы повинуетесь законамъ, если вы вѣрнѣйшіе мои подданные, то не умедлите возвратить Государству все то, чѣмъ вы неправильнымъ образомъ обладаете.

**ПИСЬМА, ПРЕДПИСАНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА І**

къ

А. П. ЕРМОЛОВУ.

Милостивый Государь, Алексѣй Петровичъ!

При оставленіи, по болѣзни моей, командованія Артиллерійскимъ Департаментомъ, я почелъ пріятнымъ себѣ долгомъ отличить роту, Вами командуемую, предъ Государемъ Императоромъ, испрося на имя Ваше у сего препровождаемой Рескриптъ, не имѣя ничего у себя болѣе въ виду, какъ доказать Вамъ, Милостивому Государю, то уваженіе, которое я всегда имѣлъ къ службѣ Вашей, а Васъ прося при ономъ случаѣ, дабы Вы остались ко мнѣ всегда хорошимъ пріателемъ, чего желаетъ пребывающій къ Вамъ съ почтеніемъ и преданностію,

**Милостивый Государь,
покорный слуга,
Графъ Аракчеевъ.**

Декабря 12-го, 1807 году.

Господину Артиллеріи Полковнику Ермолову.

Отличное дѣйствіе въ прошедшую кампанію командуемой Вами конно-артиллерійской роты подаетъ Мнѣ пріятный поводъ изъяснить оной особое Мое благоволеніе, а выѣстѣ съ симъ Инспекторъ Артиллеріи, Графъ Аракчеевъ, препроводитъ къ Вамъ тысячу рублей для награжденія въ ротѣ, по Вашему назначенію, тѣхъ фейерверкеровъ и рядовыхъ, кои, по отличному своему знанію Артиллерійской науки, заслуживаютъ уваженіе, что самое примите въ знакъ и къ Вамъ особаго Моего благоволенія. Въ С.-Петербургѣ. Ноября 30-го дня, 1807 года.

НА ПОДЛИННОМЪ ПОДПИСАНО:

АЛЕКСАНДРЪ.

Командиру Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса Господину
Генералъ-Лейтенанту Ермолову.

Прежде прибытія Вашего къ мѣсту назначенія, составлена смета о потребной на 1817 годъ суммѣ на продовольствіе Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса, по коей цѣны изчислены превосходнѣе прошлогоднихъ: на четверти муки 2 руб. 91¹/₂ коп., на четверти овса 3 руб. 52¹/₄ коп., и на пудъ сѣна 3²/₃ коп. Разсмотрѣвъ предварительно изчисленія всего Военнаго Департамента, замѣтилъ Я, что по первой Арміи, напротивъ, изчислены цѣны съ пониженіемъ противъ 1816 года: на четверти муки 62 коп., крупъ 2 руб. 64²/₃ коп., овса 1 руб. 96¹/₂ коп., и на пудъ сѣна 5 коп. Соображая состояніе Государственнаго Казначейства и пріема въ уваженіе, что когда по первой Арміи сдѣлано пониженіе въ цѣнахъ, то безъ сомнѣнія должно оно быть и въ другихъ мѣстахъ, приказалъ Я Военному Министру, въ соразмѣрность цѣнъ первой Арміи, требовать и для ввѣреннаго Вамъ Корпуса сумму на будущій годъ, рѣшительно считая четверть муки 12 руб. 77¹/₂ коп., четверть крупъ 15 руб. 2⁵/₁₂ коп., четверть овса 4 руб. 85³/₁₀ коп., и пудъ сѣна 10 коп. Извѣщая Васъ о семъ, Я увѣренъ, что при усердіи Вашемъ и дознанной попечительности о пользѣ казенной, Вы не упустите ничего къ выгодному Отдѣльнаго Грузинскаго Корпуса продовольствію и къ дешевѣйшей транспортировкѣ онаго какъ моремъ, такъ и въ Линейныя магазейны, дабы въ теченіи будущаго года изворотиться тою суммою, какая по назначеннымъ Мною цѣнамъ изчислена будетъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

28 Ноября, 1816 года.

Командиру Отдѣльнаго Грузинскаго Корпуса Господину
Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Предположеніе Ваше о надѣленіи землями Казаковъ, по Кавказской Линіи поселенныхъ, были разсмотрѣны въ Комитетѣ Министровъ и потомъ представлены Мнѣ.

Обративъ вниманіе на сіи предположенія, нахожу оныя совершенно основательными, и пропорцію земли, Казакамъ предназначаемую, достаточною. А потому повелѣваю Вамъ учредить особую, подъ руководствомъ Вашимъ, Коммисію изъ членовъ одного Военной стороны, Министерства Финансовъ и одного землемѣра, вѣнчивъ ей въ обязанность заняться надѣленіемъ собственно Казаковъ землями, коихъ пропорцію отмежевать по Вашему предположенію, а именно: для полковъ, расположенныхъ по правому флангу Линіи, въ уѣздахъ Александровскомъ, Ставропольскомъ и Георгіевскомъ, гдѣ земля удобная къ хлѣбопашеству, на каждую наличную душу служащихъ и не служащихъ Казаковъ по 30 десятинъ; Чиновникамъ же ихъ Штабъ-Офицерамъ по 300, а прочимъ Старшинамъ по 60 десятинъ. Что же касается до тѣхъ, которые жительствоуютъ на лѣвомъ флангѣ по рѣкѣ Тереку, какъ-то: полковъ Моздокскаго, Гребенскаго, Терскаго, Семейнаго и прочихъ, то, по уваженію, что земля у нихъ большею частію песчаная и для хлѣбопашества весьма невыгодная, назначить каждому Казаку, служащему и не служащему, по 50 десятинъ, Штабъ-Офицерамъ ихъ по 400, а прочимъ старшинамъ по 100 десятинъ. Сверхъ сего количества, для cadaго селенія тѣхъ и другихъ полковъ, отвести особо по 30 десятинъ для разведенія лѣсу, и особо для церквей, гдѣ оныя имѣются, узаконенную пропорцію.

При таковомъ раздѣленіи земель Коммисія должна:

1. Имѣть въ виду всевозможное сохраненіе выгодъ Казенныхъ поселянъ и Азіятскихъ народовъ, ведущихъ осѣдлую и кочевую жизнь, и чтобы тѣ и другіе не почувствовали при томъ никакого стѣсненія.

2. Изыскать способы, куда по мѣстнымъ удобствамъ лучше обратить отданныя отъ казны Волжскому полку 5 оброчныхъ статей, и какихъ полковъ Казакамъ ближе и справедливѣе предоставить право пользоваться рыбными ловлями, въ оныхъ статьяхъ находящимися.

3. Определить, нужно ли будетъ нынѣ Моздокскаго полка Казакамъ отвести изъ пустопорожныхъ земель, къ дачамъ ихъ прилегающихъ, 5709 десятинъ, въ замѣнъ таковаго же количества земли, на коей произрастаетъ трава желтинникъ, и которую предположено взять изъ владѣнія того полка въ казенное вѣдомство.

Вы не оставите, по ближайшей Вамъ извѣстности всѣхъ обстоятельствъ, до сего относящихся, снабдить Коммисію нужнымъ

наставленіемъ, и наблюсти за точнымъ исполненіемъ возлагаемаго на нее порученія; по исполненіи жъ донести Мнѣ, что подъ руководствомъ Вашимъ учинено будетъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

6 Марта, 1817 года.

Алексѣй Петровичъ! Я весьма доволенъ трудами и усердіемъ, подъемаемыми Вами на пользу края и войскъ, Вамъ ввѣренныхъ. Каждое донесеніе Ваше принимаю Я доказательствомъ неусыпнаго Вашего рвенія къ водворенію устройства въ Грузіи и къ исполненію Моихъ ожиданій. Желая доказать Вамъ, сколь Мнѣ пріятно содѣйствовать Вашему попеченію, Я, при соблюденіи всѣхъ правилъ строжайшей умѣренности въ Государственныхъ расходахъ, далъ Мое повелѣніе Министру Финансовъ отпускать ежегодно въ распоряженіе Ваше по 159,744 руб. асигнац. для довольствія войскъ Грузинскаго Корпуса мясною и винною порціею, по Вашему назначенію, будучи увѣренъ, что коль скоро устройство земли и войска, сходно предположеніямъ, дозволитъ прекратить издержку сію изъ суммъ Государственнаго Казначейства, Вы ускорите сообразнымъ сему распоряженіемъ. Пребываю Вамъ навсегда благо-
склоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

24 Мая, 1817 года.

Господину Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Обратя должное вниманіе на донесенія Ваши, въ разныя времена Мною полученныя, усматриваю изъ оныхъ, что Вы находите необходимымъ усиленіе Корпуса, Вамъ ввѣреннаго, тремя полками пѣхоты, двумя ротами артиллеріи и причисленіе къ оному же 8 Егерскаго полка, находящагося временно подъ начальствомъ Вашимъ.

Не ограничиваясь симъ, Вы полагаете для обороны крѣпостей нужнымъ прибавленія въ три года еще 14,000 человекъ, а именно:

Для Куле	3,000.
Гумри	3,000.
Карабага.	2,400.
Баки	1,000.
Дербента.	1,600.
Старой Шемахи	2,000.
Гарцискала.	1,000.
И того 14,000.	

Все же требуемое Вами прибавленіе къ Грузинскому Корпусу, полагая пѣхотный полкъ въ 3000, составитъ болѣе 26,000 человѣкъ.

Правда, что при составленіи сей непремѣнной обороны для крѣпостей, Вы предполагаете убавить по одному баталіону въ каждомъ полку, оставя единственно оныхъ основанія. Но въ то же время Вы желаете, чтобы сіи крѣпостныя войска не назывались Гарнизонными, чтобы заплачены они были и производство въ оныхъ основано было наравнѣ съ армейскими полками, и даже, чтобы часть оныхъ была подвижна.

Въ слѣдъ за донесеніями Вашими, въ коихъ сіи предположенія начертаны, хотя и получилъ Я отъ Васъ письмо 12 Февраля, въ коемъ между прочимъ употребляете Вы слѣдующія выраженія: «я просилъ дополненія Грузинскаго Отдѣльнаго Корпуса тремя пѣхотными полками, и смѣю утвердить, что сколько безъ оныхъ обойтись невозможно, столько большее число было бы излишнимъ.»

Но не умѣя согласить сего увѣренія съ прежними Вашими требованіями, единственно заключаю изъ онаго, что дошли до Васъ побочнымъ и неудовлетворительнымъ образомъ нѣкоторыя извѣстія о назначенныхъ войскахъ въ Грузію, и, какъ вѣроятно, тотъ, кто писалъ, не зналъ самъ настоящихъ предположеній, по сему не могъ и Васъ надлежащимъ образомъ извѣстить.

Сообразивъ внимательно всѣ Ваши донесенія и требованія, сообщаю по онымъ Вамъ слѣдующую Мою рѣшимость.

Перемѣнить составъ Корпуса Вашего Я не имѣю возможности, ибо, прибавя къ оному число полковъ, разстрою Я устройство прочихъ армій, коихъ число и составъ опредѣлены по зрѣлымъ размышленіямъ. Но надѣюсь, однако же, достигнуть до желаемой Вами цѣли слѣдующимъ образомъ:

Я могу временно выслать подъ начальство Ваше десять полковъ пѣхоты, съ тѣмъ предположеніемъ, чтобы ими укомплектовать единожды надежнымъ образомъ Грузинскій Корпусъ, чего присылкою рекрутъ никогда не достигалось, ибо отъ столь дальняго перехода и непривычки переносить трудности, потеря въ оныхъ была всякій разъ весьма чувствительна.

Укомплектованіе сіе Я нахожу нужнымъ произвести на слѣдующемъ основаніи: число полковъ, составляющихъ Грузинскій Корпусъ, останется прежнее, т. е., 8 пѣхотныхъ, 4 егерьскихъ, 2 гренадерскихъ и 1 карабинерный и того 15 полковъ. Каждый изъ сихъ полковъ предписываю привести въ 3900 человекъ, разумѣя 300 унтеръ-офицеровъ и 3600 рядовыхъ; каждый же баталіонъ будетъ изъ 100 унтеръ-офицеровъ и 1200 рядовыхъ. Если по сему числу людей Вы найдете нужнымъ прибавить и число Офицеровъ, то дозволяется Вамъ на каждую роту прибавить по одному, что составитъ на полкъ, прибавки 12 Офицеровъ: положенное число по 7 на полкъ нахожу Я достаточнымъ.

Такимъ образомъ, Корпусъ, Вамъ ввѣренный, конечно можетъ имѣть всегда подъ ружьемъ здоровыхъ болѣе 50,000 человекъ.

Симъ же средствомъ равномерно можетъ быть выполнено предположеніе Ваше о назначеніи непремѣнной обороны для крѣпостей. Я назначаю для сего вторыя баталіоны всѣхъ пѣхотныхъ полковъ Грузинскаго Корпуса, кромѣ Гренадерской бригады. По новому образованію полковъ, ихъ число составитъ въ сложности 15,600 человекъ, превышающее даже Вами требуемое.

За симъ отчисленіемъ крѣпостной обороны, Вы будете имѣть въ готовности для движеній, въ дѣйствующихъ баталіонахъ двухъ дивизій и въ 9 баталіонахъ Гренадерской бригады, болѣе 40,000 подъ ружьемъ, число, конечно, совершенно достаточное. Въ 10 полкахъ, къ Вамъ назначенныхъ, и въ 8 егерьскомъ наличное число людей составляетъ до 26,000 человекъ, то есть, почти то же, которое Вы требуете.

Я предпочитаю сіе знатное число войскъ отправить въ Вашъ Корпусъ образованными полками, со всѣмъ нужнымъ числомъ Штабъ, Оберъ и унтеръ-Офицеровъ, нежели составными временно командами, единственно для провода до новаго мѣста ихъ назначенія.

Прибывшіе полки къ Вамъ въ Корпусъ принесутъ съ собою ружья новаго образца, чѣмъ исполнится равномерно желаніе Ваше

о перемѣнѣ старыхъ ружей, находящихся въ полкахъ въ Грузіи. На перевозку же оныхъ обыкновеннымъ образомъ требовалось 115,000 руб.

Назначенные Мною полки въ Грузію собираются, пять изъ оныхъ у границъ земли войска Донскаго, а именно:

Ашшеронской.

Тенгинской.

Навагинскій.

41 } Егерскіе;
42 }

пять же въ Крыму, а именно:

Ширванской,

Куриной,

Мингрельской,

43 } Егерскіе.
45 }

Вамъ предоставляю опредѣлить дальнѣйшее ихъ движеніе и время, въ которое каждый изъ сихъ полковъ долженъ выступить, что все Вы сообразите съ удобностію продовольствія въ краѣ, Вамъ ввѣренномъ. Съ симъ фельдгегеремъ получите Вы отъ Начальника Главнаго Штаба Моего, на имя командировъ 10 вышеупомянутыхъ полковъ, повелѣнія, дабы, по мѣрѣ доставленій отъ Васъ оныхъ, сіи полки уже состояли въ Вашей командѣ.

Постепенному укомплектованію полковъ, долженствующихъ оставаться въ Грузіи и на Линіи, дабы избѣгнуть второй путь тѣмъ же войскамъ, предписываю Вамъ прислать назадъ кадры слѣдующихъ полковъ: Севастопольскаго, Троицкаго, Суздальскаго, Вологодскаго, Казанскаго, Бѣлевскаго, 8-го, 9-го, 15-го, 16-го и 17-го Егерскихъ. Изъ оныхъ предоставляю Вамъ перевести въ Корпусъ, Вамъ ввѣренный, всѣхъ тѣхъ Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, коихъ служба и опытность признана будетъ Вами полезна въ Грузіи и на Линіи. Вы пришлете имъ списки, съ означеніемъ, въ которые полки они будутъ Вами переведены. Симъ же самымъ образомъ Вы укомплектуете по лишнему Офицеру въ роту.

Мингрельской полкъ назначается быть слитъ съ Бѣлевскимъ. Если дорога черезъ Кутаисъ удобна, то полезнѣе оный симъ путемъ направить, нежели перевозить водою по Черному Морю. Въ противномъ случаѣ, извѣстите Меня, дабы суда приготовить отъ

Черноморскаго флота. Кадръ Бѣлевскаго полку вернется тѣмъ же путемъ, коимъ прибудетъ Мингрельской полкъ.

Полки: Апшеронской, Ширванской, Куринской, Тифлиской 41 и 42 Егерскіе должны составлять 20-ю дивизію.

Полки же Кабардинской, Тенгинской, Навагинской, Мингрельской, 43 и 45 Егерскіе 19-ю.

Двѣ легкія артиллерійскія роты равномерно, по требованію Вашему, назначены въ Грузинской Корпусъ, а именно № 15-го и № 52-го.

Сими распоряженіями Вы будете имѣть средство единожды навсегда устроить превосходнымъ образомъ Грузинской Корпусъ въ надлежащую силу. Но въ то же время составъ прочихъ армій не потерпитъ разстройства. Кадры возвратившихся полковъ росписаны будутъ по разнымъ дивизіямъ и всѣ мѣры къ приведенію ихъ въ надлежащее опять устройство уже приспособлены.

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

19 Апрѣля, 1819 года.

Командиру Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса Господину
Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Предположенія Ваши о прочной оборонѣ Грузіи Я признаю весьма основательными и желаю, чтобы въ постепенномъ исполненіи оныхъ могъ Я видѣть плоды того благоразумія, съ коимъ Вы начертали планъ сей, дѣлающій честь Вашему соревнованію на пользу Отечества.

Сообразно симъ начертаніямъ, составленъ уже особый Инженерный Округъ Грузинскій вмѣсто Астраханскаго, и въ числѣ штатныхъ крѣпостей по Грузіи остались только три: Тифлисъ, Баку и Дербентъ, о чемъ извѣстно Вамъ изъ Положенія, Мною апробованнаго 1 Генваря сего года; за тѣмъ всѣ прочія крѣпости въ Грузіи, причисляясь къ укрѣпленнымъ постанамъ перваго и втораго разряда, остаются въ Вашемъ вѣдѣніи и распоряженіи.

Касательно устройства новыхъ крѣпостей:
въ Старой Шамахѣ,
у Александровскаго брода,

въ Елисаветполѣ;
 въ Гумри,
 Редутъ-Кале,
 Гарцискалѣ,
 Кутаисѣ.

Я нахожу необходимымъ, чтобы и самые проекты на возведение сихъ крѣпостей были составлены на мѣстѣ, по Вашему соображенію и подѣ Вашимъ наблюденіемъ; для чего предлагаю Командира Грузинскаго Инженернаго Округа назначить и начальникомъ Инженеровъ ввѣреннаго Вамъ Корпуса съ исправленіемъ обѣихъ должностей.

Округъ сей, согласно Вашему предположенію, подчиняется Вамъ, какъ Начальнику Отдѣльнаго Грузинскаго Корпуса во всемъ, кромѣ части искусственной, управляемой Департаментомъ Инженернымъ, для чего и самые проекты, по мѣрѣ ихъ составленія, должны поступать на разсмотрѣніе сего Департамента.

Что же касается до усиленія войскъ ввѣреннаго Вамъ Корпуса, то и на счетъ сего предположенія Вы удовлетворительно разрѣшены Указомъ Моимъ отъ 19-го минувшаго Апрѣля.

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

2 Мая, 1819 года.

Алексѣй Петровичъ! Прочитавъ письмо Ваше отъ 8 Апрѣля о Генералъ-Маіорѣ Вельяминовѣ, Я долженъ Вамъ сказать со всею откровенностію, что, изъ уваженія Моего къ Вашимъ представленіямъ, Я никого изъ рекомендованныхъ не оставилъ безъ награды, но мѣру оной всегда оставлялъ и нынѣ оставляю по порядку въ собственномъ Моемъ усмотрѣніи; что же касается до Генералъ-Маіора Вельяминова, то, не ослабляя къ нему признательности, какъ къ чиновнику достойному и способному, Я почитаю награду, ему сдѣланную, достаточною, потому что онъ въ недавнемъ времени получилъ настоящій чинъ. Пребываю Вамъ благосклонный

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.

24 Мая, 1819 года.

Алексѣй Петровичъ! Прочитавъ рапортъ Вашъ къ Начальнику Главнаго Штаба Моего отъ 28 Апрѣля, № 1-й, считаю не лишнимъ содержаніе Указа Моего, 19 минувшаго Апрѣля, Вамъ даннаго, противопоставить мнѣнію Вашему о маломъ попеченіи Правительства на счетъ обстоятельствъ ввѣреннаго Вамъ края. тогда какъ Грузинской Корпусъ свѣше, чѣмъ когда либо, усиливается. Пребываю Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.
20 Іюня, 1819 года.

Господину Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Согласно съ представленіемъ Вашимъ, я утверждаю Полковника Асланъ-Хана Кюринскаго Ханомъ Казыкумыкскимъ. О дальнѣйшихъ же распоряженіяхъ по сему предмету, какія могутъ быть нужны, повелѣваю Вамъ снестись съ Управляющимъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. С.-Петербургъ. 1820 года, Іюня 22 дня.

АЛЕКСАНДРЪ.

Алексѣй Петровичъ! Принятая Вами мѣры къ усмирению народовъ буйныхъ, уничтожили возмущенія въ Гуріи, Мингреліи и Имеретіи. Дагестагъ покоренъ Россіи твердостью и благоразумными во всѣхъ случаяхъ распоряженіями Вашими. Я считаю справедливымъ долгомъ изъяснить Вамъ полную Мою признательность за успешныя дѣйствія Ваши, будучи при томъ увѣренъ, что Вы усугубите стараніе къ водворенію тишины и благоустройства въ областяхъ, управленію Вашему ввѣренныхъ. Пребываю навсегда Вамъ доброжелательный

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Варшавѣ.
18 Августа, 1820 года.

Алексѣй Петровичъ! Обстоятельства, содѣлавшія необходимымъ присутствіе Мое за границею, продолжаясь нынѣ въ послѣдствіяхъ своихъ, не дозволяютъ Миѣ съ достовѣрностію опредѣлить времени къ возвращенію Моему въ Санктпетербургъ, а потому, не желая, чтобы ожиданіемъ Вашимъ въ сей столицѣ служба лишлась той пользы, которую Вы трудами своими всегда ей приносили, признаю за лучшее, чтобы Вы для свиданія со Мною отправились немедленно въ мѣсто настоящаго Моего пребыванія.

Ожидая скорого пріѣзда Вашего, пребываю къ Вамъ благо-
склоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Г. Лейбахѣ.

3 Марта, 1821 года.

Алексѣй Петровичъ! При утвержденіи Мною, въ прошломъ 1820 году, извѣстнаго Вамъ Положенія о переселеніи на земли Черноморскаго войска 25,000 Малороссійскихъ Казаковъ, обращено было вниманіе на открывшееся изъ донесеній Генералъ-Маіора Киселева, обстоятельство, что нѣкоторые изъ чиновниковъ войска Черноморскаго учредили изъ земель онаго частныя владѣнія и поселили на оныхъ крестьянъ.

Предусматривая, что изъ сего произойти могутъ стѣсненія Казаковъ въ земляхъ ихъ и другія злоупотребленія, предположено: сіе несообразное съ существованіемъ войска Черноморскаго и по единому послабленію допущенное, установленіе уничтожить: крестьянъ же, на земляхъ войсковыхъ поселенныхъ, коихъ чиновники, ими владѣющіе, не пожелаютъ перевести на земли, или въ имѣнія, въ другихъ губерніяхъ имъ принадлежащія, обратить въ Казаки, сдѣлавъ имъ надлежащее за нихъ удовлетвореніе.

Но дабы мѣру сію привести можно было въ исполненіе съ лучшею удобностію, то Я призналъ нужнымъ поручить Вамъ: вникнувъ со всею подробностію во всѣ обстоятельства, до положенія войска относящіяся, представить Миѣ заключеніе Ваше:

Во 1-хъ, какія распоряженія къ приведенію упомянутой мѣры въ дѣйствіе учинены быть могутъ такъ, чтобы при соблюденіи главнѣйше пользы войска, чиновники, крестьянъ на земляхъ войсковыхъ водворившіе, наименѣе понесли убытковъ, и

Во 2-хъ, какое денежное вознагражденіе за крестьянъ, кои хъ они не переселятъ, сдѣлано имъ быть можетъ?

По полученіи отъ Васъ подробныхъ по сему предмету соображеній, когда обстоятельства позволятъ Вамъ ихъ представить, сдѣлано будетъ окончательное постановленіе.

Пребываю къ Вамъ благосклоннымъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.

7-го Іюля, 1821 года.

Господину Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Признавая основательными представленныя Вами причины, по коимъ находите Вы справедливымъ и полезнымъ, дабы Генералъ-Маіоръ Князь Мадатовъ воспользовался имѣніемъ, предлагаемымъ ему отъ Хана Карабагскаго въ замѣнъ другаго, принадлежавшаго предкамъ его въ семъ Ханствѣ, Я предоставляю Вамъ допустить Князя Мадатова принять оное имѣніе въ вѣчное потомственное владѣніе. Ни мало не сомнѣваюсь, что владѣлецъ, благоразумными распоряженіями своими и лучшимъ образомъ обхожденія съ поселянами, покажетъ примѣръ превосходства управленія благоустроеннаго предъ своеправнымъ господствованіемъ Азіатскимъ, и чрезъ то болѣе расположитъ сердца жителей къ Державѣ, всегда готовой споспѣшествовать благу своихъ подданныхъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.

23 Августа, 1821 года.

Господину Главнокомандующему Грузіею Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Усмотрѣвъ изъ представленныхъ отъ Васъ свѣдѣній, что состояніе промышленности и торговли въ Грузіи, по недостатку капиталовъ и торговыхъ заведеній, не имѣетъ еще надлежащаго пространства и движенія, и находя, что части сіи, къ благосо-

стоянію края толико нужныя, не могутъ съ успѣхомъ быть устроены на общихъ правилахъ и требуютъ особенныхъ поощреній, настоящему состоянію сего края свойственныхъ, признали Мы нужнымъ постановить слѣдующія въ пользу ихъ распоряженія:

1-е. Права гильдейскія. Всѣмъ торгующимъ Россійскимъ подданнымъ и иностраннымъ, кои въ теченіи десяти лѣтъ, считая съ 1-го Іюля, 1822 года, учредятъ въ семъ краѣ торговые дома и будутъ производить оптовую торговлю, присвоятся права первой гильдіи, безъ всякаго платежа въ теченіи означеннаго времени податей, по сей гильдіи положенныхъ; но по истеченіи сего срока, какъ тѣ, кои пожелаютъ продолжать торговлю, такъ и тѣ, кои вновь въ оную вступятъ, обязаны будутъ производить оную на общемъ положеніи, неся всѣ повинности, съ гильдейскими правами сопряженныя. Само собою разумѣется, что тѣ, кои прежде истеченія означеннаго срока прекратятъ торговля дѣла, лишатся тѣмъ самымъ и гильдейскаго права, имъ по сей торговлѣ принадлежащаго.

2-е. Льгота отъ личныхъ податей и службы. Въ теченіи того же срока торгующіе, какъ Россійскіе подданные, такъ и иностранные, освобождаются въ тѣхъ мѣстахъ отъ личной службы и личныхъ податей, а дома ихъ и магазины отъ военного постоя и налоговъ, исключая, однако жъ, мѣстныхъ городскихъ расходовъ, въ коихъ они, какъ владѣльцы домовъ, обязаны участвовать.

3. Пріобрѣтеніе недвижимой собственности. Всѣмъ торгующимъ, какъ Россійскимъ подданнымъ, такъ и иностраннымъ, дозволяется въ томъ краѣ пріобрѣтать недвижимую собственность и продавать ее съ платежемъ узаконенныхъ пошлинъ, хотя бы торгующіе иностранцы и не вступили въ подданство. Но съ прекращеніемъ торговли и съ оставленіемъ сего края, они обязаны внести подати, въ Городовомъ Положеніи на нее случай опредѣленныя.

4. Пріобрѣтенія земель. Торгующимъ Россійскимъ подданнымъ и иностраннымъ будутъ уступлены отъ Правительства участки земель для заведеній ихъ, въ томъ краѣ нужныхъ, за обыкновенную цѣну, по коей земли тамъ продаются. Какъ цѣна сія, такъ и условія сей продажи имѣютъ быть опредѣлены съ точностію по свѣдѣніямъ, кои отъ Васъ представлены будутъ.

5. Льгота въ таможенныхъ пошлинахъ. Всѣ товары, привезенные въ Грузію изъ иностранныхъ земель, не будутъ под-

лежать другому платежу, какъ по пяти со ста по цѣнѣ объявленной, сообразно тому, какъ по силѣ Гулистанскаго трактата взимается пошлина съ товаровъ изъ Грузіи въ Россію, платятъ они установленную пошлину по тарифамъ Азіатскому и Европейскому, сообразно происхожденію товаровъ. Для сего, по сношенію Вашему съ Министровъ Финансовъ, учреждены будутъ въ приличныхъ мѣстахъ заставы и таможи, съ одной стороны на путяхъ, ведущихъ въ Грузію изъ иностранныхъ земель, а съ другой на путяхъ изъ Грузіи въ Россію.

6-е. Правила карантиннаго очищенія. Распоряженія, въ Указѣ 1819 года означенныя, по коимъ товары, изъ портовъ Средиземнаго моря приходящіе въ тюкахъ и ящикахъ съ двойною оболочкою и запломбированные Россійскими консулами, допускаются въ Одессу и другіе Россійскіе Черноморскіе порты, не подвергаясь карантинному очищенію, распространяются и на порты Мингрельскіе, если всѣ условія, въ томъ Указѣ означенныя, будутъ съ точностію исполнены.

7-е. Охраненіе транспортовъ на торговыхъ путяхъ. Для безопасности торговыхъ транспортовъ, какъ по рѣкѣ Фазу, такъ и на сухомъ пути, съ одной стороны отъ Баку, а съ другой отъ Редуть-Кале и Мараня до Тифлиса, и обратно, снабжать оныя транспорты надлежащимъ военнымъ прикрытіемъ,

8-е. Устройство Караванъ-Сараевъ. На пути, лежащемъ между Баку и Чернымъ моремъ, каждый изъ торгующихъ можетъ устроить Караванъ-Сараи по Азіатскому обычаю, по усмотрѣнію собственныхъ его выгодъ. Мѣстное начальство будетъ содѣйствовать къ заведенію ихъ назначеніемъ и отводомъ нужнаго къ сему лѣса и другихъ матеріаловъ.

9-е. Устройство пристаней на Черномъ морѣ. На первый разъ назначается къ сему пристань на берегу Чернаго моря, при Редуть-Кале состоящая; въ послѣдствіи же мѣстное начальствѣ сего края не оставитъ употребить всѣ способы къ открытію и устройству другихъ пристаней безопасныхъ и удобныхъ.

10-е. Пространство и предѣлы сихъ правилъ. Сила всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ распространяется на всѣхъ вообще торгующихъ, какъ Россійскихъ подданныхъ, такъ и иностранныхъ, кои пожелаютъ въ томъ краѣ учредить заведенія промышленности и торговли, но она ограничивается единственно и исключительно

Грузією и Имеретією и областями, къ нимъ принадлежащими, и никакъ не относится къ Россійскимъ Губерніямъ, по сую сторону Кавказа лежащимъ.

11-е. Вирочемъ, при допущеніи иностранцевъ, на особенное попеченіе Ваше возлагается наблюдать, дабы, подъ предлогомъ торговли, не вкрались туда люди подозрительныхъ правилъ и худого поведенія.

Посему всѣ иностранцы, въ Грузію пріѣзжающіе, должны имѣть паспорта отъ Россійскихъ Миссій, кои на сей конецъ снабжены будутъ особенными отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ предписаніями.

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.

8 Октября, 1821 года.

Господину Главнокомандующему Грузією Генералу отъ
Инфантеріи Ермолову.

Въ слѣдствіе общихъ распоряженій, для поощренія промышленности и торговли въ Грузіи принятыхъ, и подробно означенныхъ въ Указѣ, на имя Ваше вмѣстѣ съ симъ данномъ: 1. Иностранцу Гамбѣ, предъявившему желаніе устроить торговля въ томъ краю заведенія, дозволить учредить оныя на основаніи правилъ, въ вышеозначенномъ Указѣ изображенныхъ, и съ присвоеніемъ симъ торговымъ заведеніямъ тѣхъ правъ и выгодъ, какія въ томъ Указѣ означены. 2-е. Въ уваженіе того, что иностранецъ Гамба первый изъявилъ желаніе и приступилъ къ мѣрамъ устройства въ томъ краѣ торговыхъ заведеній, отвѣсть ему въ собственность до шестнадцати тысячъ десятинъ земли въ мѣстахъ, кои, по избранію его и по усмотрѣнію Вашему, найдены будутъ свободными и къ заведеніямъ сего рода способными, со взысканіемъ съ него по одному рублю за десятину, разсрочивъ платежъ денегъ на пять лѣтъ по равнымъ частямъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.

8 Октября, 1821 года.

Господину Главноуправляющему въ Грузіи.

Указами Моими, въ разное время данными, даровано прощеніе и возвращены имѣнія Князьямъ и Дворянамъ Грузинскимъ, участвовавшимъ въ бунтъ Кахетинскомъ.

Но какъ донынѣ не воспользовались еще таковымъ снисхожденіемъ дворяне Телавскаго уѣзда: Заворъ Таріеновъ и Эліозъ Гулбатовъ, то, согласно представленію о томъ Вашему, Я повелѣваю: распространя и на нихъ Всемиловѣйшее прощеніе, возвратитъ ихъ имѣнія.

АЛЕКСАНДРЪ.

Петергофъ.

22 Іюля, 1822 года.

Командиру Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса Г-ну Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Видя изъ донесенія Вашего отъ 30 минувшаго Іюля, что Вы благоразумными своими распоряженіями и сбереженіемъ остатковъ отъ прошлыхъ годовъ, сокращаете весьма значительную сумму изъ смѣты на будущій 1824 годъ, по продовольствію войскъ вѣреннаго Вамъ Корпуса, Я принимаю сіе новымъ доказательствомъ отличнаго Вашего усердія къ службѣ и попеченія о пользѣ Государственной, за что изъявляю Вамъ Мою признательность, поручая объявить равномѣрно Мое удовольствіе и подчиненнымъ Вашимъ, кои трудятся и усердствуютъ по сбереженіямъ въ продовольствіи.

Впрочемъ, пребываю къ Вамъ всегда благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Черновцахъ.

26 Сентября, 1823 года.

Алексѣй Петровичъ! Съ истиннымъ удовольствіемъ читалъ Я донесеніе Ваше изъ Дагестана отъ 25 Генваря. Мнѣ весьма пріятно было видѣть изъ онаго счастливое во всѣхъ отношеніяхъ окончаніе предпріятія Вашего къ возстановленію спокойствія, нарушеннаго въ томъ краю мятежествующими горскими народами:

но особенную Мою благодарность заслуживаютъ благоразумныя мѣры кротости, принятыя Вами для достиженія сей цѣли. Онѣ совершенно соотвѣтствуютъ намѣреніямъ Моимъ; почитая жителей Дагестана вмѣстѣ и обитателями части Россійской Имперіи, Я всегда съ крайнимъ сожалѣніемъ принималъ извѣстія о употребленіи силы оружія къ обузданію ихъ своеволія; тѣмъ болѣе остаюсь довольнымъ настоящимъ укрощеніемъ ихъ, безъ всякаго кровопролитія въ дѣйствіе приведеннымъ, за что, повторяя Вамъ полную благодарность Мою, пребываю навсегда къ Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

С-Петербургъ.

Февраля 13-го,

1824 г.

Командиру Отдѣльнаго Кавказекаго Корпуса Господину
Генералу отъ Инфантеріи Ермолову.

Съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ Я донесеніе Ваше отъ 22-го прошедшаго Іюля. Сохраненіе по ввѣренному Вамъ Корпусу отъ нынѣшняго года къ будущему продовольственной суммы до двухъ милліоновъ рублей ассигнаціями, относя единственно къ неутомимымъ трудамъ и благоразумнымъ распоряженіямъ Вашимъ къ пользѣ Государственной, и оставаясь въ полной увѣренности, что Вы всегда будете соединять оное съ отличною Вашею службою, пребываю навсегда къ Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Перни.

Октября 2 дня,

1824 года.

Алексѣй Петровичъ! По причинамъ весьма уважительнымъ, о коихъ Вы доносите мнѣ въ рапортѣ своемъ отъ 6 минувшаго Сентября, Я разрѣшаю Васъ, согласно съ представленіемъ Вашимъ, перевести нынѣ же изъ Георгіевска всѣ областныя Присутственныя мѣста въ Ставрополь, и помѣщая оныя тамъ въ наемныхъ

домахъ, пока будутъ построены для нихъ новыя зданія, употреблять на сей предметъ изчисленную Вами сумму, до десяти тысячъ рублей въ годъ, на счетъ экстраординарныхъ суммъ. Впрочемъ, пребываю къ Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Перми.

2-го Октября, 1824 года.

Алексѣй Петровичъ! Съ прискорбіемъ получилъ Я донесеніе Ваше отъ 30-го прошлаго Іюля о случившихся въ Чечнѣ при Амиръ-Аджи-Юртъ и въ Аксаѣ непріятныхъ происшествіяхъ.

Раздѣляя мнѣніе Ваше, что причиною несчастія въ первомъ мѣстѣ была оплошность командовавшаго Капитана Осипова, и что смерть Генералъ-Лейтенанта Лисаневича послѣдовала отъ собственной его неосмотрительности, допустивъ на подобныйъ переговоры людей несовершенно обезоруженныхъ, не могу, однако жъ, согласиться, чтобы сей Генералъ былъ совершенно неспособенъ къ командованію, ибо, доказавъ въ продолженіи долговременной службы многократные опыты своего усердія, онъ и въ настоящемъ случаѣ первоначально успѣлъ удачнымъ дѣйствіемъ разсѣять превосходныя силы непріятеля, и тѣмъ освободилъ укрѣпленіе Гарзели-Аулъ.

Какъ по послѣднему строевому рапорту считается войскъ въ краю, Вамъ ввѣренномъ, болѣе 60 т., число, каковаго тамъ въ прежнія времена никогда не бывало, то Я полагаю и надѣюсь, что сихъ способовъ, при Вашемъ благоразуміи, искусствѣ и испытанной дѣятельности, весьма достаточно будетъ, чтобы потушить возникающій мятежъ и возстановить прежнее спокойствіе и порядокъ.

На мѣсто покойнаго Генералъ-Лейтенанта Лисаневича, сходно представленію Вашему, Я соглашаюсь назначить Командира 3 бригады 22 пѣхотной дивизіи, Генералъ-Маіора Князя Горчакова, командующимъ оною 22-ю пѣхотною дивизіею и исправляющимъ должность Кавказскаго Областнаго начальника, бывши увѣренъ сколько по извѣстнымъ его достоинствамъ, а найпаче по отличному Вашему объ немъ свидѣтельству, что подъ распоряженіемъ

Вашимъ, онъ оправдаетъ сей выборъ принятіемъ благоразумныхъ мѣръ противу мятежниковъ и кроткимъ обращеніемъ съ мирными народами, устраняя строгимъ образомъ всякіе случаи, могущіе оскорбить тѣхъ, кои не изобличены во враждѣ.

На мѣсто же убитаго Генералъ-Маіора Грекова, предоставляю Вамъ избрать командуящимъ бригадою одного изъ отличнѣйшихъ полковыхъ командировъ ввѣреннаго Вамъ Корпуса, по собственному усмотрѣнію Вашему способности и благонадежности.

Пребываю Вамъ всегда благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Царскомъ Селѣ.

18 Августа, 1825 года.

Алексѣй Петровичъ! Содержаніе письма Вашего ко Миѣ отъ 12 Іюля и Отношеній Вашихъ того же числа къ Графу Несельдору, которыя онъ докладывалъ Миѣ, поставили меня въ необходимость войти въ нѣкоторыя разсужденія по предмету, въ нихъ заключающемуся.

Препорученіе, данное Вами Г. Мазаровичу, Я совершенно одобряю. Оно согласно съ миролюбивыми Моими видами и общимъ ходомъ нашей политики. Личныя объясненія съ Шахомъ о предполагаемомъ разграниченіи, въ слѣдствіе данныхъ Вами наставленій, будутъ Персидскому Правительству новымъ доказательствомъ, сколько искренно мы желаемъ утвердить дружескія съ нимъ связи и отклонить всѣ возможные поводы ко взаимнымъ неудовольствіямъ.

Отдавая полную справедливость усердію Вашему къ пользамъ Отечества, и уважая мнѣнія Ваши о дѣлахъ службы, Я не могу, однако жъ, раздѣлить опасеній Вашихъ на счетъ военныхъ замысловъ Персіянъ противъ Россіи. Быть можетъ, что еще встрѣтится много затрудненій въ переговорахъ съ Министрами Шаха и Аббасъ-Мирзы; быть можетъ, что они пребудутъ неуклончивы и долго еще не согласятся уступить то, чего мы, по увѣреніямъ ихъ, не имѣемъ права требовать, на основаніи точныхъ словъ Гулистанскаго трактата. Но изъ сего трудно заключить, чтобы они рѣшительно заготовились къ нападенію и хотѣли силою овладѣть уступленными и присоединенными къ Грузіи областями. До сихъ поръ мы не видали въ Персидскомъ Правительствѣ признаковъ

подобнаго ослѣпленія, ни въ Шахѣ воинственнаго духа: напротивъ того, всѣ, дошедшія до насъ, извѣстія, и самыя донесенія Нашею Повѣреннаго въ дѣлахъ, свидѣтельствуютъ о его наклонности къ миру. Въ таковыхъ мысляхъ утверждаетъ Меня и послѣднее письмо Мирзы-Абулъ Гассанъ-Хана, съ коего свисокъ доставить Вамъ Графъ Нессельродъ, равно какъ и съ его отвѣта, Мною одобреннаго.

По симъ причинамъ Я не могу предполагать въ Шахѣ намѣренія дѣйствовать наступательно противъ Россіи, и ожидаю отъ Персіи, если не искренней дружбы, то, по крайней мѣрѣ, соблюденія мира.

Съ другой стороны происшествія на Кубани, и въ особенности случившіяся въ Чечнѣ, непріятныя послѣдствія общаго въ той странѣ возмущенія, о коихъ Вы донесли Мнѣ отъ 30 Іюля, дѣлаютъ всякое наступательное движеніе противъ Персіи весьма неумѣстнымъ. Намъ нужно прежде возстановить въ собственныхъ нашихъ владѣніяхъ и окружающихъ оныя народахъ совершенное спокойствіе и порядокъ; нужно стараться истребить возмущеніе рѣшительнымъ дѣйствіемъ, для наказанія тѣхъ изъ возмутителей, кои покажутъ себя упорнѣйшими, а увлеченныхъ, но готовыхъ къ покорности, привести къ повиновенію мѣрами кротости. На каковой конецъ войска будутъ съ пользою употреблены въ своихъ границахъ.

И такъ, съ нашей стороны нужно принять непремѣннымъ правиломъ, охраненіе существующаго съ Персіею мира. Всѣ дѣйствія Ваши должны быть устремлены къ сей главной и полезной цѣли, и Я желаю, чтобы ввѣренныя надзору Вашему сношенія съ Персіею были соотвѣтственно тому учреждены.

Пребываю, впрочемъ, Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербургѣ.

Августа 31 дня,

1825 года.

Алексѣй Петровичъ! Получивъ донесенія ваши отъ 20-го Маія, отъ 9-го и 23-го Іюня, о сдѣланныхъ поискахъ во владѣнія Закубанцевъ и объ истребленіи Генералъ-Маіоромъ Власовымъ нѣсколькихъ ауловъ, а Полковникомъ Княземъ Бековичемъ-Черкасскимъ одного селенія, въ коемъ было до 300 домовъ, Я не могу перемѣнить объявленное Вамъ прежде убѣжденіе Мое, что подобныя поиски и истребленіе селеній, коихъ жители не изобличены въ дѣйствительномъ участіи при нападеніи на подданныхъ или союзниковъ. Нашихъ, не усмиряютъ ихъ, но, по духу сего народа, склоннаго и обычаями и законами ко мщенію за обиды, ведутъ только къ большому его противу насъ ожесточенію. Почему повторяю Вамъ желаніе Мое, чтобы поиски въ земляхъ сосѣдственныхъ намъ народовъ были дѣланы только въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, какъ то: для избавленія плѣнныхъ подданныхъ нашихъ, или союзниковъ, если бы таковыя увлечены были по какой либо оплошности, или недостаточной осмотрительности по военной нашей Линіи, или же въ такомъ разѣ, когда вѣрныя извѣстія о сборѣ и намѣреніи разбойничьихъ шакъ напасть на границы наши, представятъ полезнымъ дѣломъ, предупредить и разогнать ихъ сборища. Но и въ сихъ случаяхъ, кои могутъ быть рѣдки, Я желаю, чтобы Вы внушили войскамъ и въ особенности начальникамъ, подъ строжайшею ихъ отвѣтственностію, чтобы всѣ дѣйствія были соображаемы болѣе съ видами существенной пользы и Моими на то повелѣніями, и что истинная военная храбрость уважается и отличается только тогда, когда она употреблена противу вооруженнаго непріятеля, и соединена съ тою необходимою воинскою дисциплиною, которая въ минуту побѣды въ состояніи пощадить побѣжденнаго, и остановить всякое мщеніе надъ обезоруженными, надъ женами и дѣтьми, столь нетерпимое въ побѣдосносныхъ Россійскихъ войскахъ и помрачающее всякую славу побѣдителей. Сіе самое останавливаетъ Меня и въ испрашиваемомъ Вами награжденіи Полковника Князя Бековича-Черкаскаго орденомъ Св. Георгія; ибо если распоряженія его къ первоначальному нападенію на непріятельское селеніе и овладѣнію онымъ безъ потери, заслуживаетъ одобреніе, то, съ другой стороны, онъ теряетъ право на награду тѣмъ, что благоразумно начатое было окончено совершеннымъ истребленіемъ болѣе 300 семействъ, изъ коихъ, конечно, большая часть

была женщинъ и дѣтей, невинныхъ и вѣрно не участвовавшихъ въ защитѣ, если бы даже нѣкоторые жители, при должномъ обѣщаніи пощады, и могли быть увлечены упорнѣйшими къ оборонѣ. Умѣніе удержать подчиненныхъ въ должномъ повиновеніи при побѣдѣ, равно какъ и въ несчастіи, есть изъ первыхъ достоинствъ военначальника, и Я не намѣренъ награждать тѣхъ, кои не дѣйствуютъ въ семъ важномъ случаѣ во всей точности Моихъ повелѣній.

Пребываю Вамъ благосклоннымъ

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Таганрогѣ.

Сентября 29 дня,

1825 года.

Сообщ. Д. Давыдовъ.

УНИТСКОЕ ДѢЛО.

Въ 3-ей книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1860 года» (см. V отд., стр. 238 — 242) помѣщена статья Н. В. С. подъ заглавіемъ «Мнимая мученица.» Въ ней, между прочимъ, упоминается объ одномъ изъ главныхъ дѣятелей по воссоединенію Унитовъ съ Православною Церковію. Недавно сочинитель этой статьи получилъ, при письмѣ Высокопреосвященнѣйшаго Литовскаго Митрополита Іосифа, двѣ любопытныя бумаги, относящіяся до этого великаго событія, которыя и спѣшимъ сообщить здѣсь.

Милостивый Государь

Николай Васильевичъ!

Въ Генварѣ мѣсяцѣ прошлаго года прислали Вы мнѣ свою печатную брошюрку о небывалой мученицѣ Макренѣ, и вызывали меня сообщить о ней свѣдѣнія, у меня находящіяся. Приводя нынѣ въ порядокъ свои бумаги, я встрѣтился съ донесеніемъ моимъ по сему предмету въ Св. Синодъ, отъ 21 Апрѣля, 1855 года, и съ отвѣтомъ на оное отъ имени Синода, покойнаго С.-Петербургскаго Митрополита Никанора, отъ 26 Августа, того жъ года. Одиѣ эти бумаги даютъ точное понятіе о всей этой гнусной выдумкѣ. Препровождаю ихъ къ Вамъ, Николай Васильевичъ, какъ образчикъ неразборчивой безсовѣстности, съ которою пишутъ иностранцы о Россіи, въ чемъ, кажется, подражать имъ учатся по немножку и Русскіе.

Вашъ — Іосифъ Митрополитъ.

17 Февраля, 1862 года.

Вильна.

I.

Донесеніе въ. Синодъ.

Недавно попалась мнѣ случайно книга на Французскомъ языкѣ, изданная въ Парижѣ въ 1853 году, подъ заглавіемъ «Римъ», какою-то Француженкою путешественницею. Это довольно поверхностное описаніе Рима. Но въ одномъ изъ писемъ (отъ 28 Марта), сочинительница описываетъ встрѣчу свою, въ одномъ изъ Римскихъ женскихъ монастырей, съ какою-то Макреною Мечиславскою, будто Игуменьей Минскаго Уніатскаго Базиліанскаго монастыря, которую превозноситъ, какъ святую и мученицу.

Въ этомъ письмѣ говорится подробно, съ прикрасами всякаго рода, какъ Минскій Епископъ Сѣмашко, лѣтомъ 1838 года, прежде самъ, а послѣ съ Минскимъ Губернаторомъ Уфаковымъ, увѣщевалъ Мечиславскую и подчиненныхъ ей монахинь присоединиться къ Православной Церкви, страдая ихъ высылкою въ Сибирь; какъ, послѣ рѣшительнаго отказа, она, Игуменья Мечиславская, съ тридцатью пятью монахинями Минскаго монастыря, ведена была въ кандалахъ въ городъ Витебскъ, а послѣ въ Полоцкъ; какъ всѣ онѣ подвергаемы были на пути, а послѣ въ Витебскѣ и Полоцкѣ, ужаснымъ истязаніямъ и мученіямъ, отъ которыхъ многія изъ нихъ погибли; какъ въ этихъ истязаніяхъ принималъ личное участіе Епископъ Сѣмашко и употреблялъ монахинь къ постройкѣ для себя въ Полоцкѣ дворца, при чемъ погибло семнадцать монахинь; какъ въ 1843 году Мечиславская съ оставшимися въ живыхъ монахинями посажена была въ лодку на рѣкѣ Двинѣ и отправлена въ Мядзюльскій монастырь въ Минской Губерніи; какъ ихъ здѣсь вновь Архіепископъ Сѣмашко подвергалъ разнаго рода истязаніямъ; какъ наконецъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1845 года, когда Протопопъ Скрыпинъ, которому порученъ былъ надзоръ за монахинями, записся съ своими прислужниками, онѣ бѣжали ночью изъ монастыря, разошлись въ разныя стороны, и Игуменья Макрена Мечиславская, послѣ опасностей трехмѣсячнаго путешествія, прибыла прежде во Францію, а послѣ въ Римъ.

Здѣсь все отъ начала до конца — невѣжественное слѣтеніе нечестивостей и гнусной клеветы. Тутъ выдуманно все, и происшествія и самыя названія.

Нужно знать, что женскій Базиліанскій монастырь существовалъ въ Минскѣ только по 1834 годъ, не имѣвъ даже особой церкви. Зданія сего монастыря потребовались для помѣщенія госпиталя; и какъ въ замѣнъ оныхъ данъ упраздненный Кармелитскій монастырь каменный, съ прекрасною каменною же церковью въ мѣстечкѣ Мядзіолахъ, въ 150 верстахъ отъ города Минска, то Минскія монахини съ ихъ Настоятельницею, Параскевіею Левшецкою, въ томъ же 1834 году, переведены были въ Мядзіольскій монастырь. Съ того времени ни одна изъ сихъ монахинь, не только не была переводима куда либо изъ Мядзіоля, но даже никуда временно не требовалась. Притѣсненій же имъ ни малѣйшихъ не было дѣлаемо; напротивъ, когда, послѣ возсоединенія Уніатовъ, Настоятельница и нѣсколько монахинь не пожелали присоединиться, по тому особенно уваженію, что онѣ, подобно большей части Уніатскаго монашества, поступили въ оное изъ Римскокатолическаго исповѣданія, то онѣ безъ всякаго затрудненія отпущены мною, не безъ вѣдома Начальства, къ ихъ родственникамъ, гдѣ постоянно находились и нынѣ находятся.

Вотъ суцая истина!

Слѣдовательно, я не могъ посѣщать въ 1838 году Минскаго женскаго монастыря, когда его тогда вовсе въ Минскѣ не бывало, да при томъ весь этотъ годъ я безотлучно находился по должности въ С.-Петербургѣ. Слѣдовательно, не могъ я тогда истязать и отправлять изъ Минска, прежде въ Витебскъ, а послѣ въ Полоцкъ, Игуменью Макрену Мечиславскую съ тридцатю пятью монахинями. При томъ же, Настоятельница Минскаго монастыря, какъ сказано выше, называлась Параскевія Левшецкая, а Макрены Мечиславской, не только Игуменьи, но и монахини между бывшими Уніатскими иночницами, никакой не бывало; да и какимъ образомъ выслать мнѣ изъ Минскаго монастыря и мучить 35 монахинь, когда ихъ состояло въ семъ монастырѣ только восемь, и во всѣхъ подвѣдомыхъ мнѣ тогда шести женскихъ монастыряхъ имѣлось всего на все тридцать двѣ монахини? Не забудемъ и того, что Витебскъ и Полоцкъ находятся въ предѣлахъ другой, мнѣ неподвѣдомой, Епархіи, а слѣдовательно, по сему уже одному, я не могъ переводить туда сказанныхъ монахинь, а тѣмъ болѣе производить надъ ними приписываемыя мнѣ истязанія, или же строить въ Полоцкѣ ихъ руками для себя дворецъ.

Выдумавъ безсовѣстно небывалую Игуменью, Макрену Мечиславскую, небывалый въ 1838 году Минскій монастырь, и небывалое число тридцати пяти монахинь онаго, сочинитель всей этой басни, столь же безсовѣстно поименовалъ, въ примѣчаніяхъ къ писъму, цѣлый рядъ монахинь, подвергнутыхъ якобы истязаніямъ и замученныхъ, съ названіями, совершенно произвольно выдуманными, какъ оказалось по повѣркѣ со списками монахинь, дѣйствительно тогда по монастырямъ находившихся. Не ограничиваясь выдумкою названій монашескихъ, здѣсь выдумано и названіе небывавшаго въ Минскѣ, а вѣроятно и нигдѣ, Губернатора Уфакова. выдумано для меня званіе Минскаго Епископа, которымъ я не былъ никогда; выдумано небывалое названіе въ Мядзюлѣ Протопопа Скрыпина; выдуманъ побѣгъ монахинь изъ Мядзюльскаго монастыря, каковаго никогда не бывало; выдумано небывалое строеніе мною дворца въ Полоцкѣ; выдумано даже невѣжественное плаваніе монахинь по рѣкѣ Двинѣ изъ Полоцка въ Мядзюльскій монастырь, тогда какъ между сими мѣстностями нѣтъ другаго пути, кромѣ сухопутнаго.

Вся эта гнусная выдумка, напечатанная въ 1853 году, по видимому, устремлена лично на меня одного; но само содержаніе ея уже не ново. Еще въ 1845 году разглашены были въ иностранныхъ газетахъ подобныя клеветы, только въ болѣе просторномъ объемѣ и съ явнымъ намѣреніемъ опорочить Русское Правительство. Тогда требованы были и отъ меня свѣдѣнія, изложенныя въ Отношеніи моемъ къ Графу Пратасову отъ 6 Декабря того года. за № 3192, а затѣмъ раскрыто, что Мечиславская была самозванка, подговоренная и руководимая партіею, непріязненною Россіи, для разглашенія гнусныхъ на нее выдумокъ, и о томъ увѣдомленъ былъ Римскій Дворъ чрезъ Русское Посольство. Въ послѣдствіи дошло до свѣдѣнія моего, что современно переводенію изъ Жировицъ и водворенію въ Вильнѣ, въ 1845 году, Литовскаго Епархіальнаго Начальства, былъ якобы съѣздъ, въ извѣстной мѣстности Виленской губерніи, важнѣйшихъ лицъ, непріязненныхъ Православію, на которомъ положено: клеветать, да клеветать, о чемъ извѣщалъ я тогда же покойнаго Графа Пратасова. Еще позже, доходили ко мнѣ разновременно свѣдѣнія, якобы Мечиславская была снаряжаема въ одномъ изъ Виленскихъ женскихъ Римско-католическихъ монастырей, и указывали мнѣ разныя лица, къ сему

причастныя, но давать ходъ этимъ свѣдѣніямъ, по самому ихъ роду, нашелъ я невозможнымъ, и скорѣе вреднымъ, нежели полезнымъ.

Многіе, въ томъ числѣ, можетъ быть, и Святѣйшій Синодъ, подумаютъ: зачѣмъ обращать вниманіе на этѣ гнусныя выдумки, плодъ неправедной и безсильной злобы? Зачѣмъ принимать къ сердцу то, что есть необходимымъ послѣдствіемъ всякаго добраго подвига? Развѣ не та же участь предсказана Спасителемъ и лучшимъ ученикамъ Его? Такъ точно думалъ и я въ теченіи тридцатипятилѣтняго многотруднаго поприща, которое благословилъ меня Господь пройти твердою ногою, на пользу церкви Православной

Однако жъ, честное имя должно быть драгоцѣнно для честнаго человѣка; и я обязанъ пещись о немъ не только для себя, но и для Церкви Православной, которой я усердный сынъ и небезполезный дѣлатель. Означенныя выше два иностранныя печатныя свѣдѣнія попались мнѣ только случайно; и какъ не подумать, что это только частица того, что напечатано въ томъ же духѣ, коварствомъ враговъ Православія? И если рѣшились на выдумки, которыя легко опровернуть очевидными фактами, то чего не выдумаютъ по обстоятельствамъ, ускользающимъ отъ всякой повѣрки и разслѣдованія, а въ особенности, съ какими безстыдствомъ должна дѣйствовать безотвѣтственная устная клевета, среди населенія, непріязненнаго по вѣрѣ и народности, и въ исключительномъ положеніи, въ которомъ нахожусь я и моя паства? Это положеніе небезызвѣстно Св. Синоду; оно въ нѣкоторой части изъяснено мною еще недавно, въ Отношеніи къ покойному Графу Пратасову отъ 10 Января сего года, за N 40, извѣстномъ также Святѣйшему Синоду.

По симъ уваженіямъ, долгомъ поставляю представить при семъ Св. Синоду въ подлинникѣ упомянутую печатную статью на Французскомъ языкѣ, на 30 страницахъ, съ указаніями и замѣчаніями на оную, прописанными выше. Имѣть все это въ виду, можетъ быть, небезполезно для дѣлъ и нынѣ; а въ будущемъ, оно, вѣроятно, уяснитъ хотя отчасти и обличитъ злобныя нападки на священное дѣло воссоединенія и бѣдную мою личность; а этой личности не долго уже бороться въ сей временной жизни.

21 Апрѣля, 1855 г.

№ 895.

Вильна.

II.

**Отзывъ Новгородскаго и С.-Петербургскаго
Митрополита.**

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи Рапорта Вашего Высокопреосвященства, за N 895, о книгѣ, изданной на Французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1853 году, подъ заглавіемъ «Римъ», представилъ мнѣ увѣдомить Васъ, что какъ заключающаяся въ ней негѣная статья о небывалой монахинѣ Макренѣ Мечиславской напечатана первоначально въ иностранныхъ газетахъ еще въ 1845 году, и, не смотря на обстоятельное опроверженіе ея въ свое время во всѣхъ иностранныхъ газетахъ, была потомъ издана въ свѣтъ особою брошюрою, то очень понятно, что ею вновь воспользовались враги Православія и Отечества нашего въ нынѣшнее время, когда во всей Западной Европѣ возбуждены противъ Россіи страсти завистниками ея могущества. Но сколь ни прискорбно видѣть такое злобное сплетеніе лжи, изобрѣтенное къ искаженію святаго дѣла воссоединенія бывшихъ Уніатовъ съ Православною Церковью и къ помраченію заслугъ, оказанныхъ Вами Церкви и Отечеству, — Святѣйшій Синодъ остается въ твердомъ убѣжденіи, что Вы, при внутреннемъ сознаніи исполненія священнаго долга своего, почтете недостойными дальнѣйшаго вниманія и опроверженія сіи нелѣпыя клеветы, какъ выраженіе безсильной злобы, предавъ оныя праведному суду Божію.

26 Августа, 1855 г.

№ 3404.

С.-Петербургъ.

ЗАМѢЧАНІЯ

НА ПРОЕКТЪ ОБЩАГО УСТАВА

ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

Ужъ да разумъ надоумитъ сразу.

Министерство Народнаго Просвѣщенія разослало по Университетамъ и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ въ началѣ текущаго года, согласно объявленію своему въ повременныхъ изданіяхъ, «Проектъ Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ,» составленный особой Комиссіей изъ нарочно вызванныхъ въ Петербургъ Попечителей и Профессоровъ, съ просьбой подвергнуть его всестороннему обсужденію, свободно и откровенно предлагая на него свои замѣчанія. Представляю нѣсколько мыслей, вызванныхъ чтеніемъ этого Проекта.

Прежде всего позволяю себѣ остановиться на самомъ названіи «Проектъ Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.» Не лучше ли было бы (естественно представляется вопросъ), вмѣсто Общаго Устава, ограничиться нѣкоторыми главными положеніями, обязательными для всѣхъ Русскихъ Университетовъ, и за тѣмъ дать Уставъ каждому изъ нихъ отдѣльно, примѣняясь къ мѣстному характеру и потребностямъ каждаго? По § 10-му этого «Проекта», Уставъ имѣетъ силу и дѣйствіе во всѣхъ вообще Университетахъ, съ тѣми особенностями, которыя существуютъ, или впредь могутъ быть вызваны мѣстными потребностями каждаго Университета; и тутъ же, въ примѣчаніи, указывается на «особенности Дерптскаго Универ-

ситета, изложенныя въ приложеніи къ Уставу.» Мы думаемъ, что за исключеніемъ Дерптскаго и Гельсингфорскаго Университетовъ, нѣтъ слишкомъ рѣзкихъ особенностей между прочими Университетами въ чисто Русскихъ областяхъ, которыя бы вызывали необходимость дать каждому изъ нихъ отдѣльный Уставъ, примѣненный къ мнимому мѣстному характеру и потребностямъ ихъ. Напротивъ, придетъ время, что нужно будетъ неминуемо подвести и первые два Университета больше или меньше подъ общій уровень, если не желаемъ, чтобы они были духовными разсадниками нерасположенія, по крайней мѣрѣ, въ извѣстномъ слѣдѣ, къ господствующему народу и, такимъ образомъ, не питали въ нихъ мечтательныхъ стремленій къ отдѣльному существованію отъ сего послѣдняго, или же къ соединенію съ ближайшимъ своимъ сосѣдомъ, съ которымъ нѣкогда составляли одно цѣлое. Русское въ этѣхъ Университетахъ находится въ незавидномъ положеніи (преподаваніе языка, Словесности, Исторіи и т. п.).

Въ §. 1-мъ читаемъ такое опредѣленіе Университета: «Университетъ есть высшее учебное учрежденіе, состоящее изъ опредѣленнаго числа Факультетовъ, какъ нераздѣльныхъ частей одного цѣлаго.» Сооставивши съ этимъ §-мъ другіе §§, видимъ, что Университетъ сдѣсь принимается въ томъ смыслѣ, каковъ онъ имѣетъ въ другихъ Государствахъ Западной Европы, т. е., не вполне открытое заведеніе, гдѣ бы читались публичные курсы для всѣхъ желающихъ, безъ различія пола, возраста и степени подготовки, какъ въ Collège de France. Но оставаясь при прежнемъ характерѣ, подобно прочимъ Европейскимъ Университетамъ, по образцу которыхъ наши Университеты и устроены, въ нихъ могутъ, по временамъ и по мѣрѣ желанія и потребностей, читаться и публичные курсы для всѣхъ, какого бы кто ни былъ пола, возраста и подготовки къ тому. Этѣмъ достигается двоякая цѣль: заведенія закрытаго и открытаго, между тѣмъ какъ, обративши Университеты въ открытыя заведенія, выгоды закрытаго заведенія навсегда пропадаютъ. Не въ блескѣ изложенія науки заключается сущность ея, но въ основательности и умѣньѣ передать слушателямъ оную. Подъ умѣньемъ же подѣлится знаніемъ я разумѣю отнюдь не способность держать публичныя чтенія. Послѣднія имѣютъ совсѣмъ отличную цѣль отъ чтеній Университет-

скихъ. На первыхъ слушатели отъ всѣхъ 4-хъ вѣтровъ, разнаго возраста, пола, званія и приготовленія, а на послѣднихъ — слушатели извѣстной подготовки, какая именно требуется для пріятія и усвоенія преподаваемаго имъ. Тамъ — обобщеніе предмета, желаніе сдѣлать его какъ можно по мѣркѣ для cadaго, при чемъ, разумѣется, все, сколько ни будь трудное, требующее напряженія, старательно избѣгается, иначе цѣль не будетъ достигнута; тутъ же трудности не скрываются, напротивъ разоблачаются, слушатель посвящается въ причины ихъ, стало быть, знакомится съ существомъ науки; при семъ указываются ему и самыя пути къ дальнѣйшей самобытной разработкѣ ея. Словомъ: въ открытыхъ заведеніяхъ трудно удержать себя отъ соблазна порисоваться, трактовать науку въ общихъ выраженіяхъ, если не хотимъ, чтобы на другую же лекцію никто не явился.

Въ §. 2-мъ и 3-мъ употреблено слово «особый» сбивчиво, именно: въ §. 2-мъ вмѣсто «особенный» (подъ «особеннымъ покровительствомъ»), а въ 3-мъ какъ слѣдуетъ («особому начальству»).

По видимому, для управленія Университетомъ достаточно было бы его Совѣта и Правленія, подъ предсѣдательствомъ Ректора; но при Университетѣ существуетъ еще Учебный Округъ, для управленія которымъ недостаточно ни того, ни другаго, ниже самаго, такъ называемаго, Попечительскаго Совѣта. Сдѣсь, кто бы что ни говорилъ, много значить такое лицо, какъ Попечитель, и потому порученіе Университета попеченію еще особаго лица, которое было бы посредникомъ между Университетомъ съ Округомъ и Правительствомъ — вполнѣ разумно и основательно.

§. 9. 4-хъ Факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Медицинскаго, пока довольно для нашихъ Университетовъ; ибо о Богословскомъ Факультетѣ нельзя и думать у насъ, такъ какъ для этого существуютъ особыя учебныя заведенія, которыхъ, по особенностямъ теперешняго образованія, нельзя соединить съ свѣтскими заведеніями. Притомъ, существуютъ же особыя заведенія и для многихъ другихъ отраслей: наукъ военныхъ, торговыхъ, техническихъ и т. д. Но вмѣсто Камеральнаго Факультета, гдѣ онъ есть, лучше образовать при Юридическомъ Факультетѣ отдѣленіе наукъ

политическихъ или административныхъ, назвавъ по тому и самый Факультетъ Политико-Юридическимъ. Точно также нѣтъ нужды образовывать Факультетъ Естественныхъ наукъ. Онъ долженъ быть частью Факультета Математическаго. Что за Математическій Факультетъ безъ наукъ Естественныхъ, и наоборотъ? Это было бы то же самое, если бы вздумали образовывать Факультетъ Филологическій безъ наукъ Историческихъ, или Историческій безъ наукъ Филологическихъ. Въ преподаваніи же Восточныхъ языковъ во всѣхъ Университетахъ не вижу надобности; но при одномъ, или двухъ, гдѣ то сручиѣе и необходимѣе, слѣдуетъ быть и этому Факультету, какъ отдѣлу Историко-Филологическаго. Русское Государство и само въ себѣ заключаетъ довольно народовъ, говорящихъ этими языками, и по своему положенію принуждено безпрестанно сноситься съ Восточными народами, и потому необходимо, какъ для удовлетворенія практической потребности, такъ равно и ученыхъ свѣдѣній и изысканій, имѣть у себя самихъ подъ руками людей образованныхъ и знающихъ это дѣло. Лучше всего для этого Университеты С.-Петербургскій и будущій Новороссійскій. Но и въ прочихъ необходимо имѣть кафедру Санскрита, какъ языка разъяснительнаго для нарѣчій Индо-Европейской вѣтви: безъ него Филологія въ наше время шагу ступить не можетъ и никогда не будетъ стоять на своихъ ногахъ. Кромѣ того, нужно имѣть кафедры и тѣхъ языковъ, которыми говоритъ значительное число инородцевъ въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ Учебному Округу извѣстнаго Университета, на пр., Татарскаго въ Казанскомъ, Румунскаго въ Новороссіи и т. п. Что же до того, что Факультеты, по мѣстнымъ потребностямъ, могутъ быть раздѣляемы на отдѣленія, по собственному усмотрѣнію Университетовъ, то это подраздѣленіе условливается составомъ cadaго Факультета, а и того больше числомъ слушателей. Физико-Математическій и Юридическій Факультеты, по обоимъ симъ требованіямъ, необходимо подраздѣлить, согласно съ самимъ ихъ названіемъ; Медицинскій не допускаетъ того; за то онъ, по крайней мѣрѣ, въ нынѣшнее время въ Москвѣ, требуетъ параллельныхъ аудиторій и удвоенія преподавателей. Всего же лучше было бы оттянуть приливъ въ него открытіемъ новаго Университета въ Бѣлороссіи, гдѣ то признается за лучшее. Но Историко-Филологическій Факультетъ тогда только можетъ быть подраздѣленъ (на

два отдѣленія: Филологіи и Исторіи), когда слушателей въ немъ будетъ, по крайности, вдвое. Это условіе, безъ котораго немислимо, смѣшно и вредно было бы дѣлать то, что никакого дѣленія не допускаетъ. Извѣстно нерасположеніе Русскихъ студентовъ къ классическимъ наукамъ. Можетъ непремѣнно случиться, что охотниковъ слушать ихъ либо вовсе не выищется, либо же столько, что не стоитъ игра свѣчъ; изъ нихъ въ продолженіе курса заболѣть могутъ всѣ, и тогда— вакаціи среди преподаванія.

§. 12. О каѣдрахъ въ Историко-Филологическомъ Факультетѣ я говорилъ уже подробно въ «Замѣчаніяхъ на проектъ положенія о производствѣ въ ученыя степени», напечатанныхъ мною въ «Чтеніяхъ въ Имп. Общ. Исторіи и Древн. Росс.», кн. 4, Отд. V, стр. 314—332, и отдѣльно, стр. 18 и 19. Сдѣсь исчислено 10-ть самостоятельныхъ каѣдръ для Историко-Филологическаго Факультета, которыя можно поручать, смотря по объему и нуждѣ, нѣсколькимъ преподавателямъ. Къ нимъ слѣдуетъ присоединить еще, какъ сказано тамъ же, каѣдру Санскритскаго языка и каѣдру Географіи, и того 12 каѣдръ, считая Исторію Всеобщей Литературы особой каѣдрой, отнюдь же не частью каѣдры Русской Словесности: большее не можетъ быть добавленіемъ меньшему и имѣть право на самостоятельность, особую жизнь. Итакъ: Каѣдры Историко-Филологическаго Факультета:

1. Философія: Логика, Метафизика, Антропологія, Психологія, Иѳика, Эстетика и Исторія Философіи.

2. Греческая Словесность: Греческій языкъ и объясненіе писателей; Исторія Греческой Словесности, Греческія Древности.

3. Латинская Словесность: Латинскій языкъ и объясненіе писателей; Исторія Латинской Словесности и Римскія Древности.

4. Сравнительное языковѣдѣніе и Санскритскій языкъ.

5. Русская Словесность и Исторія ея.

6. Славянская Словесность: Славянскія нарѣчія, Исторія Славянской Словесности, Исторія Славянскихъ племенъ и Славянскія Древности.

7. Исторія Всеобщей Словесности.

8. Всеобщая Исторія.

9. Русская Исторія.

10. Географія: Древняя и новая.

11. Политическая Экономія и Статистика.

12. Археологія и Исторія искусствъ и художествъ.

§. 17. Преподаваніе новѣйшихъ главныхъ Европейскихъ языковъ (Нѣмецкаго, Англійскаго, Итальянскаго и Французскаго) необходимо ввѣрить не Лекторамъ, но Доцентамъ, или Экстраординарнымъ Профессорамъ. Тогда польза отъ сихъ кафедръ будетъ далеко большая: порученіе преподаванія какого либо предмета лицу, занимающему навсегда послѣднее мѣсто въ лѣстницѣ ученаго сословія, всегда вредно отражается и на самомъ преподаваніи. У насъ и въ стѣнахъ Учебныхъ Заведеній такое же еще мѣстничество, какое было въ старину въ служебной лѣстницѣ Московскаго Царства.

Въ §. 23-мъ говорится, что «только Ординарные и Экстраординарные Профессоры составляютъ Факультетское собраніе, въ которое, однако, допускаются и Доценты, изъ коихъ одинъ исполняетъ должность Секретаря, права же голоса они не имѣютъ, кромѣ Доцентовъ, занимающихъ отдѣльныя кафедры». Мнѣ кажется, это нововведеніе несущественно, потому что старина еще не отжила своего, а новизна не заявила нигдѣ и ничѣмъ пользы своей. Была, правда, попытка въ Нѣмецкихъ Университетахъ 1848 г. ввести ее, но потомъ старому опять возвращены его законныя права. Сдѣсь и чужой примѣръ не дуренъ. Если же въ Факультетѣ дѣло касалось предмета, преподаваемого не имѣющимъ права совѣщаться въ немъ, такое лицо всегда приглашалось, и должно впредь приглашаться, къ совѣщанію.

§. 26. Предметы занятій Факультетовъ тѣ же, что и доселѣ, кромѣ: 1) «Разсмотрѣнія методовъ преподаванія и руководствъ, избираемыхъ Профессорами», потому что лучше всего это знаетъ каждый Профессоръ по своей части, за что и отвѣчаетъ: да и никогда этого не дѣлалось, по невозможности исполнить и опасенію навязать худшее вмѣсто лучшаго: одобрялось же только для виду. Лучше дѣлать одно лишь возможное, избѣгая лжи и обмана. 2) «Испытанія кандидатовъ на Учительскія мѣста въ Гимназіяхъ и Училищахъ Округа», потому что для этого существуетъ особый Испытательный Комитетъ и Повѣчительскій Совѣтъ. Что до «Цензуры сочиненій и переводовъ ученаго

содержанія, издаваемыхъ Профессорами», то это разумѣется только о такихъ, которыя пишутся для полученія ученыхъ степеней, или по случаю торжественныхъ Университетскихъ собраний и т. п. Вообще, говоря о Факультетскихъ собраніяхъ, надобно замѣтить, что предсѣдательствующій въ нихъ, Деканъ — первый между равными, и притомъ по выбору сими послѣдними. Отсюда истекаютъ его отношенія къ Членамъ Факультета и ихъ къ нему. Возлагать на него тѣ обязанности, какія изложены въ «Инструкціи Ректору и Деканамъ 1849 года», было бы требовать, какъ самъ опытъ показалъ, отъ него и Ректора невозможнаго. Подсматриваніе за товарищами по кафедрамъ показываетъ недовѣріе къ послѣднимъ; а если есть къ кому недовѣріе, лучше не принимать такого въ свою среду, или же немедленно, по удостовѣреніи, удалять изъ нея; ибо «шила въ мѣшкѣ не утаишь», говоритъ пословица. Неблагонамѣренное ученіе, преподаваемое передъ десятками, а иногда сотнями, молодыхъ людей, не можетъ быть тайной, и потому опаснымъ, такъ какъ его можно всегда остановить въ самомъ его, такъ сказать, зародышѣ. Что до отношеній Членовъ Факультета другъ къ другу, то отношенія этѣ товарищескія, равныхъ къ равнымъ, самостоятельныя каждаго по своему предмету, и на основаніи того, довѣрительныя къ другимъ, такимъ же самостоятельнымъ дѣателямъ и знатокамъ; отсюда — совѣщательность, исключая всякую павязчивость. Несогласный даже съ большинствомъ переноситъ свое мнѣніе на обсужденіе Совѣта, Попечителя и самого Министра.

§. 27. Въ случаѣ особенной важности, засѣданія Университетскаго Совѣта назначаются Попечителемъ; впрочемъ, не дожидаясь ни того, ни другаго, нѣсколько Членовъ могутъ заявить Ректору свое желаніе назначить Засѣданіе; только заявленіе это должно быть выражено письменно.

§§. 50 — 51. Обязанности Попечителя вытекаютъ изъ самаго его названія: Попечитель долженъ имѣть всемѣрное, но благоразумное, попеченіе о ввѣренномъ ему. Никакое, даже самое точное, обозначеніе правъ, обязанностей и отношеній Попечителя къ Университету и его Округу, не въ состояніи преподать правилъ для дѣйствованія ему, какъ и всякому вообще въ подобномъ положеніи. Сдѣсь больше всего значитъ собственное благоразуміе, по-

ниманіе важности обязанностей и искреннее желаніе исполнить ихъ по крайнему своему разумѣнію, какъ можно лучше, къ добру и процвѣтанію ввѣреннаго его попеченію, такъ, чтобы долго и долго поминали его добромъ. Таковы были Попечители Московскаго Университета М. Н. Муравьевъ и Графъ С. Г. Строгановъ, и память ихъ никогда не умретъ въ этомъ Университетѣ. Не опредѣленія обязанностей создаютъ хорошихъ правителей: и при неточныхъ Уставахъ не рѣдко процвѣтаютъ учрежденія и дѣлаются прекрасныя дѣла. Во всемъ нужны: свѣтлая голова, благая воля и любовь къ дѣлу. Никто лучше не можетъ вести бдительнаго контроля за разными Университетскими начальствами и лицами, какъ такой Попечитель. Онъ не связанъ никакими отношеніями сотоварищества и т. п., которыя для большинства преподавателей — камень преткновенія. Онъ выше всѣхъ ихъ по своему положенію. Ему подручиѣ всего управить корабль, коего онъ кормчій, къ той пристани, къ которой назначено ему плыть.

§. 59 — 60. Должность Помощника Попечителя совершенно излишняя. Во время отсутствія, или болѣзни, Попечителя, всегда можетъ заступать его Ректоръ, а мѣсто Ректора одинъ изъ Декановъ (по старшинству нахождения въ должности), или же Проректоръ, если онъ будетъ (изъ Профессоровъ).

§. 61 и слѣд. Избраніе Ректора Совѣтомъ и Декановъ своими Факультетами на 4 года — слишкомъ продолжительно. По моему мнѣнію, для того и другихъ достаточно двухъ лѣтъ. Лицо, отвѣчающее своему избранію, всегда можетъ быть увѣрено во вторичномъ и т. д. избраніи, между тѣмъ какъ для лица съ качествами противоположными чѣмъ скорѣе срокъ возложенной на него обязанности, тѣмъ желаниѣ онъ можетъ быть какъ для него самого, такъ равно и для находящихся подъ началомъ его. Сдѣсь освѣженіе можетъ быть благотельно.

§. 69. Въ крайности, Профессоры могутъ выбрать въ Деканы и Экстраординарнаго, или изъ исправляющихъ должность Ординарнаго и Экстраординарнаго: нужда сама во многихъ случаяхъ есть законъ; но дальше итти нѣтъ необходимости.

§. 71. Одно что ни будь пусть будетъ закономъ для полученія званія Экстраординарнаго, или Ординарнаго, Профессора.

и этого одного надобно строго держаться, не позволяя ни для кого и ни какихъ лазеекъ. Подъ этими послѣдними я разумѣю, такъ называемыхъ, «Исправляющихъ должность», которые, однако же, вѣчно остаются неисправимыми. Этого легко достигнуть, если положить за правило: чтобы лицо, желающее занять кафедру, непремѣнно пріобрѣло, по крайности, степень Магистра, прежде нежели взойдетъ на нее. Лучше оставить кафедру на нѣкоторое время безъ замѣщенія, чѣмъ молодыхъ Кандидатовъ ставить въ безвыходное почти положеніе, поручая имъ преподаваніе, которое на долго и долго потребуетъ всей ихъ дѣятельности. Когда же, наконецъ, удастся этому труженику овладѣть сколько ни будь своимъ предметомъ, онъ, къ прискорбію своему, замѣчаетъ, что самое лучшее время для полученія ученыхъ степеней для него ушло безвозвратно. Нужно много самоотверженія, чтобы подвергнуть себя испытанію у своихъ товарищей, а не рѣдко и у бывшихъ учениковъ. По моему, достаточно степени Магистра для Экстраординарнаго; кто же пожелаетъ быть Ординарнымъ, тотъ поищетъ и степени Доктора, но уже имѣя твердую почву подъ своими ногами.

§. 76 — 78. Самоуправленіе, плодъ зрѣлости народа и отдѣльныхъ лицъ, прекрасно; но дурно, если оно, въ комъ бы то ни было, переходитъ въ самоуправство, которому не чужды столько же и собирательныя единицы, какъ и несложныя особи. Хорошее, отъ кого бы ни шло, хорошо; противное же, будетъ ли отъ Совѣта, или Министра, противно. Это во зло употребленіе предоставленной власти — порокъ, отъ котораго никто не свободенъ, но отъ котораго умной всегда можетъ себя охранить. Притомъ: «Не всякое лычко въ строчку,» говоритъ народная мудрость. Избраніе кандидатовъ на праздныя кафедры и т. п. чрезвычайно важно для Университета; это условіе жизни и процвѣтанія его. А потому оно должно быть для каждаго Члена Совѣта въ равной мѣрѣ дорого и близко, и каждый, чѣмъ только можетъ, обязанъ споспѣшествовать тому. На этомъ основывается дозволеніе всякому Профессору предлагать въ кандидаты одного изъ извѣстныхъ ему ученыхъ, съ объясненіемъ побуждающихъ его къ тому причинъ. Но естественно, что забота о томъ еще ближе къ сердцу того Факультета, для коего это избраніе произ-

водится. По сему единогласное избраніе кого-либо Факультетомъ весьма важно и сильно говоритъ въ пользу избраннаго, по крайней мѣрѣ, на столько, на сколько и отверженіе Факультетомъ предлагаемаго ему кѣмъ бы то ни было. Но во всякомъ случаѣ баллотировка производится: забаллотированное лицо, хотъ и одобряемое Факультетомъ, значить, не въ такой еще степени совмѣщаетъ въ себѣ тѣ достоинства, которыя доставили ему единогласное одобреніе Факультета. Противодѣйствіе тутъ прочихъ Факультетовъ противъ одного, безъ уважительной причины, трудно допустить, равно какъ и навязываніе лица, единогласно отвергнутаго Факультетомъ. Если бы же то, или другое, случилось (чего въ Московскомъ Университетѣ при мнѣ еще не бывало), то такое крупное событіе въ Университетской жизни не можетъ укрыться отъ Попечителя, который, какъ Попечитель объ истинныхъ интересахъ Университета, обязанъ изслѣдовать его во всей подробности, быть посредникомъ, если потребуется, взять нужныя мѣры противу посягательствъ, будутъ ли то посягательства большинства, или меньшинства. Что до конкурсовъ, то они тогда лишь полезны, когда нѣтъ достойныхъ кандидатовъ. Очень можетъ случиться (какъ и случалось уже не разъ), что весьма достойный ученый не пойдетъ на конкурсъ, но предложеніе приметъ легко и съ удовольствіемъ. Что дѣлать! Такова ужъ природа человѣческая вообще; исключенія сюда не йдутъ, какъ исключенія. Повторяю: конкурсъ — крайнее средство, и какъ такое, не слѣдуетъ обращать его въ главное.

§. 79. Товарищескую связь слѣдуетъ допустить. Она была, есть и будетъ между сверстниками, такъ какъ это въ природѣ человѣка. Но студенты-корпорация непременно станутъ выѣшиваться въ управленіе Университетомъ, что и заявляли уже они въ осеннія смуты прошлаго года, Это было бы Государство въ Государствѣ. Кромѣ того: нигдѣ несовершеннолѣтніе не допускаются, не только къ участию въ общественномъ управленіи, но и не призываются даже на сходки, совѣщанія и т. п., какъ такіе, которымъ недозволено еще располагать собою. Юношество требуетъ, по всѣмъ законамъ и обычаямъ у всѣхъ народовъ и во всѣ времена, попеченія и направленія. Студенты же — предпочтительно юноши.

§. 83. Вопросъ объ удаленіи преподавателей отъ должности требуетъ самаго точнаго и всесторонняго обслѣдованія и соображенія, тѣмъ болѣе, что хотя равный долженъ быть судимъ равными же, однако не рѣдко равные, въ естественной заботѣ о предотвращеніи и отъ себя подобнаго же (кто Богу не грѣшенъ, бабушкѣ не внукъ?), смотрятъ сквозь пальцы на подсудимыхъ, равныхъ имъ. А потому участіе Совѣта въ этомъ дѣлѣ весьма щекотливо и больше воображаемо. Доказательствомъ тому — доселѣшняя его практика. Кого и когда изъ Профессоровъ, подлежащихъ удаленію, Совѣтъ удалилъ изъ своей среды, или хотъ представилъ о томъ, куда слѣдуетъ? Случаевъ же для того не оберешься довольно часто. Еще менѣе можно это довѣрить Факультетамъ; по меньшему и, стало быть, тѣснѣйшему кружку лицъ, которыхъ взаимныя отношенія еще болѣе связываютъ. Были примѣры, что самыя вопіющія неспособности преспокойно просиживали по 20 и болѣе лѣтъ на кафедрахъ, иныя выслуживали самую пенсію, а другія удалялись не прежде, какъ только послѣ поголовнаго возстанія слушателей противъ нихъ. Хорошо ли это? 11-го Октября сего года именно пришлось выслушивать намъ попреки за такое потворство и невниманіе: что можно было сказать противъ такой голой правды? Между тѣмъ, сколько поколѣній студентовъ осталось безъ надлежащихъ познаній по этѣмъ предметамъ, за которыми и шли только въ Университетъ, и, что хуже всего, какое тяжелое впечатлѣніе вынесли они отсюда! Если въ храмъ наукъ дѣлаются такія вещи, чего же нельзя допустить въ этомъ родѣ за стѣнами его?

§. 85. Преподаваніе въ Университетѣ каждымъ Профессоромъ по 8 часовъ въ недѣлю есть требованіе, которое превышаетъ силы человѣческія, какъ само по себѣ, такъ равно и по тому обстоятельству, что если бы Профессоры и рѣшились сдѣлать изъ себя машины, то для осуществленія того неостало бы времени. Нельзя же засадить слушателей въ аудиторіи съ 8 утра до 8 вечера. Да и какой сумбуръ долженъ образоваться послѣ того въ ихъ головѣ! Возможно ли имъ обдумать ночью все, что пришлось бы выслушать днемъ, въ теченіе 12-ти часовъ, по меньшей мѣрѣ, отъ 6-ти Профессоровъ? А этѣ послѣдніе къ чему годятся послѣ такихъ непомерныхъ напряженій? И безъ того часто слышатся упреки

Профессорамъ въ ихъ рѣдкомъ появленіи на литературной аренѣ борзописанія. Черезъ силу и конь не прянетъ. Мінімумъ, однако, числа лекцій не должно быть меньше 3-хъ въ недѣлю, максимумъ для теоретическихъ предметовъ 4, а для практическихъ (или въ связи съ практическими) — 6. И при этомъ время дня съ 9-ти до 2-хъ во всѣхъ Факультетахъ совершенно занято, если преподаватели всѣ на лицо. Дальнѣйшее же распредѣленіе часовъ слѣдуетъ предоставить, какъ доселѣ было, добровольному соглашенію преподавателей по Факультетамъ. Въ Медицинскомъ Факультетѣ — иное дѣло: тамъ многія науки, по существу своему, допускаютъ даже до 20 часовъ въ недѣлю. Но замѣнять лекціи бесѣдами о томъ, о семъ, подъ какими бы то ни было предлогомъ, не слѣдуетъ. При опредѣленіи благоразумнаго максимумъ и минимумъ лекцій въ недѣлю для cadaго преподавателя, плата по числу лекцій — нелѣпость, унижаетъ званіе Профессора, обращая его въ ремесленника и, что хуже всего, вызоветъ преподавателей-поденщиковъ, которые ужь ни какъ не могутъ ни двигать науки, ни даже слѣдить за ея ходомъ. Иной Профессоръ 3-мя лекціями своими въ недѣлю принесетъ во сто разъ больше пользы и слушателямъ и наукѣ, чѣмъ другой, отбывающій по 8 — 10-ти.

§. 87. и слѣд. Доселѣшняя Университетская Полиція, какъ вполнѣ выказавшая свою несостоятельность въ послѣднее время, должна быть непременно преобразована на новыхъ началахъ, съ отвѣтственностью передъ Совѣтомъ и Попечителемъ. Опытъ показываетъ ежедневно, что тамъ, гдѣ мѣры, исходящія отъ Полиціи, мало дѣйствуютъ на студентовъ, этѣ же самыя мѣры, исходя отъ Совѣта, производятъ свое дѣйствіе. Этѣмъ указаніемъ слѣдуетъ воспользоваться. Мнѣ кажется, впрочемъ, что всего удобнѣе слѣдуетъ подчинить Университетскую Полицію вѣдѣнію Правленія, поручивъ ее въ дѣлахъ маловажныхъ завѣдыванію особаго лица (будетъ ли оно называться Инспекторомъ, Проректоромъ, или Судьей), а въ дѣлахъ большой важности — разсмотрѣнію и обсужденію Правленія въ полномъ составѣ его, которое, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, передаетъ все производство, съ своимъ мнѣніемъ, Совѣту, а этотъ Попечителю и т. д. Выборные отъ Факультетовъ въ Правленіе съ Проректоромъ (или ему подобнымъ) составляютъ какъ бы вторую инстанцію и, въ случаѣ разномыслія, обращаются къ про-

чимъ членамъ Правленія, и потомъ уже обсуживаютъ дѣло съобща. Такое устройство важно въ особенности по тому, что имъ сосредоточивается управленіе въ томъ мѣстѣ, которое, по самому названію своему, предназначено для того, и придается больше значенія рѣшеніямъ, что производитъ свое дѣйствіе на самыя пылкія головы учащейся молодежи. Эта послѣдняя будетъ знать, что большую часть дѣлъ ихъ разбираетъ (и разбираетъ, тщательно выслушавъ во все) не одно какое либо лицо, пришедое извнѣ и ничѣмъ не связанное до того съ Университетомъ, но лица, взятые по выбору (что весьма важно) изъ среды ихъ же наставниковъ, которые по тому самому не могутъ быть имъ враждебны, не принимать въ судьбѣ ихъ никакого участія, бывши сами же студентами, и потому собственнымъ опытомъ вѣдая всѣ подводные камни, на которые неосторожные пловцы попадаютъ въ этомъ переходномъ возрастѣ, составляющемъ преддверіе къ возрасту общественной дѣятельности. Сдѣсь они запасаются знаніемъ и силами для свѣта, и оставить ихъ безъ всякаго пособія значило бы совершенно не понимать воспитательнаго характера каждаго учебнаго заведенія, тѣмъ болѣе Университетовъ.

§§. 97—101. Разрѣшеніе вопроса, кого слѣдуетъ допускать въ Университетъ, зависитъ отъ разрѣшенія, что такое Университетъ вообще, и въ Россіи въ частности? Если наши Университеты хотятъ остаться вѣрными своему историческому происхожденію, то и рѣчи не можетъ быть объ обращеніи ихъ въ такія высшія учебныя заведенія, въ которыя бы могли собираться люди отъ всѣхъ вѣтровъ и всякаго пола, возраста, познаній и т. п. Это были бы уже не учебныя и не воспитательныя учрежденія, имѣющія цѣлью образованіе для Государства людей, свѣдущихъ въ извѣстныхъ отрасляхъ знаній (наставниковъ, правовѣдовъ, математиковъ, натуралистовъ, медиковъ и т. п.), даже не учрежденія ученыя, разрабатывающія науку, какъ науку. Для послѣднихъ нужны люди, коротко знакомые съ извѣстною наукою, посвятившіе изслѣдованію тайнъ ея всю свою жизнь, а для первыхъ такія особи, которыя бы, слушая стройное (систематическое) изложеніе того или другаго научнаго предмета, не пучили бы при томъ глазъ, обличающихъ всю неприготовленность воспринимать и переваривать въ своей головѣ предлагаемое преподавателемъ,

не тяготились бы трудомъ при сколько ни будь удовлетворительномъ руководителѣ (о чемъ обязанность позаботиться тѣхъ, до кого это относится), и потому не обращали бы аудиторій въ публичныя залы для чтеній, гдѣ не смотрится на то, кто слушаетъ, оглашенные, или неоглашенные, но стремятся лишь къ тому, чтобы сколько ни будь и съ чѣмъ ни будь изъ наукъ, искусствъ и т. п. познакомить собравшихся слушать. Это двѣ вещи совершенно разныя, хотя ихъ и могутъ излагать одни и тѣ же лица, и хотя въ числѣ слушателей могутъ быть и слушатели Университетскіе, равно какъ самые Профессоры, Академики и первостепенныя знаменитости ученаго и литературнаго міра. Полезно бываетъ иногда оживить въ памяти своей въ изящно-стройномъ изложеніи (а таково неперемѣнное условіе всякаго публичнаго чтенія, если хотимъ ему успѣха) и то, что даже хорошо уже извѣстно намъ. Такимъ образомъ отъ вступающихъ въ Университетъ неперемѣнно слѣдуетъ требовать извѣстной подготовки, для ихъ же собственной пользы, т. е., успѣшнаго пониманія и усвоенія Профессорскихъ лекцій. Требуется же для прочихъ высшихъ, даже среднихъ, учебныхъ заведеній во всемъ образованномъ мірѣ эта подготовка: отъ чего же не требовать ея для нашихъ Университетовъ? Али наше общество уже такъ высоко стоитъ въ этомъ отношеніи, что всякой въ немъ, кто только хочетъ, можетъ безъ дальняго слушать Университетскія чтенія?

Крайнимъ мѣриломъ Университетской подготовки долженъ быть гимназическій, семинарскій и подобныхъ имъ средне-учебныхъ заведеній, курсъ, равно и возрастъ; въ которомъ, по большей части оканчиваютъ въ сихъ заведеніяхъ обще-приготовительное образованіе, нужное для вступленія, буде кто изъ нихъ пожелаетъ, въ высшія учебныя заведенія, съ цѣлію усовершенствованія себя въ пріобрѣтенномъ уже въ оныхъ въ общихъ чертахъ, и проложенія дороги для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ занятій. По этому и возрастъ для поступленія въ Университетъ самъ собою опредѣляется: это возрастъ, въ которомъ обыкновенно выпускаются изъ среднихъ заведеній, не моложе 18 лѣтъ. Кончившіе ученіе съ отличными успѣхами въ Гимназіяхъ, Семинаріяхъ и т. п. поступаютъ безпрепятственно въ Университетъ; но безъ такого аттестата, равно и лица домашняго

воспитанія, подвергаются испытанію тамъ, куда желаютъ поступить. Кому же и ближе къ сердцу должна быть забота о томъ, какъ не тому заведенію, въ которое поступаютъ? Гимназіи и подобныя имъ заведенія не имѣютъ единственной своей цѣлью приготовленіе нужныхъ субъектовъ для Университетовъ; главная цѣль ихъ — общее образованіе, такое, съ которымъ бы, между прочимъ, можно открыть себѣ двери и въ любой Университетъ, а также и въ другія, равныя ему, учрежденія. А какъ въ послѣднія поступаютъ только съ аттестатомъ гимназическимъ, или равнымъ ему, а не съ свѣдѣтельствомъ (вещи, совершенно неодинаковаго достоинства), то и въ Университетъ слѣдуетъ допускать только съ первымъ. И какъ желающіе поступить въ другія высшія учебныя заведенія, на одной чертѣ съ Университетомъ стоящія, испытуются не въ Гимназіяхъ и под. имъ, а въ самыхъ сихъ заведеніяхъ, то, естественно, то же самое должно быть и для поступающихъ въ Университетъ: въ немъ, а не въ гимназіяхъ, испытаніе производится для гимназистовъ со свѣдѣтельствами, семинаристовъ 2-го разряда и учившихся на дому у себя, или въ частныхъ заведеніяхъ (каковы пансіоны и т. д.). Извѣстно, что въ наши высшія духовно-учебныя заведенія (Академіи) поступаютъ самые отличные воспитанники 1-го разряда, обыкновенно изъ Богословскаго класса, которые хотя и не подвергаются устному испытанію, однако же не избавлены отъ письменнаго. Это же можно и должно ввести и въ Университеты для всѣхъ, кто бы и откуда бы ни поступагъ въ оныя. Письменное же испытаніе, конечно, естественнѣе всего производить по Русской Словесности сочиненіемъ разсужденія на извѣстное предложеніе (тему), во 1) для удостовѣренія, въ какой степени умственныя способности развиты въ пишущемъ, и во 2) въ надлежащей ли степени владѣетъ онъ роднымъ языкомъ, какъ единственнымъ органомъ пріобрѣтенія имъ дальнѣйшихъ свѣдѣній по избранному разряду Университетскаго ученія. Словесность отечественная должна быть равно обязательной для каждого студента, точно какъ и умѣнье владѣть отечественнымъ языкомъ. Отъ знанія ея, особливо же языка господствующаго народа, не избавляются и лица инороднаго происхожденія, хотя испытуются съ благоразумнымъ снисхожденіемъ въ той и другомъ. Самое же испытаніе производится тѣми Профессорами, предметы которыхъ входятъ въ

обще-приготовительное образованіе (гимназ., семинар. и т. п.); но испытаніе это должно быть безъ всякихъ заморскихъ и домашнихъ вычуръ: чѣмъ проще и прѣмѣе, тѣмъ вѣрнѣе и скорѣе.

Что до раздѣленія преподаванія на курсы и испытанія на каждомъ изъ нихъ, то оно необходимо въ извѣстной степени. Когда и у насъ станутъ посѣщать Университеты не по внѣшнимъ побужденіямъ, а по сознанію необходимости просвѣщенія для человѣка, тогда, конечно, этѣхъ мѣръ не нужно будетъ. Помочи необходимы для дѣтей. Тогда и нашъ студентъ станетъ на ноги и пойдетъ, если не быстро и бойко, по крайности, онъ будетъ ступать, какъ говорится, ни шатко, ни валко, ни на сторону. Мы уже видѣли неудачные опыты отмѣненія курсовыхъ испытаній: по общему свѣдѣтельству Профессоровъ, занятія и познанія студентовъ отъ того всюду значительно понизились. Самоуправленіе еще многими превратно понимается, звучитъ одинаково съ самоволіемъ и самоуправствомъ, недѣланіемъ ничего, или дѣланіемъ того, что ненужно, либо же кое-какъ, да живетъ, да сойдетъ, да авось, Богъ пронесетъ. Между тѣмъ неоспоримо, что въ такомъ положеніи и студентамъ, какъ и всякому человѣку, не слѣдуетъ вѣчно оставаться. Несостоятельность собственныхъ силъ обличаетъ только неразвитость человѣка, которая, какъ неестественное состояніе, рано, поздно, должна исчезнуть; развитость же искусственными путями не достигается, хотя и не можетъ обойтись безъ пособія со стороны. Слѣдовательно, и наши курсы надобно такъ устроить, чтобы они постепенно вели къ этой послѣдней цѣли, а не задерживали, не допуская никакого шага впередъ. Раздѣленіе труда — условіе успѣха. Безполезно и нерасчетливо накапливать грузъ годами на послѣдній срокъ; подъ нимъ и лучшія силы падаютъ, или же надрываются и, такимъ образомъ, надолго, нерѣдко на всю жизнь, уродуетъ себя человѣкъ. И безъ того Русскій по природѣ беззаботливъ, любитъ день за день откладывать, не знаетъ выдержки; когда же придетъ послѣднее рѣшеніе — онъ дѣлаетъ кое-какъ, либо же совсѣмъ теряется и бѣжитъ прочь. Благоразумна ли же такая жертва его временемъ, иждивеніемъ и т. п.? Благоразумно ли поощрять его къ тому еще самимъ воспитателямъ? Но не всѣ одарены одинаковыми способностями, а потому не слѣдуетъ запрещать остаться

лишнее время на одномъ изъ курсовъ. Впрочемъ, всему должна быть мѣра. Какъ ревность не по разуму портитъ самыя лучшія предначертанія и дѣла, такъ и отсутствіе уже всякой ревности по разуму ведетъ къ тому же.

§. 103. Кромѣ студентовъ, допускаются къ слушанію лекцій и постороннія лица. Но вольному воля — слушать кого ему угодно и сколько угодно, стало быть, на свой страхъ, но съ непремѣннымъ обязательствомъ — подчиненія себя извѣстнымъ Университетскимъ постановленіямъ во все время нахожденія своего въ стѣнахъ Университета, равно и обязанности, кто можетъ, помогать бѣднымъ товарищамъ. Вѣдь, въ чужой монастырь не ходятъ съ своимъ уставомъ. Но если бы пожелалъ кто изъ вольныхъ слушателей получить какую ученую степень, можетъ держать испытаніе съ оканчивающими, пробывъ, однако, не менѣе того времени въ Университетѣ, какъ и этѣ послѣдніе. Кто же бы хотѣлъ раньше подвергнуться испытанію, тотъ тѣмъ самымъ показалъ бы, что онъ со стороны, не студентъ, не слушатель, хотя и считалъ бы нужнымъ для себя нѣкоторое (самое ограниченное) время послушать того, или другаго, преподавателя, въ чемъ не слѣдуетъ отказывать ему. Но такіе избранные ищутъ уже высшей ученой степени, какова степень Магистра, Доктора, и потому испытаніе имъ опредѣляется особыми правилами. Вольные же слушатели покажутъ намъ, когда и въ какой степени слѣдуетъ безопасно преобразовать теперешнее устройство нашихъ Университетовъ въ то, въ какомъ ихъ видимъ у народовъ, обогнавшихъ насъ въ образованіи. Это, такъ сказать, молодые люди, вызывающіеся добровольно на опытъ на самихъ себѣ для такой возвышенной цѣли — дознанія блага въ будущемъ отъ того и для насъ, Русскихъ. Университетъ не долженъ торговать наукой, ни ограждать себя Китайской стѣной отъ общества. Чѣмъ больше будетъ заглядывать въ него любопытныхъ, тѣмъ лучше для него же. Любопытство можетъ превратиться во влеченіе, страсть, и тогда найдется и опредѣленная цѣль, возродится желаніе увѣнчать свои занятія полученіемъ ученой степени. Во всякомъ случаѣ, время, употребленное на посѣщеніе чтеній одного, или нѣсколькихъ Профессоровъ, лучше траты его на псовую забаву, топтаніе мостовой безъ цѣли, баклушничанье на бульварахъ и т. п. Примѣры, говорятъ, заразительны.

§. 104 и слѣд. Русскіе Университеты именуются Императорскими, и какъ такіе, получаютъ содержаніе свое изъ Государственнаго Казначейства. Содержаніе это, достаточное въ пору его назначенія, со временемъ оказалось недостаточнымъ, въ силу поднятія цѣнъ на все. Слѣдуетъ недостаточное восполнять современно изъ тѣхъ же самыхъ источниковъ, если желаемъ, чтобы этѣ учебныя заведенія сохраняли свою принадлежность Государству. Мнѣ кажется, что при такомъ содержаніи Университетовъ и вообще учебныхъ заведеній, плата за слушаніе лекцій и вообще преподаваніе, можетъ и не быть, какъ ее и не было прежде. Что отъ Государства, т. е., на общественное содержаніе, то должно быть въ равной мѣрѣ доступно всякому, если онъ въ состояніи имъ пользоваться, безъ особеннаго оплачиванія. Взиманіе же платы за экзамены на ученые степени еще менѣе примѣнимо къ намъ. Получая жалованье, Профессоръ обязанъ и самые экзамены производить за него же, какъ повѣрку своего преподаванія самимъ дѣломъ, т. е., въ какой степени слушатели его усвоили себѣ оное. Всѣ этѣ вспоможенія, въ какомъ бы ни выставляли ихъ благопріятномъ видѣ, рѣшительно не имѣютъ прочной опоры для себя ни въ чемъ, и бросаютъ тѣнь на многихъ и многихъ, вовсе ими не заслуженную, унижаютъ, безъ всякой причины, званіе наставника, котораго обстановка и дѣйствія непременно должны быть какъ можно безупречиѣ, имѣть характеръ воспитательный, т. е., служить примѣромъ для другихъ. Недостаточно содержаніе, отъ чего бы то ни было, стало съ теченіемъ времени, сдѣлайте его достаточнымъ по прежнему, помня слова Евангельскія: «Достоинъ есть дѣлатель мзды своея;» дѣланіе же въ вертоградѣ воспитанія принадлежитъ къ первымъ насущнымъ потребностямъ каждаго народа. По заботамъ о немъ судятъ о развитости и зрѣлости самаго народа и его Правительства. Дѣлать такія заведенія смѣшанными не слѣдуетъ, такъ какъ подобная операція можетъ вредно отозваться на самыхъ же заведеніяхъ. Нѣтъ ничего опаснѣе, какъ находиться въ положеніи неопредѣленномъ, не имѣть почвы, о которую бы можно твердо опереться ногой; нѣтъ ничего опаснѣе, какъ витать между небомъ и землею, двѣя господинома работати. А въ такое обоюдное положеніе Университеты именно поставляютъ, такъ называемая, плата за лекціи съ слушателей, имѣющая большое сродство съ гонораромъ,

который не въ нашихъ нравахъ, не нашей земли плодъ. Онъ возникъ тамъ, гдѣ была для него почва, въ силу историческихъ причинъ и отношеній общества къ Государству, у Нѣмцевъ, распавшихся чуть не на 40 независимыхъ державъ, изъ коихъ большая половина не въ состояніи содержать на Государственныя деньги и одного высшаго учебнаго заведенія; разумѣется, по неволѣ нужно было допустить этому горю помочь другими средствами. Отсюда явилось добровольное вознагражденіе слушателями трудовъ Профессорскихъ. Это, съ теченіемъ времени, обратилось во вторую природу, такъ что, если бы какое Нѣмецкое Государство захотѣло теперь отмѣнить такой обычай, непременно потерпѣло бы неудачу. Да и напрасенъ былъ бы его трудъ. Зачѣмъ хорошее ломать, если оно не противорѣчитъ общему строю Государства? Напротивъ, Государство должно поддерживать его, какъ и дѣлаетъ то Пруссія, назначая, помимо гонорара, еще изъ казны особое жалованье Университетскимъ знаменитостямъ, съ цѣлію навсегда привязать ихъ отличную дѣятельность къ своимъ Университетамъ. Обращать гонораръ въ средство поощренія тамъ, гдѣ оно чужеземное растеніе — весьма опасно; съ какой стороны — это не требуетъ, думаю, никакого объясненія. Мало ли чего за моремъ хорошаго? Не ужели же все это хорошее и стать перетаскивать гужомъ къ себѣ, не увѣрять, хорошо ли въ самомъ дѣлѣ оно, и каково ему будетъ у насъ, на нашей почвѣ?

§§. 108 и 112. Могутъ ли студенты добровольными взносами помогать бѣднѣйшимъ товарищамъ? Но для этого существуетъ уже, такъ называемый, сборъ за слушаніе лекцій, который первоначально именно съ этою цѣлью и былъ введенъ въ наши Университеты, и вполне доставлялъ всѣмъ нуждающимся пособіе, такъ что въ 12-лѣтнее попечительство Графа С. Г. Строганова въ Московскомъ Университетѣ почти не было слышно жалобъ на невозможность существовать въ ономъ. Кто же изъ бѣдняковъ-студентовъ не получалъ никакого пособія, то въ этомъ уже виною былъ не Университетъ и не его средства. Но потому плата эта удвоена и, съ тѣмъ вмѣстѣ, дозволено употреблять ее и на прочія нужды Университета. Неоспоримо, это хорошо и нужно было; но также неоспоримо и то, что, для удовлетворенія симъ нуждамъ, не слѣдуетъ брать назначенное соб-

ственно для другаго. Можно бы допустить еще употреблять на это остатки, за удовлетвореніемъ главнѣйшаго, и, буде бы ихъ оказалось мало, придумать для того другіе источники, но отнюдь нельзя допускать, чтобы второстепенное стало первостепеннымъ, сдѣлалось существеннымъ. Еще весной 1859 года я уже говорилъ, что пора возвратить этой мѣрѣ ея первоначальный видъ и назначеніе, не дожидаясь повода къ тому откуда бы то ни было. Недавнія событія, къ сожалѣнію, подтвердили мое предчувствіе.

§§ 119 и 128. Обо всемъ этомъ я изложилъ уже свое мнѣніе въ «Замѣчаніяхъ на проектъ положенія объ ученыхъ степеняхъ», именно на §§ 38 и 43 «проекта;» см. особаго оттиска стр 5 — 7. Сдѣсь я сказалъ слѣдующее: «Въ §§ 38 и 43-мъ устанавливается «порядокъ достиженія степени Доктора,» обратный порядку достиженія степени Магистра. Это не только никакого существеннаго различія не производитъ между сими степенями, но даже всякій разъ представляется испытующему и испытателямъ чѣмъ-то комическимъ: «тѣхъ же щей, да поужиже влей.» Въ чемъ дѣло? Въ знаніи, обнаруженномъ въ словѣ живомъ и письменномъ; стало быть, съ того ли, другаго ли, начнется дѣло, все равно: итогъ будетъ одинъ и тотъ же, если испытующій не можетъ больше дать того, сколько самъ заготовилъ и принесъ своимъ испытателямъ. Да и доселѣшній опытъ показалъ, что существенной черты между экзаменомъ прямо, или наизнанку, нельзя провести никакой. Если же нѣтъ этой разницы, зачѣмъ начинать экзаменъ на Доктора совершенно въ обратномъ направленіи относительно экзамена на Магистра? Сдѣсь больше комическаго, чѣмъ существеннаго. Такъ приходилось довольно часто слышать при диспутѣ Факультетскомъ: «На этотъ разъ я выдвину противъ васъ только половину своей артиллеріи, а другую поберегу ужъ для публики.» Словъ моихъ ни мало не ослабляетъ то замѣчаніе, по которому отъ Магистранта требуется знаніе предметовъ преимущественно историческое, а отъ Докторанта критическое. Во первыхъ, легко это сказать, а разницу между тѣмъ и другимъ не легко провести, а и того не легче выдержать на самомъ дѣлѣ, при экзаменѣ. Во вторыхъ, да и напрасенъ подобный трудъ: что за знаніе безъ критики, хоть бы и въ Магистрѣ? Накоплять просто свѣдѣнія позволительно еще студенту, за боль-

ше, или меньше отчетливое знаніе которыхъ и дается ему въ награду первая ученая степень Кандидата, которая служитъ какъ бы преддверіемъ къ слѣдующимъ степенямъ, какъ показываетъ то самое значеніе слова Кандидатъ. Правильнаго взгляда на разныя отрасли наукъ нельзя имѣть безъ критики, такъ какъ онъ есть плодъ этой послѣдней, вытекаетъ изъ знакомства съ сущностью и развитіемъ ихъ, есть слѣдствіе обдуманнаго, всесторонняго воззрѣнія на оныя. Слѣдовательно, это необходимо ведетъ къ тому, что такъ какъ между познаніями Магистра и Доктора не стоитъ никакой необходимости проводить строгой грани, которой и мудрено достигъ въ тотъ промежутокъ времени, который долженъ пройти между Магистерскимъ и Докторскимъ испытаніемъ (всего годъ), то лучше будетъ, во избѣжаніе смѣшнаго, сдѣлать одно изъ двухъ, то есть, оставляя экзаменъ и на степень Доктора, производить его въ обычномъ естественномъ порядкѣ; только, для отличія отъ Магистерскаго, въ нѣсколько большемъ объемѣ, что слѣдуетъ уже предоставить испытательному собранію; или, и того лучше, ограничиться требованіемъ отъ ищущаго степени Доктора одного сочиненія, которое бы обнимало собой важнѣйшій какой либо отдѣлъ, или часть, того главнаго предмета, по которому онъ желаетъ получить эту степень. Такъ, по крайней мѣрѣ, получаютъ степень Доктора въ Духовныхъ нашихъ заведеніяхъ, не требующихъ вовсе повторенія испытанія на эту высшую степень, но довольствующихся засвѣдѣтельствомъ письменнымъ о томъ, что получающій се достоинъ того. Простота производства, при этомъ соблюдаемая, заслуживаетъ подражанія. Представляется сочиненіе. Если оно прямо писано на степень Доктора, въ такомъ случаѣ представляется самимъ ищущимъ, куда слѣдуетъ; если же другой указываетъ на чей либо трудъ, достойный высшей ученой степени, тогда поручается разсмотрѣть оный (равно какъ и въ первомъ случаѣ) особенной Комиссіи, составленной изъ Докторовъ: равный равному судья. Впрочемъ, словесное защищеніе такого сочиненія можетъ быть удержано; при этомъ слѣдовало бы открытое препираніе вести такъ, чтобы все оно внесено было въ особый протоколъ или записку, которыя за тѣмъ и предаются печати. Начатое прѣніе и оцѣнка сдѣсь могутъ и должны потомъ перейти въ журналы, что не осталось бы безъ вліянія какъ на сочинителя, такъ и на его цѣнителей, побуждая ихъ тща-

тельно всматриваться въ предметъ состязанія и взвѣшивать свои сужденія о немъ; но для того, разумѣется, нужно не недѣлю времени, какъ доселѣ водится, но, по крайней мѣрѣ, мѣсяцъ, чтобы можно было оцѣниваемое сообразить и, буде нужно, навести справки, провѣрить указанія на источники и т. п. А то не разъ приходилось слышать, что объемъ сочиненія и краткость срока, для прочтенія его даннаго, не позволяютъ возражать, какъ бы хотѣлось и слѣдовало. Препрежнее дозволеніе представлять диссертациі на ученые степени безъ обязательства печатанія ихъ, нынѣ отмѣняемое, нахожу весьма основательнымъ. Единственной уважительной причиной къ непечатанію можно считать скудость средствъ сочинителя; но, если изслѣдованіе его одобрено ученымъ сословіемъ, было бы неумѣстно жалѣть Университету малой толикой для напечатанія одобреннаго. Наука отъ этого только въ выигрышѣ; съ другой же стороны, имѣя это обстоятельство въ виду, Факультетъ будетъ взыскательнѣе къ подобнымъ сочиненіямъ, опасаясь печатью огласить несостоятельность свою въ оцѣнкѣ. Ибо, кто бы что ни говорилъ, но въ этомъ тѣмъ и въ отвѣтъ, кто въ дѣлѣ, т. е., столько же и цѣнители, сколько и самъ сочинитель. Впрочемъ, мнѣ кажется, пора бы уже одну изъ 3-хъ ученыхъ степеней и опустить, т. е., дозволить прожившимъ въ Университетѣ опредѣленное число лѣтъ, раньше котораго не допускается ни какое испытаніе (а позже, когда угодно), держать экзаменъ прямо на Магистра, а спустя, два, три года, на Доктора. Последняя степень могла бы обойтись и безъ изустнаго испытанія, какъ замѣчено выше, такъ какъ ищущій сей степени, или удостоиваемый ея за отличный трудъ по своему предмету, подвергался уже однажды испытанію при полученіи Магистра, а это испытаніе отъ испытанія на Доктора ни чѣмъ въ сущности не можетъ отличаться. Но какъ познанія познающимъ рознь, то тѣхъ, кто при испытаніи на степень Магистра не вполне удовлетворить, можно бы удостоивать и степени Кандидата: отсюда, званіе Дѣйствительнаго Студента становится уже лишнимъ.»

§. 123. Слѣдуетъ ли вовсе уничтожить педагогическія Университетскія взысканія со студентовъ, каковы: выговоръ, временное запрещеніе посѣщать лекціи, удаленіе и т. п.? Уничтожать не слѣдуетъ, но къ исключенію, или удаленію изъ Университета

должно прибѣгать только въ случаѣ недѣйствительности прочихъ мѣръ, да въ особенно важныхъ проступкахъ; таковы: всякаго рода волпснїя, неповиновеніе, насилїя и т. п. Случай, когда должно требовать пособїя со стороны городской Полиціи, надобно тщательно опредѣлить и прибѣгать къ ней только въ самой крайности, съ большою осторожностью, подъ отвѣтственностью за то самаго Университетскаго начальства.

§§. 158 — 159. Уничтоженіе права на чинъ, даваемого Университетскими учеными степенями, возможно только тогда, когда Университеты наши будутъ коренно преобразованы, сравняются во всемъ съ заграничными, по крайности, съ Нѣмецкими, послужившими имъ образцомъ. Это же желанное состояніе можетъ быть вызвано къ жизни самою лишь жизнью. Наступитъ пора зрѣнія — явится и плодъ. Но зрѣніе для Университетовъ нераздѣльно съ зрѣніемъ цѣлаго Русскаго общества, всего Государства; иначе произойдетъ аномалїя. Съ кореннымъ измѣненіемъ во всемъ Государственномъ тѣлѣ послѣдуетъ и измѣненіе въ Университетахъ, какъ представителей лучшихъ духовныхъ силъ народа, передовыхъ дѣятелей и руководителей, но съ непремѣннымъ условіемъ, не итти въ разрѣзъ съ потребностями руководимыхъ, не жить отъ нихъ отдѣльной жизнью до того, что никто изъ общества глазъ не смѣетъ поднять на этотъ храмъ мудрыхъ, чтобы шапка не слетѣла съ его головы: такъ, молъ, высоко и недостижимо! Тогда чинъ, привязанный теперь по необходимости къ ученой Университетской степени, отвяжется самъ собою; предположенное осуществится, плодъ созрѣетъ и отпадетъ. А предположеніе состояло въ томъ, чтобы въ народѣ, мало еще развитомъ, какъ можно побольше разлить свѣдѣній, заохотить къ образованію. Охота же въ такомъ случаѣ не приходитъ сама отъ себя: нужно указаніе на непосредственныя выгоды отъ того, даже въ житейскомъ отношеніи. Дрова безъ поджоги не горятъ. Черезъ это достигается то, что Государство получаетъ всякаго рода дѣтелей гораздо просвѣщеннѣе передъ другими. А какъ они посвящали на то и время, и силы, и иждивеніе, то справедливость требуетъ вознаградить ихъ за то передъ тѣми, которые ничего не иждивали на это. Что же до спеціального испытанїя на должности, то до этого намъ еще пока далеко: оно роскошь обра-

зованія, когда есть изъ чего Государству выбирать, у насъ же на безлюдьѣ, какъ на безрыбьѣ, и Омушка чловѣкъ, и ракъ рыба. Тѣ горько ошибаются, кто утверждаетъ, что соединеніе ученыхъ степеней съ чиновными — помѣха свободному развитію просвѣщенія. Не по голымъ отвлеченіямъ міръ строится: въ немъ все имѣетъ прямую, или косвенную, близкую, или отдаленную, но непременно имѣетъ, связь и соотношеніе. Не вредятъ же ранги ученымъ степенямъ въ Духовныхъ Академіяхъ, въ нашей іерархіи. Напротивъ, по крайней мѣрѣ, они законное огражденіе тамъ, гдѣ подъ все зданіе заложены ранги, какъ его основаніе. Безъ того стариннымъ мѣстническимъ выходкамъ и новѣйшимъ бюрократическимъ посягательствамъ на людей науки, какъ извѣстно, большею частью смиренныхъ, конца не было бы.

§§. 91, 139 и 165. Ежели мы желаемъ имѣть свѣдущихъ, ученыхъ хранителей книгъ и рукописей, какъ въ другихъ образованныхъ Государствахъ, то службы ихъ не должны низводить на степень канцелярскихъ чиновниковъ. Не всякой и Профессоръ годится въ библіотекари: сдѣсь есть своего рода спеціальность, для которой нужно не меньше любви, усидчивости, любознанія и даже самоотверженія, спеціальность, коли хотите, тоже въ не меньшей мѣрѣ требующая напряженія умственныхъ способностей, со временемъ ослабляющаго оныя. Въ противномъ случаѣ намъ никогда не дождаться въ нашихъ книгохранилищахъ ни Пертцовъ, ни Беровъ, ни Клемовъ, ни Газе, Копитаровъ, Ганокъ и т. п. Все это — библіотечныя знаменитости, мужи высокоученые, посвятившіе всю жизнь мѣсту своего служенія и стяжавшіе тѣмъ огромную извѣстность.

Вообще, разсуждая объ устройствѣ Русскихъ Университетовъ, не должно опускать изъ виду того важнаго обстоятельства, что теперешнее положеніе ихъ есть просто напросто слѣдствіе положенія самаго общества, стремящагося во всѣхъ своихъ частяхъ къ лучшему, пересматривающаго старое и ищущаго новаго. Изъ стараго слѣдуетъ оставить то, что еще имѣетъ жизненную силу и годность, а изъ новаго принять лишь то, что идетъ къ намъ въ нашемъ переходномъ состояніи, не противно нашей исторической и народной жизни, способно въ будущемъ къ дальнѣйшему совершенствованію. Нельзя не обращать вниманія на

новыя требованія; но благоразуміе совѣтуетъ испытывать ихъ источникъ, естественное ли они слѣдствіе жизни, или же только мечты, чѣмъ бы ни навѣяны онѣ были: размышленіемъ, чтеніемъ, подражаніемъ и т. п. Въ основѣ такихъ требованій должны непременно лежать отношенія ихъ къ тѣмъ, во имя чего и для кого они предъявляются, т. е., точно ли для послѣднихъ настало уже время имѣть это новое, какъ пряное слѣдствіе прожитаго и условіе для будущаго? Но удовлетвореніе законнымъ потребностямъ слѣдуетъ вести съ умомъ; ибо гдѣ умъ, тамъ и толкъ; при томъ все должно идти исподоволь, постепенно, такъ, чтобы производимыя перемены являлись естественно вытекающими изъ прежняго, чтобы потерпѣвшихъ отъ того было какъ можно меньше. Быстрота, внезапность перехода изъ одного положенія въ другое, ни въ чемъ не похожее на прежнее, вѣчно возбуждали и возбуждаютъ новыя мысли, желанія, ожиданія, не согласныя ни съ прежнимъ, ни съ настоящимъ; отсюда недовольство, притязанія, по большей части суетныя, волненіе, борьба и т. п. Что и говорить, воля — неоцѣненное благо для существа свободно-разумнаго; но она тогда лишь истинное благо для него и подобныхъ ему, когда въ состояніи сама же держать себя въ предѣлахъ законности, т. е., полагать границы, за которыя не слѣдуетъ переходить ни коимъ образомъ. Это — общее требованіе для всѣхъ и cadaго въ обществѣ и Государствѣ, стало быть, и для тѣхъ членовъ того и другаго, которые еще не несутъ въ немъ, выражаясь языкомъ народа, никакого тягла, но лишь готовятся къ тому. Пребываніе ихъ въ этомъ положеніи должно имѣть приготовительно-воспитательное значеніе: привыкнувъ къ свободѣ дѣйствій въ законномъ размѣрѣ, они, вступивъ въ общество, знать будутъ уже, какъ держать себя въ отношеніи къ другимъ, и чего требовать отъ нихъ. Большая свобода въ дѣйствіяхъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія будетъ достойной наградой достойнымъ. Найлучшія наши постановленія безусловно должны опираться на предусмотрительность, постепенность, стройность и разумную подготовку; словомъ, должны быть: взвѣшены, измѣрены, исчислены точно и прочно. Иначе, можетъ случиться тутъ то же самое, что бываетъ съ просидѣвшимъ въ темницѣ цѣлыя годы въ совершенномъ мракѣ, когда вдругъ выведутъ его на свѣтъ Божій: его постигаетъ, если не полное, то, по меньшей

мѣръ, сильное пораженіе зрѣнія — жестокое и часто незаслуженное наказаніе за скачекъ изъ крайности въ крайность! Предназначенное по самому естеству своему служить на пользу человѣку, убиваетъ его, когда онъ неосторожно и стремительно наступаетъ на него. Сдѣсь вся суть въ искусномъ умѣньѣ пользоваться временемъ, обстоятельствами и знаніемъ природы людей. Всему своя пора: иной долженъ выпрячь соху по утру, другой въ полдень, третій подъ вечеръ. Стало быть, разница во времени призванія, основаннаго на естественномъ преемствѣ и послѣдовательномъ развитіи призываемыхъ къ дѣлу и дѣланію. Не сломя голову слѣдуетъ бѣжать на торжище міра, но изготовясь, какъ прилично существу разумному, располагающему свободой дѣйствій, осмотрительно, опасно. «*In favorem libertatis omnia jura clamant.*» Такъ! Но: «*Est modus in rebus certique sunt fines*» etc., или, по Русской пословицѣ: «Не все съ вѣрою, иида и съ мѣрою.»

О. Бодяскій.

ОТЗЫВЪ

ПО ПОВОДУ «ЗАМѢЧАНІЯ КЪ ЗАПИСКЪ О В. Н. КАРАЗИНѢ».

Сомнѣніе, выраженное мною въ «Замѣчаніи къ Запискѣ о В. Н. Каразинѣ» (помѣщенномъ въ 3-й книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ», 1861 года, Смѣсь, стр. 201), о принадлежности Г. Каразину, какъ сочинителю, «Мнѣнія Украинскаго помѣщика объ Указѣ 23-го Мая, 1816 года» (напечатаннаго во 2-й книгѣ тѣхъ же «Чтеній» 1860, Смѣсь, стр. 218—227), сомнѣніе это, пишетъ мнѣ въ письмѣ своемъ г. Розальонъ-Сошальскій (отъ 29 Апрѣля текущаго года); «совершенно основательно». «Это Мнѣніе Украинскаго помѣщика», по его словамъ, принадлежитъ Д. С. С. Григорію Романовичу Шидловскому, игравшему въ свое время, въ средѣ Харьковскаго Дворянства, по своему уму и богатству, весьма видную роль. Я хорошо помню, говоритъ онъ, что въ «Мнѣніи» упоминается о нѣсколькихъ тысячахъ душахъ самаго автора его, * а у Василя Назарьевича не было далеко и тысячи (въ Харьковской Губерніи только 300 съ небольшимъ). Вообще практичность Г. Р. Шидловскаго помогла ему устроить, если не учетверить, впрочемъ, значительное свое наследственное достояніе. У него не осталось, по смерти сына, прямыхъ наследниковъ, а за миллионное его имѣніе идетъ теперь болѣе 20 лѣтъ процессъ».

Въ припискѣ къ «Статистическому Обозрѣнію Слободско-Украинской Губерніи», составленному Каразинымъ, упоминается, что оно поднесено было Государю (Александру Павловичу) отъ Губернатора Харьковскаго, Муратова, офиціально, за подписомъ его и «Землемѣра». «Я не сомнѣваюсь (продолжаетъ г. Розальонъ-Сошальскій), что это былъ Губернскій Землемѣръ И. С. Мочуль-

* 2500.

скій, игравшій въ 1819 году (по 1826 годъ) значительную роль въ Харьковской Губерніи, гдѣ тогда учреждалось военное поселеніе кавалеріи, и за имущества, поступавшія въ составъ этого поселенія, отводились казенныя земли въ той же Губерніи. Мочульскій, какъ начальникъ межевыхъ дѣйствій и членъ временной учредительной Комисіи, имѣлъ огромное вліяніе на этѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что, какъ хорошій дѣлецъ, понравился Графу Аракчееву.

«Я также увѣренъ, какъ и Вы, что статья «О причинахъ упадка курса въ Россіи» неоспоримо должна быть приписана В. Наз. Его слогъ, его складъ выводовъ, его смѣлость начертаній, безъ достаточной соразмѣрности въ соображеніи мыслей съ средствами исполненія. Однако же, могло быть, что этотъ проектъ далъ поводъ къ мѣрѣ, принятой послѣ Сперанскимъ въ его знаменитомъ планѣ финансоваго преобразованія, по которому указана была продажа пустопорожнихъ казенныхъ земель. Но мѣра эта не повела къ значительному слѣдствію: продано было что-то очень не много. Не на что было покупать, а допускалось пріобрѣтать и не дворянѣмъ».

«Весьма интересно было бы знать (заключаетъ свое письмо г. Розальонъ-Сошальскій), кто былъ владѣтель села Всесвятскаго (но, безъ всякаго сомнѣнія, не Каразинъ), котораго помещено Вами тамъ же (въ «Чтеніяхъ») «Послѣднее распоряженіе своимъ имѣніемъ». У меня родился при чтеніи тотъ же вопросъ, который задали себѣ и Вы, и конечно, задаетъ всякій: «Было ли это распоряженіе приведено въ исполненіе?» Думаю, едва ли: что ни будь было бы слышно, а по мѣстности, должно быть около насъ».

О. Б.

П И С Ь М О

КЪ ГЕНЕРАЛУ ИНЗОВУ ОТЪ ГРАФА КАПОДИСТРИИ

ОБЪ А. С. ПУШКИНЪ.

Лайбахъ, Апрѣля 14 (26) 1821 года.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Никитичъ!.

Нѣсколько времени тому назадъ отправленъ былъ къ Вашему Превосходительству молодой Пушкинъ. Не имѣя ни какихъ извѣстій о его службѣ и поведеніи, желательно, особливо въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ, узнать искреннее сужденіе Ваше, Милостивый Государь мой, о семъ юношѣ. Повинуется ли онъ теперь внушенію отъ природы добраго сердца, или порывамъ необузданнаго и вреднаго воображенія?

Въ ожиданіи отвѣта Вашего, съ истиннымъ, и проч.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

Церковно-Историческое изслѣдованіе о древней области Вятчей, входившей съ начала XV и до конца XVIII столѣтія въ составъ Крутицкой и частию Суздальской Епаріи; составилъ І. Л.	1 — 156
О годѣ изобрѣтенія Славянскихъ письменъ, А. Дювернуа.	157 — 171

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Памятныя Записки А. В. Храповицкаго, Статсъ-Секретаря Императрицы Екатерины Второй; изданіе полное, съ примѣчаніями Г. Н. Геннадіа	1 — 176
--	---------

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

Стихотвореніе Хорватскаго поэта Павла Витезовича о Петрѣ Великомъ	1 — 28
---	--------

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Путешествіе Венеціянца Марка Поло въ XIII столѣтіи, съ объясненіями А. Бюрка и пр. Переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемякина. Книги 2-ой главы 1 — 48	215 — 348
--	-----------

ОГЛАВЛЕНІЕ

V

СМѢСЬ.

	Стран.
Арсеній Мацѣвичъ, бывшій Митрополитъ Ростовскій, съ изображеніемъ	1 — 44
Каталогъ Славяно-Россійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 году, Профессора Баузе, составл. В. Н. Каразинымъ	45 — 79
Политическое положеніе Имеретіи, Мингрелін, Гурін, Абхазіи, и перемѣна, отъ прихода Россійскихъ войскъ послѣдовавшая	80 — 86
Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши, со всѣми прилежащими народами	87 — 93
О правахъ и обязанностяхъ Сената	94 — 101
Что полезнѣе для Общества: чтобъ крестьянинъ имѣлъ въ собственности землю, или токмо движимое имѣніе? Сочиненіе Г. Б. Делабея, въ отвѣтъ на вопросъ Вольнаго Экономическаго Общества, въ 1766-мъ году предложенный	102 — 131
О необходимости надѣленія крестьянъ землею	132 — 139
Указъ Тобольскому Архіерею о Раскольникахъ	140 — 143
Вопль стариннаго судьи, котораго иные на смѣхъ называютъ филантропомъ, и который, однако, не шутя любитъ ближняго; соч. И. В. Лопухина	144 — 155
Разсужденіе о законѣ на богохульниковъ; соч. Ш. В. Б.	156 — 169
Письмо объ Іерусалимѣ, Г. Цименова	170 — 177
Гласъ церкви Іерусалимскія, С. Лебединскаго	178 — 183
О разводахъ; соч. Кн. А. Н. Голицына	184 — 186
Рѣчь Государыни Императрицы Екатерины Второй, говоренная ею къ Синоду, по случаю отчужденія церковныхъ имуществъ въ Россіи	187 — 188
Письма, предписанія и распоряженія Императора Александра I-го къ А. П. Ермолову; сооб. Д. Д. Давыдовъ	189 — 210

ОГЛАВЛЕНІЕ

	Стран.
Унитское дѣло, сооб. Митрополитъ Литовскій Іосифъ.	211 — 216
Замѣчанія на «Проектъ Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ», О. Бодянского	217 — 242
Отзывъ по поводу «Замѣчанія къ запискѣ о В. Н. Карзинѣ»	243 — 244
Письмо къ Генералу И. Н. Инзову отъ Графа Каподистріи объ А. С. Пушкинѣ.	245

Къ сей книгѣ прилагается особо «Алфавитный Указатель къ періодическимъ изданіямъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1815 — 1862», составленный А. Гриневичемъ.

ОПЕЧАТКА.

Напечатано:

Читайте:

Отд. V. Стр. 226, стр. 16 снизу удовольствию
— — — 229, 4 — которыя бы

удовольствиемъ
которыя

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine is incurred by retaining it
beyond the specified time.

Please return promptly.

6871655
BOOK DUE - 100
AUG 5 1980
CANCELED
AUG 5 1980